

**CONSTANCIA SECRETARIAL: Salamina, Caldas, marzo treinta (30) de dos mil veintitrés (2023).** A despacho de la señora juez la presente demanda reivindicatoria que correspondió por reparto el día de ayer, para decidir sobre su admisión.

Sírvase proveer;

*Jhon Noreña*

**JHON ALEXANDER NOREÑA SEPÚLVEDA**  
Secretario Ad-Hoc

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL**

**Salamina, Caldas, marzo treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)**

Proceso:	<b>REIVINDICATORIO</b>
Demandante:	<b>JUAN DAVID BEJARANO BOTERO</b>
Demandada:	<b>JOSE ALPIDIO VALENCIA</b>
Radicado:	<b>17-653-40-89-001-2023-00036-00</b>
Auto No.:	<b>95</b>

**I. ASUNTO A RESOLVER**

Vista la constancia secretarial que antecede, procede el Despacho a decidir sobre la admisión o inadmisión de la demanda de la referencia.

**II. CONSIDERACIONES**

Observado el escrito introductor deberá inadmitirse por las razones que a continuación pasan a exponerse:

1. En la demanda y en el poder se dice que el demandado es el señor JOSE ALPIDIO VALENCIA; sin embargo, revisados los anexos, concretamente la constancia de no acuerdo suscrita ante la Inspección de Policía de este municipio, se advierte que, el nombre del extremo pasivo es JOSE ARPIDIO VALENCIA ARIAS; en virtud de lo anterior, deberá aclarar esta inconsistencia (Numeral 2°, Artículo 82 del CGP).
2. Como quiere que solo es posible reivindicar la cosa singular (Artículo 946 del CC) o cuota de la misma (Artículo 949 del CC), debe la parte demandante determinar concretamente la franja de terreno que

pretende reivindicar, indicando para el efecto su ubicación y/o localización, los colindantes actuales, la cabida y linderos, téngase en cuenta que, en la demanda se habla de “una franja de terreno del predio denominado “Versalles” ubicado en la vereda la Palma de Salamina Caldas”, y en el hecho séptimo se expone que “el demandante una vez compró el predio, el señor JOSE ALPIDIO VALENCIA empezó a perturbar la posesión del inmueble ocupando y poseyendo una franja de terreno de 600 metros aproximadamente perteneciente al predio del titular del dominio, predio de mayor extensión, específicamente los lotes 11 y 12” y acto seguido, en el hecho noveno indica que “el mismo señor JOSE ALPIDIO VALENCIA ha tomado más terreno, derrumbando cercas y perturbando la posesión del predio del titular del dominio”; sin embargo, no se logra determinar claramente cuál es el predio de menor extensión y/o la franja de terreno objeto de litigio (Artículo 83 del CGP).

Al respecto, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia SC1963 de 2022, con ponencia del Dr. Octavio Augusto Tejeiro Duque, expuso:

*“(...) Uno de los presupuestos de la actio reivindicatio consiste en que se trate de cosa singular o de una cuota proindiviso de ella, razón por la que el impulsor debe identificar y determinar lo reclamado, so pena de que su pretensión fracase por ausencia de ese elemento cardinal.*

(...) Esa exigencia cobra especial relevancia al estar entroncada con la calidad del cuerpo cierto pretendido o de la alícuota de cosa singular, pues, en ambos casos, permite identificar plenamente la *res* y descartar que se trate de algo diverso a lo que pertenece al *verus dominus*, requerimiento que se satisface con singularizar o individualizar objetivamente el bien o la alícuota, ya que la identidad supone coincidencia entre todo lo reclamado con el objeto material de la posesión opuesta; empero, si solo se establece esa correlación entre una porción del respectivo bien, se tendrá en cuenta el artículo 281 del Código General del Proceso, a cuyo tenor «[s]i lo pedido por el demandante excede de lo probado se le reconocerá solamente lo último»(...).

3. La parte demandante debe complementar los hechos de la demanda, precisando: **(i)** a que título ostenta el demandado el bien objeto de reivindicación; y **(ii)** desde que fecha ostenta el bien el demandado (Numeral 5°, Artículo 82 del CGP).
4. En el hecho séptimo de la demanda, adujo el apoderado judicial del demandante que el señor Jose Arpidio Valencia, se encuentra perturbando lo posesión de su poderdante, razón por la cual deberá aclarar si pretende iniciar un proceso reivindicatorio o de perturbación de la posesión (Numeral 4°, Artículo 82 del CGP).

5. Deberá completar las pretensiones primera y segunda de la demanda determinando concretamente la franja de terreno que pretende reivindicar, es decir, singularizar o individualizar objetivamente el bien objeto de posesión (Numeral 4°, Artículo 82 del CGP).
6. Deberá determinar de forma específica las pruebas documentales que pretende hacer valer, téngase en cuenta que se relacionan de forma genérica “*certificados de pago predial, copia de la escritura de compraventa, certificado de tradición, plano catastral*”; por lo que deberá indicar concretamente los certificados del impuesto predial (fecha, predio, entidad que lo expidió), el número, la fecha y la notaria donde se protocolizó la escritura pública de venta, identificar el predio del cual se aporta el certificado de tradición con su fecha de expedición, describir a que predio corresponde el plano catastral (Numeral 6°, Artículo 82 del CGP).
7. Aun cuando se allegó dentro de los anexos de la demanda la constancia de no acuerdo suscrita ante la Inspección de Policía de este municipio, lo cierto es que, el citado documento no se encuentra relacionado ni en el acápite de pruebas, ni en el acápite de anexos del libelo introductor (Numeral 6°, Artículo 82 del CGP y Numeral 3°, Artículo 84 del CGP).

2.2 De conformidad con lo establecido en el artículo 90 en el numeral 1 del Estatuto Adjetivo, se inadmitirá la presente demanda, concediéndosele a la parte demandante el término de 05 días siguientes a la notificación de este proveído para que subsane las falencias anotadas, so pena de rechazo.

2.3. Se reconocerá personería judicial, amplía y suficiente al Dr. César Augusto Vanegas Cardona, identificado con C.C. No. 75.103.143 y T.P. No. 308.140 para que represente a la parte demandante en este asunto, teniendo en cuenta las facultades conferidas en el poder para actuar.

### III.DECISIÓN

Por lo expuesto, **EL JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL** de Salamina Caldas,

#### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** **INADMITIR** la presente **DEMANDA REIVINDICATORIA** promovida por el señor **JUAN DAVID BEJARANO BOTERO** en contra de **JOSE ALPIDIO VALENCIA**, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** **CONCEDER** a la parte interesada el término legal de cinco (5) días, para que subsane las falencias señaladas, so pena de rechazo de conformidad con lo previsto en el artículo 90 inciso 4 del C.G.P.

**TERCERO: RECONOCER** personería judicial, amplia y suficiente al **DR. CÉSAR AGUSTO VANEGAS CARDONA**, identificado con C.C. No. 75.103.143 y T.P. No. 308.140 para que represente a la parte demandante en este asunto, teniendo en cuenta las facultades conferidas en el poder para actuar.

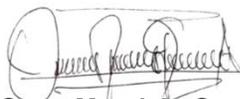
**NOTIFÍQUESE**

  
**MARIA LUISA TABORDA GARCÍA**  
**JUEZ**

**Estado N° 34**

**Fecha: 31 de marzo de 2023**

**El secretario:**



**Omar Mauricio García Aguirre**

**Firmado Por:**

**Maria Luisa Taborda Garcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 01 Promiscuo Municipal**

**Salamina - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bb803f03865e419efaa0455edca5104967f77e5853a46b0bd77b327b6ef9c280**

Documento generado en 30/03/2023 11:20:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**