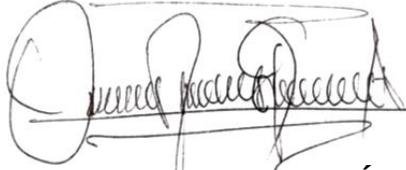


**CONSTANCIA SECRETARIAL: JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL. Salamina, Caldas,** noviembre primero (01) de dos mil veintidós (2022). Pasa a Despacho de la señora Juez este proceso, informándole que, mediante auto No. 285 del 19 de octubre hogaño, notificado por estado el día siguiente se inadmitió la presente demanda, los términos transcurrieron así: 21, 24, 25, 26 y 27. La apoderada judicial del extremo activo el día 27 de octubre allegó escrito contentivo de la subsanación del libelo.

Sírvase proveer.



**OMAR MAURICIO GARCÍA AGUIRRE  
SECRETARIO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL**  
primero (01) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

<b>Auto Interlocutorio</b>	<b>No. 306</b>
<b>Solicitud</b>	<b>SUCESIÓN INTESTADA</b>
<b>Radicación</b>	<b>17-653-40-89-001-2022-00118-00</b>
<b>Interesada</b>	<b>GLORIA PATRICIA LÓPEZ RÍOS</b>
<b>Causante</b>	<b>HERNANDO LÓPEZ SERNA</b>

**I.OBJETO DE LA DECISIÓN**

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a estudiar la viabilidad de admitir la demanda de la referencia.

**II.CONSIDERACIONES**

Por auto de fecha 19 de octubre de 2022, se inadmitió la demanda de la referencia, entre otros puntos, por lo siguiente:

- En el numeral 4.2. se requirió a la promotora de la acción para que informara cual era el FMI del bien relicto identificado con ficha catastral No. 176530100000000670028500000016, y se le advirtió que, de no contar este predio con FMI debía aportar un certificado expedido por la ORIP de Salamina donde se dejara constancia de ello; sin embargo, la parte actora no cumplió con la carga en los términos descritos, y se limitó a allegar un oficio suscrito el 26 de octubre hogaño y direccionado a la citada entidad, pidiendo el certificado requerido, se advierte que este documento no cuenta con prueba de su radicación.

- En el numeral 5 se advirtió lo siguiente: *“en el hecho octavo y en la pretensión segunda de la demanda, se informó que la señora María Dora Trujillo Murillo había fallecido el 20 de agosto de 2021; no obstante, en el poder se consignó como fecha del deceso el mes de agosto de 2020. En virtud de lo anterior, deberá corregirse el poder, conforme la demanda y el registro civil de defunción allegado como anexo”*. No obstante, en el poder allegado persiste el citado yerro.
- En el numeral 9 se le dijo a la accionante que debía aportar con la demanda *“un avalúo de los bienes relictos de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 444”* (Numeral 6° del artículo 489 del C.G.P.); sin embargo, tal actuación no fue cumplida, pues se relacionó el valor catastral de los bienes inmuebles; pero no se hizo el incremento, al respecto, el citado precepto normativo (Art. 444) consagra que: *“tratándose de bienes inmuebles el valor será el del avalúo catastral del predio incrementado en un cincuenta por ciento (50%)...”*.
- En el numeral 11 se puso de presente que: *“las medidas cautelares aplicables a este tipo de asuntos son las consagradas en los artículos 476 a 481 del CGP, en virtud de lo anterior, lo concerniente a: (i) oficiar al Banco Agrario de Colombia, sucursal Salamina, para que suministre la información de los productos financieros del causante, y (ii) decretar que el acuerdo verbal existente entre las señoras Viviana López Trujillo y Gloria Patricia López Ríos sobre el canon de arrendamiento que se percibe por la caseta No. 52, se conserve como está; no configuran medidas cautelares”*. Aún cuando estas solicitudes fueron suprimidas del acápite de medidas cautelares, lo cierto es que se trasladaron a las pretensiones principales de la demanda y en este tipo de asuntos esos pedimentos no resultan procedentes.

Luego, como no se subsanaron la totalidad de las causales de inadmisión referentes a los requisitos formales de la demanda (hechos), el Despacho no tiene camino procesal diferente que rechazar la misma, de conformidad con lo señalado en el Artículo 90 del CGP.

Así las cosas, este despacho deberá rechazar la demanda por indebida subsanación.

Asimismo, se ordenará la devolución de los anexos sin necesidad de desglose y el archivo del proceso previa cancelación de su radicación.

### III.DECISIÓN

Por lo expuesto, **el Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Salamina, Caldas,**

#### RESUELVE

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda de **SUCESIÓN INTESADA**, promovida por **GLORIA PATRICIA LÓPEZ RÍOS** por lo dicho en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO: ARCHIVAR** las diligencias previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE**

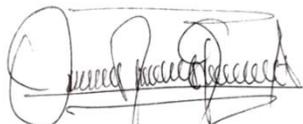


**MARÍA LUISA TABORDA GARCÍA**  
Juez

**Estado N° 133**

**Fecha: 02 de noviembre de 2022**

**El secretario:**



**Omar Mauricio García Aguirre**

**Firmado Por:**

**Maria Luisa Taborda Garcia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 01 Promiscuo Municipal**

**Salamina - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ad67ddf4fd0be03b18362d230d58df9cebd3125d96961cc191b6c03dafa43293**

Documento generado en 01/11/2022 04:53:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**