

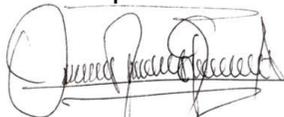
JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE SALAMINA, CALDAS.

Doce (12) de octubre de dos mil veintidós (2022). Pasa a Despacho de la señora Juez informando que, mediante auto signado el 1° de septiembre de 2022, se libró mandamiento de pago en contra de la demandada y a favor del demandante; el 21 de septiembre hogaño la ejecutada recibió los documentos contentivos de la notificación y, los términos, al tenor de lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 corrieron de la siguiente forma:

- 21 de septiembre de 2022: se envió la notificación del mandamiento de pago.
- 22 y 23 de septiembre de 2022: 2 días a que hace alusión el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.
- 26 de septiembre de 2022: se entiende notificada la demandada.
- 27, 28, 29, 30 de septiembre y 3 de octubre de 2022: término para pagar.
- 27, 28, 29, 30 de septiembre, 03, 04, 05, 06, 07 y 10 de octubre de 2022: término para excepcionar.

El término legal para pagar o proponer medios de excepción ya culminó, sin pronunciamiento alguno por parte de la demandada.

Sírvase proveer.



OMAR MAURICIO GARCÍA AGUIRRE
SECRETARIO

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL

Salamina, Caldas, octubre doce (12) de dos mil veintidós (2022)

Auto interlocutorio:	No. 275
Proceso:	EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA
Radicación:	No. 17-653-40-89-001-2022-00102-00
Ejecutante:	EDELMIRA OSORIO DUQUE
Ejecutada:	CLAUDIA SOFÍA MORALES VELASQUEZ

I.OBJETO DE LA DECISION

Vista la constancia secretarial que antecede, procede el despacho a verificar la viabilidad de emitir orden de continuar con la ejecución en el proceso de la referencia.

II.ANTECEDENTES

En este asunto, mediante proveído adiado 1° de septiembre de 2022, se libró mandamiento de pago a favor de la demandante y en contra de la demandada.

Ahora, según la constancia secretarial obrante en el cartulario, el extremo pasivo recibió el traslado de la demanda y sus anexos desde el pasado 21 de septiembre hogaño, quedando notificada el 26 de septiembre de la calenda, no obstante, dentro del término concedido no pagó la obligación, ni contestó la demanda, ni propuso excepciones.

III. CONSIDERACIONES

3.1. Problema Jurídico.

Encontrando que los presupuestos procesales están reunidos, que no se observa causal de nulidad con aptitud para invalidar lo actuado, compete al Despacho establecer si hay lugar a seguir adelante con la ejecución por los montos ordenados en el mandamiento de pago.

3.2. Tesis del Despacho y supuesto jurídico.

Desde ya se anuncia que debe seguirse adelante con la ejecución del mandamiento de pago, toda vez que el Estatuto Procesal prevé el pago o interponer excepciones y ninguna de estas actuaciones fue surtida por la parte ejecutada, quien pese a haber sido debidamente notificada, decidió guardar silencio.

Téngase en cuenta que conforme a lo establecido en el artículo 440 del C.G.P, si el ejecutado no propone excepciones, el Juez ordenará por auto que no tiene lugar a recurso, seguir adelante la ejecución.

3.3. Caso concreto. Los fundamentos fácticos y jurídicos que sustentan la tesis del Despacho son los siguientes:

3.3.1. Frente a la ejecución planteada.

i) No cabe duda que el documento presentado como base del recaudo, presta mérito ejecutivo, pues contiene obligaciones a cargo de la parte ejecutada y de donde emergen obligaciones claras, expresas y actualmente exigibles, tal como lo ordena el art. 422 del Código General del Proceso.

ii) Con el anterior prolegómeno, la parte demandante solicitó la ejecución de tal acreencia en los siguientes términos:

□ **QUINCE MILLONES DE PESOS M/CTE (\$ 15.000.000)** por concepto de **capital** contenido en la letra de cambio creada el 04 de mayo de 2022.

□ Por los **intereses moratorios** sobre el capital desde el 05 de julio de 2022 hasta cuando se pague totalmente la obligación, liquidados a la tasa fijada por la superintendencia Financiera de Colombia.

Dicho cobro según las pruebas obrantes en el plenario, se ajusta a los valores que la parte ejecutada adeuda por la suma establecida en el mandamiento de pago, en cuanto no lograron ser enervadas, puesto que aquella, una vez notificada en debida forma, no demostró el pago, ni tampoco propuso medios

exceptivos, esto es, no se demostró no deber la suma ejecutada o que la misma fuera inferior al valor por el que se libró el mandamiento de pago.

Teniendo en cuenta que la parte demandada no acreditó el cumplimiento de las obligaciones que tenía a su cargo, es decir, durante el término de traslado de la demanda no pagó ni formuló excepciones, se hace imperioso entonces, dar aplicación al inciso segundo del art. 440 del C. G. del P, por lo que se ordenará seguir adelante con la ejecución en la forma indicada en el auto de mandamiento de pago.

3.4. Conclusión.

Colofón de lo expuesto se ordenará seguir adelante la ejecución conforme al mandamiento de pago librado mediante proveído del 1° de septiembre de 2022, junto con los demás ordenamientos consecuenciales de conformidad con el artículo 440 inciso 2 del CGP.

IV.DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE SALAMINA - CALDAS,**

IV. DECISIÓN

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE SALAMINA, CALDAS,**

RESUELVE:

PRIMERO: ORDENAR seguir adelante la ejecución dentro de este proceso **EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA** promovido por la señora **EDELMIRA OSORIO DUQUE**, identificada con C.C. N°25.094.066, tal y como se dispuso en el mandamiento de pago librado el 01 de septiembre de 2022, en frente de la señora **CLAUDIA SOFIA MORALES VELÁSQUEZ (C.C. No. 25.113.199).**

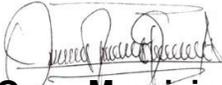
SEGUNDO: ORDENAR a las partes que realicen y presenten la liquidación del crédito, con especificación del capital y los intereses causados, conforme a lo establecido en el art. 446 del Estatuto Procesal.

TERCERO: CONDENAR en costas a la parte ejecutada conforme lo dispuesto en los artículos 365 y 440 del C.G del P. Se fijan como agencias en derecho la suma de **SETECIENTOS CINCUENTA MIL PESOS MCT (\$750.000)** al tenor de lo mandado en el Acuerdo PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

NOTIFÍQUESE


MARÍA LUISA TABORDA GARCÍA
Juez

Estado N° 125
Fecha: 13 de octubre de 2022
El secretario:



Omar Mauricio García Aguirre

Firmado Por:
María Luisa Taborda García
Juez
Juzgado Municipal
Juzgado 01 Promiscuo Municipal
Salamina - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **09360bd90fb1e2a4ec344bb3063a789890a9a9af2cc35d6bacbe18b1bff73496**

Documento generado en 12/10/2022 05:02:54 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>