



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE RIOHACHA
SALA DE DECISIÓN CIVIL- FAMILIA – LABORAL.

PAULINA LEONOR CABELLO CAMPO
Magistrada Ponente

Riohacha (La Guajira), treinta (30) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Discutido y aprobado en sesión de fecha 29 de junio de 2023, según Acta No. 040

RAD: 44-001-31-05-001-2019-00255-01. Proceso ordinario laboral promovido por NEREYDA QUINTERO CORRALES contra COLPENSIONES - PORVENIR S.A. – U.G.P.P.

1. ASUNTO A TRATAR

Procede la Sala a pronunciarse sobre la viabilidad del recurso de CASACIÓN interpuesto por la Dra. Milagros Paternina Martelo, quien actúa como apoderada sustituta de la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones, contra la sentencia proferida por esta Corporación el 09 de mayo de 2022, mediante la cual se confirmó la sentencia calendada el 07 de junio de 2022 proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Riohacha, La Guajira.

CONSIDERACIONES

Sea lo primero indicar que bajo los términos del artículo 88 C. P. del T. y de la S. S., el recurso de casación fue interpuesto dentro de la oportunidad legal.

Ahora, conforme al artículo 43 Ley 712 de 2001, vigente desde el 09 de junio de 2002, que modificó el artículo 86 C. P. del T. y de la S. S., el recurso de casación contra las sentencias de segunda instancia en materia laboral procede cuando el interés para recurrir excede 120 veces el salario mínimo legal mensual vigente.

En el caso de marras, esta Sala de decisión procedió confirmar la decisión de primer grado, la cual determinó “**declarar LA INEFICACIA DEL TRASLADO** que el demandante realizó de CAJANAL a PORVENIR S.A., quien por virtud del regreso automático al régimen de prima media con prestación definida, deberá trasladar a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación del actor, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que se hubieren causado y el valor girado al fondo de garantía de pensión mínima del referido régimen, así como el destinado a gastos de representación (...)”

En asuntos similares, entre otras, en providencias CSJ AL 53798, 13 mar. 2012, CSJ AL3805-2018, CSJ AL3602- 2019, CSJ AL1226-2020 y CSJ AL1401-2020, esta Sala

señaló: “(...) En el presente caso el fallo gravado, revocó la absolución impartida a las demandadas por el de primera instancia y, en su lugar condenó al demandado ISS al reconocimiento y pago de la pensión reclamada por la actora y, absolvió a la codemandada CITI COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS, en los términos transcritos. La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora. De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS. Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole. Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente, circunstancia que, adicionalmente, dificulta determinar la presencia de ofensa alguna, pues como se dijo, no existe dentro de la parte resolutive de la sentencia que intenta impugnar ninguna erogación que económicamente pueda perjudicar a la recurrente por cuanto fue absuelta. Por consiguiente, habrá de declararse que no es admisible el recurso de casación que interpuso la parte demandada contra la sentencia de segunda instancia.”.

Así, aplicado lo anterior al caso concreto se puede concluir que la entidad COLPENSIONES no cuenta con el interés económico para recurrir en casación, por cuanto “la recurrente en casación solo recibirá los recursos provenientes del régimen de ahorro individual y ello no constituye agravio alguno, resulta forzoso concluir que carece de interés económico para recurrir. Además, tampoco demostró que del fallo derive algún perjuicio o erogación para Colpensiones y, como bien lo tiene adoctrinado esta Corporación, la suma gravaminis debe ser determinada o, al menos, determinable en dinero (...)”¹, perjuicio que no se advierte ni fue acreditado a efectos de cuantificar pecuniariamente la afectación alegada.

Pues bien, como se estableció la sumatoria del proceso debe superar los 120 SMLMV; y siendo que en esta oportunidad la entidad COLPENSIONES no tiene interés para recurrir, “en la medida que no existe erogación alguna que económicamente lo perjudique”, se debe negar la procedencia del recurso de casación.

¹ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Laboral. AL4652-2021 Radicación n.º 90508 del 04 de agosto de 2021. MP. OMAR ÁNGEL MEJÍA AMADOR.

Frente a la sustitución de poder signada por la Dra. Angelica Margoth Cohen Mendoza, como representante legal de la Unión Temporal QUIPA GROUP, como apoderada judicial de Colpensiones, respecto la Dra. Milagros del Carmen Paternina Martelo, identificada con CC. 1.103.106.188 y T.P. N°238.791, estima la Sala lo siguiente.

El Dr. Camilo Abelardo Ahumada Cervantes, identificado con C.C. 8643161 y T.P. 123185 del C.S. de la J., abogado vinculado a la firma Ahumada Abogados Asesoría & Consultoría S.A.S., empresa a la cual le fue conferido poder mediante Escritura pública N°3993 del 12 de diciembre de 2019, venía ejerciendo la defensa técnica de la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, cuyo reconocimiento de personería jurídica para actuar tuvo lugar mediante auto del 31 de mayo de 2021 ^(fl.343).

En esta oportunidad, Colpensiones le confiere poder a la abogada sustituta Dra. Angelica Margoth Cohen Mendoza, como representante legal de la Unión Temporal QUIPA GROUP, mediante Escritura Pública 0546 del 24 de mayo de 2023, y ésta sustituye poder a la Dra. Milagros del Carmen Paternina Martelo. Por lo tanto, advirtiéndole que cumple con lo estipulado para tal fin en el artículo 75 del Código General del Proceso, procede reconocerle personería jurídica en esta instancia.

2. DECISIÓN.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito de Riohacha, Sala Civil, Familia, Laboral,

RESUELVE:

PRIMERO: RECONOCER como apoderada sustituta de la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones a la Dra. Milagros del Carmen Paternina Martelo, identificada con CC. 1.103.106.188 y T.P. N° 238.791, conforme lo expuesto.

SEGUNDO: NEGAR LA CONCESIÓN del recurso extraordinario de casación interpuesto por la Dra. Milagros del Carmen Paternina Martelo, como apoderada judicial de Colpensiones, contra la sentencia proferida por esta Corporación el 09 de mayo de 2022, conforme la motivación expuesta.

TERCERO: Ejecutoriado este proveído, envíese al Juzgado de Origen para lo de su competencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

PAULINA LEONOR CABELLO CAMPO
Magistrada Sustanciadora

HENRY DE JESÚS CALDERÓN RAUDALES
Magistrado

CARLOS VILLAMIZAR SUÁREZ
Magistrado
(Ausente de la Sala con Permiso)

Firmado Por:

Paulina Leonor Cabello Campo
Magistrado
Sala 001 Civil Familia Laboral
Tribunal Superior De Riohacha - La Guajira

Henry De Jesus Calderon Raudales
Magistrado
Sala Despacho 003 Civil Familia Laboral
Tribunal Superior De Riohacha - La Guajira

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0bf9b35e97506e500c3a5ef42dd45a0d0c981d97fe1b4466e8b1656c0bdae3b8**
Documento generado en 30/06/2023 12:09:40 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>