



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI.
SALA LABORAL**

AUDIENCIA NÚMERO 341

Decisión

Santiago de Cali, diecisiete (17) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

El suscrito Magistrado **CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**, en asocio de los demás Magistrados que integran la Sala de Decisión, **MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO** y **LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**, proceden a dictar el siguiente:

AUTO INTERLOCUTORIO N° 200

Aprobado en Acta N° 083

MAGISTRADO PONENTE: DR. CARLOS ALBERTO OLIVER GALE

Le corresponde a la Sala decidir sobre el recurso de apelación que interpuso la parte demandante contra el Auto Interlocutorio N° 1369 del 14 de diciembre del año 2020, proferido por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Cali, dentro del proceso Ordinario propuesto por **LUIS BOLAÑO CASTRO** en contra del **HOSPITAL JOAQUÍN PAZ BORRERO E.S.E. NORTE** y de la **ASOCIACIÓN GREMIAL ESPECIALIZADA EN SALUD DEL OCCIDENTE - AGESOC**, mediante el cual el Juzgado decidió, para lo que interesa al recurso, Rechazar la demanda y ordenó su devolución a la parte interesada junto con los documentos presentados.

ANTECEDENTES



Ref. Auto Luis Bolaño Castro
C/ Hospital Joaquín Paz Borrero E.S.E.
Norte y Otro
Rad. 008-2020-00211-01

El señor Luis Bolaño Castro presentó demanda ordinaria laboral en contra del Hospital Joaquín Paz Borrero E.S.E. Norte y de la Asociación Gremial Especializada en Salud del Occidente - AGESOC, con el fin de que se Declare que entre la asociación y/o el hospital, hubo una relación laboral en donde impera la Prevalencia de la realidad sobre las formas en las relaciones de trabajo, puesto que se encuentran inmerso los tres requisitos estipulados por la Ley, para con dicha relación contractual; consecuencia de esto, se Condene al reconocimiento y pago de las Cesantía dentro del periodo comprendido entre el 1 de octubre del año 2015 al 31 de marzo del año 2017, por valor de \$7'791.667,00; al pago de intereses a cesantía, por valor de \$1'324.583,00; al pago de las primas, por valor de \$7'791.667,00; al pago de las vacaciones, por valor de \$3'895.833,00; al reconocimiento y cancelación de las Horas Extras laboradas conforme a la programación de turnos realizadas dentro del Hospital; al pago de la sanción moratoria contemplada en el artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo, por no haberse cancelado, a la terminación del contrato, los salarios y prestaciones debidos al trabajador, hasta el momento en que se haga efectivo el pago; Costas del proceso.

Surtido el trámite procesal correspondiente, mediante Auto de Sustanciación N° 1211 del 3 de septiembre del año 2020, notificado en estado N° 54 del 4 de septiembre del año 2020, el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Cali, decidió inadmitir la demanda, aduciendo una serie de falencias encontradas al momento de la revisión de la demanda, concediendo el término de cinco días para subsanar la mismas.

Mediante correo electrónico del día viernes 11 de septiembre del año 2020, el apoderado judicial de la parte demandante remitió escrito de subsanación con el cual afirma haber corregido los errores señalados por el juzgado; debiéndose advertir que, según se observa en las diferentes constancias de correo electrónico, fue recibido el correo de subsanación en el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Cali, después de las 4:00 p.m.



DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

Mediante Auto Interlocutorio N° 1369 del 14 de diciembre del año 2020 el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Cali dispuso Rechazar la demanda, ordenando la devolución de los documentos presentados, argumentando lo siguiente:

“Visto el informe secretarial, encuentra el Despacho que vencido el término de ley y de acuerdo a lo establecido por el artículo 1º de Acuerdo CSJVAA20-43 del 22 de junio de 2020 del Consejo Seccional de la Judicatura que establece que el horario de trabajo será de lunes a viernes de 7:00 a.m. a 12:00 del mediodía y de 1:00 p.m. a 4:00 p.m. en todos los despachos judiciales y dependencias administrativas de la Rama Judicial en el Departamento del Valle del Cauca, la parte demandante presentó a través de correo electrónico escrito de subsanación tras vencerse el mismo. Lo anterior, en armonía con el artículo 106 del Código General del Proceso que dispone: “Las actuaciones, audiencias y diligencias judiciales se adelantarán en días y horas hábiles, sin perjuicio de los casos en que la ley o el juez dispongan realizarlos en horas inhábiles” y 109 inciso 4º del mismo compendio normativo que consagra: “Los memoriales, incluidos los mensajes de datos, se entenderán presentados oportunamente si son recibidos antes del cierre del despacho del día en que vence el término.””

RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme con la decisión de primera instancia, el apoderado judicial del demandante, señor **Luis Bolaño Castro**, interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación, argumentando que el memorial de subsanación fue presentado dentro del horario establecido, antes de las 4:00 PM, pero que fue enviado equivocadamente ante el Juzgado Octavo Civil del Circuito de Cali, tal como ellos se pronunciaron, y posteriormente al presente Despacho, una vez corregida dicha situación.

Que a la luz del inciso 30 del artículo 109 del Código General del Proceso, la Sala Penal de la Corte Suprema de Justicia explicó que los memoriales, incluidos los mensajes de datos se entenderán presentados oportunamente si son recibidos antes del cierre del despacho del día en que vence



Ref. Auto Luis Bolaño Castro
C/ Hospital Joaquín Paz Borrero E.S.E.
Norte y Otro
Rad. 008-2020-00211-01

el término, y que, al margen de la recepción que pudiera hacerse en la dependencia a la que está dirigido el escrito o cualquier otra expresamente autorizada para esos fines, si la presentación no satisface a plenitud los requisitos que contempla el citado artículo 109, o la norma especial que regule la materia, el interesado quedará sujeto a las consecuencias desfavorables que prevea el legislador.

Conforme lo dicho, solicita revocar la decisión emitida dentro del referido Interlocutorio N° 1369 y se ordene la admisión de la demanda.

Las partes presentaron alegatos de conclusión que se circunscribe a lo debatido en primera instancia y en el contexto de la providencia se da respuesta a los mismos.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

Sea lo primero advertir que el recurso de reposición fue resuelto por parte del Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Cali, mediante Auto Interlocutorio N° 223 del 16 de febrero del año 2021, mediante el cual reiteró los argumentos esbozados en el auto recurrido, indicando adicionalmente:

“... el apoderado judicial de la parte demandante el día 11 de septiembre a las 4:10 p.m., hora en que ya había terminado el horario laboral, radicó escrito de subsanación afirmando que por error lo había enviado a un juzgado diferente al Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Cali, con lo cual y en los términos del artículo 118 del C.G.P., el escrito se entiende radicado al día siguiente hábil - lunes 14 de septiembre de 2020 - y de ahí que la subsanación resulte extemporánea, por haber sido radicada ante éste juzgado tras haberse vencido el quinto (5º) día hábil que le fue concedido y por ello se procedió con el rechazo de la demanda.”

Queda claro que, la juzgadora de primera instancia tuvo como argumento central para rechazar la demanda, que el escrito de subsanación de la demanda fue presentado en forma extemporánea, situación que no fue aceptada por el recurrente.



Ref. Auto Luis Bolaño Castro
C/ Hospital Joaquín Paz Borrero E.S.E.
Norte y Otro
Rad. 008-2020-00211-01

Es preciso anotar que, en efecto, el acuerdo del Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca N° CSJVAA20-43 del 22 de junio del año 2020, estableció como horario de trabajo de lunes a viernes de 7:00 a.m. a 12:00 del mediodía, y de 1:00 p.m. a 4:00 p.m.

Por su parte, el artículo 109 del Código General del Proceso, señala que los memoriales incluidos los mensajes de datos, se entenderán presentados oportunamente si son recibidos antes del cierre del despacho del día en que vence el término, y continúa la norma señalando que, si se presenta un memorial por fuera del horario laboral, se entenderá recibido a la primera hora hábil del día siguiente al envío del mismo.

Dentro del ordenamiento jurídico colombiano existe el artículo 60 del Código de Régimen Político y Municipal que modificó el artículo 68 del Código Civil, que expresa *“Cuando se dice que un acto debe ejecutarse en o dentro de cierto plazo, se entenderá que vale si se ejecuta antes de la media noche en que termina el último día del plazo...”*

En principio se puede decir que, dentro de los cánones hermenéuticos, el principio de especialidad del artículo 109 del CGP prevalece sobre el general del CRPM; sin embargo, en tratándose de la interpretación de los derechos humanos y derechos fundamentales, y el acceso a la administración de justicia o tutela judicial efectiva lo es, dicha regla hermenéutica no opera por sí misma, sino aquella que favorece a la persona humana y en ese orden, la interpretación *pro-persona* y conforme a dichos derechos, es la que implica que presentar un memorial el mismo día que vence un plazo, en este caso 10 minutos después de la hora de cierre de despachos judiciales, no se puede considerar extemporáneo.¹

¹ Salvioli, Fabián, *Introducción a los derechos humanos*, concepto, fundamentos, características, obligaciones del Estado, y criterios de interpretación, editorial Tirant Lo Blanch, Valencia 2020, pág. 443. “El principio pro homine neutraliza la regla *“lex specialis derogat legem generalem”*, pues tratándose de normas concurrentes sobre derechos humanos, la ley especial sólo debe prevalecer sobre la general cuando supere en el alcance de protección del derecho de que se trate.”



Ref. Auto Luis Bolaño Castro
C/ Hospital Joaquín Paz Borrero E.S.E.
Norte y Otro
Rad. 008-2020-00211-01

El principio *pro-persona* que en término sencillos conlleva “...la imposibilidad de llevar adelante interpretaciones de una disposición de manera tal que se niegue un alcance mayor protección de los derechos humanos que se encuentren establecidos en otra norma vinculante y de aplicación en el Estado.”²

Ahora bien, en ¿qué se ve afectada la administración de justicia el aceptar una subsanación en los términos indicados? En nuestro sentir no se genera un daño o afectación a dicho derecho, más si se tiene en cuenta que no está configurada la relación jurídico-procesal que pueda afectar a una contraparte en ese momento.

Es bueno acotar que, esta interpretación concierne a este caso concreto y no se pretende desconocer los términos procesales, sino que, en los términos descritos, la decisión del A-Quo, en nuestro sentir resulta desproporcionada.

Tampoco, se busca desconocer el derecho a la desconexión digital laboral de los funcionarios, pues eventualmente, se trataría de una conexión muy moderada fuera del horario de trabajo.

Dicho lo anterior, encuentra la Sala que, si bien lo indicado por parte de la juzgadora de primera instancia resulta cierto, en el caso que nos ocupa se observa que se actuó con un exceso de ritual por parte del despacho de primera instancia.

En lo relativo al defecto procedimental por exceso ritual manifiesto la jurisprudencia constitucional ha indicado que:

...puede estructurarse... cuando “...un funcionario utiliza o concibe los procedimientos como

² Salvioli, Fabián, *Introducción a los derechos humanos*, op. cit. pág. 458.



Ref. Auto Luis Bolaño Castro
C/ Hospital Joaquín Paz Borrero E.S.E.
Norte y Otro
Rad. 008-2020-00211-01

un obstáculo para la eficacia del derecho sustancial y por esta vía, sus actuaciones devienen en una denegación de justicia” (CC T-352/12).

Ahora bien, con fundamento en el derecho de acceso a la administración de justicia y en el principio de la prevalencia del derecho sustancial, esta Corporación ha sostenido que en una providencia judicial puede configurarse un defecto procedimental por “exceso ritual manifiesto” cuando hay una renuncia consciente de la verdad jurídica objetiva evidente en los hechos, por extremo rigor en la aplicación de las normas procesales.

En conclusión, el defecto procedimental por “exceso ritual manifiesto” se presenta cuando el funcionario judicial, por un apego extremo y aplicación mecánica de las formas, renuncia conscientemente a la verdad jurídica objetiva patente en los hechos, derivándose de su actuar una inaplicación de la justicia material y del principio de la prevalencia del derecho sustancial. CC T-268-2010

Se recalca que el auto que inadmitió la demanda en el presente caso fue emitido el 3 de diciembre de 2020, notificado en estado N° 54 del 4 de septiembre del año 2020, por lo cual, contaba la parte recurrente para subsanar las falencias advertidas hasta el 11 de diciembre de 2020.

En el caso en concreto, la Sala encuentra que el escrito de subsanación de la demanda fue allegado al correo del juzgado el día 11 de diciembre del año 2020, fecha límite para subsanar a tiempo, a las 4:10 p.m.

Dicho lo anterior, se reitera, la Sala considera que existió un apego extremo y una aplicación mecánica de las formas, que conllevó a una inaplicación de la justicia, dando como resultado el rechazo de la demanda, lo cual resulta desproporcionado y es un claro exceso de ritual manifiesto, en el cual incurre el juzgador de primera instancia, puesto que, si bien es cierto que el escrito de subsanación se presentó por fuera del horario establecido, el cual es hasta las 4:00 p.m., también lo es que fueron tan sólo 10 minutos de retraso, tiempo que ésta Sala no considera suficiente como para tomar una decisión que resulte imposibilitando el acceso a la justicia por parte del demandante.

Debe anotarse que, las dificultades que se han presentado en Colombia debido a la utilización del internet por la gran mayoría de los usuarios de la administración de justicia hacen que muchas veces los sistemas



Ref. Auto Luis Bolaño Castro
C/ Hospital Joaquín Paz Borrero E.S.E.
Norte y Otro
Rad. 008-2020-00211-01

se vuelvan lentos, los equipos se desconecten del internet, de donde devine que un tiempo tan corto de diferencia entre la presentación de la subsanación y el cierre del horario judicial, no justifiquen una decisión tan extrema como la tomada por el a quo.

Aunado a esto, debe tenerse en cuenta que no se denota una actitud negligente por parte del apoderado judicial en esta oportunidad, toda vez que, si se observa la constancia de remisión identificada con el nombre “09CorreoSubsanacionDTE” del expediente digital, se puede constatar que, en efecto, este envió el escrito de subsanación antes del cierre de los despachos judiciales, empero la situación sucedida en este caso radicó en que, por equivocación, se remitió al correo del Juzgado Octavo Civil del Circuito de Cali.

Y es que tal confusión puede llegar a entenderse, si tenemos en cuenta la similitud de los correos institucionales de ambos despachos judiciales, siendo el del Juzgado Octavo Civil del Circuito de Cali j08cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co, y el del Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Cali j08lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co, variando únicamente una letra entre ambos.

Conforme las anteriores consideraciones, se revocará la decisión de primera instancia y, en su lugar, se ordenará al despacho de primera instancia que efectúe el estudio del escrito de subsanación presentado por el apoderado judicial del demandante.

Sin costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal superior del Distrito Judicial de Cali, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley

RESUELVE:




Ref. Auto Luis Bolaño Castro
C/ Hospital Joaquín Paz Borrero E.S.E.
Norte y Otro
Rad. 008-2020-00211-01

PRIMERO: REVOCAR el Auto Interlocutorio N° 1369 del 14 de diciembre del año 2020, emanado del Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Cali, y en su lugar, **ORDENAR** al despacho de primera instancia que efectúe el estudio del escrito de subsanación de la demanda, presentado el día 11 de diciembre del año 2020, por parte del apoderado judicial del demandante, señor **LUIS BOLAÑO CASTRO** y, de encontrar que fueron subsanadas las falencias indicadas en el auto de inadmisión, profiera la providencia correspondiente, mediante la cual admita la demanda.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

NOTIFÍQUESE POR ESTADO VIRTUAL

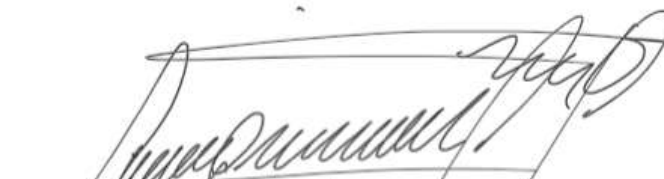
Se firma por los magistrados que integran la Sala



CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ



Art. 11 Dec. 49128-03-2020
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO



LUIS GABRIEL MORENO LOVERA

Firmado Por:

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

Ref. Auto Luis Bolaño Castro
C/ Hospital Joaquín Paz Borrero E.S.E.
Norte y Otro
Rad. 008-2020-00211-01

Carlos Alberto Oliver Gale
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 005 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez
jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario
2364/12

Código de verificación:

be792b6d28dfc354381e91235b3beb8337783fd192d9aaaa01232d2236e777e9

Documento generado en 17/09/2021 10:34:33 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>