



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI.  
SALA LABORAL**

**AUDIENCIA NÚMERO 338**

Decisión

Santiago de Cali, diecisiete (17) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

El suscrito Magistrado **CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**, en asocio de los demás Magistrados que integran la Sala de Decisión, **MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO** y **LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**, proceden a dictar el siguiente:

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 197**

**Aprobado en Acta N° 083**

**MAGISTRADO PONENTE: DR. CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**

Le corresponde a la Sala decidir sobre el recurso de apelación que interpuso la parte demandante contra el Auto Interlocutorio N°1754 del 06 de mayo del año 2021, proferido por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Cali, dentro del proceso Ordinario propuesto por **YECSEY STEVE MUÑIZ ANTE** contra **CLUB DE EJECUTIVOS DEL VALLE DEL CAUCA.**, a través del cual el Juzgado decidió, para lo que interesa al recurso, tener por rechazada la demandada por no cumplir con los requisitos.

**ANTECEDENTES**

El señor Yecser Steve Muñiz Ante presentó demanda ordinaria laboral en contra Club de ejecutivos del Valle del Cauca., con el fin de



Ref. Auto Yecser Steve Muñiz Ante  
C/ Club de ejecutivos del Valle del  
Cauca.  
Rad. 0012-2021-00164-01

que se Declare que existió un contrato laboral a término indefinido el cual fue pactado de manera verbal, ocupando el cargo de mesero y auxiliar de mantenimiento; que se reconozca el pago de prima de servicios; De igual manera el reconocimiento de pago de cesantías; del mismo modo se condene al pago de sanción moratoria por la no consignación al fondo de pensiones con sus respectivos intereses; por otra parte que se reconozca y condene al pago de seguridad social correspondiente a la cotización a pensión; reconocer el pago de vacaciones remuneradas y por último el costo de agencias en derecho.

El Juzgado Doce Laboral del Circuito de Cali, mediante Auto Interlocutorio N° 1493 del 19 de abril del año 2021 decidió inadmitir la demanda.

Manifiesta el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Cali que no se acreditó la obligación de notificar al demandado conforme a lo establecido en artículo 6 del decreto 806 del 2020, el cual indica *que “al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados.”* Por lo anterior manifiesta el juzgado que el demandante no acreditó el envío de la demanda con sus anexos de manera física ni digital a la entidad en referencia al momento de presentar la demanda.

Mediante el auto anteriormente referenciado también se hizo la salvedad de corregir otras falencias que presentaba la demanda las cuales fueron resaltadas en ese escrito, dando el término de cinco (5) días, para ser subsanadas en debida forma.

### **DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA**

Mediante Auto Interlocutorio N°1754 del 06 de mayo del año 2021, el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Cali decidió, para lo que interesa al recurso, rechazar la demanda argumentando que, si bien se subsanaron las demás falencias expuestas en el auto de inadmisión, lo



Ref. Auto Yecser Steve Muñiz Ante  
C/ Club de ejecutivos del Valle del  
Cauca.  
Rad. 0012-2021-00164-01

concerniente a la notificación no se logró subsanar debidamente, por cuanto no se cumplió correctamente con la notificación a la parte demandada, la cual se realizó posteriormente de presentada la demanda. Manifiesta el juzgado que, si bien a la subsanación se allega la constancia de haberse enviado un correo al canal digital “*contadorlubdeejecutivos.com*” se tiene que esto ocurrió el día 26 de abril del 2021 fecha que es posterior a la que se impetro la acción, incumpléndose entonces con el deber del envío simultaneo al momento de instaurar la acción que fue el 17 de marzo de 2021, Del mismo modo que el mensaje de datos no fue remitido simultáneamente a la oficina del juzgado, por tanto el juzgador no tiene conocimiento para determinar si se notificó correctamente del escrito de subsanación al demandado; por esta razón manifiesta el juzgado que se está incumpliendo con lo establecido en el artículo 6 del decreto 806 de 2020, lo cual busca dar a conocer con anticipación la acción que cursa en contra del demandado con el objetivo de lograr una mejor defensa. Por lo anterior el Juzgado Doce Laboral encontró no subsanada en debida forma la demanda por cuanto procedió a rechazarla.

### **RECURSO QUE SE ESTUDIA**

Inconforme con lo resuelto por parte del juzgado, la parte demandante interpone recurso de apelación contra el Auto Interlocutorio N°1754, manifestando que realizo la notificación a la parte demandada en debida forma; que al realizar la subsanación de la demanda envió respectiva prueba fotográfica del correo de la notificación que fue remitida el 18 de marzo de 2021 a la entidad club de ejecutivos por medio del correo *contador@clubdeejecutivos.com*; por otra parte manifiesta la apelante que al ser inadmitida la demanda y al juzgado exigir como requisito la constancia de la notificación de la demanda procedió nuevamente a notificar de la demanda a la entidad el día 26 de abril de 2021; posteriormente el día 27 de abril de 2021 procede la apelante a notificar sobre la subsanación tanto al juzgado como a la parte demandada;



Ref. Auto Yecser Steve Muñiz Ante  
C/ Club de ejecutivos del Valle del  
Cauca.  
Rad. 0012-2021-00164-01

Continúa indicando que, a pesar de realizar la debida subsanación de la demanda, el juzgado no tuvo en cuenta las evidencias enviadas con la respetiva notificación enviada a la entidad demandada; por tanto, emitió el auto interlocutorio No. 1754 el 06 de mayo de 2021 en el cual rechaza de plano la demanda.

Las partes en esta instancia presentaron alegatos de conclusión que se circunscriben a lo debatido en primera instancia y en el contexto de esta providencia se da respuesta a los mismos.

### **CONSIDERACIONES DE LA SALA**

La posición central del A-Quo es que al subsanar la demanda se sanearon la mayoría de las falencias que fueron advertidas, sin embargo, advierte el juzgado que, se omitió cumplir con la obligación de notificar al demandado de manera simultánea conforme a lo dispuesto por el artículo 6 del Decreto 806 del 2020.

Por su parte, el primer argumento del juzgado para rechazar la demanda es que si bien en la subsanación se allegó constancia de haberse enviado un correo al canal digital “*contador@clubdeejecutivos.com*” se hace constar que esto ocurrió el día 26 de abril de 2021, por tanto, dicha remisión es posterior a la fecha que se impetró la acción, la cual fue el 17 de marzo de 2021, es decir reitera la juzgadora que se incumplió con el deber del envío simultaneo al momento de interponer la demanda. Adicional a esto, manifiesta la juzgadora que el mensaje de datos no fue remitido de manera simultánea a la oficina judicial del juzgado, lo cual le imposibilita determinar si en los documentos se envió la demanda, los anexos y la subsanación de la demanda.

Adicionalmente, que el auto recurrido fue emitido en vigencia del Decreto 806 de 2020, lo que obliga al demandante al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por correo electrónico copia de ella y



Ref. Auto Yecser Steve Muñiz Ante  
C/ Club de ejecutivos del Valle del  
Cauca.  
Rad. 0012-2021-00164-01

sus anexos a los demandados conforme a lo previsto en su artículo 6°. Advierte el mismo artículo que al inadmitirse la demanda y se presente el escrito de subsanación se deberá proceder del mismo modo.

Decantado lo anterior, respecto al tema de la demanda y la notificación inicial, no comparte la Sala el criterio acerca de que no se notificó simultáneamente a la oficina del juzgado cuando se envió la subsanación a la parte demandada, pues, revisando el escrito de subsanación presentado por la parte accionante se puede observar que el día 27 de abril de 2021 a las 10:49, se realiza el envío al correo “[j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)” perteneciente al juzgado con copia a la parte demandada que en este caso es la entidad Club de Ejecutivos del Valle.

**De:** angie fernanda paz mesu <[angiefernandapaz93@hotmail.com](mailto:angiefernandapaz93@hotmail.com)>

**Enviado:** martes, 27 de abril de 2021 10:49

**Para:** Juzgado 12 Laboral - Valle Del Cauca - Cali <[j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)>

**Cc:** [contador@clubdeejecutivos.com](mailto:contador@clubdeejecutivos.com) <[contador@clubdeejecutivos.com](mailto:contador@clubdeejecutivos.com)>

---

Teniendo en cuenta lo anterior y al revisar la evidencia aportada por la apelante se puede observar que se remitió la subsanación primeramente a la oficina del juzgado con copia al correo de la parte accionada Club de Ejecutivos del Valle; al verificar el significado de (CC) en el canal digital de un correo perteneciente a Outlook de Microsoft; explica la entidad en su página de soporte que (CC) significa: **“copia al carbón”**, “que en Microsoft Outlook, puede especificar que, para todos los mensajes que envíe, se remite una copia automática de carbón (CC) a otras personas o listas de distribución”<sup>1</sup>; es decir que al enviarse un correo a respectivo destinatario este mismo se enviara con copia a los demás que se considere necesario, en el caso en discusión se envió a la entidad accionada.

---

<sup>1</sup> <https://support.microsoft.com/es-es/office/cc-autom%C3%A1ticamente-copia-de-carb%C3%B3n-a-alguien-en-cada-correo-electr%C3%B3nico-que-env%C3%ADa-0e8e32e9-777f-49fc-878f-41ed7c58677a>



Ref. Auto Yecser Steve Muñiz Ante  
C/ Club de ejecutivos del Valle del  
Cauca.  
Rad. 0012-2021-00164-01

Por otra parte, se puede verificar igualmente que, la apoderada del apelante realizó una remisión de la demanda el día 26 de abril de 2021 siendo las 7:50 pm a la parte demandada al correo contador@clubdeejecutivos.com y posteriormente de igual forma el día 27 de abril de 2021 siendo las 10:42 am envió el escrito de subsanación a la parte demandada para que tuviera conocimiento del mismo. Teniendo en cuenta lo anterior el apelante realizo tres envíos al canal digital anteriormente mencionado perteneciente a la parte demandada en el proceso y un correo simultaneo al Juzgado Doce Laboral.



Revisada la documentación que reposa en el proceso, se observa que no se comparte la interpretación hecha por el *a quo* y un exceso de ritualidad con respecto al poner en conocimiento de la demanda a la parte demandada, pues, si bien al inadmitir la demanda en el momento de su presentación argumentando el juzgado que no se remitió de manera simultánea la copia de la demanda en el momento que se impetro la acción a la parte demandada e incumpléndose con lo que establece el decreto 806 de 2020 en su artículo No. 6; que predica lo siguiente:

“...el demandante, **al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus**



Ref. Auto Yecser Steve Muñiz Ante  
C/ Club de ejecutivos del Valle del  
Cauca.  
Rad. 0012-2021-00164-01

**anexos a los demandados.** *Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación”.*

Aunado a esto, resulta preciso advertir que se debe tener en cuenta que el accionante al realizar la subsanación de la misma puso en conocimiento a la parte demandante como se explicó anteriormente tanto de la demanda como de la subsanación y cumplió con lo establecido por la ley en cuanto a la notificación, al principio de publicidad y el derecho a que el demandado ejerza una mejor defensa.

Por otra parte, respecto al trámite de notificación expuesto en el Decreto 806 de 2020, es preciso mencionar que en el artículo 6 se advierte que se debe enviar simultáneamente la demanda al momento de impetrar la acción, pero también es claro que resalta que del mismo modo al subsanar la demanda se debe realizar el mismo procedimiento para su conocimiento.

Se debe tener en cuenta que el artículo 28 del CPTSS;  
*“Antes de admitir la demanda y sí el juez observare que no reúne los requisitos exigidos por el artículo 25 de este código, la devolverá al demandante para que subsane dentro del término de cinco 85) días las deficiencias que le señale”.*

Quiere decir lo anterior que el accionante tiene la oportunidad de corregir las falencias que adolece la demanda, pues bien, se puede observar que en caso en discusión el apelante subsanó como lo reiteró el juzgado con la gran mayoría de las falencias enrostradas, pero lo que no tuvo presente el juzgado, que, al subsanar la demanda, también realizó la debida notificación a la parte demandante.

Es exceso de rigor formal dar un término para subsanar una demanda y que el demandante cumpla con dicha carga, empero, no se le tenga en cuenta tal subsanación, ya que se requería enviar un correo al demandado con anterioridad a la subsanación, lo cual implica un desconocimiento



Ref. Auto Yecser Steve Muñiz Ante  
C/ Club de ejecutivos del Valle del  
Cauca.  
Rad. 0012-2021-00164-01

del derecho de acceso a la administración de justicia y vaciar de contenido el trámite de devolución de la demanda y la institución de la subsanación.

También es un desconocimiento del citado artículo 6, cuando señala que, *“El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda...”*, pues, cuál sería la finalidad de inadmitir la demanda, si no es para subsanarla, subsanación que se puede dar porque se le olvidó aportar la prueba, ora, porque no había enviado el mensaje.

Así las cosas, se revoca la providencia apelada.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REVOCAR** el Auto Interlocutorio N°1754 del 06 de mayo del año 2021, proferido por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Cali, conforme las consideraciones expuestas en la parte considerativa de la presente providencia.

**SEGUNDO: ORDENAR** que continúe con el trámite correspondiente que es la admisión de la demanda, si se cumplen los demás requisitos formales.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO VIRTUAL**

Se firma por los magistrados que integran la Sala

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**





Ref. Auto Yecser Steve Muñiz Ante  
C/ Club de ejecutivos del Valle del  
Cauca.  
Rad. 0012-2021-00164-01

  
Art. 11 Dec. 491/28-03-2020  
**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**

  
**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
Firmado Por:

**Carlos Alberto Oliver Gale**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 005 Laboral**  
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez  
jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario  
2364/12

Código de verificación:

**8e31ae07af0ecb1797907ebfde2cd4bf662d28ba50929b9e71ac3f2dcc5a36ac**

Documento generado en 17/09/2021 10:34:24 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**