



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI.
SALA LABORAL**

AUDIENCIA NÚMERO 339

Decisión

Santiago de Cali, diecisiete (17) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

El suscrito Magistrado **CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**, en asocio de los demás Magistrados que integran la Sala de Decisión, **MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO** y **LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**, proceden a dictar el siguiente:

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 198
Aprobado en Acta N° 083**

MAGISTRADO PONENTE: DR. CARLOS ALBERTO OLIVER GALE

Le corresponde a la Sala decidir sobre el recurso de apelación que interpuso la parte demandante contra el Auto Interlocutorio N°1097 del 10 de diciembre del año 2020, proferido por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Cali, dentro del proceso Ordinario propuesto por **DAGOBERTO ASCENCIO MARTÍNEZ** contra **TRANSPORTES LA FORTALEZA S.A.S.**, a través del cual el Juzgado decidió, para lo que interesa al recurso, Negar la solicitud de integración al contradictorio del Juzgado Segundo Penal del Circuito Especializado en Extinción de Dominio de Bogotá y de la Sociedad de Activos Especiales S.A.S.; Rechazar de plano la solicitud de nulidad procesal presentada por la apoderada de la parte demandada; Consérvese la validez de todo lo actuado en este proceso por encontrarse al margen de la ley.

ANTECEDENTES



El señor Dagoberto Ascencio Martínez presentó demanda ordinaria laboral en contra de la empresa Transportes La Fortaleza S.A.S., con el fin de que se Declare que entre las partes existió un contrato de trabajo a término indefinido entre el 16 de octubre del año 2009 y el 27 octubre del año 2016, el cual termino por renuncia del demandante; que como salario básico se pactó la suma de \$5'105.800; que dichas comisiones eran pagadas con el respectivo sueldo; que conforme acuerdo en documento firmado el día 5 de septiembre del año 2015, entre el demandante y el representante legal suplente de la Empresa demandada se tenga como sueldo y/o salario para liquidación de las prestaciones sociales adeudadas la suma de \$5'105.800, con el cual se le pagaba hasta su retiro; consecuencia de lo anterior, la empresa demandada debe pagar al actor, por concepto de cesantías correspondiente al tiempo laborado del 1 de enero de año 2016 al 27 de octubre del año 2016, la suma de \$4'198.102; por concepto de Intereses a las cesantías correspondiente a los meses de 1 de enero del año 2016 al 27 de octubre del año 2016, la suma de \$414.202; por concepto de vacaciones correspondiente al 16 octubre del año 2015 al 27 octubre del año 2016 la suma de \$2'630.905; por concepto de primas de servicios correspondiente al 1 de julio del año 2016 al 27 de octubre del año 2016 la suma de \$1'645.202; que la empresa demandada debe pagar al demandante la sanción moratoria contemplada en el artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo, por no haberse cancelado a la terminación del contrato, los salarios y prestaciones debidos al trabajador, extendiéndose esta condena hasta el momento en que se haga efectivo el pago; Costas y agencias en derecho.

La entidad demandada, **Transportes La Fortaleza S.A.S.**, da contestación a la demanda, por intermedio de curadora en condición de depositario provisional, nombrado por la Sociedad de Activos Especiales S.A.S., quien administra por orden de la Fiscalía General de la Nación, que inició proceso penal de extinción de dominio sobre bienes del demandado, que cursa en el Juzgado Segundo Penal del Circuito Especial de Extinción de Dominio de Bogotá D.C., oponiéndose a la totalidad de las pretensiones y proponiendo como excepciones de fondo las que denominó como Compensación; Prescripción;



Indebida integración del contradictorio - no vinculación de litisconsorte necesario; Inexistencia de la obligación; Innominada.

De igual forma, mediante escritos aparte, presentados en la misma fecha de la contestación, propuso, en el primero de ellos, excepciones previas que denominó como Falta de Jurisdicción o de Competencia, mediante la cual pretende que, una vez decretada la misma, se ordene el archivo del proceso o, en su defecto, se remita el presente proceso al Juzgado Segundo Penal del Circuito Especializado en Extinción de dominio, para que el demandante se haga parte de este proceso y reclame su acreencia, así como la de Indebida Integración del Contradictorio – No Vinculación del Litisconsorte Necesario, con la cual busca que se vincule al proceso al “*JUEZ SEGUNDO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO EN EXTINCIÓN DE DOMIO*” y a la “*SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES SAS*”.

En el segundo escrito presentado solicitó la declaratoria de nulidad, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 8 del artículo 133 el Código General del Proceso, pretendiendo con esta solicitud que se declare la nulidad de todo lo actuado dentro del proceso y, como consecuencia de lo anterior, se declare terminado y se ordene el archivo; en forma subsidiaria, solicita que se vinculen al proceso al “*JUZGADO SEGUNDO PENAL DEL CIRCUITO ESPECILIZADO EN EXTINCIÓN DE DOMINIO*” y a la “*SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECILAES SAS*”.

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

Mediante Auto Interlocutorio N°1097 del 10 de diciembre del año 2020, el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Cali decidió, para lo que interesa al recurso, Negar la solicitud de integración al contradictorio del Juzgado Segundo Penal del Circuito Especializado en Extinción de Dominio de Bogotá y de la Sociedad de Activos Especiales S.A.S.; Rechazar de plano la solicitud de nulidad procesal presentada por la apoderada de la parte demandada.



Como argumentos puntuales de su decisión manifestó, en primera medida relativo a las excepciones previas, lo siguiente:

“(...) se determina improcedente la vinculación como litisconsorte necesario por pasiva al Juzgado Segundo Penal del Circuito Especializado en Extinción de Dominio de Bogotá, como quiera que este despacho no tiene legitimación para reconocer ningún derecho laboral al demandante y además no se encuentra una relación sustancial en lo pretendido en la demanda y el despacho judicial que adelanta el proceso penal de extinción de dominio.

Asimismo, y sin mayor análisis se deduce que la vinculación al proceso de la Sociedad de Activos Especiales S.A.S, es igualmente innecesaria ya que la sociedad demandada TRANSPORTES LA FORTALEZA S.A.S. sigue siendo persona jurídica, sujeto de derechos y obligaciones, que deben ser diligentemente administrados por el Administrador designado directamente por el legislador (...).”

En lo relativo a la solicitud de nulidad, expuso:

“(...) el despacho no encuentra asidero a la solicitud de nulidad presentada por la apoderada de la parte demandada y por el contrario se considera totalmente desacertada e incongruente, en razón a que la causal invocada se refiere a la indebida notificación del auto admisorio de la demanda y los hechos que la fundamentan tratan sobre la presunta falta de integración al contradictorio, lo cual puede alegarse como excepciones previas, específicamente dispuestas en los numerales 1 y 9 del artículo 100 del C.G.P.

No obstante, el juzgado procedió a realizar el respectivo control de legalidad contemplado en el artículo 132 ibidem y no se encontraron actuaciones que configuren irregularidades o nulidad alguna de las establecidas en el artículo 133 ibidem.”

RECURSO QUE SE ESTUDIA

Inconforme con lo resuelto por parte del juzgado, la parte demandada, **Transportes La Fortaleza S.A.S.**, interpone recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el Auto Interlocutorio N°1097, pretendiendo la revocatoria puntual de los Numerales Tercero y Cuarto de dicha providencia y se ordene la integración del contradictorio y la notificación al Juzgado Segundo Penal del Circuito Especial de Extinción de Dominio y a la Sociedad de Activos Especiales S.A.S.

Inicia el sustento de su recurso mencionando la figura del litisconsorcio e indicando que el Código General del Proceso establece en sus



artículos 60, 61 y 62 que existen tres tipos de litisconsorcio: facultativo, cuasinecesario y necesario, transcribiendo y desarrollando estos, además de traer a colación extractos de jurisprudencia de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia sobre dicha figura y finalizando con la transcripción de los artículos 100, 101 y 105 de la Ley 1708 del año 2014.

En lo atinente a la negativa de la nulidad, hace una transcripción del numeral 8° del artículo 133 del Código General del Proceso, y concluye manifestando que *“De conformidad con la norma transcrita, el proceso es nulo, cuando no se practica en forma legal la notificación del auto admisorio de la demanda a la personas que deben citadas como parte, en el caso que nos ocupa no se ha notificado a las persona que son los litisconsorcios pasivos de este proceso.”*

Las partes en esta instancia presentaron alegatos de conclusión que se circunscribe a lo debatido en primera instancia y en el contexto de esta providencia se le da respuesta a los mismos.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

Sea lo primero advertir que el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Cali resolvió el recurso de reposición mediante Auto Interlocutorio N° 0132 del 15 de febrero del año 2021, mediante el cual decidió no reponer el auto recurrido, remitiendo el mismo para surtirse la apelación.

En este orden de ideas, la primera situación que debe advertir la Sala es que no existe sustentación como tal del recurso de apelación, en lo atinente a la negativa de declarar las excepciones previas propuestas por la entidad demandada; esto en atención a que, como se puede ver del escrito presentado por la parte recurrente, lo único que señaló fue la transcripción de normas y jurisprudencia, pero sin indicar en forma puntual las razones por las cuales considera desacertada la postura del A-Quo.



Aun con esto, dada la facultad interpretativa que tienen los jueces, aunado al contexto de lo desarrollado en primera instancia y a la solicitud de revocatoria de los Numerales Tercero y Cuarto de la providencia estudiada, que se ordene la integración del contradictorio y la notificación al Juzgado Segundo Penal del Circuito Especial de Extinción de Dominio y a la Sociedad de Activos Especiales S.A.S., concluye la Sala que lo que se busca con el recurso es que se integre a estos al proceso como litisconsortes por pasiva.

Bajo este entendido, se logra concluir que no presenta inconformidad la parte recurrente frente a la negativa de la excepción previa denominada como Falta de Jurisdicción o de Competencia, amén que lo expresado como sustento del recurso no hace referencia en ningún momento a que no sea la jurisdicción laboral la competente para resolver lo pretendido por el señor Dagoberto Ascencio Martínez.

Decantado lo anterior, frente a la solicitud de vincular al presente proceso al Juzgado Segundo Penal del Circuito Especial de Extinción de Dominio de Bogotá D.C. y a la Sociedad de Activos Especiales S.A.S., como litisconsortes por pasiva, considera la Sala que dicha petición es improcedente.

Lo primero que se hace preciso mencionar, a fin de desarrollar dicha postura, es que *“Una sociedad vinculada a un proceso de extinción de dominio, en los términos de Código de Extinción de Dominio, Ley 1708 de 2014, sigue activa en el mundo jurídico y en el mundo económico, sigue siendo persona jurídica, sujeto de derechos y obligaciones, que deben ser diligentemente administrados por el Administrador designado directamente por el legislador, o por el Depositario Provisional, so pena de incurrir en responsabilidad por falta de diligencia en sus responsabilidades. Los derechos de la sociedad en cuestión, no se ven menguados por la medida de extinción de dominio, como tampoco lo son sus obligaciones.”*¹

¹ Superintendencia de Sociedades, Oficio 220-168613 del 2 de noviembre del año 2018.



Así, en lo relativo al depósito, debemos remitirnos en un primer estadio a lo expresado por el artículo 2236 del Código Civil, el cual nos enuncia el concepto de depósito así:

“Artículo 2236. Concepto de Depósito. Llámase en general depósito el contrato en que se confía una cosa corporal a una persona que se encarga de guardarla y de restituirla en especie.

La cosa depositada se llama también depósito.”

Adentrándose en el caso particular, relacionado a que el depósito que hacen mención la parte recurrente resulta debido a un proceso de extinción de dominio, res preciso remitirse a lo dicho en el artículo 99 de la Ley 1708 del año 2014, que expone:

“Artículo 99. Depósito Provisional. Es una forma de administración de bienes afectados con medidas cautelares o sobre los cuales se haya declarado la extinción de dominio, ya sean muebles e inmuebles, sociedades, personas jurídicas, establecimientos de comercio o unidades de explotación económica, en virtud del cual se designa una persona natural o jurídica que reúna las condiciones de idoneidad necesarias para que las administre, cuide, mantenga, custodie y procure que continúen siendo productivas y generadores de empleo.

El administrador designará mediante resolución al depositario provisional, según la naturaleza del bien, persona jurídica, sociedad, establecimiento o unidad de explotación económica, siguiendo los procedimientos, fijando los derechos y obligaciones, los topes de honorarios y las garantías que se señalen en el reglamento emitido por el Presidente de la República, pudiendo relevarlos cuando la adecuada administración de los bienes lo exija. El administrador comunicará a las autoridades encargadas de llevar registro de los bienes su decisión sobre el depositario provisional, así como las que la modifiquen, ratifiquen, adicionen o revoquen.

PARÁGRAFO. El depositario provisional designado para la administración de sociedades deberá cumplir las obligaciones contenidas en los artículos 193 del Código de Comercio y 23 de la Ley 222 de 1995, como administrador de la sociedad. Al depositario provisional se aplicará la responsabilidad que en los artículos 24 y 25 de la Ley 222 de 1995 se señalan para los administradores por sus actuaciones.”

En tal sentido, con base en lo plasmado en el artículo 90 de la citada Ley 1708 del año 2014, La Sociedad de Activos Especiales S.A.S. es el administrador legal de los bienes intervenidos en los procesos de extinción de dominio, quien fue el que nombró un depositario para los bienes de la hoy demandada Transportes La Fortaleza S.A.S., sin que esto implique que dicha



administradora deba estar vinculada al proceso laboral, toda vez que la demandada sigue siendo sujeto de derechos y obligaciones.

Por su parte, mal podría pensarse que, por el hecho de que curse un proceso en contra de la empresa demandada, en Juzgado Segundo Penal del Circuito Especial de Extinción de Dominio de Bogotá D.C., implica esto que dicho despacho judicial deba ser vinculado como litisconsorte por pasiva al presente juicio ordinario laboral, esto por cuanto dicho razonamiento supondría que aquel despacho está legitimado para disponer de los bienes de la empresa Transportes La Fortaleza S.A.S. y, por tanto, en caso de una condena, también se vería obligado a responder por esta, lo cual es abiertamente imposible.

De esta forma, queda clara la imposibilidad de vincular al Juzgado Segundo Penal del Circuito Especial de Extinción de Dominio de Bogotá D.C. y a la Sociedad de Activos Especiales S.A.S., como lo pretende la parte pasiva y, por ende, debe ser confirmada la negativa del A-Quo respecto de este punto.

Referente a la solicitud de nulidad, aduce la parte pasiva que aquella se deriva de lo estatuido en el numeral 8° del artículo 133 del Código General del Proceso, que expone:

“Artículo 133. Causales de Nulidad. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

(...)

8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.

Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que



dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.”

En criterio del recurrente, la nulidad se presenta por cuanto se debe notificar a quienes considera como litisconsortes por pasiva, Juzgado Segundo Penal del Circuito Especial de Extinción de Dominio de Bogotá D.C. y Sociedad de Activos Especiales S.A.S.

Así las cosas, retornando al punto desarrollado con antelación, no puede existir la falta de notificación de dichas partes, por cuanto, como ya se mencionó, no es procedente la integración de aquellas como litisconsortes por pasiva y, por tanto, tampoco puede hablarse de la nulidad endilgada por el recurrente, lo que impone que deba ser igualmente confirmada dicha parte de la decisión de primera instancia.

Costas en esta instancia a cargo de Transportes La Fortaleza S.A.S., apelante infructuoso, y en favor del demandante, señor Dagoberto Ascencio Martínez. Agencias en derecho en esta instancia en la suma de \$500.000,00.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Administrando Justicia en nombre de la república y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el Auto Interlocutorio N°1097 del 10 de diciembre del año 2020, proferidos por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Cali, conforme las consideraciones expuestas en la parte considerativa de la presente providencia.

SEGUNDO: COSTAS en esta instancia a cargo de **TRANSPORTES LA FORTALEZA S.A.S.**, apelante infructuoso, y en favor del



demandante, señor **DAGOBERTO ASCENCIO MARTÍNEZ**. Agencias en derecho en esta instancia en la suma de \$500.000,00.

NOTIFÍQUESE POR ESTADO VIRTUAL

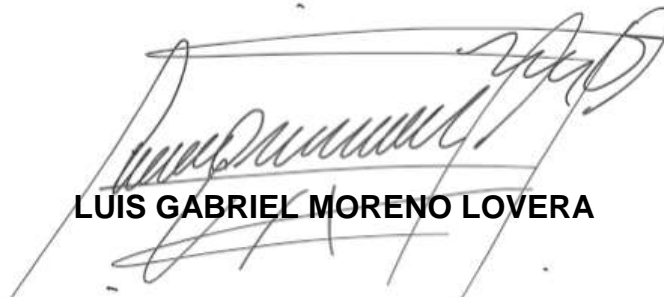
Se firma por los magistrados que integran la Sala



CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ



Art. 11 Dec. 491/28-03-2020
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO



LUIS GABRIEL MORENO LOVERA

Firmado Por:

Carlos Alberto Oliver Gale
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 005 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario

2364/12

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

Ref. Auto Dagoberto Ascencio Martínez
C/ Transportes La Fortaleza S.A.S.
Rad. 014-2019-00508-01

Código de verificación:

7c8965ab92c2588d086ed64fe0e5415bedc6603847f599af3ccd1dd93f78393f

Documento generado en 17/09/2021 10:34:27 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>