

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA DE DECISIÓN LABORAL

PROCESO: ORDINARIO  
DEMANDANTE: ALEJANDRO HIJUELOS REYES  
DEMANDADO: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.  
RADICADO: 76001 31 05 011 2018 00662 01

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 60**

Santiago de Cali, primero (01) de julio de dos mil veintiuno (2021).

El apoderado judicial de la parte demandada PORVENIR S.A. interpone dentro del término procesal, recurso extraordinario de casación para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la sentencia N° 196 proferida el 30 de noviembre de 2020, por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

Para resolver se, **CONSIDERA:**

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 2360 de diciembre 26 de 2019, es de \$877.802, el interés para recurrir en casación debe superar la cuantía de \$105.336.360.

En el presente proceso, esta Corporación mediante N° 196 del 30 de noviembre de 2020, RESOLVIÓ:

*“...PRIMERO. CONFIRMAR la Sentencia apelada, precisando que PORVENIR S.A. debe trasladar a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES la totalidad de los valores que hubiere recibido con ocasión de la afiliación del señor ALEJANDRO HIJUELOS REYES, al igual que los rendimientos financieros a los que haya lugar, y bonos pensionales si los*

hubiere, como lo dispone el artículo 1746 del Código Civil, esto es con los rendimientos que se hubieren causado; también deberán devolver el porcentaje de los gastos de administración con cargo a su propio patrimonio, previsto en el artículo 13, literal q) y el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, por los períodos en que administró las cotizaciones del demandante...”

Ahora, respecto al recurso de Casación interpuestos por los Fondos Privados de Pensiones con ocasión de los traslados de régimen pensional, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en proveído del 04 de marzo de 2015, radicación 66744, MP. Dr. Gustavo Hernando López Algarra, reiteró:

*“La Corte tiene precisado que para recurrir en casación se debe tener interés jurídico, es decir que de la sentencia susceptible de ataque se derive un agravio o perjuicio en contra del recurrente, cuya cuantía sea superior a 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes para el momento en que se emitió la sentencia de segunda instancia, que en tratándose del demandado, lo constituye el monto de las condenas que se le impusieron.*

*Tal como se lee en los antecedentes, a la demandada SAFP Protección S.A., **se le impuso la condena de «devolver al [ISS], todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la actora, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que hubieren causados», como consecuencia de la declaratoria de nulidad del traslado de la accionante, del RPM al RAI.***

Al respecto la Corte estima que la SAFP Protección S.A., no tiene interés para recurrir en casación, por lo siguiente:

*Dispone el artículo 90 de la Ley 100 de 1993, en conjunto con los artículos 1 y 4 del Decreto 656 de 1994, que los fondos de pensiones del RAI son sociedades de carácter previsional, cuyo objeto exclusivo es la administración y manejo de las cotizaciones y pensiones derivadas de dicho régimen de pensiones.*

***En el RAIS, cada afiliado tiene a su nombre una cuenta individual de ahorro pensional, y el conjunto de dichas cuentas constituyen un patrimonio autónomo propiedad de los afiliados, denominado fondo de pensiones, independiente del patrimonio de la entidad administradora, siendo responsabilidad de la administradora, con su patrimonio, garantizar el pago de una rentabilidad mínima al fondo de pensiones (artículo 60 de la Ley 100 de 1993, y 48 de la Ley 1328 de 2009). La misma norma prevé que de los aportes que hagan los afiliados y empleadores, sus rendimientos financieros, y los subsidios del Estado cuando a ello hubiere lugar, una parte se capitalizará en la cuenta individual de ahorro pensional de cada afiliado, otra parte se destinará al pago de las primas de seguros para atender las pensiones de invalidez y de sobrevivencias y la asesoría para la contratación de la renta vitalicia, financiar el fondo de solidaridad pensional, y cubrir el costo de administración de dicho régimen.***

***Es decir, el afiliado es el titular tanto de las cuentas de ahorro individual, como de los dineros depositados en ellos, así como de sus rendimientos financieros, y del Bono Pensional; mientras que la administradora de fondos de pensiones actúa, como su nombre lo indica, como su regente, sin confundir su propio patrimonio con los montos que se encuentran a nombre del afiliado.***

En este sentido, cuando la sentencia de segunda instancia ordenó a la SAFP Protección S.A., como consecuencia de la declaratoria de la nulidad del traslado de la actora del ISS a la administradora de fondos de pensiones y cesantías Protección S.A., el traslado al ISS de «todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la actora, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que hubieren causado», **no hizo otra cosa que instruir a ésta sociedad para que el capital pensional que administra de la actora, sea retornado al ISS, para que, como otrora, asuma de nuevo el rol de administradora de pensiones de la accionante**, y con dichos valores financie la pensión de vejez que debe tramitar y otorgar por disposición del juez colegiado.

Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional de la actora, en tanto que dejaría de percibir a futuro los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no resultan tasables para efectos del recurso extraordinario, como si lo sería frente al ISS, por cuanto resultó condenada al reconocimiento y pago de la pensión de vejez de la accionante, que dicho sea de paso, con su silencio manifestó conformidad con la decisión, pues no la recurrió en casación, teniendo la posibilidad de hacerlo.

Por ello se equivocó el Tribunal cuando concedió el recurso extraordinario de casación, al asumir que con la orden impuesta a la SAFP Protección S.A., le había irrogado perjuicios de tal magnitud que hacia posible la interposición del recurso antes dicho.

En consecuencia, la Corte declarará inadmisibile el recurso extraordinario de casación interpuesto por la sociedad administradora de fondos de pensiones y cesantías Protección S.A., y ordenará la devolución del expediente al sentenciador colegiado de origen". [Negritas y subrayados no están en el texto]

Atendiendo lo anterior en el presente caso no se causaría agravio económico a la recurrente SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A., salvo lo atinente a los costos o gastos de administración, por cuanto los dineros que administra son de la cuenta individual del demandante.

Los costos de administración regulados por la ley 100 de 1993 y reglamentados por el artículo 39 del decreto 656 de 1994, en armonía con el artículo 1 de la Resolución 2549 de 1994 de la Superintendencia Financiera, cuentan con una base de cálculo y porcentaje de fijación libre por parte de cada AFP, sin embargo, en la medida que no puede superar el 3% de la cotización establecida legalmente a partir de la vigencia de la ley 797 de 2003 (29 de enero de 2003) y con antelación el 3,5%, será sobre dicha base que deba realizarse el cálculo pertinente, amén del valor que por la comisión o costos de administración resulta acreditada en el expediente.

En el presente asunto de la relación de los ingresos bases de cotización del demandante, en el periodo en que estuvo vinculado con PORVENIR S.A., surgen los siguientes valores:

| Periodo | IBC          | Porcentaje de administración | Costo de administración |
|---------|--------------|------------------------------|-------------------------|
| 2005-04 | \$ 2.327.000 | 3,00%                        | \$ 69.810               |
| 2005-05 | \$ 2.327.000 | 3,00%                        | \$ 69.810               |
| 2005-06 | \$ 2.327.000 | 3,00%                        | \$ 69.810               |
| 2005-07 | \$ 2.327.000 | 3,00%                        | \$ 69.810               |
| 2005-08 | \$ 3.490.500 | 3,00%                        | \$ 104.715              |
| 2005-09 | \$ 3.490.500 | 3,00%                        | \$ 104.715              |
| 2005-10 | \$ 3.490.500 | 3,00%                        | \$ 104.715              |
| 2005-11 | \$ 3.490.000 | 3,00%                        | \$ 104.700              |
| 2005-12 | \$ 3.490.000 | 3,00%                        | \$ 104.700              |
| 2006-01 | \$ 3.490.000 | 3,00%                        | \$ 104.700              |
| 2006-02 | \$ 3.496.400 | 3,00%                        | \$ 104.892              |
| 2006-03 | \$ 3.490.000 | 3,00%                        | \$ 104.700              |
| 2006-04 | \$ 3.490.000 | 3,00%                        | \$ 104.700              |
| 2006-05 | \$ 3.490.000 | 3,00%                        | \$ 104.700              |
| 2006-06 | \$ 3.490.000 | 3,00%                        | \$ 104.700              |
| 2006-07 | \$ 3.490.000 | 3,00%                        | \$ 104.700              |
| 2006-08 | \$ 3.490.000 | 3,00%                        | \$ 104.700              |
| 2006-09 | \$ 3.490.000 | 3,00%                        | \$ 104.700              |
| 2006-10 | \$ 3.490.000 | 3,00%                        | \$ 104.700              |
| 2006-11 | \$ 3.490.000 | 3,00%                        | \$ 104.700              |
| 2006-12 | \$ 3.490.000 | 3,00%                        | \$ 104.700              |
| 2007-01 | \$ 3.512.400 | 3,00%                        | \$ 105.372              |
| 2007-02 | \$ 3.490.000 | 3,00%                        | \$ 104.700              |
| 2007-03 | \$ 3.682.000 | 3,00%                        | \$ 110.460              |
| 2007-04 | \$ 3.682.000 | 3,00%                        | \$ 110.460              |
| 2007-05 | \$ 3.682.000 | 3,00%                        | \$ 110.460              |
| 2007-06 | \$ 3.682.000 | 3,00%                        | \$ 110.460              |
| 2007-07 | \$ 3.682.000 | 3,00%                        | \$ 110.460              |
| 2007-08 | \$ 3.682.000 | 3,00%                        | \$ 110.460              |
| 2007-09 | \$ 3.682.000 | 3,00%                        | \$ 110.460              |
| 2007-04 | \$ 420.000   | 3,00%                        | \$ 12.600               |
| 2007-05 | \$ 434.000   | 3,00%                        | \$ 13.020               |
| 2007-06 | \$ 434.000   | 3,00%                        | \$ 13.020               |
| 2007-07 | \$ 14.200    | 3,00%                        | \$ 426                  |
| 2007-10 | \$ 3.212.000 | 3,00%                        | \$ 96.360               |
| 2007-11 | \$ 3.494.000 | 3,00%                        | \$ 104.820              |
| 2007-12 | \$ 3.494.000 | 3,00%                        | \$ 104.820              |
| 2008-01 | \$ 3.494.000 | 3,00%                        | \$ 104.820              |
| 2008-02 | \$ 3.494.000 | 3,00%                        | \$ 104.820              |
| 2008-03 | \$ 4.000.000 | 3,00%                        | \$ 120.000              |
| 2008-04 | \$ 4.000.000 | 3,00%                        | \$ 120.000              |

|         |              |       |            |
|---------|--------------|-------|------------|
| 2008-05 | \$ 3.884.000 | 3,00% | \$ 116.520 |
| 2008-06 | \$ 3.884.000 | 3,00% | \$ 116.520 |
| 2008-07 | \$ 2.000.000 | 3,00% | \$ 60.000  |
| 2008-08 | \$ 2.484.457 | 3,00% | \$ 74.534  |
| 2008-09 | \$ 3.484.000 | 3,00% | \$ 104.520 |
| 2008-10 | \$ 3.484.000 | 3,00% | \$ 104.520 |
| 2008-11 | \$ 3.484.000 | 3,00% | \$ 104.520 |
| 2008-12 | \$ 3.484.000 | 3,00% | \$ 104.520 |
| 2009-01 | \$ 3.484.000 | 3,00% | \$ 104.520 |
| 2009-02 | \$ 3.484.000 | 3,00% | \$ 104.520 |
| 2009-03 | \$ 3.484.000 | 3,00% | \$ 104.520 |
| 2009-04 | \$ 3.884.000 | 3,00% | \$ 116.520 |
| 2009-05 | \$ 17.000    | 3,00% | \$ 510     |
| 2009-06 | \$ 4.000.000 | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2009-07 | \$ 4.000.000 | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2009-08 | \$ 4.000.000 | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2009-09 | \$ 4.000.000 | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2009-10 | \$ 4.000.000 | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2009-11 | \$ 4.000.000 | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2009-12 | \$ 4.000.000 | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2010-01 | \$ 4.000.000 | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2010-02 | \$ 4.000.000 | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2010-03 | \$ 4.000.000 | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2010-04 | \$ 4.000.000 | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2010-05 | \$ 4.000.000 | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2010-06 | \$ 4.000.000 | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2010-07 | \$ 4.000.000 | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2010-08 | \$ 4.000.000 | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2010-09 | \$ 4.000.000 | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2010-10 | \$ 4.000.000 | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2010-11 | \$ 4.000.000 | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2010-12 | \$ 4.000.000 | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2011-01 | \$ 4.000.000 | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2011-02 | \$ 4.000.000 | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2011-03 | \$ 4.000.000 | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2011-04 | \$ 4.000.000 | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2011-05 | \$ 4.000.000 | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2011-06 | \$ 4.000.000 | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2011-07 | \$ 4.000.000 | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2011-08 | \$ 4.000.000 | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2011-09 | \$ 4.000.000 | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2011-10 | \$ 4.000.000 | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2011-11 | \$ 4.000.000 | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2011-12 | \$ 4.000.000 | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2012-01 | \$ 4.000.000 | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2012-02 | \$ 4.000.000 | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2012-03 | \$ 4.000.000 | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2012-04 | \$ 4.000.000 | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2011-01 | \$ 21.267    | 3,00% | \$ 638     |
| 2012-05 | \$ 1.333.000 | 3,00% | \$ 39.990  |

|         |               |       |            |
|---------|---------------|-------|------------|
| 2012-05 | \$ 2.667.000  | 3,00% | \$ 80.010  |
| 2012-08 | \$ 4.000.000  | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2012-09 | \$ 19.000     | 3,00% | \$ 570     |
| 2012-09 | \$ 2.400.000  | 3,00% | \$ 72.000  |
| 2012-10 | \$ 4.000.000  | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2012-11 | \$ 4.000.000  | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2012-12 | \$ 4.000.000  | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2013-01 | \$ 4.000.000  | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2013-02 | \$ 4.000.000  | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2013-03 | \$ 4.000.000  | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2013-04 | \$ 4.000.000  | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2013-05 | \$ 4.000.000  | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2013-06 | \$ 4.000.000  | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2013-07 | \$ 4.000.000  | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2013-08 | \$ 4.000.000  | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2013-09 | \$ 4.000.000  | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2013-10 | \$ 4.000.000  | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2013-11 | \$ 4.000.000  | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2013-12 | \$ 4.000.000  | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2014-01 | \$ 4.000.000  | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2014-02 | \$ 4.000.000  | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2014-03 | \$ 4.000.000  | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2014-04 | \$ 4.000.000  | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2014-05 | \$ 4.000.000  | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2014-06 | \$ 4.000.000  | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2014-07 | \$ 4.000.000  | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2014-08 | \$ 4.000.000  | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2013-10 | \$ 7.449.000  | 3,00% | \$ 223.470 |
| 2013-11 | \$ 7.060.000  | 3,00% | \$ 211.800 |
| 2013-12 | \$ 2.000.000  | 3,00% | \$ 60.000  |
| 2014-01 | \$ 13.878.000 | 3,00% | \$ 416.340 |
| 2014-02 | \$ 10.777.000 | 3,00% | \$ 323.310 |
| 2014-03 | \$ 4.370.000  | 3,00% | \$ 131.100 |
| 2014-04 | \$ 5.240.000  | 3,00% | \$ 157.200 |
| 2014-05 | \$ 4.257.000  | 3,00% | \$ 127.710 |
| 2014-06 | \$ 8.705.000  | 3,00% | \$ 261.150 |
| 2014-07 | \$ 4.758.000  | 3,00% | \$ 142.740 |
| 2014-08 | \$ 12.000.000 | 3,00% | \$ 360.000 |
| 2014-09 | \$ 12.000.000 | 3,00% | \$ 360.000 |
| 2014-10 | \$ 12.000.000 | 3,00% | \$ 360.000 |
| 2014-11 | \$ 12.000.000 | 3,00% | \$ 360.000 |
| 2014-12 | \$ 12.000.000 | 3,00% | \$ 360.000 |
| 2015-01 | \$ 12.000.000 | 3,00% | \$ 360.000 |
| 2015-02 | \$ 12.000.000 | 3,00% | \$ 360.000 |
| 2015-03 | \$ 12.000.000 | 3,00% | \$ 360.000 |
| 2015-04 | \$ 12.000.000 | 3,00% | \$ 360.000 |
| 2015-05 | \$ 12.000.000 | 3,00% | \$ 360.000 |
| 2015-06 | \$ 12.000.000 | 3,00% | \$ 360.000 |
| 2015-07 | \$ 12.000.000 | 3,00% | \$ 360.000 |
| 2015-08 | \$ 12.000.000 | 3,00% | \$ 360.000 |

|         |               |       |            |
|---------|---------------|-------|------------|
| 2015-09 | \$ 12.000.000 | 3,00% | \$ 360.000 |
| 2015-10 | \$ 12.000.000 | 3,00% | \$ 360.000 |
| 2015-11 | \$ 12.000.000 | 3,00% | \$ 360.000 |
| 2015-12 | \$ 12.000.000 | 3,00% | \$ 360.000 |
| 2016-01 | \$ 12.000.000 | 3,00% | \$ 360.000 |
| 2016-02 | \$ 12.000.000 | 3,00% | \$ 360.000 |
| 2016-03 | \$ 12.000.000 | 3,00% | \$ 360.000 |
| 2016-04 | \$ 12.000.000 | 3,00% | \$ 360.000 |
| 2016-05 | \$ 12.000.000 | 3,00% | \$ 360.000 |
| 2014-11 | \$ 4.000.000  | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2014-12 | \$ 4.000.000  | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2015-01 | \$ 4.000.000  | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2015-02 | \$ 4.000.000  | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2015-03 | \$ 4.000.000  | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2015-04 | \$ 4.000.000  | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2015-06 | \$ 4.000.000  | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2016-08 | \$ 4.000.000  | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2016-09 | \$ 4.000.000  | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2016-10 | \$ 4.000.000  | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2016-07 | \$ 4.000.000  | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2016-08 | \$ 4.000.000  | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2016-09 | \$ 4.000.000  | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2016-10 | \$ 4.000.000  | 3,00% | \$ 120.000 |
| 2016-07 | \$ 12.000.000 | 3,00% | \$ 360.000 |
| 2016-08 | \$ 12.000.000 | 3,00% | \$ 360.000 |
| 2016-09 | \$ 12.000.000 | 3,00% | \$ 360.000 |
| 2016-10 | \$ 12.000.000 | 3,00% | \$ 360.000 |
| 2016-11 | \$ 12.000.000 | 3,00% | \$ 360.000 |
| 2016-12 | \$ 12.000.000 | 3,00% | \$ 360.000 |
| 2017-01 | \$ 12.000.000 | 3,00% | \$ 360.000 |
| 2017-02 | \$ 12.000.000 | 3,00% | \$ 360.000 |
| 2016-08 | \$ 10.000.000 | 3,00% | \$ 300.000 |
| 2016-09 | \$ 10.000.000 | 3,00% | \$ 300.000 |
| 2016-10 | \$ 10.000.000 | 3,00% | \$ 300.000 |
| 2016-11 | \$ 10.000.000 | 3,00% | \$ 300.000 |
| 2016-12 | \$ 10.000.000 | 3,00% | \$ 300.000 |
| 2017-01 | \$ 10.000.000 | 3,00% | \$ 300.000 |
| 2017-02 | \$ 10.000.000 | 3,00% | \$ 300.000 |
| 2017-03 | \$ 10.000.000 | 3,00% | \$ 300.000 |
| 2017-04 | \$ 10.000.000 | 3,00% | \$ 300.000 |
| 2017-05 | \$ 10.000.000 | 3,00% | \$ 300.000 |
| 2017-06 | \$ 10.000.000 | 3,00% | \$ 300.000 |
| 2017-07 | \$ 10.000.000 | 3,00% | \$ 300.000 |
| 2017-08 | \$ 10.000.000 | 3,00% | \$ 300.000 |
| 2016-11 | \$ 4.824.000  | 3,00% | \$ 144.720 |
| 2016-12 | \$ 4.824.000  | 3,00% | \$ 144.720 |
| 2017-01 | \$ 4.824.000  | 3,00% | \$ 144.720 |
| 2017-02 | \$ 4.824.000  | 3,00% | \$ 144.720 |
| 2017-03 | \$ 11.925.338 | 3,00% | \$ 357.760 |
| 2017-04 | \$ 12.000.000 | 3,00% | \$ 360.000 |

|         |               |       |            |
|---------|---------------|-------|------------|
| 2017-05 | \$ 12.000.000 | 3,00% | \$ 360.000 |
| 2017-06 | \$ 12.000.000 | 3,00% | \$ 360.000 |
| 2017-07 | \$ 12.000.000 | 3,00% | \$ 360.000 |
| 2017-08 | \$ 12.000.000 | 3,00% | \$ 360.000 |
| 2017-09 | \$ 12.000.000 | 3,00% | \$ 360.000 |
| 2017-10 | \$ 12.000.000 | 3,00% | \$ 360.000 |
| 2017-11 | \$ 12.000.000 | 3,00% | \$ 360.000 |
| 2017-12 | \$ 12.000.000 | 3,00% | \$ 360.000 |
| 2018-01 | \$ 12.000.000 | 3,00% | \$ 360.000 |
| 2018-02 | \$ 12.000.000 | 3,00% | \$ 360.000 |
| 2018-03 | \$ 12.000.000 | 3,00% | \$ 360.000 |
| 2018-04 | \$ 12.000.000 | 3,00% | \$ 360.000 |
| 2018-05 | \$ 12.000.000 | 3,00% | \$ 360.000 |
| 2018-06 | \$ 12.000.000 | 3,00% | \$ 360.000 |
| 2018-07 | \$ 12.000.000 | 3,00% | \$ 360.000 |
| 2018-08 | \$ 12.000.000 | 3,00% | \$ 360.000 |
| 2018-09 | \$ 12.000.000 | 3,00% | \$ 360.000 |
| 2018-10 | \$ 12.000.000 | 3,00% | \$ 360.000 |
| 2018-11 | \$ 12.000.000 | 3,00% | \$ 360.000 |
| 2018-12 | \$ 12.000.000 | 3,00% | \$ 360.000 |
| 2019-01 | \$ 12.000.000 | 3,00% | \$ 360.000 |
| 2019-02 | \$ 12.000.000 | 3,00% | \$ 360.000 |
| 2017-01 | \$ 4.824.000  | 3,00% | \$ 144.720 |
| 2017-02 | \$ 4.824.000  | 3,00% | \$ 144.720 |
| 2017-03 | \$ 4.824.000  | 3,00% | \$ 144.720 |
| 2017-04 | \$ 4.824.000  | 3,00% | \$ 144.720 |
| 2017-05 | \$ 4.824.000  | 3,00% | \$ 144.720 |
| 2017-06 | \$ 4.824.000  | 3,00% | \$ 144.720 |
| 2017-07 | \$ 4.824.000  | 3,00% | \$ 144.720 |
| 2017-08 | \$ 4.824.000  | 3,00% | \$ 144.720 |
| 2017-09 | \$ 4.824.000  | 3,00% | \$ 144.720 |
| 2017-10 | \$ 4.824.000  | 3,00% | \$ 144.720 |
| 2017-11 | \$ 4.824.000  | 3,00% | \$ 144.720 |
| 2017-12 | \$ 4.824.000  | 3,00% | \$ 144.720 |
| 2018-01 | \$ 4.824.000  | 3,00% | \$ 144.720 |
| 2018-02 | \$ 4.824.000  | 3,00% | \$ 144.720 |
| 2018-03 | \$ 4.824.000  | 3,00% | \$ 144.720 |
| 2018-04 | \$ 4.824.000  | 3,00% | \$ 144.720 |
| 2018-05 | \$ 4.824.000  | 3,00% | \$ 144.720 |
| 2018-06 | \$ 4.824.000  | 3,00% | \$ 144.720 |
| 2018-07 | \$ 4.824.000  | 3,00% | \$ 144.720 |
| 2018-08 | \$ 4.824.000  | 3,00% | \$ 144.720 |
| 2018-09 | \$ 4.824.000  | 3,00% | \$ 144.720 |
| 2018-10 | \$ 4.824.000  | 3,00% | \$ 144.720 |
| 2018-11 | \$ 4.824.000  | 3,00% | \$ 144.720 |
| 2018-12 | \$ 4.824.000  | 3,00% | \$ 144.720 |
| 2019-01 | \$ 4.824.000  | 3,00% | \$ 144.720 |
| 2017-09 | \$ 10.600.000 | 3,00% | \$ 318.000 |
| 2017-10 | \$ 10.600.000 | 3,00% | \$ 318.000 |
| 2017-11 | \$ 10.600.000 | 3,00% | \$ 318.000 |

|         |               |       |               |
|---------|---------------|-------|---------------|
| 2017-12 | \$ 10.600.000 | 3,00% | \$ 318.000    |
| 2018-01 | \$ 10.600.000 | 3,00% | \$ 318.000    |
| 2018-02 | \$ 10.600.000 | 3,00% | \$ 318.000    |
| 2018-03 | \$ 10.600.000 | 3,00% | \$ 318.000    |
| 2018-04 | \$ 10.600.000 | 3,00% | \$ 318.000    |
| 2018-05 | \$ 10.600.000 | 3,00% | \$ 318.000    |
| 2018-06 | \$ 10.600.000 | 3,00% | \$ 318.000    |
| 2018-07 | \$ 10.600.000 | 3,00% | \$ 318.000    |
| 2018-08 | \$ 10.600.000 | 3,00% | \$ 318.000    |
| 2018-09 | \$ 10.600.000 | 3,00% | \$ 318.000    |
| 2018-10 | \$ 10.600.000 | 3,00% | \$ 318.000    |
| 2018-11 | \$ 10.600.000 | 3,00% | \$ 318.000    |
| 2018-12 | \$ 10.807.843 | 3,00% | \$ 324.235    |
| 2019-01 | \$ 10.745.491 | 3,00% | \$ 322.365    |
| TOTAL   |               |       | \$ 49.012.887 |

En mérito de lo expuesto se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- DECLARAR IMPROCEDENTE** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por la parte demandada PORVENIR S.A., contra la sentencia N° 196 proferida el 30 de noviembre de 2020.

**SEGUNDO.-** Ejecutoriada la presente providencia, envíese el expediente al juzgado de origen.

**Se suscribe con firma electrónica**

**ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO**  
Magistrado ponente

  
**MARY ELENA SOLARTE MELO**  
Magistrada

  
**GERMAN VARELA COLLAZOS**  
Magistrado

**Firmado Por:**

**ANTONIO JOSE VALENCIA MANZANO**

**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**Despacho 007 De La Sala Laboral Del Tribunal Superior De Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**8981abf5c0281281cb80fa698072fa1d1add6486850fcc7fb08569fc642ebc39**  
Documento generado en 01/07/2021 12:56:20 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA DE DECISIÓN LABORAL

PROCESO: ORDINARIO  
DEMANDANTE: CARLOS ENRIQUE VELAIDES OCHOA  
DEMANDADO: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.  
RADICADO 76001 31 05 018 2019 00643 01

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 61**

Santiago de Cali, primero (01) de julio de dos mil veintiuno (2021).

El apoderado judicial de la parte demandada PORVENIR S.A. interpone dentro del término procesal, recurso extraordinario de casación para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la sentencia N° 192 proferida el 30 de noviembre de 2020, por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

Para resolver se, **CONSIDERA:**

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 2360 de diciembre 26 de 2019, es de \$877.802, el interés para recurrir en casación debe superar la cuantía de \$105.336.360.

En el presente proceso, esta Corporación mediante N° 192 del 30 de noviembre de 2020, RESOLVIÓ:

*“...PRIMERO. CONFIRMAR la Sentencia apelada, precisando que PORVENIR S.A. debe trasladar a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES la totalidad de los valores que hubiere recibido con ocasión de la afiliación del señor CARLOS ENRIQUE VELAIDES OCHOA, al igual que los rendimientos financieros a los que haya lugar, y bonos pensionales si*

los hubiere, como lo dispone el artículo 1746 del Código Civil, esto es con los rendimientos que se hubieren causado; también deberán devolver el porcentaje de los gastos de administración con cargo a su propio patrimonio, previsto en el artículo 13, literal q) y el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, por los períodos en que administró las cotizaciones del demandante....”

Ahora, respecto al recurso de Casación interpuestos por los Fondos Privados de Pensiones con ocasión de los traslados de régimen pensional, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en proveído del 04 de marzo de 2015, radicación 66744, MP. Dr. Gustavo Hernando López Algarra, reiteró:

*“La Corte tiene precisado que para recurrir en casación se debe tener interés jurídico, es decir que de la sentencia susceptible de ataque se derive un agravio o perjuicio en contra del recurrente, cuya cuantía sea superior a 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes para el momento en que se emitió la sentencia de segunda instancia, que en tratándose del demandado, lo constituye el monto de las condenas que se le impusieron.*

*Tal como se lee en los antecedentes, a la demandada SAFP Protección S.A., se le impuso la condena de «devolver al [ISS], todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la actora, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que hubieren causados», como consecuencia de la declaratoria de nulidad del traslado de la accionante, del RPM al RAI.*

Al respecto la Corte estima que la SAFP Protección S.A., no tiene interés para recurrir en casación, por lo siguiente:

*Dispone el artículo 90 de la Ley 100 de 1993, en conjunto con los artículos 1 y 4 del Decreto 656 de 1994, que los fondos de pensiones del RAI son sociedades de carácter previsional, cuyo objeto exclusivo es la administración y manejo de las cotizaciones y pensiones derivadas de dicho régimen de pensiones.*

*En el RAIS, cada afiliado tiene a su nombre una cuenta individual de ahorro pensional, y el conjunto de dichas cuentas constituyen un patrimonio autónomo propiedad de los afiliados, denominado fondo de pensiones, independiente del patrimonio de la entidad administradora, siendo responsabilidad de la administradora, con su patrimonio, garantizar el pago de una rentabilidad mínima al fondo de pensiones (artículo 60 de la Ley 100 de 1993, y 48 de la Ley 1328 de 2009). La misma norma prevé que de los aportes que hagan los afiliados y empleadores, sus rendimientos financieros, y los subsidios del Estado cuando a ello hubiere lugar, una parte se capitalizará en la cuenta individual de ahorro pensional de cada afiliado, otra parte se destinará al pago de las primas de seguros para atender las pensiones de invalidez y de sobrevivencias y la asesoría para la contratación de la renta vitalicia, financiar el fondo de solidaridad pensional, y cubrir el costo de administración de dicho régimen.*

*Es decir, el afiliado es el titular tanto de las cuentas de ahorro individual, como de los dineros depositados en ellos, así como de sus rendimientos financieros, y del Bono Pensional; mientras que la administradora de fondos de pensiones actúa, como su nombre lo indica, como su regente, sin confundir su propio patrimonio con los montos que se encuentran a nombre del afiliado.*

En este sentido, cuando la sentencia de segunda instancia ordenó a la SAFP Protección S.A., como consecuencia de la declaratoria de la nulidad del traslado de la actora del ISS a la administradora de fondos de pensiones y cesantías Protección S.A., el traslado al ISS de «todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la actora, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que hubieren causado», **no hizo otra cosa que instruir a ésta sociedad para que el capital pensional que administra de la actora, sea retornado al ISS, para que, como otrora, asuma de nuevo el rol de administradora de pensiones de la accionante**, y con dichos valores financie la pensión de vejez que debe tramitar y otorgar por disposición del juez colegiado.

Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional de la actora, en tanto que dejaría de percibir a futuro los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no resultan tasables para efectos del recurso extraordinario, como si lo sería frente al ISS, por cuanto resultó condenada al reconocimiento y pago de la pensión de vejez de la accionante, que dicho sea de paso, con su silencio manifestó conformidad con la decisión, pues no la recurrió en casación, teniendo la posibilidad de hacerlo.

Por ello se equivocó el Tribunal cuando concedió el recurso extraordinario de casación, al asumir que con la orden impuesta a la SAFP Protección S.A., le había irrogado perjuicios de tal magnitud que hacia posible la interposición del recurso antes dicho.

En consecuencia, la Corte declarará inadmisibile el recurso extraordinario de casación interpuesto por la sociedad administradora de fondos de pensiones y cesantías Protección S.A., y ordenará la devolución del expediente al sentenciador colegiado de origen". [Negritas y subrayados no están en el texto]

Atendiendo lo anterior en el presente caso no se causaría agravio económico a la recurrente SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A., salvo lo atinente a los costos o gastos de administración, por cuanto los dineros que administra son de la cuenta individual del demandante.

Los costos de administración regulados por la ley 100 de 1993 y reglamentados por el artículo 39 del decreto 656 de 1994, en armonía con el artículo 1 de la Resolución 2549 de 1994 de la Superintendencia Financiera, cuentan con una base de cálculo y porcentaje de fijación libre por parte de cada AFP, sin embargo, en la medida que no puede superar el 3% de la cotización establecida legalmente a partir de la vigencia de la ley 797 de 2003 (29 de enero de 2003) y con antelación el 3,5%, será sobre dicha base que deba realizarse el cálculo pertinente, amén del valor que por la comisión o costos de administración resulta acreditada en el expediente.

En el presente asunto de la relación de los ingresos bases de cotización del demandante, en el periodo en que estuvo vinculado con PORVENIR S.A., no se

supera el interés para recurrir en casación, resultando improcedente el recurso en mención.

En mérito de lo expuesto se,

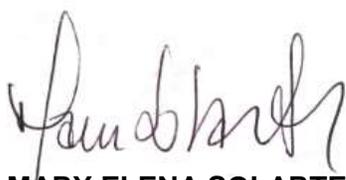
**R E S U E L V E:**

**PRIMERO.- DECLARAR IMPROCEDENTE** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por la parte demandada PORVENIR S.A., contra la sentencia N° 192 proferida el 30 de noviembre de 2020.

**SEGUNDO.-** Ejecutoriada la presente providencia, envíese el expediente al juzgado de origen.

**Se suscribe con firma electrónica**

**ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO**  
Magistrado ponente



**MARY ELENA SOLARTE MELO**  
Magistrada



**GERMAN VARELA COLLAZOS**  
Magistrado

**Firmado Por:**

**ANTONIO JOSE VALENCIA MANZANO**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**Despacho 007 De La Sala Laboral Del Tribunal Superior De Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**bf5f832f37a253878eff997e6c6fa7bfe57f9a7bc9fb917fe17badb3ef4b5263**

Documento generado en 01/07/2021 12:56:24 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA DE DECISIÓN LABORAL

PROCESO: ORDINARIO  
DEMANDANTE: ELVIA LOZANO AGUADO  
DEMANDADO: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.  
RADICADO: 76001 31 05 014 2019 00695 01

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 62**

Santiago de Cali, primero (01) de julio de dos mil veintiuno (2021).

El apoderado judicial de la parte demandada PORVENIR S.A. interpone dentro del término procesal, recurso extraordinario de casación para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la sentencia N° 235 proferida el 18 de diciembre de 2020, por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

Para resolver se, **CONSIDERA:**

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 2360 de diciembre 26 de 2019, es de \$877.802, el interés para recurrir en casación debe superar la cuantía de \$105.336.360.

En el presente proceso, esta Corporación mediante N° 235 proferida el 18 de diciembre de 2020, RESOLVIÓ:

*“...PRIMERO. CONFIRMAR la Sentencia apelada, precisando que PORVENIR S.A. debe trasladar a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES la totalidad de los valores que hubiere recibido con ocasión de la afiliación de la señora ELVIA LOZANO AGUADO, al igual que los rendimientos financieros a los que haya lugar, y bonos pensionales si los hubiere, como lo dispone el artículo 1746 del Código Civil, esto es con los*

rendimientos que se hubieren causado; también deberán devolver el porcentaje de los gastos de administración con cargo a su propio patrimonio, previsto en el artículo 13, literal q) y el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, por los períodos en que administró las cotizaciones de la demandante....”

Ahora, respecto al recurso de Casación interpuestos por los Fondos Privados de Pensiones con ocasión de los traslados de régimen pensional, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en proveído del 04 de marzo de 2015, radicación 66744, MP. Dr. Gustavo Hernando López Algarra, reiteró:

*“La Corte tiene precisado que para recurrir en casación se debe tener interés jurídico, es decir que de la sentencia susceptible de ataque se derive un agravio o perjuicio en contra del recurrente, cuya cuantía sea superior a 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes para el momento en que se emitió la sentencia de segunda instancia, que en tratándose del demandado, lo constituya el monto de las condenas que se le impusieron.*

*Tal como se lee en los antecedentes, a la demandada SAFP Protección S.A., se le impuso la condena de «devolver al [ISS], todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la actora, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que hubieren causados», como consecuencia de la declaratoria de nulidad del traslado de la accionante, del RPM al RAI.*

Al respecto la Corte estima que la SAFP Protección S.A., no tiene interés para recurrir en casación, por lo siguiente:

*Dispone el artículo 90 de la Ley 100 de 1993, en conjunto con los artículos 1 y 4 del Decreto 656 de 1994, que los fondos de pensiones del RAI son sociedades de carácter previsional, cuyo objeto exclusivo es la administración y manejo de las cotizaciones y pensiones derivadas de dicho régimen de pensiones.*

*En el RAIS, cada afiliado tiene a su nombre una cuenta individual de ahorro pensional, y el conjunto de dichas cuentas constituyen un patrimonio autónomo propiedad de los afiliados, denominado fondo de pensiones, independiente del patrimonio de la entidad administradora, siendo responsabilidad de la administradora, con su patrimonio, garantizar el pago de una rentabilidad mínima al fondo de pensiones (artículo 60 de la Ley 100 de 1993, y 48 de la Ley 1328 de 2009). La misma norma prevé que de los aportes que hagan los afiliados y empleadores, sus rendimientos financieros, y los subsidios del Estado cuando a ello hubiere lugar, una parte se capitalizará en la cuenta individual de ahorro pensional de cada afiliado, otra parte se destinará al pago de las primas de seguros para atender las pensiones de invalidez y de sobrevivencias y la asesoría para la contratación de la renta vitalicia, financiar el fondo de solidaridad pensional, y cubrir el costo de administración de dicho régimen.*

*Es decir, el afiliado es el titular tanto de las cuentas de ahorro individual, como de los dineros depositados en ellos, así como de sus rendimientos financieros, y del Bono Pensional; mientras que la administradora de fondos de pensiones actúa, como su nombre lo indica, como su regente,*

**sin confundir su propio patrimonio con los montos que se encuentran a nombre del afiliado.**

En este sentido, cuando la sentencia de segunda instancia ordenó a la SAFP Protección S.A., como consecuencia de la declaratoria de la nulidad del traslado de la actora del ISS a la administradora de fondos de pensiones y cesantías Protección S.A., el traslado al ISS de «todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la actora, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que hubieren causado», **no hizo otra cosa que instruir a ésta sociedad para que el capital pensional que administra de la actora, sea retornado al ISS, para que, como otrora, asuma de nuevo el rol de administradora de pensiones de la accionante,** y con dichos valores financie la pensión de vejez que debe tramitar y otorgar por disposición del juez colegiado.

Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional de la actora, en tanto que dejaría de percibir a futuro los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no resultan tasables para efectos del recurso extraordinario, como si lo sería frente al ISS, por cuanto resultó condenada al reconocimiento y pago de la pensión de vejez de la accionante, que dicho sea de paso, con su silencio manifestó conformidad con la decisión, pues no la recurrió en casación, teniendo la posibilidad de hacerlo.

Por ello se equivocó el Tribunal cuando concedió el recurso extraordinario de casación, al asumir que con la orden impuesta a la SAFP Protección S.A., le había irrogado perjuicios de tal magnitud que hacía posible la interposición del recurso antes dicho.

En consecuencia, la Corte declarará inadmisibile el recurso extraordinario de casación interpuesto por la sociedad administradora de fondos de pensiones y cesantías Protección S.A., y ordenará la devolución del expediente al sentenciador colegiado de origen". [Negrillas y subrayados no están en el texto]

Atendiendo lo anterior en el presente caso no se causaría agravio económico a la recurrente SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A., salvo lo atinente a los costos o gastos de administración, por cuanto los dineros que administra son de la cuenta individual del demandante.

Los costos de administración regulados por la ley 100 de 1993 y reglamentados por el artículo 39 del decreto 656 de 1994, en armonía con el artículo 1 de la Resolución 2549 de 1994 de la Superintendencia Financiera, cuentan con una base de cálculo y porcentaje de fijación libre por parte de cada AFP, sin embargo, en la medida que no puede superar el 3% de la cotización establecida legalmente a partir de la vigencia de la ley 797 de 2003 (29 de enero de 2003) y con antelación el 3,5%, será sobre dicha base que deba realizarse el

cálculo pertinente, amén del valor que por la comisión o costos de administración resulta acreditada en el expediente.

En el presente asunto de la relación de los ingresos bases de cotización del demandante, en el periodo en que estuvo vinculado con PORVENIR S.A., surgen los siguientes valores:

| <b>Periodo</b> | <b>IBC</b>   | <b>Porcentaje de administración</b> | <b>Costo de administración</b> |
|----------------|--------------|-------------------------------------|--------------------------------|
| 1998-09        | \$ 494.960   | 3,50%                               | \$ 17.324                      |
| 1998-10        | \$ 1.980.140 | 3,50%                               | \$ 69.305                      |
| 1998-11        | \$ 1.980.140 | 3,50%                               | \$ 69.305                      |
| 1998-12        | \$ 2.050.120 | 3,50%                               | \$ 71.754                      |
| 1999-01        | \$ 1.722.440 | 3,50%                               | \$ 60.285                      |
| 1999-02        | \$ 1.385.350 | 3,50%                               | \$ 48.487                      |
| 1999-03        | \$ 1.385.740 | 3,50%                               | \$ 48.501                      |
| 1999-04        | \$ 1.384.990 | 3,50%                               | \$ 48.475                      |
| 1999-05        | \$ 1.385.180 | 3,50%                               | \$ 48.481                      |
| 1999-06        | \$ 1.385.180 | 3,50%                               | \$ 48.481                      |
| 1999-07        | \$ 1.385.180 | 3,50%                               | \$ 48.481                      |
| 1999-08        | \$ 1.592.570 | 3,50%                               | \$ 55.740                      |
| 1999-09        | \$ 1.592.520 | 3,50%                               | \$ 55.738                      |
| 1999-10        | \$ 1.593.260 | 3,50%                               | \$ 55.764                      |
| 1999-11        | \$ 1.593.250 | 3,50%                               | \$ 55.764                      |
| 1999-12        | \$ 1.593.240 | 3,50%                               | \$ 55.763                      |
| 2000-01        | \$ 1.753.120 | 3,50%                               | \$ 61.359                      |
| 2000-02        | \$ 2.276.800 | 3,50%                               | \$ 79.688                      |
| 2000-03        | \$ 2.276.500 | 3,50%                               | \$ 79.678                      |
| 2000-04        | \$ 1.897.250 | 3,50%                               | \$ 66.404                      |
| 2001-02        | \$ 1.000     | 3,50%                               | \$ 35                          |
| 2001-04        | \$ 2.808.853 | 3,50%                               | \$ 98.310                      |
| 2001-05        | \$ 2.808.853 | 3,50%                               | \$ 98.310                      |
| 2001-06        | \$ 2.808.853 | 3,50%                               | \$ 98.310                      |
| 2001-07        | \$ 2.808.853 | 3,50%                               | \$ 98.310                      |
| 2001-08        | \$ 2.808.853 | 3,50%                               | \$ 98.310                      |
| 2001-09        | \$ 2.808.853 | 3,50%                               | \$ 98.310                      |
| 2001-10        | \$ 2.800.853 | 3,50%                               | \$ 98.030                      |
| 2001-11        | \$ 5.720.000 | 3,50%                               | \$ 200.200                     |
| 2001-12        | \$ 2.808.853 | 3,50%                               | \$ 98.310                      |
| 2002-01        | \$ 2.808.853 | 3,50%                               | \$ 98.310                      |
| 2002-02        | \$ 3.033.561 | 3,50%                               | \$ 106.175                     |
| 2002-03        | \$ 3.089.944 | 3,50%                               | \$ 108.148                     |
| 2002-04        | \$ 3.089.944 | 3,50%                               | \$ 108.148                     |
| 2002-05        | \$ 3.089.944 | 3,50%                               | \$ 108.148                     |
| 2002-06        | \$ 3.089.944 | 3,50%                               | \$ 108.148                     |
| 2002-07        | \$ 3.089.944 | 3,50%                               | \$ 108.148                     |
| 2002-08        | \$ 3.089.944 | 3,50%                               | \$ 108.148                     |

|         |              |       |            |
|---------|--------------|-------|------------|
| 2002-09 | \$ 3.089.944 | 3,50% | \$ 108.148 |
| 2002-10 | \$ 3.089.944 | 3,50% | \$ 108.148 |
| 2002-11 | \$ 3.089.444 | 3,50% | \$ 108.131 |
| 2002-12 | \$ 2.996.136 | 3,50% | \$ 104.865 |
| 2003-01 | \$ 2.996.136 | 3,00% | \$ 89.884  |
| 2003-02 | \$ 2.996.136 | 3,00% | \$ 89.884  |
| 2003-03 | \$ 2.996.136 | 3,00% | \$ 89.884  |
| 2003-04 | \$ 2.996.136 | 3,00% | \$ 89.884  |
| 2003-05 | \$ 2.996.136 | 3,00% | \$ 89.884  |
| 2003-06 | \$ 2.996.136 | 3,00% | \$ 89.884  |
| 2003-07 | \$ 2.996.118 | 3,00% | \$ 89.884  |
| 2003-08 | \$ 2.996.136 | 3,00% | \$ 89.884  |
| 2003-09 | \$ 2.996.136 | 3,00% | \$ 89.884  |
| 2003-10 | \$ 2.996.136 | 3,00% | \$ 89.884  |
| 2003-11 | \$ 3.205.566 | 3,00% | \$ 96.167  |
| 2003-12 | \$ 3.117.480 | 3,00% | \$ 93.524  |
| 2007-02 | \$ 1.610.000 | 3,00% | \$ 48.300  |
| 2007-03 | \$ 70.445    | 3,00% | \$ 2.113   |
| 2007-04 | \$ 2.100.000 | 3,00% | \$ 63.000  |
| 2007-05 | \$ 2.100.000 | 3,00% | \$ 63.000  |
| 2007-06 | \$ 2.100.000 | 3,00% | \$ 63.000  |
| 2007-07 | \$ 2.100.000 | 3,00% | \$ 63.000  |
| 2007-08 | \$ 2.100.000 | 3,00% | \$ 63.000  |
| 2007-09 | \$ 2.100.000 | 3,00% | \$ 63.000  |
| 2007-10 | \$ 2.100.000 | 3,00% | \$ 63.000  |
| 2007-11 | \$ 2.100.000 | 3,00% | \$ 63.000  |
| 2007-12 | \$ 2.100.000 | 3,00% | \$ 63.000  |
| 2008-01 | \$ 2.038.235 | 3,00% | \$ 61.147  |
| 2008-02 | \$ 2.038.000 | 3,00% | \$ 61.140  |
| 2008-03 | \$ 2.038.000 | 3,00% | \$ 61.140  |
| 2008-04 | \$ 2.038.235 | 3,00% | \$ 61.147  |
| 2008-05 | \$ 2.038.235 | 3,00% | \$ 61.147  |
| 2008-06 | \$ 2.038.235 | 3,00% | \$ 61.147  |
| 2008-07 | \$ 2.100.000 | 3,00% | \$ 63.000  |
| 2008-08 | \$ 2.100.000 | 3,00% | \$ 63.000  |
| 2008-09 | \$ 2.100.000 | 3,00% | \$ 63.000  |
| 2008-10 | \$ 461.500   | 3,00% | \$ 13.845  |
| 2008-11 | \$ 461.500   | 3,00% | \$ 13.845  |
| 2008-12 | \$ 461.500   | 3,00% | \$ 13.845  |
| 2009-01 | \$ 461.500   | 3,00% | \$ 13.845  |
| 2009-02 | \$ 497.000   | 3,00% | \$ 14.910  |
| 2009-03 | \$ 497.000   | 3,00% | \$ 14.910  |
| 2009-04 | \$ 497.000   | 3,00% | \$ 14.910  |
| 2009-05 | \$ 497.000   | 3,00% | \$ 14.910  |
| 2009-06 | \$ 497.000   | 3,00% | \$ 14.910  |
| 2009-07 | \$ 497.000   | 3,00% | \$ 14.910  |
| 2009-08 | \$ 497.000   | 3,00% | \$ 14.910  |
| 2009-09 | \$ 497.000   | 3,00% | \$ 14.910  |
| 2009-10 | \$ 497.000   | 3,00% | \$ 14.910  |
| 2009-11 | \$ 497.000   | 3,00% | \$ 14.910  |
| 2009-12 | \$ 497.000   | 3,00% | \$ 14.910  |

|         |            |       |           |
|---------|------------|-------|-----------|
| 2010-01 | \$ 497.000 | 3,00% | \$ 14.910 |
| 2010-02 | \$ 515.000 | 3,00% | \$ 15.450 |
| 2010-03 | \$ 515.000 | 3,00% | \$ 15.450 |
| 2010-04 | \$ 515.000 | 3,00% | \$ 15.450 |
| 2010-05 | \$ 515.000 | 3,00% | \$ 15.450 |
| 2010-06 | \$ 515.000 | 3,00% | \$ 15.450 |
| 2010-07 | \$ 515.000 | 3,00% | \$ 15.450 |
| 2010-08 | \$ 515.000 | 3,00% | \$ 15.450 |
| 2010-09 | \$ 515.000 | 3,00% | \$ 15.450 |
| 2010-10 | \$ 515.000 | 3,00% | \$ 15.450 |
| 2010-11 | \$ 515.000 | 3,00% | \$ 15.450 |
| 2010-12 | \$ 515.000 | 3,00% | \$ 15.450 |
| 2011-01 | \$ 515.000 | 3,00% | \$ 15.450 |
| 2011-02 | \$ 536.000 | 3,00% | \$ 16.080 |
| 2011-03 | \$ 536.000 | 3,00% | \$ 16.080 |
| 2011-04 | \$ 536.000 | 3,00% | \$ 16.080 |
| 2011-05 | \$ 536.000 | 3,00% | \$ 16.080 |
| 2011-06 | \$ 536.000 | 3,00% | \$ 16.080 |
| 2011-07 | \$ 536.000 | 3,00% | \$ 16.080 |
| 2011-08 | \$ 536.000 | 3,00% | \$ 16.080 |
| 2011-09 | \$ 536.000 | 3,00% | \$ 16.080 |
| 2011-10 | \$ 536.000 | 3,00% | \$ 16.080 |
| 2011-11 | \$ 536.000 | 3,00% | \$ 16.080 |
| 2011-12 | \$ 536.000 | 3,00% | \$ 16.080 |
| 2012-01 | \$ 536.000 | 3,00% | \$ 16.080 |
| 2012-02 | \$ 567.000 | 3,00% | \$ 17.010 |
| 2012-03 | \$ 567.000 | 3,00% | \$ 17.010 |
| 2012-04 | \$ 567.000 | 3,00% | \$ 17.010 |
| 2012-05 | \$ 567.000 | 3,00% | \$ 17.010 |
| 2012-06 | \$ 567.000 | 3,00% | \$ 17.010 |
| 2012-07 | \$ 567.000 | 3,00% | \$ 17.010 |
| 2012-08 | \$ 567.000 | 3,00% | \$ 17.010 |
| 2012-09 | \$ 567.000 | 3,00% | \$ 17.010 |
| 2012-10 | \$ 567.000 | 3,00% | \$ 17.010 |
| 2012-11 | \$ 567.000 | 3,00% | \$ 17.010 |
| 2012-12 | \$ 567.000 | 3,00% | \$ 17.010 |
| 2013-01 | \$ 567.000 | 3,00% | \$ 17.010 |
| 2013-02 | \$ 589.500 | 3,00% | \$ 17.685 |
| 2013-03 | \$ 589.500 | 3,00% | \$ 17.685 |
| 2013-04 | \$ 589.500 | 3,00% | \$ 17.685 |
| 2013-05 | \$ 589.500 | 3,00% | \$ 17.685 |
| 2013-06 | \$ 938.000 | 3,00% | \$ 28.140 |
| 2013-07 | \$ 939.000 | 3,00% | \$ 28.170 |
| 2013-08 | \$ 939.000 | 3,00% | \$ 28.170 |
| 2013-09 | \$ 939.000 | 3,00% | \$ 28.170 |
| 2013-10 | \$ 939.000 | 3,00% | \$ 28.170 |
| 2013-11 | \$ 939.000 | 3,00% | \$ 28.170 |
| 2013-12 | \$ 939.000 | 3,00% | \$ 28.170 |
| 2014-01 | \$ 939.000 | 3,00% | \$ 28.170 |
| 2014-02 | \$ 939.000 | 3,00% | \$ 28.170 |
| 2014-03 | \$ 939.000 | 3,00% | \$ 28.170 |

|         |              |       |           |
|---------|--------------|-------|-----------|
| 2014-04 | \$ 939.000   | 3,00% | \$ 28.170 |
| 2014-05 | \$ 939.000   | 3,00% | \$ 28.170 |
| 2014-06 | \$ 939.000   | 3,00% | \$ 28.170 |
| 2014-07 | \$ 939.000   | 3,00% | \$ 28.170 |
| 2014-08 | \$ 939.000   | 3,00% | \$ 28.170 |
| 2014-09 | \$ 939.000   | 3,00% | \$ 28.170 |
| 2014-10 | \$ 939.000   | 3,00% | \$ 28.170 |
| 2014-11 | \$ 939.000   | 3,00% | \$ 28.170 |
| 2014-12 | \$ 939.000   | 3,00% | \$ 28.170 |
| 2015-01 | \$ 800.000   | 3,00% | \$ 24.000 |
| 2015-02 | \$ 800.000   | 3,00% | \$ 24.000 |
| 2015-03 | \$ 800.000   | 3,00% | \$ 24.000 |
| 2015-04 | \$ 800.000   | 3,00% | \$ 24.000 |
| 2015-05 | \$ 800.000   | 3,00% | \$ 24.000 |
| 2015-06 | \$ 800.000   | 3,00% | \$ 24.000 |
| 2015-08 | \$ 3.261.000 | 3,00% | \$ 97.830 |
| 2015-09 | \$ 3.261.000 | 3,00% | \$ 97.830 |
| 2015-10 | \$ 3.261.000 | 3,00% | \$ 97.830 |
| 2015-11 | \$ 3.261.000 | 3,00% | \$ 97.830 |
| 2015-12 | \$ 3.261.000 | 3,00% | \$ 97.830 |
| 2016-01 | \$ 3.260.000 | 3,00% | \$ 97.800 |
| 2016-02 | \$ 3.261.000 | 3,00% | \$ 97.830 |
| 2016-03 | \$ 3.261.000 | 3,00% | \$ 97.830 |
| 2016-04 | \$ 3.261.000 | 3,00% | \$ 97.830 |
| 2016-05 | \$ 3.261.000 | 3,00% | \$ 97.830 |
| 2016-06 | \$ 3.261.000 | 3,00% | \$ 97.830 |
| 2016-07 | \$ 3.261.000 | 3,00% | \$ 97.830 |
| 2016-08 | \$ 3.261.000 | 3,00% | \$ 97.830 |
| 2016-09 | \$ 800.000   | 3,00% | \$ 24.000 |
| 2016-10 | \$ 800.000   | 3,00% | \$ 24.000 |
| 2016-11 | \$ 800.000   | 3,00% | \$ 24.000 |
| 2016-12 | \$ 800.000   | 3,00% | \$ 24.000 |
| 2017-01 | \$ 1.600.000 | 3,00% | \$ 48.000 |
| 2017-02 | \$ 800.000   | 3,00% | \$ 24.000 |
| 2017-03 | \$ 800.000   | 3,00% | \$ 24.000 |
| 2017-04 | \$ 800.000   | 3,00% | \$ 24.000 |
| 2017-05 | \$ 800.000   | 3,00% | \$ 24.000 |
| 2017-06 | \$ 800.000   | 3,00% | \$ 24.000 |
| 2017-07 | \$ 800.000   | 3,00% | \$ 24.000 |
| 2017-08 | \$ 800.000   | 3,00% | \$ 24.000 |
| 2017-09 | \$ 800.000   | 3,00% | \$ 24.000 |
| 2017-10 | \$ 800.000   | 3,00% | \$ 24.000 |
| 2017-11 | \$ 800.000   | 3,00% | \$ 24.000 |
| 2017-12 | \$ 800.000   | 3,00% | \$ 24.000 |
| 2018-01 | \$ 800.000   | 3,00% | \$ 24.000 |
| 2018-02 | \$ 800.000   | 3,00% | \$ 24.000 |
| 2018-03 | \$ 800.000   | 3,00% | \$ 24.000 |
| 2018-04 | \$ 800.000   | 3,00% | \$ 24.000 |
| 2018-05 | \$ 800.000   | 3,00% | \$ 24.000 |
| 2018-06 | \$ 800.000   | 3,00% | \$ 24.000 |
| 2018-07 | \$ 800.000   | 3,00% | \$ 24.000 |

|         |            |       |              |
|---------|------------|-------|--------------|
| 2018-08 | \$ 800.000 | 3,00% | \$ 24.000    |
| 2018-09 | \$ 800.000 | 3,00% | \$ 24.000    |
| 2018-10 | \$ 800.000 | 3,00% | \$ 24.000    |
| 2018-11 | \$ 800.000 | 3,00% | \$ 24.000    |
| 2018-12 | \$ 800.000 | 3,00% | \$ 24.000    |
| 2019-01 | \$ 850.000 | 3,00% | \$ 25.500    |
| 2019-02 | \$ 850.000 | 3,00% | \$ 25.500    |
| 2019-03 | \$ 828.116 | 3,00% | \$ 24.843    |
| 2019-04 | \$ 850.000 | 3,00% | \$ 25.500    |
| 2019-05 | \$ 850.000 | 3,00% | \$ 25.500    |
| 2019-06 | \$ 850.000 | 3,00% | \$ 25.500    |
| TOTAL   |            |       | \$ 9.362.512 |

En mérito de lo expuesto se,

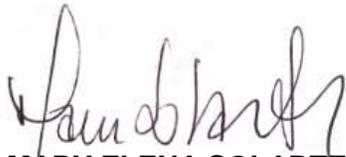
**RESUELVE:**

**PRIMERO.- DECLARAR IMPROCEDENTE** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por la parte demandada PORVENIR S.A., sentencia N° 235 proferida el 18 de diciembre de 2020.

**SEGUNDO.-** Ejecutoriada la presente providencia, envíese el expediente al juzgado de origen.

**Se suscribe con firma electrónica**

**ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO**  
Magistrado ponente



**MARY ELENA SOLARTE MELO**  
Magistrada



**GERMAN VARELA COLLAZOS**  
Magistrado

**Firmado Por:**

**ANTONIO JOSE VALENCIA MANZANO**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**

**Despacho 007 De La Sala Laboral Del Tribunal Superior De Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8a3bb15b83c3212c835976a11938b7f808a3bf2602a91296da572aa89563baab**

Documento generado en 01/07/2021 12:56:28 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA DE DECISIÓN LABORAL

PROCESO: ORDINARIO  
DEMANDANTE: HERNANDO RODRÍGUEZ GONZÁLEZ  
DEMANDADO: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.  
RADICADO: 76001 31 05 011 2018 00320 01

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 6**

Santiago de Cali, primero (01) de julio de dos mil veintiuno (2021).

El apoderado judicial de la parte demandada PORVENIR S.A. interpone dentro del término procesal, recurso extraordinario de casación para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la sentencia N° 193 proferida el 30 de noviembre de 2020, por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

Para resolver se, **CONSIDERA:**

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 2360 de diciembre 26 de 2019, es de \$877.802, el interés para recurrir en casación debe superar la cuantía de \$105.336.360.

En el presente proceso, esta Corporación mediante N° 193 del 30 de noviembre de 2020, RESOLVIÓ:

*“...PRIMERO. CONFIRMAR la Sentencia apelada, precisando que PORVENIR S.A. debe trasladar a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES–COLPENSIONES la totalidad de los valores que hubiere recibido con ocasión de la afiliación del señor HERNANDO RODRÍGUEZ GONZÁLEZ, al igual que los rendimientos financieros a los que haya lugar, y bonos pensionales si los hubiere, como lo dispone el artículo 1746 del Código Civil, esto es con los rendimientos que*

se hubieren causado; también deberán devolver el porcentaje de los gastos de administración con cargo a su propio patrimonio, previsto en el artículo 13, literal q) y el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, por los períodos en que administró las cotizaciones del demandante y Old Mutual hoy Skandia S.A. deberá devolver con cargo a sus propios patrimonios el porcentaje de los gastos de administración por los períodos en que administró las cotizaciones de la demandante, debidamente indexados...”

Ahora, respecto al recurso de Casación interpuestos por los Fondos Privados de Pensiones con ocasión de los traslados de régimen pensional, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en proveído del 04 de marzo de 2015, radicación 66744, MP. Dr. Gustavo Hernando López Algarra, reiteró:

*“La Corte tiene precisado que para recurrir en casación se debe tener interés jurídico, es decir que de la sentencia susceptible de ataque se derive un agravio o perjuicio en contra del recurrente, cuya cuantía sea superior a 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes para el momento en que se emitió la sentencia de segunda instancia, que en tratándose del demandado, lo constituye el monto de las condenas que se le impusieron.*

*Tal como se lee en los antecedentes, a la demandada SAFP Protección S.A., **se le impuso la condena de «devolver al [ISS], todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la actora, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que hubieren causados», como consecuencia de la declaratoria de nulidad del traslado de la accionante, del RPM al RAI.***

Al respecto la Corte estima que la SAFP Protección S.A., no tiene interés para recurrir en casación, por lo siguiente:

*Dispone el artículo 90 de la Ley 100 de 1993, en conjunto con los artículos 1 y 4 del Decreto 656 de 1994, que los fondos de pensiones del RAI son sociedades de carácter previsional, cuyo objeto exclusivo es la administración y manejo de las cotizaciones y pensiones derivadas de dicho régimen de pensiones.*

***En el RAIS, cada afiliado tiene a su nombre una cuenta individual de ahorro pensional, y el conjunto de dichas cuentas constituyen un patrimonio autónomo propiedad de los afiliados, denominado fondo de pensiones, independiente del patrimonio de la entidad administradora, siendo responsabilidad de la administradora, con su patrimonio, garantizar el pago de una rentabilidad mínima al fondo de pensiones (artículo 60 de la Ley 100 de 1993, y 48 de la Ley 1328 de 2009). La misma norma prevé que de los aportes que hagan los afiliados y empleadores, sus rendimientos financieros, y los subsidios del Estado cuando a ello hubiere lugar, una parte se capitalizará en la cuenta individual de ahorro pensional de cada afiliado, otra parte se destinará al pago de las primas de seguros para atender las pensiones de invalidez y de sobrevivencias y la asesoría para la contratación de la renta vitalicia, financiar el fondo de solidaridad pensional, y cubrir el costo de administración de dicho régimen.***

***Es decir, el afiliado es el titular tanto de las cuentas de ahorro individual, como de los dineros depositados en ellos, así como de sus rendimientos financieros, y del Bono Pensional; mientras que la administradora de fondos de pensiones actúa, como su nombre lo indica, como su regente, sin confundir su propio patrimonio con los montos que se encuentran a nombre del afiliado.***

En este sentido, cuando la sentencia de segunda instancia ordenó a la SAFP Protección S.A., como consecuencia de la declaratoria de la nulidad del traslado de la actora del ISS a la administradora de fondos de pensiones y cesantías Protección S.A., el traslado al ISS de «todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la actora, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que hubieren causado», **no hizo otra cosa que instruir a ésta sociedad para que el capital pensional que administra de la actora, sea retornado al ISS, para que, como otrora, asuma de nuevo el rol de administradora de pensiones de la accionante**, y con dichos valores financie la pensión de vejez que debe tramitar y otorgar por disposición del juez colegiado.

Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional de la actora, en tanto que dejaría de percibir a futuro los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no resultan tasables para efectos del recurso extraordinario, como si lo sería frente al ISS, por cuanto resultó condenada al reconocimiento y pago de la pensión de vejez de la accionante, que dicho sea de paso, con su silencio manifestó conformidad con la decisión, pues no la recurrió en casación, teniendo la posibilidad de hacerlo.

Por ello se equivocó el Tribunal cuando concedió el recurso extraordinario de casación, al asumir que con la orden impuesta a la SAFP Protección S.A., le había irrogado perjuicios de tal magnitud que hacia posible la interposición del recurso antes dicho.

En consecuencia, la Corte declarará inadmisibles el recurso extraordinario de casación interpuesto por la sociedad administradora de fondos de pensiones y cesantías Protección S.A., y ordenará la devolución del expediente al sentenciador colegiado de origen". [Negritas y subrayados no están en el texto]

Atendiendo lo anterior en el presente caso no se causaría agravio económico a la recurrente SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A., salvo lo atinente a los costos o gastos de administración, por cuanto los dineros que administra son de la cuenta individual del demandante.

Los costos de administración regulados por la ley 100 de 1993 y reglamentados por el artículo 39 del decreto 656 de 1994, en armonía con el artículo 1 de la Resolución 2549 de 1994 de la Superintendencia Financiera, cuentan con una base de cálculo y porcentaje de fijación libre por parte de cada AFP, sin embargo, en la medida que no puede superar el 3% de la cotización establecida legalmente a partir de la vigencia de la ley 797 de 2003 (29 de enero de 2003) y con antelación el 3,5%, será sobre dicha base que deba realizarse el cálculo pertinente, amén del valor que por la comisión o costos de administración resulta acreditada en el expediente.

En el presente asunto de la relación de los ingresos bases de cotización del demandante, en el periodo en que estuvo vinculado con PORVENIR S.A., surgen los siguientes valores:

| <b>Periodo</b> | <b>IBC</b>   | <b>Porcentaje de administración</b> | <b>Costo de administración</b> |
|----------------|--------------|-------------------------------------|--------------------------------|
| 1999-01        | \$ 2.170.135 | 3,50%                               | \$ 75.955                      |
| 1999-02        | \$ 2.170.135 | 3,50%                               | \$ 75.955                      |
| 1999-03        | \$ 2.170.135 | 3,50%                               | \$ 75.955                      |
| 1999-04        | \$ 2.170.135 | 3,50%                               | \$ 75.955                      |
| 1999-05        | \$ 2.170.135 | 3,50%                               | \$ 75.955                      |
| 1999-06        | \$ 2.170.135 | 3,50%                               | \$ 75.955                      |
| 1999-07        | \$ 2.170.135 | 3,50%                               | \$ 75.955                      |
| 1999-08        | \$ 2.170.135 | 3,50%                               | \$ 75.955                      |
| 1999-09        | \$ 2.170.135 | 3,50%                               | \$ 75.955                      |
| 1999-10        | \$ 2.170.135 | 3,50%                               | \$ 75.955                      |
| 1999-11        | \$ 2.170.135 | 3,50%                               | \$ 75.955                      |
| 1999-12        | \$ 2.170.135 | 3,50%                               | \$ 75.955                      |
| 2000-01        | \$ 2.370.439 | 3,50%                               | \$ 82.965                      |
| 2000-02        | \$ 2.370.439 | 3,50%                               | \$ 82.965                      |
| 2000-03        | \$ 2.370.439 | 3,50%                               | \$ 82.965                      |
| 2000-04        | \$ 2.370.439 | 3,50%                               | \$ 82.965                      |
| 2000-05        | \$ 2.370.439 | 3,50%                               | \$ 82.965                      |
| 2000-06        | \$ 2.370.439 | 3,50%                               | \$ 82.965                      |
| 2000-07        | \$ 2.370.439 | 3,50%                               | \$ 82.965                      |
| 2000-08        | \$ 2.370.439 | 3,50%                               | \$ 82.965                      |
| 2000-09        | \$ 2.370.439 | 3,50%                               | \$ 82.965                      |
| 2000-10        | \$ 2.370.439 | 3,50%                               | \$ 82.965                      |
| 2000-11        | \$ 2.370.439 | 3,50%                               | \$ 82.965                      |
| 2000-12        | \$ 2.370.000 | 3,50%                               | \$ 82.950                      |
| 2001-01        | \$ 2.603.000 | 3,50%                               | \$ 91.105                      |
| 2001-02        | \$ 2.603.000 | 3,50%                               | \$ 91.105                      |
| 2001-03        | \$ 2.603.000 | 3,50%                               | \$ 91.105                      |
| 2001-04        | \$ 2.603.000 | 3,50%                               | \$ 91.105                      |
| 2001-05        | \$ 2.603.000 | 3,50%                               | \$ 91.105                      |
| 2001-06        | \$ 2.603.000 | 3,50%                               | \$ 91.105                      |
| 2001-07        | \$ 2.603.000 | 3,50%                               | \$ 91.105                      |
| 2001-08        | \$ 2.603.000 | 3,50%                               | \$ 91.105                      |
| 2001-09        | \$ 2.603.000 | 3,50%                               | \$ 91.105                      |
| 2001-10        | \$ 2.603.000 | 3,50%                               | \$ 91.105                      |
| 2001-11        | \$ 2.603.000 | 3,50%                               | \$ 91.105                      |
| 2001-12        | \$ 2.603.000 | 3,50%                               | \$ 91.105                      |
| 2002-01        | \$ 2.812.000 | 3,50%                               | \$ 98.420                      |
| 2002-02        | \$ 2.812.000 | 3,50%                               | \$ 98.420                      |
| 2002-03        | \$ 2.812.000 | 3,50%                               | \$ 98.420                      |
| 2002-04        | \$ 2.811.900 | 3,50%                               | \$ 98.417                      |
| 2002-05        | \$ 2.811.900 | 3,50%                               | \$ 98.417                      |
| 2002-06        | \$ 2.811.900 | 3,50%                               | \$ 98.417                      |

|         |              |       |              |
|---------|--------------|-------|--------------|
| 2002-07 | \$ 2.811.900 | 3,50% | \$ 98.417    |
| 2002-08 | \$ 2.811.900 | 3,50% | \$ 98.417    |
| 2002-09 | \$ 2.811.900 | 3,50% | \$ 98.417    |
| 2002-10 | \$ 2.811.900 | 3,50% | \$ 98.417    |
| 2002-11 | \$ 2.811.900 | 3,50% | \$ 98.417    |
| 2002-12 | \$ 2.811.900 | 3,50% | \$ 98.417    |
| 2003-01 | \$ 3.021.200 | 3,00% | \$ 90.636    |
| 2003-02 | \$ 3.021.200 | 3,00% | \$ 90.636    |
| 2003-03 | \$ 3.021.200 | 3,00% | \$ 90.636    |
| 2003-04 | \$ 3.021.200 | 3,00% | \$ 90.636    |
| 2003-05 | \$ 3.021.200 | 3,00% | \$ 90.636    |
| 2003-06 | \$ 3.021.200 | 3,00% | \$ 90.636    |
| 2003-07 | \$ 3.021.200 | 3,00% | \$ 90.636    |
| 2003-08 | \$ 3.021.200 | 3,00% | \$ 90.636    |
| 2003-09 | \$ 3.021.200 | 3,00% | \$ 90.636    |
| 2003-10 | \$ 3.021.200 | 3,00% | \$ 90.636    |
| 2003-11 | \$ 3.021.000 | 3,00% | \$ 90.630    |
| 2003-12 | \$ 3.021.000 | 3,00% | \$ 90.630    |
| 2004-01 | \$ 3.258.000 | 3,00% | \$ 97.740    |
| 2004-02 | \$ 3.258.000 | 3,00% | \$ 97.740    |
| 2004-03 | \$ 3.258.000 | 3,00% | \$ 97.740    |
| 2004-04 | \$ 3.258.000 | 3,00% | \$ 97.740    |
| 2004-05 | \$ 3.258.000 | 3,00% | \$ 97.740    |
| 2004-06 | \$ 3.258.000 | 3,00% | \$ 97.740    |
| 2004-07 | \$ 3.258.000 | 3,00% | \$ 97.740    |
| 2004-08 | \$ 3.258.000 | 3,00% | \$ 97.740    |
| 2004-09 | \$ 3.258.000 | 3,00% | \$ 97.740    |
| 2004-10 | \$ 3.258.000 | 3,00% | \$ 97.740    |
| 2004-11 | \$ 3.258.000 | 3,00% | \$ 97.740    |
| 2004-12 | \$ 3.258.000 | 3,00% | \$ 97.740    |
| 2005-01 | \$ 3.258.000 | 3,00% | \$ 97.740    |
| 2005-02 | \$ 3.472.000 | 3,00% | \$ 104.160   |
| 2005-03 | \$ 3.472.000 | 3,00% | \$ 104.160   |
| 2005-04 | \$ 3.472.000 | 3,00% | \$ 104.160   |
| 2005-05 | \$ 3.472.000 | 3,00% | \$ 104.160   |
| 2005-06 | \$ 3.472.000 | 3,00% | \$ 104.160   |
| 2005-07 | \$ 3.472.000 | 3,00% | \$ 104.160   |
| 2005-08 | \$ 3.472.000 | 3,00% | \$ 104.160   |
| 2005-09 | \$ 3.472.000 | 3,00% | \$ 104.160   |
| 2005-10 | \$ 3.472.000 | 3,00% | \$ 104.160   |
| 2005-11 | \$ 3.472.000 | 3,00% | \$ 104.160   |
| 2005-12 | \$ 2.661.866 | 3,00% | \$ 79.856    |
| 2006-01 | \$ 4.165.000 | 3,00% | \$ 124.950   |
| 2006-02 | \$ 5.950.000 | 3,00% | \$ 178.500   |
| TOTAL   |              |       | \$ 7.964.440 |

En mérito de lo expuesto se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- DECLARAR IMPROCEDENTE** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por la parte demandada PORVENIR S.A., contra la sentencia proferida el 30 de noviembre de 2020.

**SEGUNDO.-** Ejecutoriada la presente providencia, envíese el expediente al juzgado de origen.

**Se suscribe con firma electronica**

**ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO**  
Magistrado ponente



**MARY ELENA SOLARTE MELO**  
Magistrada



**GERMAN VARELA COLLAZOS**  
Magistrado

**Firmado Por:**

**ANTONIO JOSE VALENCIA MANZANO**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**Despacho 007 De La Sala Laboral Del Tribunal Superior De Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**cdfb8a3e198ff2d82c18f4618aafb7272d28371a8aaa658c039c8eb242c2c01d**

Documento generado en 01/07/2021 12:56:32 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA DE DECISIÓN LABORAL

PROCESO: ORDINARIO  
DEMANDANTE: MARTHA CECILIA ARMERO BENÍTEZ  
DEMANDADO: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.  
RADICADO: 76001 31 05 003 2019 651 01

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 64**

Santiago de Cali, primero (01) de julio de dos mil veintiuno (2021).

El apoderado judicial de la parte demandada PORVENIR S.A. interpone dentro del término procesal, recurso extraordinario de casación para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la sentencia N° 19 proferida el 05 de marzo de 2021, por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

Para resolver se, **CONSIDERA:**

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

En el presente proceso, esta Corporación mediante N° 19 del 5 de marzo de 2021, resolvió:

*“...PRIMERO. MODIFICAR el numeral segundo de la Sentencia apelada, precisando que PORVENIR S.A., debe trasladar a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES la totalidad de los valores que recibió con motivo de la afiliación de la señora MARTHA CECILIA ARMERO BENÍTEZ, tales como cotizaciones, bonos pensiones, sumas adicionales de la aseguradora con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del Código Civil, esto es con los rendimientos que se hubieren causado; también deberán devolver el porcentaje de los gastos de administración con cargo a su propio patrimonio, previsto en el artículo 13, literal q) y el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, por los períodos en que*

administró las cotizaciones de la demandante y Colfondos S.A. deberá devolver con cargo a sus propio patrimonio el porcentaje de los gastos de administración por los períodos en que administró las cotizaciones de la demandante, debidamente indexados.

SEGUNDO. CONFIRMAR en todo lo demás la sentencia apelada...”

Ahora, respecto al recurso de Casación interpuestos por los Fondos Privados de Pensiones con ocasión de los traslados de régimen pensional, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en proveído del 04 de marzo de 2015, radicación 66744, MP. Dr. Gustavo Hernando López Algarra, reiteró:

*“La Corte tiene precisado que para recurrir en casación se debe tener interés jurídico, es decir que de la sentencia susceptible de ataque se derive un agravio o perjuicio en contra del recurrente, cuya cuantía sea superior a 120 salarios mínimos legales mensuales vigente para el momento en que se emitió la sentencia de segunda instancia, que en tratándose del demandado, lo constituye el monto de las condenas que se le impusieron.*

*Tal como se lee en los antecedentes, a la demandada SAFP Protección S.A., **se le impuso la condena de «devolver al [ISS], todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la actora, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que hubieren causados», como consecuencia de la declaratoria de nulidad del traslado de la accionante, del RPM al RAI.***

*Al respecto la Corte estima que la SAFP Protección S.A., no tiene interés para recurrir en casación, por lo siguiente:*

*Dispone el artículo 90 de la Ley 100 de 1993, en conjunto con los artículos 1 y 4 del Decreto 656 de 1994, que los fondos de pensiones del RAI son sociedades de carácter previsional, cuyo objeto exclusivo es la administración y manejo de las cotizaciones y pensiones derivadas de dicho régimen de pensiones.*

***En el RAIS, cada afiliado tiene a su nombre una cuenta individual de ahorro pensional, y el conjunto de dichas cuentas constituyen un patrimonio autónomo propiedad de los afiliados, denominado fondo de pensiones, independiente del patrimonio de la entidad administradora, siendo responsabilidad de la administradora, con su patrimonio, garantizar el pago de una rentabilidad mínima al fondo de pensiones (artículo 60 de la Ley 100 de 1993, y 48 de la Ley 1328 de 2009). La misma norma prevé que de los aportes que hagan los afiliados y empleadores, sus rendimientos financieros, y los subsidios del Estado cuando a ello hubiere lugar, una parte se capitalizará en la cuenta individual de ahorro pensional de cada afiliado, otra parte se destinará al pago de las primas de seguros para atender las pensiones de invalidez y de sobrevivencias y la asesoría para la contratación de la renta vitalicia, financiar el fondo de solidaridad pensional, y cubrir el costo de administración de dicho régimen.***

***Es decir, el afiliado es el titular tanto de las cuentas de ahorro individual, como de los dineros depositados en ellos, así como de sus rendimientos financieros, y del Bono Pensional; mientras que la administradora de fondos de pensiones actúa, como su nombre lo indica, como su regente, sin confundir su propio patrimonio con los montos que se encuentran a nombre del afiliado.***

En este sentido, cuando la sentencia de segunda instancia ordenó a la SAFP Protección S.A., como consecuencia de la declaratoria de la nulidad del traslado de la actora del ISS a la administradora de fondos de pensiones y cesantías Protección S.A., el traslado al ISS de «todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la actora, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que hubieren causado», **no hizo otra cosa que instruir a ésta sociedad para que el capital pensional que administra de la actora, sea retornado al ISS, para que, como otrora, asuma de nuevo el rol de administradora de pensiones de la accionante**, y con dichos valores financie la pensión de vejez que debe tramitar y otorgar por disposición del juez colegiado.

Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional de la actora, en tanto que dejaría de percibir a futuro los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no resultan tasables para efectos del recurso extraordinario, como si lo sería frente al ISS, por cuanto resultó condenada al reconocimiento y pago de la pensión de vejez de la accionante, que dicho sea de paso, con su silencio manifestó conformidad con la decisión, pues no la recurrió en casación, teniendo la posibilidad de hacerlo.

Por ello se equivocó el Tribunal cuando concedió el recurso extraordinario de casación, al asumir que con la orden impuesta a la SAFP Protección S.A., le había irrogado perjuicios de tal magnitud que hacía posible la interposición del recurso antes dicho.

En consecuencia, la Corte declarará inadmisibile el recurso extraordinario de casación interpuesto por la sociedad administradora de fondos de pensiones y cesantías Protección S.A., y ordenará la devolución del expediente al sentenciador colegiado de origen". [Negritas y subrayados no están en el texto]

Atendiendo lo anterior en el presente caso no se causaría agravio económico a la recurrente SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A., salvo lo atinente a los costos o gastos de administración, por cuanto los dineros que administra son de la cuenta individual del demandante.

Los costos de administración regulados por la ley 100 de 1993 y reglamentados por el artículo 39 del decreto 656 de 1994, en armonía con el artículo 1 de la Resolución 2549 de 1994 de la Superintendencia Financiera, cuentan con una base de cálculo y porcentaje de fijación libre por parte de cada AFP, sin embargo, en la medida que no puede superar el 3% de la cotización establecida legalmente a partir de la vigencia de la ley 797 de 2003 (29 de enero de 2003) y con antelación el 3,5%, será sobre dicha base que deba realizarse el cálculo pertinente, amén del valor que por la comisión o costos de administración resulta acreditada en el expediente.

En el presente asunto de la relación de los ingresos bases de cotización del demandante, en el periodo en que estuvo vinculado con PORVENIR S.A., surgen los siguientes valores:

| <b>Periodo</b> | <b>IBC</b>   | <b>Porcentaje de administración</b> | <b>Costo de administración</b> |
|----------------|--------------|-------------------------------------|--------------------------------|
| 1995-08        | \$ 643.195   | 3,50%                               | \$ 22.512                      |
| 1995-09        | \$ 643.200   | 3,50%                               | \$ 22.512                      |
| 1995-10        | \$ 643.200   | 3,50%                               | \$ 22.512                      |
| 1995-11        | \$ 643.200   | 3,50%                               | \$ 22.512                      |
| 1995-12        | \$ 643.200   | 3,50%                               | \$ 22.512                      |
| 1996-01        | \$ 802.301   | 3,50%                               | \$ 28.081                      |
| 1996-02        | \$ 768.651   | 3,50%                               | \$ 26.903                      |
| 1996-03        | \$ 576.490   | 3,50%                               | \$ 20.177                      |
| 1996-04        | \$ 994.103   | 3,50%                               | \$ 34.794                      |
| 1996-05        | \$ 384.325   | 3,50%                               | \$ 13.451                      |
| 1996-06        | \$ 768.651   | 3,50%                               | \$ 26.903                      |
| 1996-07        | \$ 768.651   | 3,50%                               | \$ 26.903                      |
| 1996-08        | \$ 768.651   | 3,50%                               | \$ 26.903                      |
| 1996-09        | \$ 768.651   | 3,50%                               | \$ 26.903                      |
| 1996-10        | \$ 768.651   | 3,50%                               | \$ 26.903                      |
| 1996-11        | \$ 768.651   | 3,50%                               | \$ 26.903                      |
| 1996-12        | \$ 768.651   | 3,50%                               | \$ 26.903                      |
| 1997-01        | \$ 922.370   | 3,50%                               | \$ 32.283                      |
| 1997-02        | \$ 922.370   | 3,50%                               | \$ 32.283                      |
| 1997-03        | \$ 922.370   | 3,50%                               | \$ 32.283                      |
| 2002-03        | \$ 3.037.184 | 3,50%                               | \$ 106.301                     |
| 2002-04        | \$ 6.180.000 | 3,50%                               | \$ 216.300                     |
| 2002-05        | \$ 933.934   | 3,50%                               | \$ 32.688                      |
| 2002-06        | \$ 3.113.114 | 3,50%                               | \$ 108.959                     |
| 2002-07        | \$ 3.113.114 | 3,50%                               | \$ 108.959                     |
| 2002-08        | \$ 3.113.114 | 3,50%                               | \$ 108.959                     |
| 2002-09        | \$ 3.113.114 | 3,50%                               | \$ 108.959                     |
| 2002-10        | \$ 3.113.114 | 3,50%                               | \$ 108.959                     |
| 2002-11        | \$ 3.113.114 | 3,50%                               | \$ 108.959                     |
| 2002-12        | \$ 3.113.114 | 3,50%                               | \$ 108.959                     |
| 2003-01        | \$ 3.299.901 | 3,50%                               | \$ 115.497                     |
| 2003-02        | \$ 3.299.901 | 3,00%                               | \$ 98.997                      |
| 2003-03        | \$ 3.299.901 | 3,00%                               | \$ 98.997                      |
| 2003-04        | \$ 6.300.001 | 3,00%                               | \$ 189.000                     |
| 2003-05        | \$ 1.655.790 | 3,00%                               | \$ 49.674                      |
| 2003-06        | \$ 3.307.161 | 3,00%                               | \$ 99.215                      |
| 2003-07        | \$ 3.445.114 | 3,00%                               | \$ 103.353                     |
| 2003-08        | \$ 3.445.114 | 3,00%                               | \$ 103.353                     |
| 2003-09        | \$ 3.299.901 | 3,00%                               | \$ 98.997                      |
| 2003-10        | \$ 4.714.189 | 3,00%                               | \$ 141.426                     |
| 2003-11        | \$ 4.310.113 | 3,00%                               | \$ 129.303                     |
| 2003-12        | \$ 4.310.113 | 3,00%                               | \$ 129.303                     |
| 2004-01        | \$ 3.501.943 | 3,00%                               | \$ 105.058                     |
| 2004-02        | \$ 372.887   | 3,00%                               | \$ 11.187                      |

|         |              |       |            |
|---------|--------------|-------|------------|
| 2004-03 | \$ 3.514.393 | 3,00% | \$ 105.432 |
| 2004-04 | \$ 6.501.628 | 3,00% | \$ 195.049 |
| 2004-05 | \$ 1.757.197 | 3,00% | \$ 52.716  |
| 2004-06 | \$ 3.514.393 | 3,00% | \$ 105.432 |
| 2004-07 | \$ 3.514.393 | 3,00% | \$ 105.432 |
| 2004-08 | \$ 3.514.393 | 3,00% | \$ 105.432 |
| 2004-09 | \$ 3.514.292 | 3,00% | \$ 105.429 |
| 2004-10 | \$ 3.514.393 | 3,00% | \$ 105.432 |
| 2004-11 | \$ 3.514.393 | 3,00% | \$ 105.432 |
| 2004-12 | \$ 3.514.393 | 3,00% | \$ 105.432 |
| 2005-01 | \$ 3.514.393 | 3,00% | \$ 105.432 |
| 2005-02 | \$ 3.514.393 | 3,00% | \$ 105.432 |
| 2005-03 | \$ 3.514.393 | 3,00% | \$ 105.432 |
| 2005-04 | \$ 7.483.321 | 3,00% | \$ 224.500 |
| 2005-05 | \$ 1.853.842 | 3,00% | \$ 55.615  |
| 2005-06 | \$ 3.707.684 | 3,00% | \$ 111.231 |
| 2005-07 | \$ 64        | 3,00% | \$ 2       |
| 2005-08 | \$ 7.415.368 | 3,00% | \$ 222.461 |
| 2005-09 | \$ 3.707.684 | 3,00% | \$ 111.231 |
| 2005-10 | \$ 3.707.684 | 3,00% | \$ 111.231 |
| 2005-11 | \$ 3.707.684 | 3,00% | \$ 111.231 |
| 2005-12 | \$ 3.707.684 | 3,00% | \$ 111.231 |
| 2006-01 | \$ 3.911.607 | 3,00% | \$ 117.348 |
| 2006-02 | \$ 3.911.607 | 3,00% | \$ 117.348 |
| 2006-03 | \$ 3.758.684 | 3,00% | \$ 112.761 |
| 2006-04 | \$ 7.236.473 | 3,00% | \$ 217.094 |
| 2006-05 | \$ 1.955.804 | 3,00% | \$ 58.674  |
| 2006-06 | \$ 3.911.607 | 3,00% | \$ 117.348 |
| 2006-07 | \$ 3.912.000 | 3,00% | \$ 117.360 |
| 2006-08 | \$ 3.912.000 | 3,00% | \$ 117.360 |
| 2006-09 | \$ 3.912.000 | 3,00% | \$ 117.360 |
| 2006-10 | \$ 3.912.000 | 3,00% | \$ 117.360 |
| 2006-11 | \$ 3.912.000 | 3,00% | \$ 117.360 |
| 2006-12 | \$ 3.912.000 | 3,00% | \$ 117.360 |
| 2007-01 | \$ 4.350.000 | 3,00% | \$ 130.500 |
| 2007-02 | \$ 4.589.250 | 3,00% | \$ 137.678 |
| 2007-03 | \$ 4.589.000 | 3,00% | \$ 137.670 |
| 2007-04 | \$ 8.490.000 | 3,00% | \$ 254.700 |
| 2007-05 | \$ 2.295.000 | 3,00% | \$ 68.850  |
| 2007-06 | \$ 4.589.000 | 3,00% | \$ 137.670 |
| 2007-07 | \$ 4.589.000 | 3,00% | \$ 137.670 |
| 2007-08 | \$ 4.589.000 | 3,00% | \$ 137.670 |
| 2007-09 | \$ 4.589.000 | 3,00% | \$ 137.670 |
| 2007-10 | \$ 4.589.000 | 3,00% | \$ 137.670 |
| 2007-11 | \$ 4.589.000 | 3,00% | \$ 137.670 |
| 2007-12 | \$ 4.589.000 | 3,00% | \$ 137.670 |
| 2008-01 | \$ 4.864.355 | 3,00% | \$ 145.931 |
| 2008-02 | \$ 4.864.355 | 3,00% | \$ 145.931 |
| 2008-03 | \$ 648.714   | 3,00% | \$ 19.461  |
| 2008-03 | \$ 4.081.000 | 3,00% | \$ 122.430 |
| 2008-04 | \$ 4.897.000 | 3,00% | \$ 146.910 |
| 2008-05 | \$ 4.897.000 | 3,00% | \$ 146.910 |
| 2008-06 | \$ 5.965.000 | 3,00% | \$ 178.950 |

|         |              |       |            |
|---------|--------------|-------|------------|
| 2008-07 | \$ 5.176.000 | 3,00% | \$ 155.280 |
| 2008-08 | \$ 5.327.000 | 3,00% | \$ 159.810 |
| 2008-09 | \$ 5.176.000 | 3,00% | \$ 155.280 |
| 2008-10 | \$ 5.176.000 | 3,00% | \$ 155.280 |
| 2008-11 | \$ 5.176.000 | 3,00% | \$ 155.280 |
| 2008-12 | \$ 5.176.000 | 3,00% | \$ 155.280 |
| 2009-01 | \$ 455.025   | 3,00% | \$ 13.651  |
| 2009-01 | \$ 5.564.000 | 3,00% | \$ 166.920 |
| 2009-02 | \$ 5.564.000 | 3,00% | \$ 166.920 |
| 2009-03 | \$ 5.935.000 | 3,00% | \$ 178.050 |
| 2009-04 | \$ 5.587.000 | 3,00% | \$ 167.610 |
| 2009-05 | \$ 6.042.000 | 3,00% | \$ 181.260 |
| 2009-06 | \$ 5.564.000 | 3,00% | \$ 166.920 |
| 2009-07 | \$ 5.564.000 | 3,00% | \$ 166.920 |
| 2009-08 | \$ 5.564.000 | 3,00% | \$ 166.920 |
| 2009-09 | \$ 5.564.000 | 3,00% | \$ 166.920 |
| 2009-10 | \$ 5.564.000 | 3,00% | \$ 166.920 |
| 2009-11 | \$ 5.935.000 | 3,00% | \$ 178.050 |
| 2009-12 | \$ 5.564.000 | 3,00% | \$ 166.920 |
| 2010-01 | \$ 458.750   | 3,00% | \$ 13.763  |
| 2010-01 | \$ 5.787.000 | 3,00% | \$ 173.610 |
| 2010-02 | \$ 9.546.000 | 3,00% | \$ 286.380 |
| 2010-03 | \$ 7.812.000 | 3,00% | \$ 234.360 |
| 2010-04 | \$ 7.637.000 | 3,00% | \$ 229.110 |
| 2010-05 | \$ 6.387.000 | 3,00% | \$ 191.610 |
| 2010-06 | \$ 6.273.000 | 3,00% | \$ 188.190 |
| 2010-07 | \$ 5.787.000 | 3,00% | \$ 173.610 |
| 2010-08 | \$ 5.787.000 | 3,00% | \$ 173.610 |
| 2010-09 | \$ 5.787.000 | 3,00% | \$ 173.610 |
| 2010-10 | \$ 5.787.000 | 3,00% | \$ 173.610 |
| 2010-11 | \$ 5.787.000 | 3,00% | \$ 173.610 |
| 2010-12 | \$ 5.787.000 | 3,00% | \$ 173.610 |
| 2011-01 | \$ 458.875   | 3,00% | \$ 13.766  |
| 2011-01 | \$ 5.125.000 | 3,00% | \$ 153.750 |
| 2011-02 | \$ 5.307.000 | 3,00% | \$ 159.210 |
| 2011-03 | \$ 4.815.000 | 3,00% | \$ 144.450 |
| 2011-03 | \$ 1.194.000 | 3,00% | \$ 35.820  |
| 2011-04 | \$ 7.500.000 | 3,00% | \$ 225.000 |
| 2011-05 | \$ 5.556.000 | 3,00% | \$ 166.680 |
| 2011-06 | \$ 5.556.000 | 3,00% | \$ 166.680 |
| 2011-07 | \$ 5.556.000 | 3,00% | \$ 166.680 |
| 2011-08 | \$ 5.556.256 | 3,00% | \$ 166.688 |
| 2011-09 | \$ 5.556.256 | 3,00% | \$ 166.688 |
| 2011-10 | \$ 5.556.256 | 3,00% | \$ 166.688 |
| 2011-11 | \$ 5.556.256 | 3,00% | \$ 166.688 |
| 2011-12 | \$ 5.556.256 | 3,00% | \$ 166.688 |
| 2012-01 | \$ 5.760.881 | 3,00% | \$ 172.826 |
| 2012-02 | \$ 5.746.794 | 3,00% | \$ 172.404 |
| 2012-03 | \$ 5.773.350 | 3,00% | \$ 173.201 |
| 2012-04 | \$ 7.804.875 | 3,00% | \$ 234.146 |
| 2012-05 | \$ 5.787.594 | 3,00% | \$ 173.628 |
| 2012-06 | \$ 5.833.506 | 3,00% | \$ 175.005 |
| 2012-07 | \$ 5.833.513 | 3,00% | \$ 175.005 |

|         |               |       |            |
|---------|---------------|-------|------------|
| 2012-08 | \$ 5.833.531  | 3,00% | \$ 175.006 |
| 2012-09 | \$ 5.833.525  | 3,00% | \$ 175.006 |
| 2012-10 | \$ 5.833.444  | 3,00% | \$ 175.003 |
| 2012-11 | \$ 5.833.456  | 3,00% | \$ 175.004 |
| 2012-12 | \$ 5.833.575  | 3,00% | \$ 175.007 |
| 2013-01 | \$ 6.066.713  | 3,00% | \$ 182.001 |
| 2013-02 | \$ 6.066.494  | 3,00% | \$ 181.995 |
| 2013-03 | \$ 6.066.469  | 3,00% | \$ 181.994 |
| 2013-04 | \$ 8.190.925  | 3,00% | \$ 245.728 |
| 2013-05 | \$ 6.066.494  | 3,00% | \$ 181.995 |
| 2013-06 | \$ 6.066.494  | 3,00% | \$ 181.995 |
| 2013-07 | \$ 6.066.850  | 3,00% | \$ 182.006 |
| 2013-08 | \$ 6.066.831  | 3,00% | \$ 182.005 |
| 2013-09 | \$ 6.066.800  | 3,00% | \$ 182.004 |
| 2013-10 | \$ 6.066.800  | 3,00% | \$ 182.004 |
| 2013-11 | \$ 6.066.831  | 3,00% | \$ 182.005 |
| 2013-12 | \$ 6.067.000  | 3,00% | \$ 182.010 |
| 2014-01 | \$ 6.298.000  | 3,00% | \$ 188.940 |
| 2014-02 | \$ 6.298.000  | 3,00% | \$ 188.940 |
| 2014-03 | \$ 6.298.000  | 3,00% | \$ 188.940 |
| 2014-04 | \$ 8.502.000  | 3,00% | \$ 255.060 |
| 2014-05 | \$ 6.298.000  | 3,00% | \$ 188.940 |
| 2014-06 | \$ 6.298.000  | 3,00% | \$ 188.940 |
| 2014-07 | \$ 6.298.000  | 3,00% | \$ 188.940 |
| 2014-08 | \$ 6.298.000  | 3,00% | \$ 188.940 |
| 2014-09 | \$ 6.298.000  | 3,00% | \$ 188.940 |
| 2014-10 | \$ 6.298.000  | 3,00% | \$ 188.940 |
| 2014-11 | \$ 6.298.000  | 3,00% | \$ 188.940 |
| 2014-12 | \$ 6.298.000  | 3,00% | \$ 188.940 |
| 2015-01 | \$ 7.956.500  | 3,00% | \$ 238.695 |
| 2015-02 | \$ 7.956.500  | 3,00% | \$ 238.695 |
| 2015-03 | \$ 7.956.500  | 3,00% | \$ 238.695 |
| 2015-04 | \$ 10.741.000 | 3,00% | \$ 322.230 |
| 2015-05 | \$ 7.956.500  | 3,00% | \$ 238.695 |
| 2015-06 | \$ 6.633.625  | 3,00% | \$ 199.009 |
| 2015-07 | \$ 6.634.000  | 3,00% | \$ 199.020 |
| 2015-08 | \$ 6.634.000  | 3,00% | \$ 199.020 |
| 2015-09 | \$ 6.634.000  | 3,00% | \$ 199.020 |
| 2015-10 | \$ 6.634.000  | 3,00% | \$ 199.020 |
| 2015-11 | \$ 6.634.000  | 3,00% | \$ 199.020 |
| 2015-12 | \$ 6.634.000  | 3,00% | \$ 199.020 |
| 2016-01 | \$ 7.178.375  | 3,00% | \$ 215.351 |
| 2016-02 | \$ 7.178.375  | 3,00% | \$ 215.351 |
| 2016-03 | \$ 7.178.375  | 3,00% | \$ 215.351 |
| 2016-04 | \$ 7.178.375  | 3,00% | \$ 215.351 |
| 2016-05 | \$ 9.321.875  | 3,00% | \$ 279.656 |
| 2016-06 | \$ 7.178.000  | 3,00% | \$ 215.340 |
| 2016-07 | \$ 7.178.000  | 3,00% | \$ 215.340 |
| 2016-08 | \$ 4.596.000  | 3,00% | \$ 137.880 |
| 2016-09 | \$ 7.178.000  | 3,00% | \$ 215.340 |
| 2016-10 | \$ 7.417.000  | 3,00% | \$ 222.510 |
| 2016-11 | \$ 7.178.000  | 3,00% | \$ 215.340 |
| 2016-12 | \$ 7.178.000  | 3,00% | \$ 215.340 |

|         |               |       |               |
|---------|---------------|-------|---------------|
| 2017-01 | \$ 7.636.750  | 3,00% | \$ 229.103    |
| 2017-02 | \$ 7.296.706  | 3,00% | \$ 218.901    |
| 2017-03 | \$ 7.081.179  | 3,00% | \$ 212.435    |
| 2017-04 | \$ 4.521.534  | 3,00% | \$ 135.646    |
| 2017-05 | \$ 7.596.431  | 3,00% | \$ 227.893    |
| 2017-06 | \$ 4.845.175  | 3,00% | \$ 145.355    |
| 2017-07 | \$ 7.365.031  | 3,00% | \$ 220.951    |
| 2017-08 | \$ 7.751.733  | 3,00% | \$ 232.552    |
| 2017-09 | \$ 7.751.733  | 3,00% | \$ 232.552    |
| 2017-10 | \$ 7.751.733  | 3,00% | \$ 232.552    |
| 2017-11 | \$ 7.751.733  | 3,00% | \$ 232.552    |
| 2017-12 | \$ 7.751.733  | 3,00% | \$ 232.552    |
| 2018-01 | \$ 8.294.233  | 3,00% | \$ 248.827    |
| 2018-02 | \$ 8.294.233  | 3,00% | \$ 248.827    |
| 2018-03 | \$ 8.294.233  | 3,00% | \$ 248.827    |
| 2018-04 | \$ 11.197.340 | 3,00% | \$ 335.920    |
| 2018-05 | \$ 8.294.354  | 3,00% | \$ 248.831    |
| 2018-06 | \$ 8.294.428  | 3,00% | \$ 248.833    |
| 2018-07 | \$ 8.294.354  | 3,00% | \$ 248.831    |
| 2018-08 | \$ 8.294.354  | 3,00% | \$ 248.831    |
| 2018-09 | \$ 8.294.354  | 3,00% | \$ 248.831    |
| 2018-10 | \$ 8.294.354  | 3,00% | \$ 248.831    |
| 2018-11 | \$ 8.294.354  | 3,00% | \$ 248.831    |
| 2018-12 | \$ 8.294.354  | 3,00% | \$ 248.831    |
| 2019-01 | \$ 8.294.354  | 3,00% | \$ 248.831    |
| 2019-02 | \$ 8.294.354  | 3,00% | \$ 248.831    |
| 2019-03 | \$ 8.294.354  | 3,00% | \$ 248.831    |
| TOTAL   |               |       | \$ 35.390.686 |

En mérito de lo expuesto se,

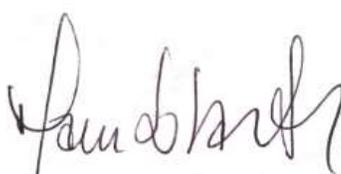
**RESUELVE:**

**PRIMERO.- DECLARAR IMPROCEDENTE** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por la parte demandada PORVENIR S.A., contra la sentencia N° 19 proferida el 05 de marzo de 2021.

**SEGUNDO.-** Ejecutoriada la presente providencia, envíese el expediente al juzgado de origen.

**Se suscribe con firma electronica**

**ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO**  
Magistrado ponente

  
**MARY ELENA SOLARTE MELO**  
Magistrada

  
**GERMÁN VARELA COLLAZOS**  
Magistrado

Firmado Por:

**ANTONIO JOSE VALENCIA MANZANO  
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL  
Despacho 007 De La Sala Laboral Del Tribunal Superior De Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0cb8770a7e8b5718b632c39e6e06d16ea5b259300ea586f5b9cceb8a936076b8**

Documento generado en 01/07/2021 12:56:36 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**