



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

REF. RECURSO DE CASACIÓN

STELLA CLEMENCIA MARTINEZ DIAZ

VS.

COLPENSIONES Y OTROS.

RADICACIÓN: 76001-31-05-012-2019-00400-01

AUTO INTERLOCUTORIO No. 25

Santiago de Cali, 27 de Abril de 2021

El apoderado judicial de PORVENIR S.A , presenta recurso extraordinario de casación en contra de la sentencia No. 086 del 30 de junio de 2020 proferida por la Sala 1° de Decisión Laboral de ésta Corporación, mediante la cual se confirmó la sentencia de primera instancia.

Para resolver se **CONSIDERA:**

Disponen los artículos **86 del C.P.L Y S.S. y 62 del Decreto 528 de 1964**, la procedencia del recurso de casación, contra la Sentencia de segunda instancia, donde la cuantía de las pretensiones supere los 120 salarios mínimos vigentes al momento de la providencia, el cual debe ser radicado dentro de los quince (15) días siguientes de haberse proferido la decisión motivo de inconformidad, luego al proferirse la providencia de la Sala de Decisión el **30 de junio del 2020** y radicar la demandada mediante correo electrónico del **02 de julio del 2020** su escrito de recuso extraordinario de casación, se cumple con el requerimiento de presentarse en término.

Así las cosas, al haberse confirmado la sentencia del Juzgado donde se declaró la nulidad del traslado que la demandante hizo del RPM a al RAIS, encontrándose en *Porvenir S.A*, quien actualmente administra la cuenta de ahorro individual de la actora, su interés jurídico para recurrir sería el agravio que se le causó con la sentencia, sin embargo, como quiera que la cuenta de ahorro individual que administra es del demandante al igual que los dineros que en ella se encuentran y lo impuesto fue trasladar a COLPENSIONES el valor de los saldos por concepto de cotizaciones y rendimientos consignados en ella, no se tiene carga económica alguna a su cargo.

Con relación al tema en mención la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en auto del 13 de marzo de 2012, radicación No. 53.798 reiterado en el AL 2079-2019 con radicado No. 83855, expuso:

“De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.

Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole.”

Posición que incluso la Corte ha sostenido en casos donde se ven involucradas las sumas adicionales de las aseguradoras y en general todos los valores que hubiere recibido por motivo de la afiliación, por lo que está incluido los gastos de administración que fueron parte de lo descontado por la afiliación del demandante (AL4048-2015 Radicación n.º 66744 del 04 de marzo del 2015)¹.

Teniendo en cuenta las disposiciones jurisprudenciales en cita, considera la Sala no ser viable establecer la existencia de un agravio, por cuanto no es de su cargo pensión alguna u otra erogación, razón por la cual se negará el recurso de casación al no existir condena que supere los 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes al año 2020, que corresponde a la suma de \$105.336.360.

Por lo expuesto, la Sala Primera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Cali,

RESUELVE:

- 1. NEGAR** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado judicial de PORVENIR S.A. contra la sentencia de ésta Sala Laboral del Tribunal.

¹ **AL4048-2015:** Es decir, el afiliado es el titular tanto de las cuentas de ahorro individual, como de los dineros depositados en ellos, así como de sus rendimientos financieros, y del Bono Pensional; mientras que la administradora de fondos de pensiones actúa, como su nombre lo indica, como su regente, sin confundir su propio patrimonio con los montos que se encuentran a nombre del afiliado.

En este sentido, cuando la sentencia de segunda instancia ordenó a la SAFP Protección S.A., como consecuencia de la declaratoria de la nulidad del traslado de la actora del ISS a la administradora de fondos de pensiones y cesantías Protección S.A., el traslado al ISS de «*todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la actora, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que hubieren causados*», no hizo otra cosa que instruir a ésta sociedad para que el capital pensional que administra de la actora, sea retornado al ISS, para que, como otrora, asuma de nuevo el rol de administradora de pensiones de la accionante, y con dichos valores financie la pensión de vejez que debe tramitar y otorgar por disposición del juez colegiado. negrilla fuera del texto

2. FÍJESE como agencias en derecho en segunda instancia la suma de UN SALARIO MÍNIMO.

Los Magistrados,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA

MARIA NANCY GARCIA GARCIA
MARIA NANCY GARCIA GARCIA

Se suscribe con firma escaneada por salubridad pública
(Art. 11 Dcto 491 de 2020)

ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

REF: ORDINARIO - (Recurso de Casación)

JUSTINIANO CASTRO

Contra

PORVENIR S.A.

Radicación No.76001-31-05-015-2015-00393-01

AUTO INTERLOCUTORIO No. 26

SALA PRIMERA DE DECISION LABORAL
MAGISTRADO PONENTE: DR. CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA

Santiago de Cali, 27 de Abril de 2021

Le corresponde a la Sala, resolver sobre la procedencia del recurso de casación interpuesto por la parte demandada PORVENIR S.A. en contra de *la sentencia No 204 del 30 de octubre de 2020*, emitida por ésta la Sala 1ª de Decisión Laboral, recurso radicado mediante *correo electrónico* del 04 de noviembre de 2020. Para resolver se,

CONSIDERA:

Dispone el **artículo 86 del CPTSS modificado por el Art. 62 del Decreto 528 de 1964** la procedencia del recurso de casación contra las sentencias de segunda instancia cuando la cuantía del agravio a quien recurre en casación, supere los 120 salarios mínimos vigentes al momento de la providencia de segunda instancia. Recurso que debe ser radicado dentro de los quince días siguientes a ser proferida la decisión motivo de inconformidad. En el presente proceso al proferirse la providencia de la Sala de Decisión el **30 de octubre de 2020** y radicar la recurrente la solicitud de casación el **04 de noviembre de 2020**, se cumple con el requerimiento de presentarse en término la petición de recurso.

Así las cosas, al haberse Revocado la sentencia absolutoria de primera instancia, y emitirse sentencia condenatoria por el Tribunal, el interés jurídico del recurrente corresponde al valor de la condena impuesta por la Corporación, correspondiente a la pensión de vejez reconocida desde el **18 de julio de 2013** con una mesada del salario mínimo sobre 13 mesadas más sus intereses moratorios.

Condenas que para la fecha de la sentencia de segunda instancia arrojan la suma de **\$124.742.663**.

Lo anterior, atendiendo para el efecto la tasación del interés jurídico formulado por la Corte Constitucional (Corte Constitucional **Sentencia T-084 de 2017 y T-562 de 2017**), apreciación en la que se obtiene ese interés jurídico para casación en materia laboral liquidando el agravio efectivo hasta la fecha de la Sentencia de segunda instancia, más no por la vida probable del demandante, lo que estima de mayor favor para el pensionado.

Teniendo en cuenta la anterior información, al recurrente si le asiste el interés jurídico para recurrir en casación, ello, porque supera los 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes al **año 2020**, que corresponde a la suma de **\$105.336.360**.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior de Santiago de Cali,

RESUELVE:

- 1. CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de PORVENIR S.A., por las razones expuestas en el presente auto.
- 2.** Remitir las piezas procesales a la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia para lo del asunto.

2

NOTIFÍQUESE

Los Magistrados,

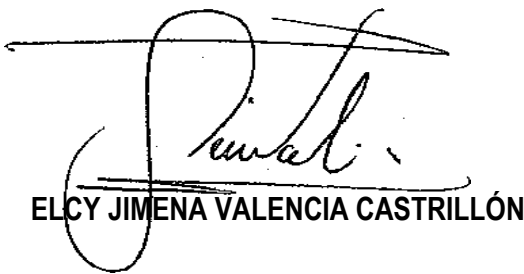


CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA



MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA
MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA

Se suscribe con firma escaneada por salubridad pública
(Art. 11 Dcto 491 de 2020)



ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN

INTERES MORATORIOS A APLICAR

Periodo		
Interés Corriente anual:	17,84000%	29 de octubre de 2020 la Resolución No. 0947
Interés de mora anual:	26,76000%	
Interés de mora mensual:	1,99570%	
Nota: El cálculo técnico de la tasa mensual debe ser ((1 + interés de mora anual) elevado a la 1/12) - 1.		

MESADAS ADEUDADAS

PERIODO		Mesada adeudada	Número de mesadas	Deuda total mesadas	Días mora	Deuda mora
Inicio	Final					
18/07/2013	31/07/2013	589.500	0,47	275.100	2.648	484.598,48
01/08/2013	31/08/2013	589.500	1,00	589.500	2.617	1.026.268,52
01/09/2013	30/09/2013	589.500	1,00	589.500	2.587	1.014.503,88
01/10/2013	31/10/2013	589.500	1,00	589.500	2.556	1.002.347,09
01/11/2013	30/11/2013	589.500	2,00	1.179.000	2.526	1.981.164,90
01/12/2013	31/12/2013	589.500	1,00	589.500	2.495	978.425,66
01/01/2014	31/01/2014	616.000	1,00	616.000	2.464	1.009.705,89
01/02/2014	28/02/2014	616.000	1,00	616.000	2.436	998.231,96
01/03/2014	31/03/2014	616.000	1,00	616.000	2.405	985.528,68
01/04/2014	30/04/2014	616.000	1,00	616.000	2.375	973.235,18
01/05/2014	31/05/2014	616.000	1,00	616.000	2.344	960.531,90
01/06/2014	30/06/2014	616.000	1,00	616.000	2.314	948.238,41
01/07/2014	31/07/2014	616.000	1,00	616.000	2.283	935.535,12
01/08/2014	31/08/2014	616.000	1,00	616.000	2.252	922.831,84
01/09/2014	30/09/2014	616.000	1,00	616.000	2.222	910.538,35
01/10/2014	31/10/2014	616.000	1,00	616.000	2.191	897.835,07
01/11/2014	30/11/2014	616.000	2,00	1.232.000	2.161	1.771.083,14
01/12/2014	31/12/2014	616.000	1,00	616.000	2.130	872.838,29
01/01/2015	31/01/2015	644.350	1,00	644.350	2.099	899.720,77
01/02/2015	28/02/2015	644.350	1,00	644.350	2.071	887.718,78
01/03/2015	31/03/2015	644.350	1,00	644.350	2.040	874.430,86
01/04/2015	30/04/2015	644.350	1,00	644.350	2.010	861.571,58
01/05/2015	31/05/2015	644.350	1,00	644.350	1.979	848.283,66
01/06/2015	30/06/2015	644.350	1,00	644.350	1.949	835.424,38
01/07/2015	31/07/2015	644.350	1,00	644.350	1.918	822.136,46
01/08/2015	31/08/2015	644.350	1,00	644.350	1.887	808.848,54
01/09/2015	30/09/2015	644.350	1,00	644.350	1.857	795.989,27
01/10/2015	31/10/2015	644.350	1,00	644.350	1.826	782.701,35
01/11/2015	30/11/2015	644.350	2,00	1.288.700	1.796	1.539.684,14
01/12/2015	31/12/2015	644.350	1,00	644.350	1.765	756.554,15
01/01/2016	31/01/2016	689.455	1,00	689.455	1.734	795.295,44
01/02/2016	29/02/2016	689.455	1,00	689.455	1.705	781.994,65
01/03/2016	31/03/2016	689.455	1,00	689.455	1.674	767.776,57
01/04/2016	30/04/2016	689.455	1,00	689.455	1.644	754.017,13

01/05/2016	31/05/2016	689.455	1,00	689.455	1.613	739.799,05
01/06/2016	30/06/2016	689.455	1,00	689.455	1.583	726.039,61
01/07/2016	31/07/2016	689.455	1,00	689.455	1.552	711.821,52
01/08/2016	31/08/2016	689.455	1,00	689.455	1.521	697.603,44
01/09/2016	30/09/2016	689.455	1,00	689.455	1.491	683.844,00
01/10/2016	31/10/2016	689.455	1,00	689.455	1.460	669.625,92
01/11/2016	30/11/2016	689.455	2,00	1.378.910	1.430	1.311.732,96
01/12/2016	31/12/2016	689.455	1,00	689.455	1.399	641.648,40
01/01/2017	31/01/2017	737.717	1,00	737.717	1.368	671.350,57
01/02/2017	28/02/2017	737.717	1,00	737.717	1.340	657.609,48
01/03/2017	31/03/2017	737.717	1,00	737.717	1.309	642.396,12
01/04/2017	30/04/2017	737.717	1,00	737.717	1.279	627.673,52
01/05/2017	31/05/2017	737.717	1,00	737.717	1.248	612.460,17
01/06/2017	30/06/2017	737.717	1,00	737.717	1.218	597.737,57
01/07/2017	31/07/2017	737.717	1,00	737.717	1.187	582.524,22
01/08/2017	31/08/2017	737.717	1,00	737.717	1.156	567.310,86
01/09/2017	30/09/2017	737.717	1,00	737.717	1.126	552.588,26
01/10/2017	31/10/2017	737.717	1,00	737.717	1.095	537.374,91
01/11/2017	30/11/2017	737.717	2,00	1.475.434	1.065	1.045.304,62
01/12/2017	31/12/2017	737.717	1,00	737.717	1.034	507.438,96
01/01/2018	31/01/2018	781.242	1,00	781.242	1.003	521.266,71
01/02/2018	28/02/2018	781.242	1,00	781.242	975	506.714,90
01/03/2018	31/03/2018	781.242	1,00	781.242	944	490.603,96
01/04/2018	30/04/2018	781.242	1,00	781.242	914	475.012,73
01/05/2018	31/05/2018	781.242	1,00	781.242	883	458.901,80
01/06/2018	30/06/2018	781.242	1,00	781.242	853	443.310,57
01/07/2018	31/07/2018	781.242	1,00	781.242	822	427.199,64
01/08/2018	31/08/2018	781.242	1,00	781.242	791	411.088,70
01/09/2018	30/09/2018	781.242	1,00	781.242	761	395.497,47
01/10/2018	31/10/2018	781.242	1,00	781.242	730	379.386,54
01/11/2018	30/11/2018	781.242	2,00	1.562.484	700	727.590,62
01/12/2018	31/12/2018	781.242	1,00	781.242	669	347.684,38
01/01/2019	31/01/2019	828.116	1,00	828.116	638	351.467,63
01/02/2019	28/02/2019	828.116	1,00	828.116	610	336.042,72
01/03/2019	31/03/2019	828.116	1,00	828.116	579	318.965,13
01/04/2019	30/04/2019	828.116	1,00	828.116	549	302.438,44
01/05/2019	31/05/2019	828.116	1,00	828.116	518	285.360,86
01/06/2019	30/06/2019	828.116	1,00	828.116	488	268.834,17
01/07/2019	31/07/2019	828.116	1,00	828.116	457	251.756,59
01/08/2019	31/08/2019	828.116	1,00	828.116	426	234.679,01
01/09/2019	30/09/2019	828.116	1,00	828.116	396	218.152,32
01/10/2019	31/10/2019	828.116	1,00	828.116	365	201.074,74
01/11/2019	30/11/2019	828.116	2,00	1.656.232	335	369.096,10
01/12/2019	31/12/2019	828.116	1,00	828.116	304	167.470,47
01/01/2020	31/01/2020	908.526	1,00	908.526	273	164.996,03
01/02/2020	29/02/2020	908.526	1,00	908.526	244	147.468,97
01/03/2020	31/03/2020	908.526	1,00	908.526	213	128.733,16
01/04/2020	30/04/2020	908.526	1,00	908.526	183	110.601,73
01/05/2020	31/05/2020	908.526	1,00	908.526	152	91.865,92
01/06/2020	30/06/2020	908.526	1,00	908.526	122	73.734,49
01/07/2020	31/07/2020	908.526	1,00	908.526	91	54.998,68

01/08/2020	31/08/2020	908.526	1,00	908.526	60	36.262,86
01/09/2020	30/09/2020	908.526	1,00	908.526	30	18.131,43
01/10/2020	30/10/2020	908.526	1,00	908.526	-	-
Totales				68.756.800		55.985.863,72
Valor total de las mesadas con intereses moratorios al			30/10/2020			124.742.663,72



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

REF: ORDINARIO - (Recurso de Casación)

GLORIA INES ROJAS TORRES

Contra

COLPENSIONES

Radicación No. 76001-3105-008-2018-0053-01

AUTO INTERLOCUTORIO No.27

SALA PRIMERA DE DECISION LABORAL
MAGISTRADO PONENTE: DR. CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA

Santiago de Cali, 27 de Abril de 2021

Le corresponde a la Sala, resolver sobre la procedencia del recurso de casación interpuesto por la parte demandada COLPENSIONES en contra de la sentencia No 196 del 22 de octubre del 2020, emitida por ésta la Sala 1ª de Decisión Laboral en virtud del grado jurisdiccional de consulta surtido frente a la sentencia de primera instancia; el recurso de casación fue radicado el *27 de octubre del 2020*. Para resolver se,

CONSIDERA:

Dispone el **artículo 86 del CPTSS modificado por el Art. 62 del Decreto 528 de 1964** la procedencia del recurso de casación contra las sentencias de segunda instancia cuando la cuantía del agravio a quien recurre en casación, supere los 120 salarios mínimos vigentes al momento de la providencia de segunda instancia. Recurso que debe ser radicado dentro de los quince días siguientes a ser proferida la decisión motivo de inconformidad. En el presente proceso al proferirse la providencia de la Sala de Decisión el **22 de octubre del 2020** y radicar la demandada la solicitud de casación el **27 de octubre del 2020**, se cumple con el requerimiento de presentarse en término la petición de recurso.

Ahora bien, conoció esta Corporación el estudio del presente asunto en consulta a favor de la demandada por no presentar recurso de apelación en contra de la sentencia de primera instancia que le condenó a pagar una pensión de sobrevivientes desde el **21 de septiembre del 2017** en cuantía conforme el **art 21 y 48 de la ley 100/93**, sin que sea inferior al mínimo, sobre 13 mesadas y a pagar

los intereses moratorios desde el **10 diciembre del 2017** sobre las mesadas adeudadas hasta cuando se realice el pago.

Por lo que al no presentar recurso de apelación el demandado, se entiende que exterioriza la aceptación de la decisión de instancia, asunto que no se diluye con el desarrollo del grado jurisdiccional de consulta, por lo que no habría o sobreviviría el interés jurídico de la casación, oposición a la providencia de primera instancia que la Sala Laboral de la Corte considera necesaria en la legitimación para la presentación del recurso de casación:

AL1765-2020 Radicación n.º 82943 del 15 de julio del 2020:

“La jurisprudencia de la Sala ha precisado que la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que se acrediten los siguientes presupuestos, esto es, que se: (i) instaure contra sentencias que se profieran en procesos ordinarios; (ii) interponga en término legal y por quien tenga la calidad de parte y acredite la condición de abogado o, en su lugar esté debidamente representado por apoderado, y (iii) acredite el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Respecto de este último presupuesto, la Corte ha señalado que el mismo está determinado por el agravio que el impugnante sufre con la sentencia que recurre. De modo que, si quien impugna es el demandante, aquel está delimitado por las pretensiones que le han sido negadas y, si quien recurre es la demandada, lo determinan las decisiones de la providencia que económicamente la perjudican.

Ahora, en ambos casos debe analizarse si la inconformidad que se plantea en el recurso guarda relación con los reparos que exhibió el interesado respecto de la sentencia de primer grado y verificarse que la condena sea determinada o determinable, a fin de poder cuantificar el agravio sufrido. “

Negrilla fuera del texto

Significando entonces que el interés jurídico del demandado se traduce en el perjuicio a él irrogado, en este evento se advierte que no fue ninguno, pues pudo oponerse o combatir la decisión de instancia pero prefirió, al contrario, mostrar conformidad con su conducta; pasó en silencio su actitud.

Realidad que para los efectos de la casación laboral no se entiende eclipsada por el ejercicio del grado de consulta, pues ésta se surtió en razón al interés público, que ella contrae, determinado en favor de unas personas pero esta prerrogativa como tal, cabalmente ya se surtió, pues su objeto y razón de ser –revisión de la legalidad y respeto de los derechos fundamentales- con esa re examinación se agotó, proyectando o parejando la tranquilidad que con esa medida quiso el legislador buscar, lo que se repite no niega la conformidad presentada, que es lo que finalmente trae favor al ejercicio jurisdiccional y por eso hay decisión del órgano techo de la jurisdicción.

Ahora, es preciso detallar que en camino de las vías extraordinarias, las entidades y personas a favor de quienes se surte el grado jurisdiccional de consulta, por ministerio de la ley, no tienen prerrogativa legal para no entenderse terminados los procesos que no se apelan.

Así las cosas, debe negarse el recurso de casación presentado.

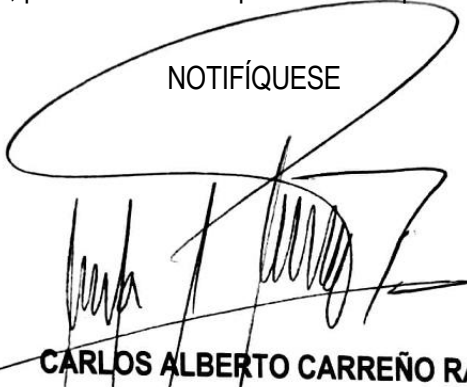
En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior de Santiago de Cali,

RESUELVE:

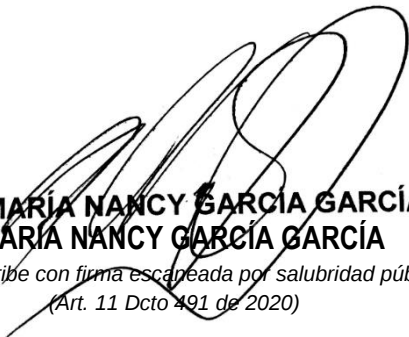
1. **NEGAR** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de COLPENSIONES, por las razones expuestas en el presente auto.

Los Magistrados,

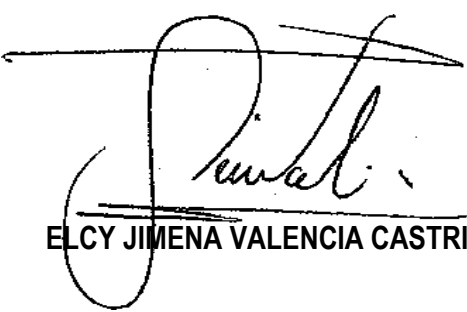
NOTIFÍQUESE



CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA
MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA
*Se suscribe con firma escaneada por salubridad pública
(Art. 11 Dcto 491 de 2020)*



ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

REF. RECURSO DE CASACIÓN

FRANCISCO JOSE TORRES SARRIA

VS.

COLPENSIONES, PORVENIR OTROS.

RADICACIÓN: 76001-31-05-009-2019-00327-01

AUTO INTERLOCUTORIO No. 28

Santiago de Cali, 27 de Abril de 2021

El apoderado judicial de PORVENIR S.A , presenta recurso extraordinario de casación en contra de la sentencia No. 126 del 29 de julio de 2020 proferida por la Sala 1° de Decisión Laboral de ésta Corporación, mediante la cual se confirmó la sentencia de primera instancia.

Para resolver se **CONSIDERA:**

Disponen los artículos **86 del C.P.L Y S.S. y 62 del Decreto 528 de 1964**, la procedencia del recurso de casación, contra la Sentencia de segunda instancia, donde la cuantía de las pretensiones supere los 120 salarios mínimos vigentes al momento de la providencia, el cual debe ser radicado dentro de los quince (15) días siguientes de haberse proferido la decisión motivo de inconformidad, luego al proferirse la providencia de la Sala de Decisión el **29 de julio de 2020** y radicar la demandada mediante correo electrónico del **31 de julio del 2020** su escrito de recuso extraordinario de casación, se cumple con el requerimiento de presentarse en término.

Así las cosas, al haberse confirmado la sentencia del Juzgado donde se declaró la nulidad del traslado que la demandante hizo del RPM al RAIS, encontrándose en *Porvenir S.A*, quien actualmente administra la cuenta de ahorro individual de la actora, su interés jurídico para recurrir sería el agravio que se le causó con la sentencia, sin embargo, como quiera que la cuenta de ahorro individual que administra es del demandante al igual que los dineros que en ella se encuentran y lo impuesto fue trasladar a COLPENSIONES el valor de los saldos por concepto de cotizaciones y rendimientos consignados en ella, no se tiene carga económica alguna a su cargo.

Con relación al tema en mención la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en **auto del 13 de marzo de 2012, radicación No. 53.798 reiterado en el AL 2079-2019 con radicado No. 83855**, expuso:

“De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.

Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole.”

Posición que incluso la Corte ha sostenido en casos donde se ven involucradas las sumas adicionales de las aseguradoras y en general todos los valores que hubiere recibido por motivo de la afiliación, por lo que está incluido los gastos de administración que fueron parte de lo descontado por la afiliación del demandante (**AL4048-2015 Radicación n.º 66744 del 04 de marzo del 2015**)¹.

Teniendo en cuenta las disposiciones jurisprudenciales en cita, considera la Sala no ser viable establecer la existencia de un agravio, por cuanto no es de su cargo pensión alguna u otra erogación, razón por la cual se negará el recurso de casación al no existir condena que supere los 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes al **año 2020**, que corresponde a la suma de **\$105.336.360**.

Por lo expuesto, la Sala Primera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Cali,

RESUELVE:

- 1. NEGAR** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado judicial de PORVENIR S.A. contra la sentencia de ésta Sala Laboral del Tribunal.

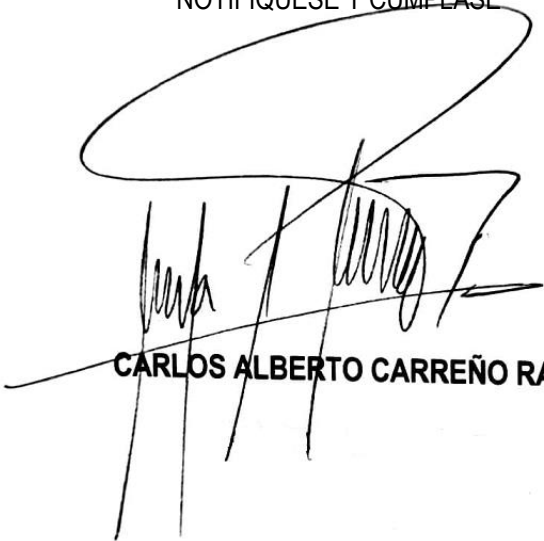
¹ **AL4048-2015:** Es decir, el afiliado es el titular tanto de las cuentas de ahorro individual, como de los dineros depositados en ellos, así como de sus rendimientos financieros, y del Bono Pensional; mientras que la administradora de fondos de pensiones actúa, como su nombre lo indica, como su regente, sin confundir su propio patrimonio con los montos que se encuentran a nombre del afiliado.

En este sentido, **cuando la sentencia de segunda instancia ordenó a la SAFP Protección S.A., como consecuencia de la declaratoria de la nulidad del traslado de la actora del ISS a la administradora de fondos de pensiones y cesantías Protección S.A., el traslado al ISS de «todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la actora, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que hubieren causados»,** no hizo otra cosa que instruir a ésta sociedad para que el capital pensional que administra de la actora, sea retornado al ISS, para que, como otrora, asuma de nuevo el rol de administradora de pensiones de la accionante, y con dichos valores financie la pensión de vejez que debe tramitar y otorgar por disposición del juez colegiado. negrilla fuera del texto

2. FÍJESE como agencias en derecho en segunda instancia la suma de UN SALARIO MÍNIMO.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

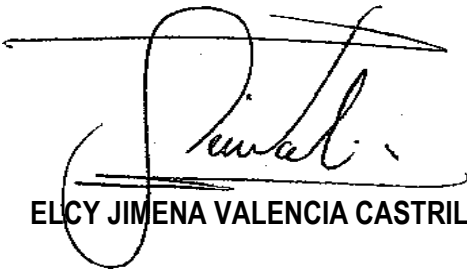
Los Magistrados,



CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA



MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA
MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA
Se suscribe con firma escaneada por salubridad pública
(Art. 11 Dcto 491 de 2020)



ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

REF: ORDINARIO - (Recurso de Casación)

ANA TERESA MINA DIAZ

Contra

COLPENSIONES

Radicación No.76001-31-05-**012-2017-00614-01**

AUTO INTERLOCUTORIO No. 29

SALA PRIMERA DE DECISION LABORAL
MAGISTRADO PONENTE: DR. CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA

Santiago de Cali, 27 de Abril de 2021

Le corresponde a la Sala, resolver sobre la procedencia del recurso de casación interpuesto por la parte Demandante en contra de *la sentencia No 253 del 12 de diciembre de 2019*, emitida por ésta la Sala 1ª de Decisión Laboral, recurso radicado en la secretaría de la Sala Laboral el *14 de enero de 2020* (fl. 68). Para resolver se,

CONSIDERA:

Dispone el **artículo 86 del CPTSS modificado por el Art. 62 del Decreto 528 de 1964** la procedencia del recurso de casación contra las sentencias de segunda instancia cuando la cuantía del agravio a quien recurre en casación, supere los 120 salarios mínimos vigentes al momento de la providencia de segunda instancia. Recurso que debe ser radicado dentro de los quince días siguientes a ser proferida la decisión motivo de inconformidad. En el presente proceso al proferirse la providencia de la Sala de Decisión el **12 de diciembre de 2019** y radicar la recurrente la solicitud de casación el **14 de enero de 2020**, se cumple con el requerimiento de presentarse en término la petición de recurso.

Así las cosas, al haberse Confirmado por el Tribunal la sentencia absolutoria de primera instancia, el interés jurídico del recurrente corresponde al valor de las pretensiones solicitadas y negadas, correspondiente a la pensión de vejez pretendida desde el **09 de agosto de 1998** y el pago de intereses moratorios (fl. 2).

Realizadas las operaciones del caso por la Corporación, teniendo en cuenta una mesada mínima (**art. 53 CP**) por cuanto la demandante no identificó en su demanda valor alguno de mesada. Así, el retroactivo del **09 de agosto de 1998 al 12 de diciembre de 2019** es por la suma de **\$147.711.240**.

Teniendo en cuenta la anterior información, al recurrente si le asiste el interés jurídico para recurrir en casación, ello, porque con la sola suma de retroactivo pensional supera los 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes al **año 2019**, que corresponde a la suma de **\$99.373.920**.

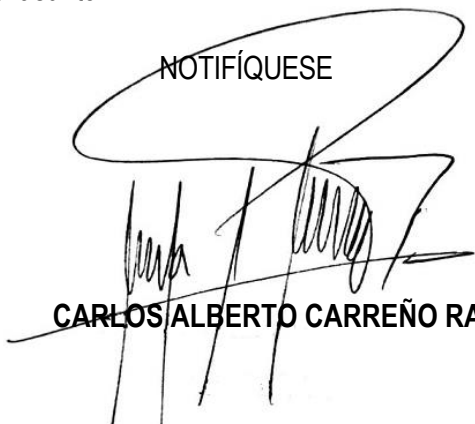
En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior de Santiago de Cali,

RESUELVE:

1. **CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la Demandante, por las razones expuestas en el presente auto.
2. Remitir las piezas procesales a la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia para lo del asunto.

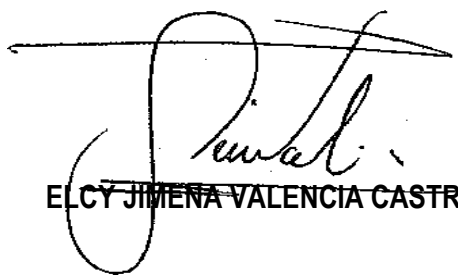
NOTIFÍQUESE

Los Magistrados,


CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA


MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA
MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA

*Se suscribe con firma escaneada por salubridad pública
(Art. 11 Dcto 491 de 2020)*


ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN

MESADAS ADEUDADAS				
PERIODO		MESADA adeudada	Número de mesadas	Deuda total MESADAS
Inicio	Final			
09/08/1998	31/08/1998	203.825,93	0,77	156.266,55
01/09/1998	31/12/1998	203.825,93	5,00	1.019.129,65
01/01/1999	31/12/1999	236.460,00	14,00	3.310.440,00
01/01/2000	31/12/2000	260.106,00	14,00	3.641.484,00
01/01/2001	31/12/2001	286.000,00	14,00	4.004.000,00
01/01/2002	31/12/2002	309.000,00	14,00	4.326.000,00
01/01/2003	31/12/2003	332.000,00	14,00	4.648.000,00
01/01/2004	31/12/2004	358.000,00	14,00	5.012.000,00
01/01/2005	31/12/2005	381.500,00	14,00	5.341.000,00
01/01/2006	31/12/2006	408.000,00	14,00	5.712.000,00
01/01/2007	31/12/2007	433.700,00	14,00	6.071.800,00
01/01/2008	31/12/2008	461.500,00	14,00	6.461.000,00
01/01/2009	31/12/2009	496.900,00	14,00	6.956.600,00
01/01/2010	31/12/2010	515.000,00	14,00	7.210.000,00
01/01/2011	31/12/2011	535.600,00	14,00	7.498.400,00
01/01/2012	31/12/2012	566.700,00	14,00	7.933.800,00
01/01/2013	31/12/2013	589.500,00	14,00	8.253.000,00
01/01/2014	31/12/2014	616.000,00	14,00	8.624.000,00
01/01/2015	31/12/2015	644.350,00	14,00	9.020.900,00
01/01/2016	31/12/2016	689.455,00	14,00	9.652.370,00
01/01/2017	31/12/2017	737.717,00	14,00	10.328.038,00
01/01/2018	31/12/2018	781.242,00	14,00	10.937.388,00
01/01/2019	31/12/2019	828.116,00	14,00	11.593.624,00
Totales				147.711.240



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

REF: ORDINARIO - (Recurso de Casación)

ALCIRA BELTRÁN CÁRDENAS

Contra

COLPENSIONES

Radicación No.76001-31-05-009-2018-00164-01

AUTO INTERLOCUTORIO No.30

SALA PRIMERA DE DECISION LABORAL
MAGISTRADO PONENTE: DR. CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA

Santiago de Cali, 27 de Abril de 2021

Le corresponde a la Sala, resolver sobre la procedencia del recurso de casación interpuesto por la parte demandante en contra de la *sentencia No 048 del 04 de marzo de 2020*, emitida por ésta la Sala 1ª de Decisión Labora. Para resolver se,

CONSIDERA:

Dispone el **artículo 86 del CPTSS modificado por el Art. 62 del Decreto 528 de 1964** la procedencia del recurso de casación contra las sentencias de segunda instancia cuando la cuantía del agravio a quien recurre en casación, supere los 120 salarios mínimos vigentes al momento de la providencia de segunda instancia. Recurso que debe ser radicado dentro de los quince días siguientes a ser proferida la decisión motivo de inconformidad. En el presente proceso al proferirse la providencia de la Sala de Decisión el **04 de marzo de 2020** y radicar la recurrente la solicitud de casación el **09 de marzo de 2020** (fl. 24 cuad. Tribunal), se cumple con el requerimiento de presentarse en término la petición de recurso.

Así las cosas, en el presente asunto al ser condenatoria la sentencia de primera instancia y revocarse por la Sala Laboral en segunda instancia, el interés jurídico del recurrente corresponde al valor de la

condena que fue impuesta por el juzgado, correspondiente a la reliquidación pensional por aumento de la tasa al 90%, las diferencias pensionales no prescritas desde el **29 de octubre de 2011** y que para el **30 de septiembre de 2018** ascienden a la suma de **\$14.716.876**, que debe pagarse indexada y con una mesada para el **año 2018 de \$933.584** (fl. 116). Así su interés jurídico para recurrir es solo por el valor de la diferencia pensional y no por la totalidad de la mesada, pues una parte de ella ya viene siendo disfrutada por la demandante.

Realizadas las operaciones del caso por parte de la Corporación, y teniendo en cuenta que el presente recurso es radicado por la pensionada, resulta más favorable para ella efectuar las liquidaciones teniendo en cuenta la vida probable, pese a las manifestaciones que sobre el interés jurídico ha realizado la Corte Constitucional (**Corte Constitucional Sentencia T-084 de 2017 y T-562 de 2017**), dado que como se dijo, en este caso le es más favorable para la resolución del asunto la posición que sobre el interés jurídico aplica la Sala Laboral de la Corte Suprema de justicia, esto es, liquidando el agravio efectivo incluyendo la vida probable (**SU-241 de 2015**), casos en los cuales por mandato del principio de favorabilidad interpretativa ha de aceptarse el de más provecho para el pensionado, que es lo materializado por el **principio Pro Homine** de que habla el **Tratado de Viena** en su **art. 31**, norma internacional ratificada por Colombia mediante la **ley 32 de 1985**.

2

Luego al nacer el **10 de noviembre de 1954** (fl. 4), a la fecha de la sentencia de segunda instancia cuenta con **65 años**, siendo su expectativa de vida de **22,⁷ años** (**Resolución Número 1555 de julio 30 de 2010 de la superintendencia financiera**), cada uno de ellos con 14 mesadas, lo que corresponde a de **317,⁸ mesadas**.

Teniendo entonces que la mesada reconocida por Colpensiones fue equivalente al salario mínimo y la nueva mesada que liquidó el juzgado para el **año 2018** es por la suma de **\$933.584**, la diferencia pensional para esa anualidad 2018 es por valor de **\$152.242**.

En ese orden, las diferencias indexadas desde el **29 de octubre de 2011** al **04 de marzo de 2020** (fecha de sentencia de segunda instancia) son por valor de **\$21.713.488**, a las que sumadas las diferencias futuras por valor de **\$48.382.507**, arroja un total de **\$70.95.995** que no logra superar los 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes para casación vigentes al **año 2020**, que corresponde a la suma de **\$105.336.360**.

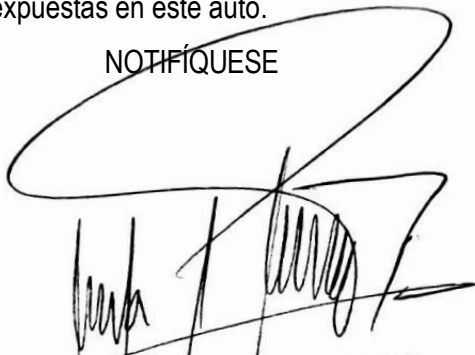
En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior de Santiago de Cali,

RESUELVE:

1. **NEGAR** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandante,
por las razones expuestas en este auto.

NOTIFÍQUESE

Los Magistrados,

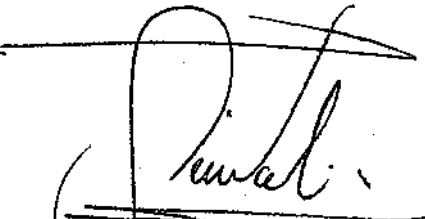


CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA



MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA
MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA

Se suscribe con firma escaneada por salubridad pública
(Art. 11 Dcto 491 de 2020)



ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN

FECHAS DETERMINANTES DEL CÁLCULO

Deben diferencias de mesadas desde:	29/10/2011
Deben diferencias de mesadas hasta:	04/03/2020
ALCIRA BETRAN vs COLPENSIONES	
Fecha a la que se indexará:	04/03/2020

DIFERENCIAS DE MESADAS ADEUDADAS

PERIODO		Diferencia adeudada	Número de mesadas	Deuda total diferencias	IPC Inicial	IPC final	Deuda Indexada
Inicio	Final						
29/10/2011	31/10/2011	171.832,58	0,10	17.183,26	75,7700	104,9400	23.798,48
01/11/2011	30/11/2011	171.832,58	2,00	343.665,17	75,8700	104,9400	475.342,33
01/12/2011	31/12/2011	171.832,58	1,00	171.832,58	76,1900	104,9400	236.672,94
01/01/2012	31/01/2012	167.119,82	1,00	167.119,82	76,7500	104,9400	228.502,33
01/02/2012	29/02/2012	167.119,82	1,00	167.119,82	77,2200	104,9400	227.111,55
01/03/2012	31/03/2012	167.119,82	1,00	167.119,82	77,3100	104,9400	226.847,16
01/04/2012	30/04/2012	167.119,82	1,00	167.119,82	77,4200	104,9400	226.524,85
01/05/2012	31/05/2012	167.119,82	1,00	167.119,82	77,6600	104,9400	225.824,80
01/06/2012	30/06/2012	167.119,82	2,00	334.239,64	77,7200	104,9400	451.300,92
01/07/2012	31/07/2012	167.119,82	1,00	167.119,82	77,7000	104,9400	225.708,54
01/08/2012	31/08/2012	167.119,82	1,00	167.119,82	77,7300	104,9400	225.621,43
01/09/2012	30/09/2012	167.119,82	1,00	167.119,82	77,9600	104,9400	224.955,80
01/10/2012	31/10/2012	167.119,82	1,00	167.119,82	78,0800	104,9400	224.610,06
01/11/2012	30/11/2012	167.119,82	2,00	334.239,64	77,9800	104,9400	449.796,20
01/12/2012	31/12/2012	167.119,82	1,00	167.119,82	78,0500	104,9400	224.696,40
01/01/2013	31/01/2013	162.225,02	1,00	162.225,02	78,2800	104,9400	217.474,37
01/02/2013	28/02/2013	162.225,02	1,00	162.225,02	78,6300	104,9400	216.506,34
01/03/2013	31/03/2013	162.225,02	1,00	162.225,02	78,7900	104,9400	216.066,68
01/04/2013	30/04/2013	162.225,02	1,00	162.225,02	78,9900	104,9400	214.519,61
01/05/2013	31/05/2013	162.225,02	1,00	162.225,02	79,2100	104,9400	214.921,02
01/06/2013	30/06/2013	162.225,02	2,00	324.450,05	79,3900	104,9400	428.867,46
01/07/2013	31/07/2013	162.225,02	1,00	162.225,02	79,4300	104,9400	214.325,74
01/08/2013	31/08/2013	162.225,02	1,00	162.225,02	79,5000	104,9400	214.137,03
01/09/2013	30/09/2013	162.225,02	1,00	162.225,02	79,7300	104,9400	213.519,30
01/10/2013	31/10/2013	162.225,02	1,00	162.225,02	79,5200	104,9400	214.083,17
01/11/2013	30/11/2013	162.225,02	2,00	324.450,05	79,3500	104,9400	429.083,65
01/12/2013	31/12/2013	162.225,02	1,00	162.225,02	79,5600	104,9400	213.975,54
01/01/2014	31/01/2014	150.308,49	1,00	150.308,49	79,9500	104,9400	197.290,47
01/02/2014	28/02/2014	150.308,49	1,00	150.308,49	80,4500	104,9400	196.064,30
01/03/2014	31/03/2014	150.308,49	1,00	150.308,49	80,7700	104,9400	195.287,52
01/04/2014	30/04/2014	150.308,49	1,00	150.308,49	81,1400	104,9400	194.397,00
01/05/2014	31/05/2014	150.308,49	1,00	150.308,49	81,5300	104,9400	193.467,10
01/06/2014	30/06/2014	150.308,49	2,00	300.616,98	81,6100	104,9400	386.554,90
01/07/2014	31/07/2014	150.308,49	1,00	150.308,49	81,7300	104,9400	192.993,67
01/08/2014	31/08/2014	150.308,49	1,00	150.308,49	81,9000	104,9400	192.593,07
01/09/2014	30/09/2014	150.308,49	1,00	150.308,49	82,0100	104,9400	192.334,75
01/10/2014	31/10/2014	150.308,49	1,00	150.308,49	82,1400	104,9400	192.030,35
01/11/2014	30/11/2014	150.308,49	2,00	300.616,98	82,2500	104,9400	383.547,06
01/12/2014	31/12/2014	150.308,49	1,00	150.308,49	82,4700	104,9400	191.261,95
01/01/2015	31/01/2015	150.005,38	1,00	150.005,38	83,0000	104,9400	189.657,40
01/02/2015	28/02/2015	150.005,38	1,00	150.005,38	83,9600	104,9400	187.488,86
01/03/2015	31/03/2015	150.005,38	1,00	150.005,38	84,4500	104,9400	186.401,00
01/04/2015	30/04/2015	150.005,38	1,00	150.005,38	84,9000	104,9400	185.413,01
01/05/2015	31/05/2015	150.005,38	1,00	150.005,38	85,1200	104,9400	184.933,79
01/06/2015	30/06/2015	150.005,38	2,00	300.010,76	85,2100	104,9400	369.476,93

01/07/2015	31/07/2015	150.005,38	1,00	150.005,38	85,3700	104,9400	184.392,23
01/08/2015	31/08/2015	150.005,38	1,00	150.005,38	85,7800	104,9400	183.510,89
01/09/2015	30/09/2015	150.005,38	1,00	150.005,38	86,3900	104,9400	182.215,12
01/10/2015	31/10/2015	150.005,38	1,00	150.005,38	86,9800	104,9400	180.979,13
01/11/2015	30/11/2015	150.005,38	2,00	300.010,76	87,5100	104,9400	359.766,07
01/12/2015	31/12/2015	150.005,38	1,00	150.005,38	88,0500	104,9400	178.779,83
01/01/2016	31/01/2016	158.678,24	1,00	158.678,24	89,1900	104,9400	186.699,12
01/02/2016	29/02/2016	158.678,24	1,00	158.678,24	90,3300	104,9400	184.342,90
01/03/2016	31/03/2016	158.678,24	1,00	158.678,24	91,1800	104,9400	182.624,42
01/04/2016	30/04/2016	158.678,24	1,00	158.678,24	91,6300	104,9400	181.727,54
01/05/2016	31/05/2016	158.678,24	1,00	158.678,24	92,1000	104,9400	180.800,16
01/06/2016	30/06/2016	158.678,24	2,00	317.356,48	92,5400	104,9400	359.881,01
01/07/2016	31/07/2016	158.678,24	1,00	158.678,24	93,0200	104,9400	179.011,98
01/08/2016	31/08/2016	158.678,24	1,00	158.678,24	92,7300	104,9400	179.571,81
01/09/2016	30/09/2016	158.678,24	1,00	158.678,24	92,6800	104,9400	179.668,69
01/10/2016	31/10/2016	158.678,24	1,00	158.678,24	92,6200	104,9400	179.785,08
01/11/2016	30/11/2016	158.678,24	2,00	317.356,48	92,7300	104,9400	359.143,63
01/12/2016	31/12/2016	158.678,24	1,00	158.678,24	93,1100	104,9400	178.838,95
01/01/2017	31/01/2017	159.183,90	1,00	159.183,90	94,0700	104,9400	177.577,96
01/02/2017	28/02/2017	159.183,90	1,00	159.183,90	95,0100	104,9400	175.821,05
01/03/2017	31/03/2017	159.183,90	1,00	159.183,90	95,4600	104,9400	174.992,23
01/04/2017	30/04/2017	159.183,90	1,00	159.183,90	95,9100	104,9400	174.171,19
01/05/2017	31/05/2017	159.183,90	1,00	159.183,90	96,1200	104,9400	173.790,66
01/06/2017	30/06/2017	159.183,90	2,00	318.367,80	96,2300	104,9400	347.184,00
01/07/2017	31/07/2017	159.183,90	1,00	159.183,90	96,1800	104,9400	175.682,25
01/08/2017	31/08/2017	159.183,90	1,00	159.183,90	96,3200	104,9400	173.429,80
01/09/2017	30/09/2017	159.183,90	1,00	159.183,90	96,3600	104,9400	173.357,81
01/10/2017	31/10/2017	159.183,90	1,00	159.183,90	96,3700	104,9400	173.339,82
01/11/2017	30/11/2017	159.183,90	2,00	318.367,80	96,5500	104,9400	346.033,32
01/12/2017	31/12/2017	159.183,90	1,00	159.183,90	96,9200	104,9400	172.356,15
01/01/2018	31/01/2018	152.342,15	1,00	152.342,15	97,5300	104,9400	163.916,59
01/02/2018	28/02/2018	152.342,15	1,00	152.342,15	98,2200	104,9400	162.765,07
01/03/2018	31/03/2018	152.342,15	1,00	152.342,15	98,4500	104,9400	162.384,81
01/04/2018	30/04/2018	152.342,15	1,00	152.342,15	98,9100	104,9400	161.629,61
01/05/2018	31/05/2018	152.342,15	1,00	152.342,15	99,1600	104,9400	161.222,11
01/06/2018	30/06/2018	152.342,15	2,00	304.684,29	99,3100	104,9400	321.957,20
01/07/2018	31/07/2018	152.342,15	1,00	152.342,15	99,1800	104,9400	161.189,60
01/08/2018	31/08/2018	152.342,15	1,00	152.342,15	99,3000	104,9400	160.994,81
01/09/2018	30/09/2018	152.342,15	1,00	152.342,15	99,4700	104,9400	160.719,66
01/10/2018	31/10/2018	152.342,15	1,00	152.342,15	99,5900	104,9400	160.526,00
01/11/2018	30/11/2018	152.342,15	2,00	304.684,29	99,7000	104,9400	320.697,79
01/12/2018	31/12/2018	152.342,15	1,00	152.342,15	100,0000	104,9400	159.867,85
01/01/2019	31/01/2019	135.156,12	1,00	135.156,12	100,6000	104,9400	140.986,91
01/02/2019	28/02/2019	135.156,12	1,00	135.156,12	101,1800	104,9400	140.178,73
01/03/2019	31/03/2019	135.156,12	1,00	135.156,12	101,6200	104,9400	139.571,77
01/04/2019	30/04/2019	135.156,12	1,00	135.156,12	102,1200	104,9400	138.888,40
01/05/2019	31/05/2019	135.156,12	1,00	135.156,12	102,4400	104,9400	138.454,54
01/06/2019	30/06/2019	135.156,12	2,00	270.312,24	102,7100	104,9400	276.181,16
01/07/2019	31/07/2019	135.156,12	1,00	135.156,12	102,9400	104,9400	137.782,04
01/08/2019	31/08/2019	135.156,12	1,00	135.156,12	103,0300	104,9400	137.661,69
01/09/2019	30/09/2019	135.156,12	1,00	135.156,12	103,2600	104,9400	137.355,06

01/10/2019	31/10/2019	135.156,12	1,00	135.156,12	103,4300	104,9400	137.129,30
01/11/2019	30/11/2019	135.156,12	2,00	270.312,24	103,5400	104,9400	273.967,23
01/12/2019	31/12/2019	135.156,12	1,00	135.156,12	103,8000	104,9400	136.640,50
01/01/2020	31/01/2020	122.073,46	1,00	122.073,46	104,2400	104,9400	122.893,22
01/02/2020	29/02/2020	122.073,46	1,00	122.073,46	104,9400	104,9400	122.073,46
01/03/2020	31/03/2020	122.073,46	1,00	122.073,46	105,5300	104,9400	121.390,97
Totales				18.189.169			21.713.487,73
Valor total de las mesadas indexadas al				04/03/2020			21.713.487,73

PENSION CONCEDIDA			PENSION VEJEZ			DIFERENCIA
AÑO	IPC Variación	MESADA	AÑO	IPC Variación	MESADA	
2.009	0,0200	496.900	2.009	0,0200	672.251	175.351,00
2.010	0,0317	515.000	2.010	0,0317	685.696	170.696,02
2.011	0,0373	535.600	2.011	0,0373	707.433	171.832,58
2.012	0,0244	566.700	2.012	0,0244	733.820	167.119,82
2.013	0,0194	589.500	2.013	0,0194	751.725	162.225,02
2.014	0,0366	616.000	2.014	0,0366	766.308	150.308,49
2.015	0,0677	644.350	2.015	0,0677	794.355	150.005,38
2.016	0,0575	689.455	2.016	0,0575	848.133	158.678,24
2.017	0,0409	737.717	2.017	0,0409	896.901	159.183,90
2.018	0,0318	781.242	2.018	0,0318	933.584	152.342,15
2.019	0,0380	828.116	2.019	0,0380	963.272	135.156,12
2.020	0,0161	877.803	2.020	0,0161	999.876	122.073,46



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

JULIO CESAR ARANGO REBELLON

Vs.

UNIVERSIDAD SANTIAGO DE CALI

Radicación No. 760013105-012-2019-00614-00

AUTO DE SUSTANCIACION No. 251

Santiago de Cali, 27 de abril de 2021

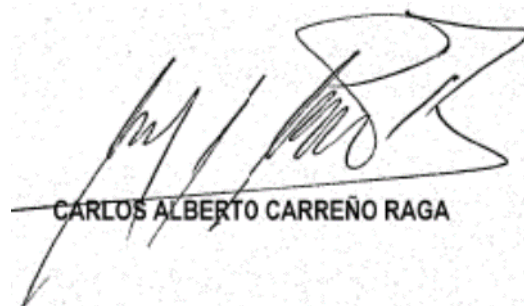
Advirtiéndole que en el proceso de la referencia, se encuentran pretensiones dirigidas en contra de la Universidad Santiago de Cali, prestaciones sociales, salarios, indemnización convencional, prima de servicios, cesantías anuales, intereses de cesantías, intereses moratorios, vacaciones, indexación, y como quiera que soy profesor de esa Universidad y beneficiario de la convención colectiva de los docentes, me considero incurso en la inhabilidad consagrada en el **numeral 1º del Artículo 140 del C.G.P.:** “...1 **ARTÍCULO 141. CAUSALES DE RECUSACIÓN.** Son causales de recusación las siguientes: 1. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso...”, norma aplicable por remisión analógica que permite el art. 145 del CPTSS, por lo cual ahora declaro mi impedimento para conocer del presente proceso.

En consecuencia, se DISPONE

1. **DECLARARME** impedido para conocer del presente asunto.
2. Llámese a integrar la Sala por el Magistrado que sigue en turno, la doctora **MARIA NANCY GARCIA GARCIA**.
3. Por secretaría de la Sala Laboral, realizar las gestiones pertinentes ante la Oficina Judicial – Reparto, a fin de ser adjudicado.

CUMPLASE

EL Magistrado,



CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA