

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**

Santiago de Cali, nueve (9) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 030**  
**Aprobado Acta N° 018**

El Magistrado **CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**, en asocio de los Magistrados **MÓNICA TERESA HIDALHO OVIEDO** y **LUIS GABRIEL MORENO LOVERA** integrantes de la Sala de Decisión, proceden a dictar el siguiente auto, dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia instaurado por el señor **HENRY GÓMEZ RODRÍGUEZ** contra **ALUMINIO NACIONAL S.A.**, “**ALÚMINA S.A.**” y **PROSERVIS EMPRESA DE SERVICIOS GENERALES S.A.S**, bajo la radicación No. 76001-31-05-009-2016-00058-01.

Este proceso se instauró con el fin que se declare la existencia de un contrato de trabajo a término indefinido, se condene a pagar la nivelación salarial teniendo en cuenta que en los cargos en que laboró realizó las mismas funciones de otros trabajadores vinculados directamente con la empresa Alumina S.A; junto con los salarios adeudados, reajuste a los pagos de cesantías, primas de servicios y vacaciones, aportes al sistemas de Seguridad Social; indemnización moratoria del artículo 99 de la Ley 50 de 1990, reconocimientos de beneficios convencionales debidamente indexadas.

**ANTECEDENTES**

Informan los hechos de la demanda que, el actor fue contratado inicialmente por la demandada **PROSERVIS EMPRESA DE SERVICIOS TEMPORALES** mediante contrato de trabajo por obra o labor contratada entre el día 16 de marzo de 2009 hasta el día 19 de octubre de 2010, desempeñando el cargo de operario de empaque en el departamento de extrusión en las instalaciones de la empresa **ALUMINA S.A.**, en iguales condiciones a las de otros trabajadores vinculados directamente por **ALÚMINA S.A.**

Indica que, a partir del día 19 de octubre de 2010 el accionante fue contratado directamente por la demandada ALÚMINA S.A., mediante un contrato de trabajo a término indefinido, continuando en el cargo de operario de empaque del departamento de extrusión, devengando un salario inferior comparado con el de otros trabajadores al servicio de la demandada ALUMINA S.A.

### CONTESTACION DE LA DEMANDA.

Al descorrer el traslado por un lado, a **ALUMINIO NACIONAL "ALUMINA S.A."**, en lo que respecta a los hechos de la demanda manifestó mediante apoderado judicial que, no son ciertos los hechos 1°, 2°, 3°, 5°, 6°; indicó que, el hecho 4° como cierto. Se opuso a todas las pretensiones. Propuso como excepciones las que denomino: *Carencia de Derecho Sustancial, Petición de lo no Debido, Pago Total, Indebida Aplicación del Principio de Inmediatez, Interpretación Errónea del Artículo 143 del C.S.T., Mala Fe, Prescripción, Genérica o Innominada.* (fls. 102 al 110).

Al descorrer el traslado por otro lado, a **PROSERVIS EMPRESA DE SERVICIOS S.A.S.**, en lo que respecta a los hechos de la demanda manifestó mediante apoderado judicial que, no le consta los hechos 1°, 2°, 3°, 4°, 5°, 6°. Se opuso a todas las pretensiones. Propuso como excepciones las que denomino: *Prescripción; Falta de Legitimación en la Causa por Pasiva; Inexistencia de la Obligación, Cobro de lo no Debido, Ausencia de Derecho Sustantivo, Carencia de Acción y Falta de Causa en las Pretensiones de la Demanda; Existencia de la Sociedad Proservis Temporales S.A.S; Buena fe en la Entidad Demandada; Genérica o Innominada.* (fls. 82 al 90).

Al descorrer el traslado al Litisconsorte Necesario por Pasiva, a **PROSERVIS TEMPORALES S.A.S.**, en lo que respecta a los hechos de la demanda manifestó mediante apoderada judicial que, es cierto el hecho 1°; manifestó que el hecho 2°, no es cierto; el hecho 3°, lo dividió catalogándolo primeramente como no cierto y no le consta; por último, respecto a los hechos 4°, 5°, 6°, indicó que no le consta. Se opuso a todas las pretensiones. Propuso como

excepciones las que denomino: *Prescripción; Inexistencia de la Obligación, Cobro de lo no Debido, Ausencia de Derecho Sustantivo, Pago; Incompatibilidad entre la Indexación y la Indemnización Moratoria Reclamada; Compensación; Buena fe en la Entidad Demandada Proservis Temporales; Inexistencia de Solidaridad entre la Sociedad Proservis Temporales S.A.S. y Alumina S.A; Genérica o Innominada.* (fls. 356 al 365).

### **DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA**

El Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali, decidió el litigio a través de la sentencia No. 120 del 6 de abril de 2018, por medio de la cual, declaró probada la excepción propuestas por ALUMINA S.A., denominada Interpretación Errónea del Artículo 143 del Código Sustantivo del Trabajo. Absolvió a las demandadas ALÚMINA S.A, PROSERVIS EMPRESA DE SERVICIOS GENEALES S.A.S., y litisconsorte necesario por pasiva, PROSERVIS TEMPORALES S.A.S., de todas las pretensiones de su contraparte.

### **CONSIDERACIONES DE LA SALA**

Sería del caso resolver el objeto de la presente apelación, sin embargo, debe la Sala indicar que, mediante memorial recibido en el correo institucional del despacho el día 5 de marzo del año 2021, el apoderado judicial de la entidad demandada, Alúmina S.A., remite contrato de transacción suscrito entre el señor Hery Gómez Rodríguez y la señora María Fernanda López Martínez, en calidad de representante legal suplente de Alúmina S.A.

Indica además, que dicha transacción fue remitida equivocadamente por el apoderado judicial del demandante al Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali, desde el 11 de octubre del año 2019, con memorial suscrito por ambos apoderados judiciales, por lo que solicita dar por terminado el presente proceso por Transacción y como consecuencia, se orden el archivo del expediente.

Adicionalmente, se acompaña memorial de desistimiento firmado por los apoderados de la demandada Alumina S.A. y de la

parte demandante, con facultades para desistir. En el numeral sexto literal c de la transacción acompañada y firmada por la representante de la demandada ALUMINA S.A. y del demandante hacer referencia al desistimiento del presente asunto y de la apelación.

Conforme lo anterior, observa la Sala que en dicho documento se concreta que el señor Henry Gómez Rodríguez renunciaba de forma libre y voluntaria a la empresa Alúmina S.A., reconociéndose por parte de esta una bonificación no constitutiva de salario por una sola vez y por mera liberalidad de la empresa, por valor de Ochenta millones de pesos Mcte. (\$ 80.000.000,00).

Conforme a lo anteriormente expuesto, la Sala solo abordará los memoriales presentados respecto a las pretensiones de este proceso y al no estar afectados derechos ciertos e indiscutibles del trabajador (art. 15 CST), se acepta la transacción.

De igual manera, se está en oportunidad procesal para aceptar el desistimiento en la medida ven que todavía no se ha dictado sentencia de segunda instancia (art. 314 del CGP). Por otro lado, el desistimiento del proceso cobija el desistimiento del recurso (art. 314 inciso 1 CGP)

Si bien, en la transacción y el desistimiento no se hace relación a las sociedades PROSERVIS EMPRESA DE SERVICIOS S.A.S. y PROSERVIS TEMPORALES S.A.S., lo cierto es que, dicho acto procesal las cobija dado que las condenas que se buscaban imponer en este asunto eran a la principal demandada ALUMINA S.A. y siendo las dos empresas mencionadas posibles responsables solidarias.

En efecto, en materia laboral para demandar la solidaridad no se puede hacer de manera independiente al obligado principal, sino que es preciso que se condene al empleador, según reiterada jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral<sup>1</sup>; y, además, la extinción de

---

<sup>1</sup> Radicaciones 28783 de 2 de diciembre de 2008 y 35937 de 9 de agosto de 2011. En la primera sentencia se dijo: "En suma, si la solidaridad prevista por el artículo 34 del CST, entraña que, al cumplirse los supuestos que la misma norma exige, el beneficiario del trabajo o dueño de la obra, resulte solidariamente responsable

la obligación por el obligado principal extingue la obligación respecto al obligado solidario (arts.1.570 y S.S del Código Civil), con independencia en las relaciones que existan entre deudores.

Sin costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** la transacción efectuada entre **HENRY GÓMEZ RODRÍGUEZ** y la empresa **ALUMINIO NACIONAL S.A. - ALÚMINA S.A.**, respecto a las pretensiones de este proceso.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior, aceptar el desistimiento del presente proceso que incluye el recurso de apelación interpuesto por el señor **HENRY GÓMEZ RODRÍGUEZ**, desistimiento que cobija a las demandadas en forma solidaria **PROSERVIS EMPRESA DE SERVICIOS S.A.S. y PROSERVIS TEMPORALES S.A.S.**

**TERCERO:** Consecuencia de lo anterior, dar por finalizado el proceso ordinario laboral iniciado por el señor **HERY GÓMEZ RODRÍGUEZ** en contra de la empresa **ALUMINIO NACIONAL S.A. - ALÚMINA S.A., PROSERVIS EMPRESA DE SERVICIOS S.A.S. y PROSERVIS TEMPORALES S.A.S.**

**CUARTO: REMÍTASE** lo actuado al juez de primera instancia para que haga las anotaciones del caso y archive el expediente.

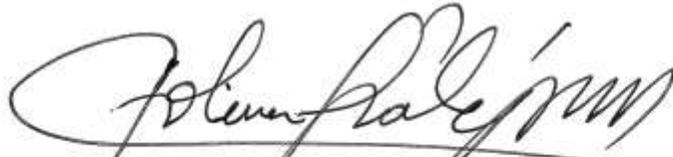
**QUINTO:** Sin costas en esta instancia.

---

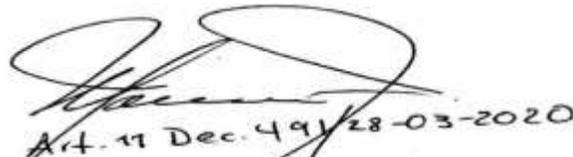
*con el contratista por el valor de los salarios, prestaciones e indemnizaciones a que tenga derecho el trabajador, y tales rubros solo surgen en un proceso laboral cuando son impuestos por el juez a cargo del respectivo empleador, al no poderse generar ellos por las circunstancias de declararse inhabilitado el operado judicial respecto de a quien se demandó como tal, resulta, entonces, imposible, derivar condena alguna al beneficiario del trabajo o dueño de la obra.”*

**SEXTO:** Por secretaría remítase copia de esta providencia a los correos registrados por las partes y apoderados. Déjese constancia en el expediente digital de esta remisión.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO VIRTUAL**

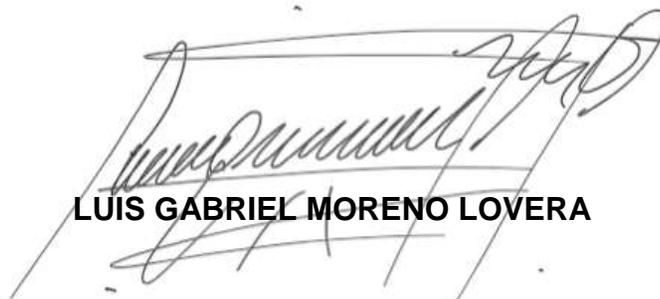


**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**



Art. 11 Dec. 49128-03-2020

**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**



**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**

**Firmado Por:**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**

**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**

**Despacho 005 De La Sala Laboral Del Tribunal Superior De Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1a8a8eda1748c646b9655663c486f235f2af88e624698ec0696c3ec8017d0ef3**



Documento generado en 09/03/2021 03:49:01 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SALA LABORAL -SECRETARÍA-**

**Santiago de Cali, 9 de marzo del año 2021**

**Recibido de la Honorable Corte Suprema de Justicia, consta de tres (03) cuadernos con 36, 104, 205 folios, y 3 CDS.**

Va al Despacho del Magistrado Ponente doctor **CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**, para lo pertinente.

**JESÚS ANTONIO BALANTA GIL**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**  
**SECRETARÍA**

**REF: ORDINARIO LABORAL**  
**DTE: MARIA FREDYS UZURRIAGA**  
**DDO: COLPENSIONES Y OTRO.**  
**RAD: 007-2012-00660-01**

**Auto N° 133**

**Santiago de Cali,**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral-, en su Providencia SL4777-2019 del 25 de septiembre de 2019, mediante la cual resolvió CASAR la Sentencia No. 016 del 30 de enero de 2014, proferida por esta Sala de decisión laboral del tribunal superior de Cali.

En consecuencia de lo anterior, se fija como agencias en derecho la suma de cuatro millones de pesos (\$4'000.000,00), a cargo de la Entidad demandada. (Art. 366 del C.G.P.).

Ejecutoriado el presente auto, vuelva el expediente a su despacho de origen para que continúe el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**  
Magistrado

**Firmado Por:**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALE  
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL  
Despacho 005 De La Sala Laboral Del Tribunal Superior De Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6cbf5658fdc88e43b0e421bde40a7175017b715db9e4aa8640be9c9804597fc  
3**

Documento generado en 09/03/2021 01:57:13 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO LABORAL

DTE: MARIA JASNE D MONTES

DDOS: JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA Y OTROS

RADICACIÓN: 760013105 005 2015 00077 01

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 029**

Santiago de Cali, nueve (9) de marzo del dos mil veintiuno (2021).

La apoderada judicial de la parte demandada, **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** interpone el día 28 de octubre del 2020, es decir dentro del término procesal, recurso extraordinario de casación para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la **Sentencia N° 210 proferida el día 20 de octubre del 2020**, proferida por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

Para resolver se, **CONSIDERA:**

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 2360 de diciembre 26 de 2019, es de \$877.803, el interés para recurrir en casación debe superar la cuantía de \$105.336.360.

El Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral **Sentencia N° 210 proferida el día 20 de octubre del 2020** resolvió:

“PRIMERO: CONFIRMAR la Sentencia Apelada No. 211 del 15 de julio de 2019, emanada del Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali.

SEGUNDO: COSTAS en esta instancia a cargo de las partes demandadas, PROTECCIÓN S.A. y COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A. Agencias en derecho en esta instancia en la suma de \$1'000.000,00 por cada una a favor de la demandante, MARIA JASNETH MONTES..”

En el presente asunto se tiene que, las condenas impuestas en primera instancia y confirmadas segunda, consisten en el reconocimiento y pago a la señora a **MARIA JASNED MONTES**, la pensión de invalidez de origen común a cargo de la recurrente **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, en cuantía de Salario Mínimo Legal Mensual Vigente, a partir del 23/03/2015 en razón de 13 mesadas al año junto con los intereses moratorios consagrados en el art. 141 de la ley 100 de 1993 y costas procesales por la suma de \$4.150.000.

Del cálculo efectuado de las mesadas pensionales por invalidez causadas entre el 23/03/2015 al 31/03/2021, se tiene que la suma total asciende a \$60.227.220,67, veamos:

FECHAS		MESADA PENSIONAL	CANTIDAD DE MESADAS	VALOR
DESDE	HASTA			
23/03/2015	31/12/2015	\$ 644.350,00	10,27	\$6.615.326,67
1/01/2016	31/12/2016	\$ 689.454,00	13,00	\$8.962.902,00
1/01/2017	31/12/2017	\$ 737.717,00	13,00	\$9.590.321,00
1/01/2018	31/12/2018	\$ 781.242,00	13,00	\$10.156.146,00
1/01/2019	31/12/2019	\$ 828.116,00	13,00	\$10.765.508,00
1/01/2020	31/12/2020	\$ 877.803,00	13,00	\$11.411.439,00
1/01/2021	31/03/2021	\$ 908.526,00	3,00	\$2.725.578,00
<b>TOTAL</b>				<b>\$60.227.220,67</b>

Ahora bien, la señora **MARIA JASNED MONTES** nació el 08/01/1960 (fl.10) y en la actualidad tiene una expectativa de vida de 26,2 años, lo que significa que las mesadas pensionales causadas a futuro equivalen a 340,6 meses, multiplicadas por el valor de pensión del año 2021- \$908.526, arroja un total estimado de \$ 309.443.956, ver a continuación:

<b>VIDA PROBABLE:</b>	\$ 908.526	x 26,2	x 13 mesadas =	<b>\$ 309.443.956</b>
-----------------------	------------	--------	----------------	-----------------------

En consecuencia, la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** logra demostrar con creces poseer el interés económico suficiente para recurrir en casación la providencia por la suma de \$369.671.176,67, sin perjuicio de los intereses moratorios y las costas procesales, condenas que elevan a un más el monto antes mencionado.

En mérito de lo expuesto se,

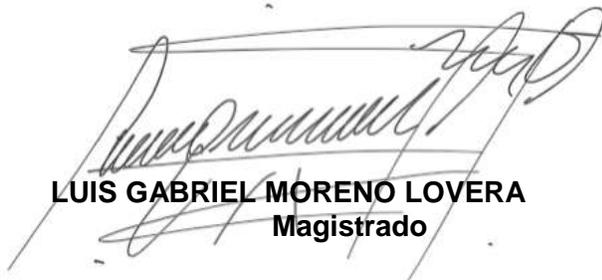
**RESUELVE:**

**PRIMERO.- CONCEDER** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, contra la Sentencia N° 210 del 20 de octubre del 2020, proferida por esta Sala de Decisión Laboral del Tribunal del Distrito Judicial de Cali.

**SEGUNDO.- ENVÍESE** el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado Ponente



**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
Magistrado



Art. 11 Dec. 491/28-03-2020  
**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
Magistrada

Firmado Por:

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
Despacho 005 De La Sala Laboral Del Tribunal Superior De Cali

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0854ef6e622ddcfc649fafa76a54f23b33fec4cb608a8c2a49ad8995e46b57ba**

Documento generado en 09/03/2021 01:57:11 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: FERNANDO LOAIZA FRANCO  
DDO: BANCO DE LA REPUBLICA  
RADICACIÓN: 760013105 005 2016 00025 01

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 028**

Santiago de Cali, nueve (9) de marzo del dos mil veintiuno (2021).

La apoderada judicial de la parte demandada, **BANCO DE LA REPUBLICA**, interpone el día 29 de septiembre del 2020 dentro del término procesal, recurso extraordinario de casación para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la **Sentencia N° 184 del 25 de septiembre del 2020**, proferida por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

Para resolver se, **CONSIDERA:**

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 2360 de diciembre 26 de 2019, es de \$877.803, el interés para recurrir en casación debe superar la cuantía de \$105.336.360.

El Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral mediante **Sentencia N° 184 del 25 de septiembre del 2020**, resolvió:

*“PRIMERO: REVOCAR la sentencia apelada y en su lugar, declarar infundadas las excepciones propuestas.*

*SEGUNDO: CONDENAR al BANCO DE LA REPÚBLICA a reconocer y pagar a favor del señor FERNANDO LOAIZA FRANCO la pensión de jubilación a partir de la fecha efectiva de retiro del servicio, en cuantía del 85% del salario que se encuentre devengando al momento del retiro correspondiente al último año de servicio con los factores que indica el artículo 26 de la convención colectiva, conforme lo estipula el artículo 18 de la Convención Colectiva de Trabajo suscrita entre el Banco de la República y la Asociación Nacional de Empleados del Banco de la República ANEBRE. Esta pensión será compartida con la que otorgue Colpensiones o el fondo privado de pensiones, al que se encuentre afiliado el demandante, en caso de reconocimiento de la pensión de vejez, quedando el Banco obligado a pagar el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión que se condena y la reconocida por la administradora de pensiones respectiva.*

*SEGUNDO: COSTAS en ambas instancias a cargo de la parte demandada. En esta instancia se fija como agencias en derecho la suma de \$1.000.000. Las de primera instancia se fijarán por el a quo.*

*TERCERO: A partir del día siguiente a la inserción de la presente decisión en la página web de la Rama Judicial en el link de sentencias del Despacho, comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación, para ante la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, si a ello hubiere lugar.”*

En el presente asunto se tiene que, las condenas impuestas en Segunda Instancia al recurrente **BANCO DE LA REPUBLICA** consisten en el reconocimiento y pago de una pensión de jubilación en cuantía del 85% del salario devengado por el demandante al momento del retiro conforme a convención colectiva de trabajo; al efectuarse los cálculos estimando se encuentra que:

- 1- Conforme a certificación expedida por el **BANCO DE LA REPUBLICA** el 14/06/2016, el señor FERNANDO LOAIZA FRANCO devenga un promedio salarial de \$4.144.799 para el año 2015:

FECHAS		SUELDO	PRIMA DE ANTIGÜEDAD	PRIMAS SEMESTRALES EXTRALEGALES	PRIMA DE VACACIONES	PROMEDIO SALARIAL
DESDE	HASTA					
1/01/2015	31/12/2015	\$ 2.636.701	\$ 395.506	\$ 9.832.306	\$ 3.518.801	<b>\$ 4.144.799</b>

2- Que el 85% de su salario equivale a la suma de \$3.523.079.15. Ahora bien, el señor FERNANDO LOAIZA FRANCO nació el 10/08/1959 (fl.7) por lo que en la actualidad el demandante tiene una expectativa de vida de 22,1 años, lo que significa que las mesadas pensionales causadas a futuro equivalen a 287,3 meses, que multiplicadas por el valor de pensión de jubilación reconocida del año 2020 por la suma de \$4.434.287, arroja un total estimado de \$1.012'180.596, ver tabla:

<b>VIDA PROBABLE:</b> \$ 3.523.079.15 x 22,1 x 13 mesadas = \$ 1.012.180.596
--

En consecuencia, **BANCO DE LA REPUBLICA** logra demostrar poseer el interés económico suficiente para recurrir en casación la providencia por la suma de \$1.012.180.596.

En mérito de lo expuesto se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- CONCEDER** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandada **BANCO DE LA REPUBLICA**, contra la Sentencia N° 184 del 25 de septiembre del 2020, proferida por esta Sala de Decisión Laboral del Tribunal del Distrito Judicial de Cali.

**SEGUNDO.- ENVÍESE** el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.

  
**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado Ponente

  
**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
Magistrado

  
Art. 11 Dec. 49128-03-2020  
**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
Magistrada

**Firmado Por:**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALE  
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL  
Despacho 005 De La Sala Laboral Del Tribunal Superior De Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**91258f7e2445d79624256c39a6f7a6d07801a82d44cb0aa26a9074c3f0f4956f**

Documento generado en 09/03/2021 01:57:09 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: ALBA LUZ MANRIQUE RINCON  
DDO: EMCALI E.I.C.E. E.S.P.  
RADICACIÓN: 760013105 009 2017 00755 01

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 027**

Santiago de Cali, nueve (9) de marzo del dos mil veintiuno (2021).

La apoderada judicial de la parte demandada, **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI - EMCALI EICE ESP**, interpone el día 13 de octubre del 2020 dentro del término procesal, recurso extraordinario de casación para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la **Sentencia N° 200 del 30 de septiembre del 2020**, proferida por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

Para resolver se, **CONSIDERA:**

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 2360 de diciembre 26 de 2019, es de \$877.803, el interés para recurrir en casación debe superar la cuantía de \$105.336.360.

El Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral mediante **Sentencia N° 200 del 30 de septiembre del 2020**, resolvió:

*“PRIMERO REVOCAR la sentencia apelada No 134 de 17 de abril de 2018, emanada del Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali, y en su lugar, se declarar no probadas las excepciones*

propuestas por el Ministerio Público salvo la de prescripción que se declara en forma parcial respecto a las acreencias anteriores al 24 de mayo de 2014.

SEGUNDO: Como consecuencia de lo anterior se CONDENA a EMCALI EICE ESP a pagar a la señora ALBA LUZ MANRIQUE RINCÓN, los siguientes conceptos:

a. Diferencias reajuste salarial \$522.072.00.

b. Prima Semestral Extra de mayo hasta 2017 \$10.033.530 Se ordena a la empresa que las primas posteriores a 2017 las cuantifique de acuerdo con la convención colectiva.

c. Prima Semestral Extra de Navidad hasta 2017 \$14'594.224.00. Se ordena a la empresa que las primas posteriores a 2017 las cuantifique de acuerdo con la convención colectiva.

d. Diferencias prima de junio \$36.255

e. Prima de antigüedad hasta 2017 \$20'970.215. Se ordena a la empresa que las primas posteriores a 2017 la cuantifique de acuerdo con la convención colectiva.

f. Diferencia Prima de Vacaciones hasta 2017 \$13'219.431.00. Se ordena a la empresa que las primas posteriores a 2017 la cuantifique de acuerdo con la convención colectiva y calcule la diferencia con lo pagado.

g. Las anteriores sumas deben indexarse al momento del pago

h. Se le debe seguir aplicando la convención colectiva al demandante en cuanto esta siga vigente, salvo incremento salarial ya que los mismos tienen una vigencia temporal y siempre que mantenga la condición de trabajador oficial.

i. ABSOLVER a la demandada de las pretensiones de pensión de jubilación convencional, prima de navidad, auxilios educativos y horas extras conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. Respecto a la cesantía opera la petición antes de tiempo

TERCERO: Autorizar al empleador para que realice los descuentos en favor del sindicato respecto a las cuotas sindicales a partir de mayo de 2014 y hasta que se le aplique la convención.

CUARTO: Costas en ambas instancias a cargo de la parte demandada. Agencias en derecho en segunda instancia \$2'000.000,00.

QUINTO: A partir del día siguiente a la inserción de la presente decisión en la página web de la Rama Judicial en el link de sentencias del Despacho, comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación, para ante la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, si a ello hubiere lugar.”

En el presente asunto se tiene que, las condenas impuestas en Segunda Instancia consisten en el reconocimiento y pago por parte de **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI -EMCALI EICE ESP** en favor de la señora **ALBA LUZ MANRIQUE RINCON**, con ocasión

de la convención colectiva de trabajo 2011-2014 los conceptos de: reajuste salarial, prima semestral extra de mayo, prima semestral extra de navidad, prima de junio, prima de antigüedad, prima de navidad y prima de vacaciones, veamos:

<b>CONDENAS IMPUESTAS AÑO 2014</b>	
<b>CONCEPTO</b>	<b>CONDENA</b>
Diferencia reajuste salarial	\$ 522.072
Prima Semestral Extra de mayo	\$ 2.307.320
Prima Semestral Extra de Navidad	\$ 3.356.101
Diferencias prima de junio	\$ 36.255
Prima de antigüedad	\$ 3.775.614
Diferencia Prima de Vacaciones	\$ 3.056.714
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 13.054.076</b>

<b>CONDENAS IMPUESTAS AÑO 2015</b>	
<b>CONCEPTO</b>	<b>CONDENA</b>
Diferencia reajuste salarial	-
Prima Semestral Extra de mayo	\$ 2.387.015
Prima Semestral Extra de Navidad	\$ 3.472.021
Diferencias prima de junio	PAGADA
Prima de antigüedad	\$ 4.557.028
Diferencia Prima de Vacaciones	\$ 3.270.363
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 13.686.427</b>

<b>CONDENAS IMPUESTAS AÑO 2016</b>	
<b>CONCEPTO</b>	<b>CONDENA</b>
Diferencia reajuste salarial	-
Prima Semestral Extra de mayo	\$ 2.572.486
Prima Semestral Extra de Navidad	\$ 3.741.798
Diferencias prima de junio	PAGADA
Prima de antigüedad	\$ 5.846.560
Diferencia Prima de Vacaciones	\$ 3.372.311
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 15.533.155</b>

<b>CONDENAS IMPUESTAS AÑO 2017</b>	
<b>CONCEPTO</b>	<b>CONDENA</b>

Diferencia reajuste salarial	-
Prima Semestral Extra de mayo	\$ 2.766.709
Prima Semestral Extra de Navidad	\$ 4.024.304
Diferencias prima de junio	PAGADA
Prima de antigüedad	\$ 6.791.013
Diferencia Prima de Vacaciones	\$ 3.520.043
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 17.102.069</b>

<b>AÑO 2018</b>		
<b>CONCEPTO</b>	<b>CONDENA</b>	<b>VALOR</b>
Diferencia reajuste salarial	-	-
Prima Semestral Extra de mayo	\$ 2.766.709	\$ 2.879.867
Prima Semestral Extra de Navidad	\$ 4.024.304	\$ 4.188.898
Diferencias prima de junio	-	-
Prima de antigüedad hasta	\$ 6.791.013	\$ 7.068.765
Diferencia Prima de Vacaciones	\$ 3.520.043	\$ 3.664.013
<b>TOTAL</b>		<b>\$ 17.801.544</b>

<b>AÑO 2019</b>		
<b>CONCEPTO</b>	<b>CONDENA</b>	<b>VALOR</b>
Diferencia reajuste salarial	-	-
Prima Semestral Extra de mayo	\$ 2.879.867	\$ 2.971.447
Prima Semestral Extra de Navidad	\$ 4.188.898	\$ 4.322.105
Diferencias prima de junio	-	-
Prima de antigüedad hasta	\$ 7.068.765	\$ 7.293.552
Diferencia Prima de Vacaciones	\$ 3.664.013	\$ 3.780.529
<b>TOTAL</b>		<b>\$ 18.367.632</b>

<b>AÑO 2020</b>		
<b>CONCEPTO</b>	<b>CONDENA</b>	<b>VALOR</b>
Diferencia reajuste salarial	-	-
Prima Semestral Extra de mayo	\$ 2.971.447	\$ 3.084.362
Diferencias prima de junio	-	-
Prima de antigüedad hasta	\$ 7.293.552	\$ 7.570.707
Diferencia Prima de Vacaciones	\$ 3.780.529	\$ 3.924.189
<b>TOTAL</b>		<b>\$ 14.579.258</b>

<b>TOTAL INTERES ECONOMICO</b>
--------------------------------

<b>\$ 110.124.161</b>
-----------------------

En consecuencia, **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI - EMCALI EICE ESP** logra demostrar poseer el interés económico suficiente para recurrir en casación la providencia por la suma de \$110.124.161.

En mérito de lo expuesto se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- CONCEDER** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandada **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI - EMCALI EICE ESP**, contra la Sentencia N° 200 del 30 de septiembre del 2020, proferida por esta Sala de Decisión Laboral del Tribunal del Distrito Judicial de Cali.

**SEGUNDO.- ENVIÉSE** el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado Ponente



**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
Magistrado



Art. 17 Dec. 491/28-03-2020  
**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
Magistrada

Firmado Por:

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
Despacho 005 De La Sala Laboral Del Tribunal Superior De Cali

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**07c3e227049375a57610cb939cf8f4d0f87f7825953266b4160274a586c45ce0**

Documento generado en 09/03/2021 01:57:08 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI  
SALA LABORAL

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

Magistrado Ponente: **CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**

Ref. Ordinario de **CARLOS ENRIQUE RESTREPO GOMEZ** contra **COLPENSIONES** y **PORVENIR S.A.**, bajo la radicación No. 76001-31-05-010-2018-00374-01.

Santiago de Cali, nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO N° 132**

Recibido el presente proceso en apelación de sentencia, por ser procedente, se dispone: **ADMITIR** la **APELACIÓN** impetrada por **PORVENIR S.A.** y **COLPENSIONES**, así como también la **CONSULTA** en favor de la entidad pública.

De conformidad con el artículo 15 del Decreto Legislativo No 806 de 4 de junio de 2020, se dispone correr traslado por el término de cinco (5) días, a los apelantes **PORVENIR S.A.** y **COLPENSIONES** para que aleguen de conclusión término que corre al día siguiente de la notificación de esta providencia.

Una vez vencido el término anterior, por Secretaría córrase traslado por cinco (5) días al no apelante **CARLOS ENRIQUE RESTREPO GOMEZ** para que alegue de conclusión.

Vencido los traslados se emitirá la sentencia por escrito el **26 de marzo del 2021**, la cual publicará y se notificará por vía de la web de la Rama Judicial:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-005-de-lasala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/sentencias>

Los traslados que no se hagan por auto, serán publicados por la Secretaría (art. 110 CGP), de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali a través de la página web. Para su consulta se puede acceder desde el link.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104>

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI  
SALA LABORAL

Los alegatos deberán ser remitidos al correo institucional de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal ([sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)) y por el mismo medio podrán solicitarse los escritos de alegatos de las partes.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO**



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
**Magistrado Ponente**

**Firmado Por:**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**Despacho 005 De La Sala Laboral Del Tribunal Superior De Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4c0a7409404ad6045bc7022314a591d036913123cc7efc900328da45e4257a33**

Documento generado en 09/03/2021 01:57:07 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI  
SALA LABORAL

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

Magistrado Ponente: **CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**

Ref. Ordinario de **SANDRA MARCELA GARCIA** contra **COLPENSIONES PROTECCION S.A.** y **COLFONDOS S.A.**, bajo la radicación No. 76001-31-05-003-2020-00392-01.

Santiago de Cali, nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO N° 131**

Recibido el presente proceso en apelación de sentencia, por ser procedente, se dispone: **ADMITIR** la **APELACIÓN** y **CONSULTA** de **COLPENSIONES**.

De conformidad con el artículo 15 del Decreto Legislativo No 806 de 4 de junio de 2020, se dispone correr traslado por el término de cinco (5) días, al apelante **COLPENSIONES** para que alegue de conclusión término que corre al día siguiente de la notificación de esta providencia.

Una vez vencido el término anterior, por Secretaría córrase traslado por cinco (5) días a los no apelantes **SANDRA MARCELA GARCIA, PROTECCION S.A.** y **COLFONDOS S.A.** para que aleguen de conclusión.

Vencido los traslados se emitirá la sentencia por escrito el **26 de marzo del 2021**, la cual publicará y se notificará por vía de la web de la Rama Judicial:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-005-de-lasala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/sentencias>

Los traslados que no se hagan por auto, serán publicados por la Secretaría (art. 110 CGP), de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali a través de la página web. Para su consulta se puede acceder desde el link.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104>

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI  
SALA LABORAL

Los alegatos deberán ser remitidos al correo institucional de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal ([sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)) y por el mismo medio podrán solicitarse los escritos de alegatos de las partes.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Carlos Alberto Oliver Galé', written over a horizontal line.

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
**Magistrado Ponente**

**Firmado Por:**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**Despacho 005 De La Sala Laboral Del Tribunal Superior De Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**60781025c48654f0966562c85c14e9df72866a9d06fbbb8a86ae0b8c9a1b0974**

Documento generado en 09/03/2021 01:57:06 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI  
SALA LABORAL

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

Magistrado Ponente: **CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**

Ref. Ordinario de **DECIO CASTRO GRANADOS** contra **COLPENSIONES** y **PROTECCION S.A.**, bajo la radicación No. 76001-31-05-001-2020-00407-01.

Santiago de Cali, nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO N° 130**

Recibido el presente proceso en apelación de sentencia, por ser procedente, se dispone: **ADMITIR** la **APELACIÓN** impetrada por **COLPENSIONES** y **PROTECCION S.A.**, así como también la **CONSULTA** en favor de la entidad pública.

De conformidad con el artículo 15 del Decreto Legislativo No 806 de 4 de junio de 2020, se dispone correr traslado por el término de cinco (5) días, a los apelantes **COLPENSIONES** y **PROTECCION S.A.** para que aleguen de conclusión término que corre al día siguiente de la notificación de esta providencia.

Una vez vencido el término anterior, por Secretaría córrase traslado por cinco (5) días al no apelante **DECIO CASTRO GRANADOS** para que alegue de conclusión.

Vencido los traslados se emitirá la sentencia por escrito el **26 de marzo del 2021**, la cual publicará y se notificará por vía de la web de la Rama Judicial:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-005-de-lasala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/sentencias>

Los traslados que no se hagan por auto, serán publicados por la Secretaría (art. 110 CGP), de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali a través de la página web. Para su consulta se puede acceder desde el link.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104>

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI  
SALA LABORAL

Los alegatos deberán ser remitidos al correo institucional de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal ([sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)) y por el mismo medio podrán solicitarse los escritos de alegatos de las partes.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO**



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
**Magistrado Ponente**

**Firmado Por:**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**Despacho 005 De La Sala Laboral Del Tribunal Superior De Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e7c6f352b4e09a3bc6af5e5cebb72dbd0fb34e33d499ad16f7b54efd3b143e3b**

Documento generado en 09/03/2021 01:57:05 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI  
SALA LABORAL

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

Magistrado Ponente: **CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**

Ref. Ordinario de **JAIME ALFONSO LANDINEZ CAÑÓN** contra **COLPENSIONES, PORVENIR S.A.** y **PROTECCION S.A.**, bajo la radicación No. 76001-31-05-005-2019-00532-01.

Santiago de Cali, nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO N° 129**

Recibido el presente proceso en apelación de sentencia, por ser procedente, se dispone: **ADMITIR** la **APELACIÓN** impetrada por **COLPENSIONES, PORVENIR S.A.** y **PROTECCION S.A.**, así como también la **CONSULTA** en favor de la entidad pública.

De conformidad con el artículo 15 del Decreto Legislativo No 806 de 4 de junio de 2020, se dispone correr traslado por el término de cinco (5) días, a los apelantes **COLPENSIONES, PORVENIR S.A.** y **PROTECCION S.A.** para que aleguen de conclusión término que corre al día siguiente de la notificación de esta providencia.

Una vez vencido el término anterior, por Secretaría córrase traslado por cinco (5) días al no apelante **JAIME ALFONSO LANDINEZ CAÑÓN** para que alegue de conclusión.

Vencido los traslados se emitirá la sentencia por escrito el **26 de marzo del 2021**, la cual publicará y se notificará por vía de la web de la Rama Judicial:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-005-de-lasala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/sentencias>

Los traslados que no se hagan por auto, serán publicados por la Secretaría (art. 110 CGP), de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali a través de la página web. Para su consulta se puede acceder desde el link.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104>

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI  
SALA LABORAL

Los alegatos deberán ser remitidos al correo institucional de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal ([sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)) y por el mismo medio podrán solicitarse los escritos de alegatos de las partes.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Carlos Alberto Oliver Galé', written over a horizontal line.

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
**Magistrado Ponente**

**Firmado Por:**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**Despacho 005 De La Sala Laboral Del Tribunal Superior De Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f170b809f7ca66315dfd2f5731b03dfddcc1e7e2243803e55eb367f0c2ae854f**

Documento generado en 09/03/2021 01:57:04 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI  
SALA LABORAL

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

Magistrado Ponente: **CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**

Ref. Ordinario de **ELENA VARGAS GOMEZ** contra **COLPENSIONES** y **PROTECCION S.A.**, bajo la radicación No. 76001-31-05-004-2019-00419-01.

Santiago de Cali, nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO N° 128**

Recibido el presente proceso en apelación de sentencia, por ser procedente, se dispone: **ADMITIR** la **APELACIÓN** impetrada por **PROTECCION S.A.** y **COLPENSIONES**, así como también la **CONSULTA** en favor de la entidad pública.

De conformidad con el artículo 15 del Decreto Legislativo No 806 de 4 de junio de 2020, se dispone correr traslado por el término de cinco (5) días, a los apelantes **PROTECCION S.A.** y **COLPENSIONES** para que aleguen de conclusión término que corre al día siguiente de la notificación de esta providencia.

Una vez vencido el término anterior, por Secretaría córrase traslado por cinco (5) días al no apelante **ELENA VARGAS GOMEZ** para que alegue de conclusión.

Vencido los traslados se emitirá la sentencia por escrito el **26 de marzo del 2021**, la cual publicará y se notificará por vía de la web de la Rama Judicial:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-005-de-lasala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/sentencias>

Los traslados que no se hagan por auto, serán publicados por la Secretaría (art. 110 CGP), de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali a través de la página web. Para su consulta se puede acceder desde el link.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104>

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI  
SALA LABORAL

Los alegatos deberán ser remitidos al correo institucional de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal ([sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)) y por el mismo medio podrán solicitarse los escritos de alegatos de las partes.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO**



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
**Magistrado Ponente**

**Firmado Por:**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**Despacho 005 De La Sala Laboral Del Tribunal Superior De Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**22e59ecc01c425817c1204d295f91d42c4f3fdd51afb55ed9aacd9f53e145ea6**

Documento generado en 09/03/2021 01:57:03 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI  
SALA LABORAL

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

Magistrado Ponente: **CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**

Ref. Ordinario de **JENNY SANTILLANA OROZCO** contra **COLPENSIONES** y **PORVENIR S.A.**, bajo la radicación No. 76001-31-05-011-2018-00152-01.

Santiago de Cali, nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO N° 127**

Recibido el presente proceso en apelación de sentencia, por ser procedente, se dispone: **ADMITIR** la **APELACIÓN** impetrada por **PORVENIR S.A.** y **COLPENSIONES**, así como también la **CONSULTA** en favor de la entidad pública.

De conformidad con el artículo 15 del Decreto Legislativo No 806 de 4 de junio de 2020, se dispone correr traslado por el término de cinco (5) días, a los apelantes **PORVENIR S.A.** y **COLPENSIONES** para que aleguen de conclusión término que corre al día siguiente de la notificación de esta providencia.

Una vez vencido el término anterior, por Secretaría córrase traslado por cinco (5) días al no apelante **JENNY SANTILLANA OROZCO** para que alegue de conclusión.

Vencido los traslados se emitirá la sentencia por escrito el **26 de marzo del 2021**, la cual publicará y se notificará por vía de la web de la Rama Judicial:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-005-de-lasala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/sentencias>

Los traslados que no se hagan por auto, serán publicados por la Secretaría (art. 110 CGP), de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali a través de la página web. Para su consulta se puede acceder desde el link.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104>

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI  
SALA LABORAL

Los alegatos deberán ser remitidos al correo institucional de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal ([sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)) y por el mismo medio podrán solicitarse los escritos de alegatos de las partes.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO**



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
**Magistrado Ponente**

**Firmado Por:**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**Despacho 005 De La Sala Laboral Del Tribunal Superior De Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4ab146bbb1608605eb1462fce4867cf63b418323c5ee90198f6c7de3938221ac**

Documento generado en 09/03/2021 01:57:02 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI  
SALA LABORAL

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

Magistrado Ponente: **CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**

Ref. Ordinario de **OSCAR FERNANDO OCHOA ROMERO** contra **COLPENSIONES** y **PORVENIR S.A.**, bajo la radicación No. 76001-31-05-015-2018-00091-01.

Santiago de Cali, nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO N° 126**

Recibido el presente proceso en apelación de sentencia, por ser procedente, se dispone: **ADMITIR** la **APELACIÓN** impetrada por **PORVENIR S.A., COLPENSIONES** y **MINISTERIO DE HACIENDA**, así como también la **CONSULTA** en favor de las entidades públicas.

De conformidad con el artículo 15 del Decreto Legislativo No 806 de 4 de junio de 2020, se dispone correr traslado por el término de cinco (5) días, a los apelantes **PORVENIR S.A., COLPENSIONES** y **MINISTERIO DE HACIENDA** para que, aleguen de conclusión término que corre al día siguiente de la notificación de esta providencia.

Una vez vencido el término anterior, por Secretaría córrase traslado por cinco (5) días al no apelante **OSCAR FERNANDO OCHOA ROMERO** para que alegue de conclusión.

Vencido los traslados se emitirá la sentencia por escrito el **26 de marzo del 2021**, la cual publicará y se notificará por vía de la web de la Rama Judicial:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-005-de-lasala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/sentencias>

Los traslados que no se hagan por auto, serán publicados por la Secretaría (art. 110 CGP), de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali a través de la página web. Para su consulta se puede acceder desde el link.

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI  
SALA LABORAL

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104>

Los alegatos deberán ser remitidos al correo institucional de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal ([sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)) y por el mismo medio podrán solicitarse los escritos de alegatos de las partes.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO**



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**  
**Magistrado Ponente**

**Firmado Por:**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**Despacho 005 De La Sala Laboral Del Tribunal Superior De Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**cc7e60076c6deb8fea7af4da0bf5b9bb4c7bcb23fab92ec699f04dc2beaa41a8**

Documento generado en 09/03/2021 01:57:01 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI  
SALA LABORAL

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

Magistrado Ponente: **CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**

Ref. Ordinario de **LILIANA SOLANO GUTIÉRREZ Y LUZ ADRIANA GONZÁLEZ EN CALIDAD DE INTERVINIENTE AD EXCLUDENDUM** contra **PROTECCIÓN S.A.**, bajo la radicación No. 76001-31-05-006-2015-00404-01.

Santiago de Cali, nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO N° 125**

Recibido el presente proceso en apelación de sentencia, por ser procedente, se dispone: **ADMITIR** la **APELACIÓN** impetrada por **LUZ ADRIANA GONZÁLEZ** en calidad de interviniente Ad Excludendum.

De conformidad con el artículo 15 del Decreto Legislativo No 806 de 4 de junio de 2020, se dispone correr traslado por el término de cinco (5) días, al apelante **LUZ ADRIANA GONZÁLEZ** para que alegue de conclusión término que corre al día siguiente de la notificación de esta providencia.

Una vez vencido el término anterior, por Secretaría córrase traslado por cinco (5) días a los no apelantes **LILIANA SOLANO GUTIÉRREZ** y **PROTECCIÓN S.A.** para que aleguen de conclusión.

Vencido los traslados se emitirá la sentencia por escrito el **26 de marzo del 2021**, la cual publicará y se notificará por vía de la web de la Rama Judicial:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-005-de-lasala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/sentencias>

Los traslados que no se hagan por auto, serán publicados por la Secretaría (art. 110 CGP), de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali a través de la página web. Para su consulta se puede acceder desde el link.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104>

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI  
SALA LABORAL

Los alegatos deberán ser remitidos al correo institucional de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal ([sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)) y por el mismo medio podrán solicitarse los escritos de alegatos de las partes.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO**



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
**Magistrado Ponente**

**Firmado Por:**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**Despacho 005 De La Sala Laboral Del Tribunal Superior De Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**66fa2560e1ae61aec2cd49097539b1927a181c4f1175da15a59a0607a3a6ddb**

Documento generado en 09/03/2021 01:57:00 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI  
SALA LABORAL

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

Magistrado Ponente: **CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**

Ref. Ordinario de **HENRY PAME RUIZ** contra **PRESENCIA S.A.S., CONJUNTO RESIDENCIAL EL PORTAL DE CASTILLA-PROPIEDAD HORIZONTAL Y LA LLAMADA EN GARANTIA AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**, bajo la radicación No. 76001-31-05-008-2016-00465-01.

Santiago de Cali, nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO N° 124**

De conformidad con el artículo 15 del Decreto Legislativo No 806 de 4 de junio de 2020, se dispone correr traslado por el término de cinco (5) días, a la parte demandante **HENRY PAME RUIZ** quien se le surte la Consulta para que, alegue de conclusión término que corre al día siguiente de la notificación de esta providencia.

Una vez vencido el término anterior, por Secretaría córrase traslado por cinco (5) días a las demandadas **PRESENCIA S.A.S., CONJUNTO RESIDENCIAL EL PORTAL DE CASTILLA-PROPIEDAD HORIZONTAL Y LA LLAMADA EN GARANTIA AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**, para que aleguen de conclusión.

Vencido los traslados se emitirá la sentencia por escrito el **26 de marzo del 2021**, la cual publicará y se notificará por vía de la web de la Rama Judicial:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-005-de-lasala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/sentencias>

Los traslados que no se hagan por auto, serán publicados por la Secretaría (art. 110 CGP), de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali a través de la página web. Para su consulta se puede acceder desde el link.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104>

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI  
SALA LABORAL

Los alegatos deberán ser remitidos al correo institucional de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal ([sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)) y por el mismo medio podrán solicitarse los escritos de alegatos de las partes.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO**



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
**Magistrado Ponente**

**Firmado Por:**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**Despacho 005 De La Sala Laboral Del Tribunal Superior De Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d7aea2087fd38d2e9650d4ef72575dbb5be58a14825695563e8f4d512782ed20**

Documento generado en 09/03/2021 01:56:58 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI  
SALA LABORAL

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

Magistrado Ponente: **CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**

Ref. Ordinario de **CARMEN JULIA LÓPEZ** contra **COLPENSIONES**, bajo la radicación No. 76001-31-05-008-2019-00714-01.

Santiago de Cali, nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO N° 123**

Recibido el presente proceso en apelación de sentencia, por ser procedente, se dispone: **ADMITIR** la **APELACIÓN** impetrada por **CARMEN JULIA LÓPEZ**.

De conformidad con el artículo 15 del Decreto Legislativo No 806 de 4 de junio de 2020, se dispone correr traslado por el término de cinco (5) días, al apelante **CARMEN JULIA LÓPEZ** para que alegue de conclusión término que corre al día siguiente de la notificación de esta providencia.

Una vez vencido el término anterior, por Secretaría córrase traslado por cinco (5) días al no apelante **COLPENSIONES** para que alegue de conclusión.

Vencido los traslados se emitirá la sentencia por escrito el **26 de marzo del 2021**, la cual publicará y se notificará por vía de la web de la Rama Judicial:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-005-de-lasala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/sentencias>

Los traslados que no se hagan por auto, serán publicados por la Secretaría (art. 110 CGP), de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali a través de la página web. Para su consulta se puede acceder desde el link.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104>

Los alegatos deberán ser remitidos al correo institucional de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal ([sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)) y por el mismo medio podrán solicitarse los escritos de alegatos de las partes.

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI  
SALA LABORAL

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Carlos Alberto Oliver Galé', written over a horizontal line.

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**

**Magistrado Ponente**

**Firmado Por:**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**

**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**

**Despacho 005 De La Sala Laboral Del Tribunal Superior De Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario

2364/12

Código de verificación:

**3c99ea9f3760387200909af94e7f1cf43d2ddacaecfdcb295a1bc2a237e5d47a**

Documento generado en 09/03/2021 01:56:57 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI  
SALA LABORAL

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

Magistrado Ponente: **CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**

Ref. Ordinario de **YEISON HUMBERTO BRAVO PERLAZA** contra **ALUMINA S.A.**, bajo la radicación No. 76001-31-05-005-2015-00587-01.

Santiago de Cali, nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO N° 122**

De conformidad con el artículo 15 del Decreto Legislativo No 806 de 4 de junio de 2020, se dispone correr traslado por el término de cinco (5) días, al apelante **YEISON HUMBERTO BRAVO PERLAZA** para que alegue de conclusión término que corre al día siguiente de la notificación de esta providencia.

Una vez vencido el término anterior, por Secretaría córrase traslado por cinco (5) días al no apelante **ALUMINA S.A.**, para que alegue de conclusión.

Vencido los traslados se emitirá la sentencia por escrito el **26 de marzo del 2021**, la cual publicará y se notificará por vía de la web de la Rama Judicial:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-005-de-lasala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/sentencias>

Los traslados que no se hagan por auto, serán publicados por la Secretaría (art. 110 CGP), de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali a través de la página web. Para su consulta se puede acceder desde el link.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104>

Los alegatos deberán ser remitidos al correo institucional de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal ([sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)) y por el mismo medio podrán solicitarse los escritos de alegatos de las partes.

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI  
SALA LABORAL

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Carlos Alberto Oliver Galé', written over a horizontal line. Below the signature, the name and title are printed in bold black text.

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
**Magistrado Ponente**

**Firmado Por:**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**Despacho 005 De La Sala Laboral Del Tribunal Superior De Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8f1811aa5e9866cecdc0c6844537ccab74a6137e9ece27f4ce7ca6a63f766db1**

Documento generado en 09/03/2021 01:56:56 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI  
SALA LABORAL

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

Magistrado Ponente: **CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**

Ref. Ordinario de **SHIRLEY POVEDA GARCÍA** contra **COLPENSIONES**, bajo la radicación No. 76001-31-05-007-2019-00762-01.

Santiago de Cali, nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO N° 121**

De conformidad con el artículo 15 del Decreto Legislativo No 806 de 4 de junio de 2020, se dispone correr traslado por el término de cinco (5) días, al apelante **SHIRLEY POVEDA GARCÍA** para que alegue de conclusión término que corre al día siguiente de la notificación de esta providencia.

Una vez vencido el término anterior, por Secretaría córrase traslado por cinco (5) días al no apelante **COLPENSIONES**, para que alegue de conclusión.

Vencido los traslados se emitirá la sentencia por escrito el **26 de marzo del 2021**, la cual publicará y se notificará por vía de la web de la Rama Judicial:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-005-de-lasala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/sentencias>

Los traslados que no se hagan por auto, serán publicados por la Secretaría (art. 110 CGP), de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali a través de la página web. Para su consulta se puede acceder desde el link.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104>

Los alegatos deberán ser remitidos al correo institucional de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal ([sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)) y por el mismo medio podrán solicitarse los escritos de alegatos de las partes.

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI  
SALA LABORAL

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Carlos Alberto Oliver Galé', written over a horizontal line.

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**

**Magistrado Ponente**

**Firmado Por:**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**

**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**

**Despacho 005 De La Sala Laboral Del Tribunal Superior De Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1c2a4bfd0600ed284a101a131eaf9de238fed26157c836b11a92e6ae3a9c27f**

Documento generado en 09/03/2021 01:56:55 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI  
SALA LABORAL

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

Magistrado Ponente: **CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**

Ref. Ordinario de **OMAR TOVAR** contra **COLPENSIONES** y **PORVENIR S.A.**,  
bajo la radicación No. 760013105-016-2018-00250-01.

Santiago de Cali, nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO N° 120**

Vencido los traslados ordenados en el artículo 15 del Decreto Legislativo No 806 de 4 de junio de 2020, se dispone: **FIJAR FECHA PARA LA PUBLICACIÓN DE LA SENTENCIA EL DÍA 26 DE MARZO DEL 2021**, la cual se colgará y se notificará por vía de la web de la Rama Judicial en el siguiente enlace:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-005-de-lasala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/sentencias>

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Carlos Alberto Oliver Galé', written over a horizontal line.

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
**Magistrado Ponente**

**Firmado Por:**

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI  
SALA LABORAL

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**

**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**

**Despacho 005 De La Sala Laboral Del Tribunal Superior De Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**794275deb5322f42cb13e542014b3f8bf4ef250875754bf0f2e7b1f0af7cc32c**

Documento generado en 09/03/2021 01:56:54 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI  
SALA LABORAL

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

Magistrado Ponente: **CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**

Ref. Ordinario de **JOSÉ ISAAC OSPINA RESTREPO** contra **CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL VALLE DEL CAUCA COMFAMILIAR ANDI - COMFANDI**, bajo la radicación No. 76001-31-05-013-2017-00439-01.

Santiago de Cali, nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO N° 119**

De conformidad con el artículo 15 del Decreto Legislativo No 806 de 4 de junio de 2020, se dispone correr traslado por el término de cinco (5) días, al apelante **JOSÉ ISAAC OSPINA RESTREPO** para que, alegue de conclusión término que corre al día siguiente de la notificación de esta providencia.

Una vez vencido el término anterior, por Secretaría córrase traslado por cinco (5) días al no apelante **CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL VALLE DEL CAUCA COMFAMILIAR ANDI - COMFANDI**, para que alegue de conclusión.

Vencido los traslados se emitirá la sentencia por escrito el **26 de marzo del 2021**, la cual publicará y se notificará por vía de la web de la Rama Judicial:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-005-de-lasala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/sentencias>

Los traslados que no se hagan por auto, serán publicados por la Secretaría (art. 110 CGP), de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali a través de la página web. Para su consulta se puede acceder desde el link.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104>

Los alegatos deberán ser remitidos al correo institucional de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal ([sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)) y por el mismo medio podrán solicitarse los escritos de alegatos de las partes.

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI  
SALA LABORAL

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Carlos Alberto Oliver Galé', written over a horizontal line.

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**

**Magistrado Ponente**

**Firmado Por:**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**

**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**

**Despacho 005 De La Sala Laboral Del Tribunal Superior De Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**134f185cbf3e87b098ed6616a947668699ce5c6684424490d484ff40517e34d2**

Documento generado en 09/03/2021 01:56:53 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**