

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Santiago de Cali, primero (1°) de diciembre de dos mil veinte (2020)

PROCESO:	Ordinario Laboral
RADICADO:	76001-31-05-006-2015-00365-01
DEMANDANTE:	MARÍA CECILIA ROA GARCÍA
DEMANDADO:	COLPENSIONES y PORVENIR SA

AUTO INTERLOCUTORIO No. 197

Le corresponde a la Sala, resolver el recurso de reposición y en subsidio la solicitud de expedición de copias para el trámite del recurso de queja, interpuesto por el apoderado de la demandada PORVENIR SA contra el auto por medio del cual se resolvió negar el recurso de casación.

ANTECEDENTES

Mediante providencia publicada en estado del 23 de octubre de 2020, se resolvió negar la concesión del recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada PORVENIR SA, dado que, la entidad recurrente no tiene interés jurídico para recurrir en casación, y en gracia de discusión, se precisó que los gastos de administración no superaban los 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes.

Inconforme con la decisión, el apoderado de PORVENIR SA, dentro del término legal, interpuso recurso de reposición y en subsidio solicitó la expedición de las copias para tramitar el recurso de queja. Para sustentar su recurso adujo que la Sala no calculó los rendimientos, los que afirma deben ser liquidados sobre la cuenta de ahorro individual; además que se debe tener en cuenta el perjuicio que se causa al buen nombre de la entidad.

CONSIDERACIONES

Estima la Sala que los argumentos expuestos por el recurrente no logran cambiar la decisión adoptada en auto que antecede, pues como se señaló, no se le está causando ningún agravio a la entidad demandada con la orden que se impuso en las sentencias de instancia, toda vez que, los recursos que se le ordenaron retornar a Colpensiones, hacen parte del patrimonio de la demandante, en tanto, corresponden al capital que se encuentra en la cuenta de ahorro individual de la afiliada, incluidos los rendimientos, que señala no fueron cuantificados.

Al respecto, se trae de presente el pronunciamiento que de manera reciente efectuó la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, al resolver un recurso de queja interpuesto por una AFP, en el que reiteró la improcedencia del recurso de casación,, en un caso similar: *“De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional,*

aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada”¹.

Finalmente, y en lo relativo al perjuicio que se causa al buen nombre, se ha de precisar que tal aspecto no se puede tener en cuenta, por cuanto, no fue materia de debate en el proceso ordinario.

Conforme a lo expuesto, esta sala mantiene la decisión adoptada, consistente en negar el recurso de casación interpuesto, en consecuencia, y en subsidio se ordena la expedición de copias.

En razón y mérito de lo expuesto, la Sala Primera Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali,

RESUELVE:

PRIMERO: NO REPONER el auto por medio del cual se negó la concesión del recurso de casación.

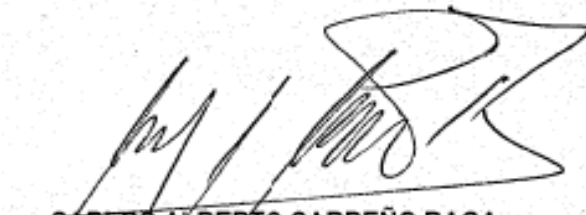
SEGUNDO: En subsidio **EXPEDIR** copias para que se surta el recurso de queja

TERCERO: ENVÍESE las copias de las piezas procesales a la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE

Los Magistrados,


GERMÁN DARÍO GÓEZ VINASCO


CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA
CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA


MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA
MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA
Se suscribe con firma escalada por salubridad pública
(Art. 11 Dcto 491 de 2020)

¹ Corte Suprema de Justicia AL2245-2020