

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

Santiago de Cali, veinte (20) de noviembre de dos mil veinte (2020)

PROCESO:	Ordinario Laboral
RADICADO:	76001-31-05-006-2015-00661-01
DEMANDANTE:	MARÍA EUGENIA RAMÍREZ
DEMANDADO:	PROTECCIÓN SA Y OTRO

AUTO INTERLOCUTORIO No. 188

Le corresponde a la Sala, resolver sobre la procedencia del recurso de casación interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandada PROTECCIÓN SA contra la Sentencia No. 211 del 15 de octubre de 2020, proferida por ésta Sala Laboral, recurso radicado el 22 del mismo mes y año.

CONSIDERACIONES

Para establecer la cuantía para recurrir en casación debemos remitirnos al artículo 86 original del CPTSS, la Ley 712 de 2001, y art. 43 del CPTSS, el cual establece que en materia laboral son susceptibles del Recurso de Casación los procesos, cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, vale decir \$105.336.360, M/cte., de acuerdo al salario mínimo legal del año 2020 (\$877.803), fecha de interposición del recurso bajo estudio.

Es sabido, que el interés económico para recurrir en casación para la parte actora, se determina por la diferencia entre lo pedido y lo concedido o el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas, y para el demandado por el valor de las condenas impuestas. Cuando se tratan de prestaciones de tracto sucesivo cuyos efectos trascienden más allá de la sentencia se calcula con lo causado hasta la fecha de la sentencia de segundo grado. No obstante ha señalado la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en reiterada jurisprudencia (auto AL 1498 del 18 de abril de 2018, Radicación No. 79008, M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo) que para el caso de las pensiones *dada la naturaleza vitalicia y, tracto sucesivo de dicha obligación, a fin de calcular dicho interés debe estimarse la incidencia futura respectiva y, por tanto, es necesario cuantificar las mesadas pensionales con proyección por la expectativa de vida del demandante.*

En el presente asunto, se advierte que las pretensiones concedidas en ambas instancias se encaminaron principalmente al reconocimiento de la pensión de invalidez, y se reconoció como retroactivo pensional por el periodo comprendido entre el 5 de julio de 2013 y el 30 de septiembre de 2019, la suma de **\$56.590.946.**

Ahora bien, de acuerdo con la edad de la demandante a la fecha del fallo de segunda instancia, 50 años –dado que nació en julio de 1970 (fl.1)- , según las tablas de mortalidad de la Superintendencia Financiera fijadas mediante

Resolución No.1555 de julio 30 de 2010, tiene una expectativa de vida de 36,2 años. Tiempo que al ser multiplicado por 13 mesadas anuales, y a su vez multiplicado por \$877.803 valor de la mesada para la fecha de la sentencia de segunda instancia, arroja como resultado de mesadas futuras la suma de **\$413.094.092**, monto que sin necesidad de adicionarle el cálculo del retroactivo, supera la cuantía de 120 salarios mínimos ya señalada, por lo tanto se accederá a la concesión del recurso.

En razón y mérito de lo expuesto, la Sala Primera Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali,

RESUELVE:

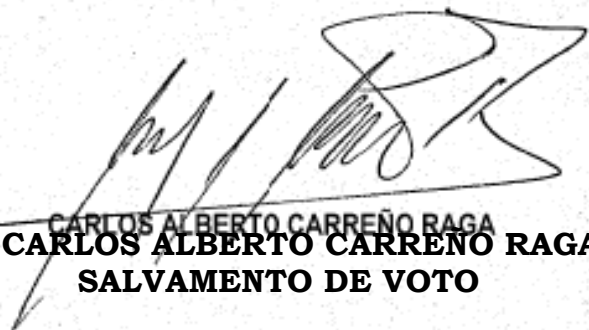
PRIMERO: CONCEDER el recurso extraordinario de casación interpuesto dentro del término legal por la apoderada judicial de PROTECCIÓN SA contra la sentencia N° 211 del 15 de octubre de 2020, proferida por la Sala Primera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

SEGUNDO: ENVÍESE el expediente a la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia para lo pertinente, atendiendo las directrices del Acuerdo 51 del 22 de mayo del presente año, expedido por dicha autoridad.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.

Los Magistrados,


GERMAN DARÍO GÓEZ VINASCO


CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA
SALVAMENTO DE VOTO


MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA
MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA
Se suscribe con firma escaneada por salubridad pública
(Art. 11 Dcto 491 de 2020)