

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

**M.P. DR. GERMÁN DARÍO GÓEZ VINASCO**

**Santiago de Cali, veintitrés (23) de octubre de dos mil veinte (2020)**

<b>PROCESO:</b>	Ordinario Laboral
<b>RADICADO:</b>	76001-31-05-007-2019-00348-01
<b>DEMANDANTE:</b>	JAVIER GUILLERMO LÓPEZ CHACÓN
<b>DEMANDADO:</b>	COLPENSIONES y PORVENIR S.A.
<b>ASUNTO:</b>	Nulidad de Traslado de régimen
<b>TEMA:</b>	Adición Sentencia

**AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO No. 276  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 180**

En la fecha, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Santiago de Cali, Sala Primera de Decisión Laboral integrada por los magistrados **Dr. CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**, **Dra. MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA** y como ponente **Dr. GERMÁN DARÍO GÓEZ VINASCO**, se constituye en audiencia pública con el fin de resolver la solicitud de adición de la sentencia No. 152 del 1° de septiembre de 2020, presentada por la parte demandada Porvenir SA, en el proceso de la referencia.

**ANTECEDENTES**

Solicita el apoderado de la parte demandada que se adicione la sentencia proferida el 1° de septiembre de 2020, toda vez que, se omitió emitir pronunciamiento relativo a:

- i) Cuál es la prueba idónea para demostrar que Porvenir suministró la información completa y oportuna, señalando que en segunda instancia se restó valor probatorio al formulario de vinculación del demandante, y tampoco se tuvo en cuenta la conducta del demandante durante el tiempo de vinculación, relativa a no ejercer el derecho de retracto, y permitir el descuento con destino al fondo privado pensional.
- ii) Cuál es el presupuesto legal para ordenar la devolución de los gastos de administración.
- iii) Si la disposición en que se soporta la decisión es el artículo 1746 del CC, indicar qué supuesto fáctico de los señalados en los artículos 1740 a 1745 del mismo ordenamiento, se acreditó en el proceso.
- iv) Si el fundamento legal de la decisión es el art. 1746 del CC, cuál es la consideración jurídica y fáctica alegada y acreditada en el proceso.
- v) Si el fundamento legal de la decisión es el artículo 271 de la Ley 100 de 1993, explicar qué supuesto fáctico se demostró en el proceso, y
- vi) Cuál es la consideración jurídica, para confirmar la condena a cargo de Porvenir, en lo referente a gastos de administración.

## CONSIDERACIONES

La sentencia complementaria es una figura procesal de ocurrencia excepcional, que está regulada de forma expresa por el artículo 287 del CGP, aplicable al derecho laboral en virtud del artículo 145 CPTSS. Ahora, el plazo para interponer la solicitud por las partes es dentro de la ejecutoria de la sentencia, así lo consagra el citado artículo.

En el presente caso, se advierte que la sentencia fue emitida el 1º de septiembre de 2020 y publicada al día siguiente<sup>1</sup>, por ende, los quince (15) días hábiles posteriores se cuentan al 23 de septiembre de 2020, pero solo hasta el día siguiente, es decir, el 24 de septiembre de 2020, fue radicada la interposición de la solicitud de adición, en consecuencia se negará tal petición por extemporánea.

En gracia de discusión, y en consideración a que la disposición normativa citada consagra la adición de forma oficiosa, precisa esta colegiatura que tampoco habría lugar a ello, toda vez que, leída la decisión adoptaba en esta instancia, encuentra la Sala que en la parte considerativa de la sentencia se analizó cada uno de los puntos que fueron objeto de apelación por parte de Porvenir, en consecuencia, no hubo omisión alguna por parte de la colegiatura, al realizar un pronunciamiento pormenorizado de lo censurado, además del desarrolló que se realizó al grado jurisdiccional de consulta en favor de Colpensiones.

En mérito de lo expuesto, la **Sala Primera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali**, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

## RESUELVE:


**NO ACCEDER** a la solicitud de complementación de la sentencia N° 152 del 1º de septiembre de 2020, por las razones expuestas.

Lo resuelto se notifica por ESTADOS.

## NOTIFÍQUESE

Los Magistrados,

  
**GERMÁN DARÍO GÓEZ VINASCO**

  
**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**  
**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**

  
**MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA**  
**MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA**  
Se suscribe con firma escaneada por salubridad pública  
(Art. 11 Dcto 491 de 2020)

<sup>1</sup> Disponible en: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-012-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/16>