

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

**MAGISTRADA PONENTE: DRA. MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**

REF: **PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

DEMANDANTE: **GLORIA LÓPEZ SOLARTE**

DEMANDADO: **COLPENSIONES y PORVENIR S.A.**

RADICACIÓN: **760013105 001 2018 00141 01**

Santiago de Cali, dos (02) de diciembre del año dos mil veinte (2020)

**AUTO NÚMERO 945 C-19**

Resuelve el Tribunal el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la integrada como litisconsorte SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. (fls. 133-134) contra el auto interlocutorio 3717 del 06 de noviembre de 2019 proferido por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Cali (fl. 131), mediante el cual, entre otras cosas, dispuso tener por no contestada por extemporánea la demanda por parte de PORVENIR S.A., ello con base en la ponencia discutida y aprobada en Sala de Decisión llevada a cabo el **16 de octubre de 2020**, celebrada como consta en el **Acta No 47**, tal como lo regulan los artículos 54 a 56 de la ley 270 de 1996, en ambiente de virtualidad, autorizados por el artículo 12 del D.L. 491 de 2020 (reuniones no presenciales por cualquier medio) y la Circular PCSJC20-11 del 31 de marzo de 2020.

**ANTECEDENTES**

Adujo la *A quo* en el proveído apelado que, la integrada en calidad de litisconsorte necesario ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., dio contestación a la demanda por fuera del término legal.

La sociedad PORVENIR S.A. fue notificada personalmente a través de su representante legal el 02 de julio de 2019 (fl. 63), otorgándole el término de diez (10) días de traslado, habiendo presentado por conducto de apoderado

judicial escrito de contestación de demanda el 16 de julio de 2019 (fls. 65-91), pero ante Despacho Judicial distinto al que conocía del proceso - Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Cali-, último que, por oficio recibido el 18 de julio de 2019, remitió el escrito al Juzgado de conocimiento –Primero Laboral del Circuito de Cali- (fl. 64).

### **APELACIÓN**

Inconforme con la decisión, el apoderado judicial de la sociedad PORVENIR S.A. la apeló, argumentando que, por un error humano se radicó el escrito de contestación de demanda el 16 de julio de 2019 ante el Juzgado 6 Laboral del Circuito de Cali, quien remitió el memorial al Juzgado 1 Laboral el 18 de julio de ese mismo año.

Agrega que, teniendo en cuenta que la voluntad de la entidad era clara y concreta, esto es, la de formalizar la contestación en tiempo y forma, y solo por un error material involuntario se tornó en extemporánea la recepción de la misma por parte del Despacho, solicita bajo los pronunciamientos de la Corte Constitucional (sentencias T-268 de 2020, T-125 de 2010, C-596 de 2000 y T-1306 de 2001), se tenga por contestada la demanda, para que no se vea afectado el derecho de defensa de su representada y, en consecuencia, se revoque el auto interlocutorio 3717 del 06 de noviembre de 2019.

### **ALEGATOS EN SEGUNDA INSTANCIA**

Mediante providencia del 06 de noviembre de 2020, el Despacho ordenó correr traslado a las partes para que presentaran alegatos de conclusión, conforme lo dispone el artículo 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020.

Dentro del término, el apoderado judicial sustituto de Colpensiones allegó memorial poder al correo electrónico de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali y, formuló alegatos de conclusión, señalando que, quien debe reconocer la prestación reclamada por la demandante es la AFP PORVENIR S.A. Las demás partes guardaron silencio.

## **DECISIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA**

Cumplidos los trámites propios de la segunda instancia, sin que se observen vicios que puedan afectar la validez de lo actuado, es procedente entrar a decidir el asunto lo que se hace previas las siguientes

### **C O N S I D E R A C I O N E S:**

El auto que tiene por no contestada la demanda es susceptible de apelación, a la voz del numeral 1° del artículo 65 del CPTSS, modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001.

### **PROBLEMA JURÍDICO**

El problema jurídico a resolver por la Sala se concreta en determinar si, debe tenerse por no contestada la demanda como se decidió en la instancia, o si por el contrario, le asiste razón a la sociedad recurrente.

El Juzgado **Primero** Laboral del Circuito de Cali, mediante auto 2815 del 09 de noviembre de 2018 (fls. 42-44), dispuso entre otros asuntos, integrar en calidad de litisconsorcio necesario a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A..

El día **02 de julio de 2019**, el Juzgado **Primero** Laboral del Circuito de Cali notificó personalmente al representante legal de la sociedad PORVENIR S.A., del contenido del auto admisorio proferido dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia de GLORIA LÓPEZ SOLARTE, y con la entrega de la copia de la demanda, le corrió traslado por el **término legal de 10 días** para que le diera contestación (fl. 63).

El día **18 de julio de 2019**, la Secretaría del Juzgado **Sexto** Laboral del Circuito de Cali, por oficio 901, remitió escrito de contestación de demanda al Juzgado **Primero** Laboral, señalando que, por error, se radicó en ese Despacho judicial el **16 de julio de ese año** (fl. 64-127).

Posteriormente, el **23 de julio de 2019**, mediante escrito radicado en el Juzgado **Primero** Laboral del Circuito de Cali, el abogado Carlos Andrés Hernández Escobar, aportó memorial poder otorgado por el representante

legal de la sociedad PORVENIR S.A., el cual, no había sido radicado con la contestación de la demanda por él presentada.

El Juzgado de conocimiento, **Primero** Laboral del Circuito de Cali, a través del auto 3717 del 06 de noviembre de 2019 (fl. 131), dispuso, entre otras cosas, en su numeral tercero, tener por no contestada la demanda por parte de PORVENIR S.A., al considerar que, la misma había sido presentada de manera extemporánea, pues el escrito fue allegado el **18 de julio de 2019**, habiendo vencido el término legal el **16 de julio de ese año**, proveído que fue objeto de reposición por la parte afectada, siendo despachado desfavorablemente mediante auto interlocutorio 3827 del 15 de noviembre de 2019 (fls. 135-137).

Verificadas las actuaciones surtidas al interior del proceso, se evidencia claramente que, el profesional del derecho, quien adujo actuar en ese momento como apoderado judicial de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., presentó el **16 de julio de 2019** escrito de contestación de demanda, pero ante el Juzgado **Sexto** Laboral del Circuito de Cali, según sello impuesto en la parte superior del folio 65, el cual tiene la anotación “*no corre*”, cuando debió radicarlo ante el Despacho de conocimiento del proceso que conocía de la demanda que debía dar respuesta, esto es, Juzgado **Primero** Laboral del Circuito de Cali, tal y como se indica en el encabezado del memorial, de donde se deduce que, incurrió en error al presentarlo en oficina diferente a la que correspondía. Es de aclarar que, para ese momento, no acreditaba la calidad de apoderado de la sociedad en mención, en tanto que, el memorial poder a él otorgado solo fue allegado al proceso mediante escrito del 23 de julio de 2019 (fls. 128-129).

Ahora bien, para resolver el problema jurídico, es necesario remitirnos a lo previsto por el artículo 109 del Código General del Proceso –Ley 1564 de 2012-, aplicable en materia laboral por analogía en virtud del artículo 145 del CPTSS, donde se establece lo siguiente respecto a la presentación y trámite de los memoriales al interior de un proceso:

*“Artículo 109. **Presentación y trámite de memoriales e incorporación de escritos y comunicaciones.** El secretario hará constar la fecha y hora de presentación de los memoriales y comunicaciones que reciba y los agregará*

*al expediente respectivo; los ingresará inmediatamente al despacho solo cuando el juez deba pronunciarse sobre ellos fuera de audiencia. Sin embargo, cuando se trate del ejercicio de un recurso o de una facultad que tenga señalado un término común, el secretario deberá esperar a que este transcurra en relación con todas las partes.*

*Los memoriales podrán presentarse y las comunicaciones transmitirse por cualquier medio idóneo.*

***Las autoridades judiciales llevarán un estricto control y relación de los mensajes recibidos que incluya la fecha y hora de recepción. También mantendrán el buzón del correo electrónico con disponibilidad suficiente para recibir los mensajes de datos.***

***Los memoriales, incluidos los mensajes de datos, se entenderán presentados oportunamente si son recibidos antes del cierre del despacho del día en que vence el término.***

***Parágrafo.*** La Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura reglamentará la forma de presentar memoriales en centros administrativos, de apoyo, secretarías conjuntas, centros de radicación o similares, con destino a un determinado despacho judicial. En esos casos, ***la presentación se entenderá realizada el día en que fue radicado el memorial en alguna de estas dependencias.***

Conforme a la normatividad en cita, se tiene que, los escritos o memoriales solo se entenderán presentados oportunamente antes del cierre del Despacho Judicial el día en que vence el término, para lo cual, el Secretario hará constar con fecha y hora el día de presentación del escrito, de tal manera que, en el caso objeto de estudio, el Juzgado **Primero** Laboral del Circuito de Cali, recibió de manera extemporánea la contestación de la demanda presentada por la integrada como litisconsorte PORVENIR S.A., pues solo fue recibida por dicho Despacho hasta el **18 de julio de 2019**, conforme se evidencia en sello visto a folio 64 del expediente, esto es, por fuera término legal de diez (10) días que venció el **16 de julio de ese año**, al haberse notificado de la demanda el 02 de julio de 2019.

De otro lado, cabe resaltar que, de conformidad con lo preceptuado por la Constitución Política en sus artículos 13, 29, 228 y 229, los términos procesales son perentorios para las partes, esto es, improrrogables y, es por ello que, para el caso en particular, el legislador impone como deber mínimo del litigante diligente, que presente la contestación dentro del término previsto por el artículo 74 del CPSTT, modificado por el artículo 38 de la Ley 712 de 2001, el cual se itera, es preclusivo y se torna improrrogable, por lo que, de aceptarse una contestación de demanda extemporánea, atentaría en

contra del derecho al debido proceso de la contraparte, y se premiaría la falta de diligencia y previsión de una de las partes en contienda.

De tal manera que, la presentación de determinada actuación una vez vencido el término legalmente dispuesto para ello por el indebido cumplimiento de las cargas procesales, extingue la posibilidad de las partes de lograr la misma consecuencia procesal que hubiesen obtenido en caso de haberla efectuado en tiempo y con el lleno de los requisitos legales, pues si bien, el apoderado de PORVENIR S.A. argumenta en su recurso que la contestación fue presentada en tiempo, lo cierto es que, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Cali solo se enteró de su existencia de manera extemporánea el 18 de julio de 2019, cuando ya había vencido el término legal.

En conclusión, debe resaltarse que, la fecha en la que se debe considerar como presentado cualquier memorial debe ser el día en que se reciba en el Juzgado de conocimiento y, en consecuencia, no puede tenerse en tiempo una respuesta radicada en otro despacho, debido a la falta de cuidado del apoderado, máxime cuando, se itera, los términos son de obligatorio cumplimiento y perentorios para las partes.

En mérito de lo expuesto la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería como mandatario general de Colpensiones a la firma de abogados Mejía y Asociados Abogados Especializados S.A.S., representada legalmente por MARÍA JULIANA MEJÍA GIRALDO (suplente), identificada con cedula No. 1.144.041.976, y T.P. No. 258.258, en los términos de la Escritura pública allegada. **RECONOCER** personería como apoderado sustituto de Colpensiones al abogado YANIER ARBEY MORENO HURTADO, identificado con C.C. 1.076.326.101, portador de la T.P. No. 276708 del C.S.J, en los términos del memorial poder de sustitución a él otorgado. Ténganse por terminados los poderes otorgados con anterioridad, en los términos del artículo 76 del C.G.P.

**SEGUNDO: CONFIRMAR** el numeral 3° del auto 3717 del 06 de noviembre de 2019 proferido por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Cali, objeto de apelación, por las razones expuestas.

**TERCERO: COSTAS** en esta instancia a cargo del apelante infructuoso. Se fijan agencias en derecho en \$900.000. Líquidense en primera instancia conforme al artículo 366 C.G.P.

**NOTIFÍQUESE.**

(firma digital)

**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
**Magistrada Ponente**



**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
**Magistrado**



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
**Magistrado**

**Firmado Por:**

**MONICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**Despacho 008 De La Sala Laboral Del Tribunal Superior De Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b2e165b645c20bb01d474f2551d93d82ae0c071228c93fbec9b0187bf149f972**

Documento generado en 02/12/2020 02:56:12 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**