

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

MAGISTRADA PONENTE: DRA. MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO

REF: **PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**
DEMANDANTE: **CLAUDIA PATRICIA BUITRAGO**
DEMANDADO: **FABRICA NACIONAL DE AUTOPARTES FANALCA S.A.**
RADICACIÓN: **760013105 006 2019 00767 01**

Santiago de Cali, dos (02) de diciembre del año dos mil veinte (2020)

AUTO NÚMERO 940 C-19

Resuelve el Tribunal el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, contra el auto interlocutorio 954 del 18 de septiembre de 2020 proferido por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Cali, mediante el cual, dispuso rechazar la demanda ordinaria laboral instaurada por CLAUDIA PATRICIA BUITRAGO HERNANDEZ contra FABRICA NACIONAL DE AUTOPARTES S.A. -FANALCA S.A., ello con base en la ponencia discutida y aprobada en Sala de Decisión llevada a cabo el **04 de noviembre de 2020**, celebrada como consta en el **Acta No 53**, tal como lo regulan los artículos 54 a 56 de la ley 270 de 1996, en ambiente de virtualidad, autorizados por el artículo 12 del D.L. 491 de 2020 (reuniones no presenciales por cualquier medio) y la Circular PCSJC20-11 del 31 de marzo de 2020.

ANTECEDENTES

Adujo la *A quo* en el proveído apelado, que el apoderado judicial de la parte demandante subsanó la demanda en término, sin embargo, desatendió plantear el reconocimiento de la sanción moratoria del artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo, como pretensión subsidiaria.

APELACIÓN

Inconforme con la decisión, el apoderado judicial de la parte demandante la apeló, argumentando que, el 09 de diciembre de 2019 presentó demanda

laboral, la cual quedó radicada el 11 de diciembre de 2019 y fue asignada al Juzgado Sexto Laboral del Circuito, quien inadmitió la demanda mediante Auto Interlocutorio 317 del 19 de febrero de 2020, la cual fue subsanada el 26 de febrero de 2020, atendiendo a lo solicitado por el Juzgado, pero rechazada, el 18 de septiembre de 2020 mediante Auto 954.

Agregó, que el 07 de marzo de 2020 se cumplió el término de prescripción de los derechos laborales, por lo que de rechazarse la demanda, se causaría un daño irreparable para la demandante, vulnerando su derecho fundamental de acceso a la justicia, toda vez que ya no es posible presentar nuevamente la demanda, dándole preponderancia a la forma sobre lo sustancial.

Sostiene además, que en el escrito de subsanación de demanda atendió todo lo ordenado por el juez de conocimiento, indicando también aquellas pretensiones que eran subsidiarias y que en efecto si el juez considera que persiste una indebida acumulación de pretensiones o excede el derecho de la peticionaria, podría negarlas, atendiendo al principio de la libre formación del convencimiento, las facultades ultra y extra petita y el principio de congruencia.

ALEGATOS EN SEGUNDA INSTANCIA

Mediante providencia del 06 de noviembre de 2020, el Despacho ordenó correr traslado a las partes para que presentaran alegatos de conclusión, conforme lo dispone el artículo 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020. Sin embargo las mismas guardaron silencio.

DECISIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA

Cumplidos los trámites propios de la segunda instancia, sin que se observen vicios que puedan afectar la validez de lo actuado, es procedente entrar a decidir el asunto lo que se hace previas las siguientes:

CONSIDERACIONES:

El auto que rechaza la demanda es susceptible de apelación, a la voz del numeral 1° del artículo 65 del CPTSS, modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001.

PROBLEMA JURÍDICO

El problema jurídico a resolver por la Sala se concreta en determinar si, debe rechazarse la demanda como se decidió en la instancia, o si, por el contrario, le asiste razón al apoderado judicial de la parte demandante y atenderse como subsanada parcial o totalmente.

El Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Cali, mediante auto 317 del 19 de febrero de 2020 (fls. 82-83), dispuso inadmitir la demanda ordinaria laboral presentada por la señora CLAUDIA PATRICIA BUITRAGO HERNANDEZ, a través de apoderado judicial, concediéndole un término de cinco días hábiles para subsanar las falencias anotadas.

El día 26 de febrero de 2020, mediante escrito radicado ante el Juzgado Sexto Laboral del Circuito, el apoderado judicial de la parte demandante, aportó memorial de subsanación de demanda, dentro del término legal.

El Juzgado de conocimiento, a través del Auto Interlocutorio 954 del 18 de septiembre de 2020, dispuso rechazar la demanda, por cuanto no propuso el reconocimiento de la sanción moratoria del artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo, como pretensión subsidiaria, haciendo caso omiso a lo ordenado por el Despacho y quedando la falencia requerida por el numeral 2 del artículo 25A del CPTSS.

Verificadas las actuaciones surtidas al interior del proceso, se evidencia que, el Juzgado de primera instancia fue muy claro en determinar las siete falencias que adolecía el escrito de demanda presentada por la parte demandante, y las identificó una a una. Entre ellas, la indebida acumulación de pretensiones que devino de solicitar el reintegro y la indemnización del artículo 65 del C.S.T. por no pago de salarios y prestaciones a la terminación del contrato.

Pese a la concesión del término legal para que el togado subsanara los yerros cometidos, obsérvese que mantuvo las pretensiones, así:

IV. DECLARACIONES Y PRETENCIONES

Conforme a los hechos detallados, a las omisiones que se evidenciaron y a los fundamentos de derecho, de la manera más respetuosa y comedida solicito a usted señor Juez:

- 1) Que se declare que CLAUDIA PATRICIA BUITRAGO HERNÁNDEZ al momento de su despido de FABRICA NACIONAL DE AUTOPARTES S.A –FANALCA S.A era una MUJER CABEZA DE FAMILIA.
- 2) Que se declare que CLAUDIA PATRICIA BUITRAGO HERNANDEZ al momento de su despido de FABRICA NACIONAL DE AUTOPARTES

DEMANDA LABORAL CONTRA FANALCA S.A - CLAUDIA PATRICIA BUITRAGO - Página - 34

S.A –FANALCA S.A gozaba de ESTABILIDAD LABORAL REFORZADA por ser MUJER CABEZA DE FAMILIA que se encontraba en situación de debilidad manifiesta.

- 3) Que se declare ineficaz el despido de CLAUDIA PATRICIA BUITRAGO HERNANDEZ de FABRICA NACIONAL DE AUTOPARTES S.A – FANALCA S.A porque no contaba con el permiso del Ministerio de Trabajo.
- 4) Que se ordene el reintegro a laborar en FABRICA NACIONAL DE AUTOPARTES S.A –FANALCA S.A a CLAUDIA PATRICIA BUITRAGO HERNANDEZ, en un cargo en iguales o mejores condiciones al que ejerció hasta el momento de su desvinculación, sin solución de continuidad.
- 5) Que se condene a FABRICA NACIONAL DE AUTOPARTES S.A – FANALCA S.A a cancelar a favor de CLAUDIA PATRICIA BUITRAGO HERNANDEZ todos los dineros dejados de recibir desde su despido hasta el día efectivo de su reintegro, por concepto de salarios y prestaciones sociales legales y extralegales, suma que en pesos de 2014 asciende a \$546.840.000 aproximadamente.
- 6) Que se condene a FABRICA NACIONAL DE AUTOPARTES S.A – FANALCA S.A a cancelar en nombre de CLAUDIA PATRICIA BUITRAGO HERNANDEZ todos los aportes a seguridad social que debieron hacerse desde su despido hasta la fecha efectiva de su reintegro, suma que en pesos de 2014 asciende a \$131.241.600 aproximadamente.

al día efectivo de su reintegro, por concepto de aportes y prestaciones sociales legales y extralegales, suma que en pesos de 2014 asciende a \$546.840.000 aproximadamente.

- 6) Que se condene a FABRICA NACIONAL DE AUTOPARTES S.A – FANALCA S.A a cancelar en nombre de CLAUDIA PATRICIA BUITRAGO HERNANDEZ todos los aportes a seguridad social que debieron hacerse desde su despido hasta la fecha efectiva de su reintegro, suma que en pesos de 2014 asciende a \$131.241.600 aproximadamente.
- 7) Que se condene a FABRICA NACIONAL DE AUTOPARTES S.A – FANALCA S.A al pago de la suma mensual por el no pago de las prestaciones y salarios a la terminación del contrato de trabajo desde la fecha de la terminación del mismo, esto es desde el día 31 de Diciembre de 2014 a favor de CLAUDIA PATRICIA BUITRAGO HERNANDEZ hasta que se haga efectivo el pago de la totalidad de las acreencias laborales, suma que en pesos de 2014 asciende a \$656.308.000 aproximadamente.
- 8) Que se condene a FABRICA NACIONAL DE AUTOPARTES S.A – FANALCA S.A al pago de intereses moratorios por el no pago de las prestaciones y salarios a la terminación del contrato de trabajo desde la fecha de la terminación del mismo, esto es desde el día 31 de Diciembre de 2014 a favor de CLAUDIA PATRICIA BUITRAGO HERNANDEZ hasta que se haga efectivo el pago de la totalidad de las acreencias laborales, suma que en pesos de 2014 asciende a \$344.509.200 aproximadamente.

DEMANDA LABORAL CONTRA FANALCA S.A - CLAUDIA PATRICIA BUITRAGO - Página - 35

- 9) Que se condene a FABRICA NACIONAL DE AUTOPARTES S.A – FANALCA S.A al pago de la indemnización por despido a persona en situación de debilidad manifiesta contemplada en el artículo 26 de la ley 361 de 1997, suma que en pesos de 2014 asciende a \$46.872.000 aproximadamente.
- 10) Como una prestación subsidiaria a las detalladas en los numerales 5, 6, 7, 8 y 9 de este acápite, que se condene a FABRICA NACIONAL DE AUTOPARTES S.A –FANALCA S.A al ajuste del pago de la indemnización por despido sin justa causa no cancelada al momento de su despido, suma que en pesos de 2014 asciende a \$116.659.200 aproximadamente.
- 11) Que se condene a FABRICA NACIONAL DE AUTOPARTES S.A – FANALCA S.A al pago de indemnizaciones o cualquier otra prestación, a favor de CLAUDIA PATRICIA BUITRAGO HERNANDEZ, salario, beneficio o emolumento que no haya sido detallado en esta demanda y que logre probarse en el transcurso del proceso, todo ello sin uso de las facultades EXTRAPETITA y ULTRAPETITA que le concede a usted Señor Juez la norma laboral.
- 12) Que se ordene la indexación de las condenas porque las pretensiones están estimadas en pesos del año 2014.
- 13) Que se condene a FABRICA NACIONAL DE AUTOPARTES S.A – FANALCA S.A al pago de las costas y agencias en derecho causadas en cada una de las instancias a que haya lugar.

Es decir, se omitió –como lo detectó el A quo- enmendar la falencia que propició la devolución y/o rechazo de la demanda pues el válido requerimiento judicial ante la ausencia de planteamiento subsidiario de la pretensión derivada del finiquito contractual (pretensión 7), podría conducir a una decisión inhibitoria ya que de los restantes pedimentos fluye el querer, también principal, con el reintegro, de que se garantice la continuidad o

estabilidad contractual por la condición de madre cabeza de familia de la actora.

Ello amerita ponderar frente al caso en concreto si el rechazo-devolución resulta ser la medida idónea y necesaria en procura de la defensa del debido proceso para las partes, o, es viable superar el obstáculo procedimental para atender, sin exceso de ritual manifiesto, el derecho anhelado y administrar justicia.

A propósito, la Honorable Corte Constitucional en **sentencia SU355 del 25 de mayo de 2017**, con ponencia del Magistrado Iván Humberto Escrucería Mayolo, diferenció el defecto procedimental absoluto del exceso ritual manifiesto, pues el primero, *“que se presenta cuando el funcionario judicial se aparta del proceso legalmente establecido, ya sea porque sigue un proceso ajeno al autorizado o porque omite una etapa sustancial de éste, caso en el cual afecta directamente el derecho al debido proceso, o cuando escoge arbitrariamente las normas procesales aplicables a un caso concreto”*; y, el segundo, ***“que tiene lugar cuando un funcionario utiliza o concibe los procedimientos como un obstáculo para la eficacia del derecho sustancial y por esa vía, sus actuaciones devienen en una denegación de justicia habida cuenta de que sacrifica el derecho de acceso a la administración de justicia y las garantías sustanciales, so pretexto de preferir el tenor literal de las formas procesales. En otras palabras, el juez asume una ciega obediencia a la ley procesal en abierto desconocimiento de los derechos sustanciales que le asisten a las partes en contienda”***. Subrayado y negrilla por fuera del texto original.

Dicho lo anterior, no se desconoce que el Juez puede y es su deber como director del proceso judicial, sanear cualquier irregularidad que se observe en el trámite procesal *in limine*, a través de la adecuada fijación de los hechos y pretensiones de la demanda, si fuere necesario.

No obstante, como la parte actora persistió al subsanar, en la generación de la sanción moratoria como consecuencia de la terminación unilateral del contrato que considera ineficaz, al expresarlo así en el acápite de

fundamentos y razones de derecho (ver imagen)¹, corresponde diferir su estudio de fondo a etapas posteriores como podría ser al resolver excepciones previas que decida plantear la parte demandada, al fijar el litigio en la audiencia del artículo 32 o finalmente cuando acometa el estudio definitivo del caso en concreto con la sentencia, evitando de esta manera, restringirle el derecho al acceso a la administración de justicia o frustración de pedimentos por efectos de la prescripción extintiva como lo hace notar la parte que demanda.

Es más, en proveído del 24 de mayo de 2011, rad. 37803 (M.P. Elsy del Pilar Cuello) la Corte Suprema de Justicia, manifestó que ante la eventualidad de que se formulen pretensiones que se tornen excluyentes, puede devenir pronunciamiento del juez respecto de aquellas pretensiones que se propongan adecuadamente en un ejercicio interpretativo de la demanda o que den respuesta final al porqué el reintegro y la indemnización moratoria se excluyen entre sí.

En mérito de lo expuesto la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR el auto interlocutorio 954 del 18 de septiembre de 2020 proferido por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Cali, para que en su lugar proceda a admitir la demanda ordinaria laboral de primera instancia interpuesta por CLAUDIA PATRICIA BUITRAGO HERNANDEZ contra

1

Si el despido de mi MANDANTE es ineficaz, significa que se le adeuda la indemnización por falta de pago equivalente a un día de salario por cada día de mora, esto durante los dos primeros años contados desde el despido ineficaz.

Si el despido de mi MANDANTE es ineficaz, significa que se le adeudan intereses moratorios calculados luego de los dos primeros años del despido ineficaz, todo por cada día a la tasa del despido, devengada más de 10 años, mínimos legales vigentes al momento del despido ineficaz.

Si el despido de mi MANDANTE es ineficaz, significa que las costas por los años posteriores al despido ineficaz no han sido consignadas al FONDO DE CESANTIAS como es debido, máxime en febrero 14 de cada año, motivo suficiente para que se genere la sanción moratoria contemplada en el artículo 99 de la ley 50 de 1990, numeral 3, arriba detallada.

4. LA INDEMNIZACIÓN QUE RECIBIO MI PODERDANTE ES INFERIOR A LA QUE DEBERÍA SER POR DESPIDO SIN JUSTA CAUSA.

No obstante estar solicitando para mi MANDANTE EL REINTEGRO A LA FICHA, sin que sea contradictoria porque la indemnización por despido sin justa causa es un medio de sustento mientras se consigue un empleo, pido igualmente que se revise la liquidación de la indemnización por despido sin justa causa que se le canceló porque no correspondió con lo que debería ser medio de todo lo suscrito, esa indemnización laboral que recibió la ha ayudado a solventarse por algún tiempo pero quedó liquidada por un valor inferior al que corresponde.

En la liquidación de pretensiones que se le entregó y canceló, le estaban reconociendo 273,79 días como base de la indemnización laboral, que corresponden a liquidar veinte (20) días de salario por el primer año de servicios y quince (15) días adicionales de salario por cada uno de los años de servicio siguientes al primero y proporcionalmente por fracción. Este cálculo corresponde con la tabla de indemnización fijada en el literal (b) del artículo 64 del Código Sustantivo del Trabajo (artículo modificado por el artículo 28 de la ley 789 de 2002), el cual está concebido para salarios iguales o superiores a diez (10) salarios mínimos legales mensuales

FÁBRICA NACIONAL DE AUTOPARTES S.A. -FANALCA S.A., por las razones expuestas.

SEGUNDO: DEVOLVER las actuaciones al juzgado de origen, previa anotación de su salida en el libro radicator.

TERCERO: SIN COSTAS en esta instancia.

NOTIFÍQUESE.

(firma digital)
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO
Magistrada Ponente



LUIS GABRIEL MORENO LOVERA
Magistrado



CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ
Magistrado

Firmado Por:

MONICA TERESA HIDALGO OVIEDO
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL
Despacho 008 De La Sala Laboral Del Tribunal Superior De Cali

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

ccd15854d2c9e93e5261b53b015d10a19d24bbd9307656de6cb7e8b00ed399
26

Documento generado en 02/12/2020 02:56:09 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>