



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI.
SALA LABORAL**

AUDIENCIA NÚMERO 235

Decisión

Santiago de Cali, veintisiete (27) de noviembre de dos mil veinte (2020).

El suscrito Magistrado **CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**, en asocio de los demás Magistrados que integran la Sala de Decisión, **MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO** y **LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**, proceden a dictar el siguiente:

AUTO INTERLOCUTORIO N° 117

Aprobado en Acta N° 076

MAGISTRADO PONENTE: DR. CARLOS ALBERTO OLIVER GALE

Le corresponde a la Sala decidir sobre el recurso de apelación que interpuso la parte demandante contra del Auto Interlocutorio N°129 del 7 de febrero del año 2018 y su adición del 6 de junio del año 2019, proferidas ambas providencias por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Cali, dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia instaurado por **BORIS VALENCIA OSPINA, VÍCTOR MANUEL CAMPO ZULUAGA, LUIS CARLOS PINILLA RINCÓN, EVERDARDO GARCÍA RAMÍREZ, ROOSEVELT CÁRDENAS GRISALES, GERARDO ANTONIO LÓPEZ ARCILA, HÉCTOR FABIO ARANGO, HERALDO CÁRDENAS GIL, FANNY STELLA GONZÁLEZ DURAN, YOLANDA GONZALES COLLAZOS, MARÍA MAGNOLIA BURGOS MORALES, TERESA AGUDELO CALAMBAS, NANCY CASTRO FERNÁNDEZ, ESTHER LAGAREJO ASPRILLA, MARÍA LILIANA BARONA AGUIRRE, WILSON JAVIER BERRIO ASTUDILLO, HUGO SILVA DONNEY, PABLO JULIO BENÍTEZ QUIROGA,**



RICARDO ADOLFO VÁSQUEZ MORALES, JOSÉ RAMIRO ERAZO MUÑOZ, ÁNGELO AZAEL ZARABIA CAMACHO, BETTY VALENCIA MEDINA, CARLOS ARTURO CORREA LOPERA, CARMENZA ORTEGÓN DE QUINTERO, EMMA PÉREZ DÍAZ, ERNESTO GUALTERO ABELLA, ESPERANZA MOCK KOW FLÓREZ, FREDY HO MUÑOZ, GLADYS HIDALGO, GUILLERMO CARDONA MARÍN, GUILLERMO HERRERA ZAPATA, HENRY VARGAS LASSO, ISABEL ORTIZ DE MURILLO, JULIO CESAR GÓMEZ, NUBIA CASTRILLÓN OSPINA, PATRICIA OTALVARO ECHAVARRÍA, SIGIFREDO PRADO RAMÍREZ, FANNY MORALES CUELLAR, ELSY CUADROS VERGARA, GILBERTO VIDAL VALENCIA y JUAN PABLO VALDEZ LEUDO, en contra **PROCTER & GAMBLE COLOMBIA LTDA.**, a través del cual el Juzgado decidió, para lo que interesa al recurso, dar prosperidad a las excepciones previas de Prescripción, Transacción y Cosa Juzgada, propuestas como previas por la parte demandada.

ANTECEDENTES

El demandante manifiesta que Procter & Gamble Colombia Ltda., se fusionó con la empresa Gillete de Colombia S.A., La cual culminó al principio en un proceso parcial y luego total las labores, incurriendo, por lo tanto, en despido colectivo de 287 trabajadores vinculados con un contrato a término indefinido sin que mediara autorización del Ministerio del Trabajo y la Seguridad Social; por lo cual solicita que se declare la ineficacia del despido colectivo que comprende el período desde 1 de noviembre del año 2000 hasta 31 de diciembre del año 2001; que se declare la nulidad absoluta de las 20 actas de conciliación firmadas por los demandantes y Gillete de Colombia S.A., por carecer de una causa lícita; que se condene a Procter & Gamble Colombia Ltda., a pagar todos los salarios y prestaciones legales que le corresponden al empleador; más el pago de costas y agencias en derecho.

Al descorrer traslado a la parte demandada esta se opuso a todas las pretensiones tanto declarativas y condenas para que se absuelva a Procter & Gamble Colombia Ltda., afirmando que no despidió a ninguno de los demandantes, que solo fue un consenso entre las partes; afirma



que las partes recurrieron al Ministerio de Protección Social para conciliar cualquier eventualidad derivada del contrato de trabajo, pago de salarios y prestaciones sociales, la terminación del mismo, debido al pago de una suma conciliatoria; afirma que no hay un despido colectivo debido a que la renuncia por mutuo acuerdo no puede derivar en un despido colectivo; manifiesta que el acuerdo conciliatorio ya ha sido objeto de providencia judicial en relación con algunos demandantes; manifiesta que los demandantes no trabajaron para Procter & Gamble Colombia Ltda., por lo que no es procedente su reintegro; para el demandado, los derechos de los trabajadores prescribieron hace 12 años.

Propuso como excepciones previas las de Prescripción; Cosa Juzgada y Transacción y como excepciones de mérito las de Cosa Juzgada; Conciliación; Prescripción; Transacción; Caducidad de la acción de reintegro; Imposibilidad fáctica y jurídica del reintegro; Mala fe de los demandantes; Inexistencia de las obligaciones; Cobro de lo no debido; Falta de título y causa en los demandantes; Buena fe; Pago; Compensación; Enriquecimiento sin causa de los demandantes; Nulidad por imposibilidad de proceder contra providencia ejecutoriada del superior y revivir un proceso legalmente concluido; Innominada.

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Cali, mediante Auto Interlocutorio N°129 del 7 de febrero del año 2018, mediante la decisión de las excepciones dio prosperidad a las excepciones de Prescripción y Transacción, bajo el argumento central de que los demandantes celebraron un plan voluntario de retiro con la empresa Gillete de Colombia S.A., con la cual celebraron audiencias de conciliación con los demandantes ante el Ministerio del Trabajo y que, si bien no se aportaron varias de las actas de conciliación, en el hecho 18 de la demanda se acepta que esta fue la forma de la terminación de la relación laboral.

Con relación a la excepción de Prescripción la fundamentó en lo dispuesto en el artículo 32 de C. P. del T. y de la S. S., debido a



que no hubo discusión sobre los extremos del contrato de trabajo y que en el caso concreto, han transcurrido más de tres años por lo que la acción esta prescrita de conformidad con el Art. 488 del Código Sustantivo del Trabajo, en armonía con el Art. 151 del C. P. del T. y de la S. S.; bajo la misma tesis se apoya la excepción previa de transacción.

En atención a la orden impartida por parte de esta Sala, relativa a que debía pronunciarse sobre la solicitud de adición presentada en término por parte la apoderada judicial de la demandada, mediante providencia del 6 de junio del año 2019, el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Cali decidió Dar prosperidad a la excepción de Cosa Juzgada propuesta por la demandada, bajo el argumento concreto de que, en 17 de los casos, existe pronunciamiento por parte de la Corte Suprema de Justicia, la cual absolvió de todas las pretensiones a Gillete de Colombia S.A., advirtiendo que la conciliación celebrada en cada caso no estuvo precedida de violencia, presión o fuerza ejercida por los agentes de la demandada y que no existió impedimento alguno para que la empresa pactara planes de retiro voluntario.

RECURSO QUE SE ESTUDIA

Inconforme con la decisión tomada en el Auto Interlocutorio N° 129, la apoderad judicial de los demandantes propuso recurso de apelación, argumentante en forma concreta que, frente a la excepción de prescripción, en esta demanda se pretende la declaratoria de ineficacia de un acto y esa declaratoria de ineficacia puede demandarse en cualquier tiempo, aduciendo que así lo ha expresado la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en referencia N° 18956 del 23 de enero del año 2003, MP. Isaura Vargas Días, al igual que por la extinta Sección Primera de la Sala de Casación Laboral, en Sentencia del 2 de diciembre del año 1994, Radicación N° 6684.

Aunado a lo anterior indicó que, si existe discusión sobre la fecha de exigibilidad de la pretensión en el sentido de que, si es la propia ley la que ha dispuesto suprimir todos los efectos jurídicos de un despido



colectivo, realizados sin autorización del ministerio del trabajo, art 67 de la Ley 50 de 1990, es obvio inferir que ella parte del supuesto que los contratos de trabajo de los aquí demandantes no han terminado, están vigentes; por lo tanto, este fallo desconoce lo exigido por el artículo 32 del CPTSS.

En cuanto a la transacción y las actas de conciliación, informa que en la presente demanda se pretende la nulidad absoluta de las mismas actas de conciliación firmadas entre los demandantes y la empresa Gillete de Colombia S.A., basándose en que dichas actas están afectadas de una causa ilícita proveniente de un despido colectivo en que incurrió Gillete de Colombia S.A., sin autorización previa del Ministerio de Trabajo y la seguridad social, tema que nunca ha sido valorado en la jurisdicción ordinaria.

En lo relativo a la adición proferida el 6 de junio del año 2019, la apoderada judicial de los demandantes indicó que, contrario a lo dicho por la juez, no existe en el expediente ninguna prueba que el objeto, la causa y la pretensión de demandas anteriores coincidan con el objeto, la causa y las pretensiones de la demanda en este proceso.

Con la demanda, la parte actora aportó sentencias proferidas por el Tribunal Superior de Cali, 7 de las sentencias cobijan a 17 de los 41 demandantes, para los cuales se invocó la excepción previa de cosa juzgada, por sentencias anteriores y por actas de conciliación para todos ellos.

Que, si se analiza cada sentencia, se puede observar que todas ellas contienen fallos relacionados con la nulidad de las actas de conciliación por vicios en el consentimiento, que no pudieron ser probados por los demandantes y, por lo tanto, se les negó su pretensión de reintegro.

En esta oportunidad, se pretende la nulidad de las normas actas de conciliación, pero por causa ilícita, proveniente del despido colectivo en que incurrió Gillete de Colombia S.A. sin autorización previa del Ministerio del Trabajo, del cual fueron víctimas los demandantes.



Que el tema relacionado con la existencia de un despido colectivo, la ineficacia de las renunciaciones y del mismo despido colectivo por carecer de autorización, la nulidad de las actas de conciliación por ser violatorias de normas laborales no ha sido valorada por la jurisdicción ordinaria, y la prueba está en que no existe en el expediente ni una sola sentencia que así lo demuestre, pues no solo basta con plantear la excepción previa de cosa juzgada, sino que es obligación hacer un contraste.

Se deja constancia que se corrió traslado para alegar de conclusión.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

Cosa Juzgada

A fin de resolver el recurso de apelación planteado por la apoderada de los demandantes, dado que se trata únicamente de 17 de los 41 demandados, iniciaremos por resolver la controversia de si existió o no cosa juzgada respecto de estos.

Frente a la excepción de Cosa Juzgada propuesta por parte de la demandada, debe la Sala indicar que, en el presente caso, para la juzgadora de primera instancia, se cumplieron los requisitos para declarar probada dicha excepción, razón por la cual debemos remitirnos al artículo 303 del Código General del Proceso, aplicable al proceso laboral por remisión del artículo 145 del C. P. del T. y de la S. S., el cual regula la institución de la cosa juzgada, indicando al respecto:

“Artículo 303. Cosa juzgada. La sentencia ejecutoriada proferida en proceso contencioso tiene fuerza de cosa juzgada siempre que el nuevo proceso verse sobre el mismo objeto, se funde en la misma causa que el anterior y entre ambos procesos haya identidad jurídica de partes.

Se entiende que hay identidad jurídica de partes cuando las del segundo proceso son sucesores por causa de muerte de las que figuraron en el primero o causahabientes suyos



por acto entre vivos celebrado con posterioridad al registro de la demanda si se trata de derechos sujetos a registro, y al secuestro en los demás casos.

En los procesos en que se emplace a personas indeterminadas para que comparezcan como parte, incluidos los de filiación, la cosa juzgada surtirá efectos en relación con todas las comprendidas en el emplazamiento.

La cosa juzgada no se opone al recurso extraordinario de revisión.”

Busca la cosa juzgada en últimas garantizar la seguridad jurídica en las diversas relaciones de derecho, ya que, de no contarse con tal institución, se tornarían los procesos judiciales interminables, y sean instaurados tantas veces como se quiera, que es precisamente lo que busca asegurar esta institución.

Para que se estructure la cosa juzgada es preciso acudir al fenómeno de las identidades procesales, esto es, que entre el primer proceso y el segundo exista la misma causa petendi, es decir, que se refiera a los mismo hechos, sin importar las variaciones sutiles que se puedan presentar entre los mismos; que exista identidad de objeto, o sea, referirse a las mismas pretensiones, mirando al respecto la materialidad y la juridicidad de las mismas, y finalmente que exista identidad de partes, la cual debe tener el carácter de jurídico, comprendiendo no solamente a las primigenias, sino a cualquier causahabiente del derecho debatido.

Partimos de la base en la cosa juzgada, por regla general, de que exista una sentencia o cualquier otra providencia que dio por finalizado un proceso con tal carácter, y se inicie otro proceso con las mismas partes, el mismo objeto y la misma causa.

Caso Concreto

Decantado lo anterior, tenemos que, en efecto, existen providencias proferidas por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

Ref. Auto Boris Valencia Ospina y Otros
C/ Procter & Gamble Colombia y Otro
Rad. 006-2016-00181-02

Justicia, las cuales hacen referencia a las pretensiones de 17 de los aquí demandantes, datos estos que se indican a continuación:

Cons.	Demandante	Fecha de Sentencia Corte Suprema	Folio
1	Víctor Manuel Campo Zuluaga	09/02/2016	586
2	Luis Carlos Pinilla Rincón	28/05/2014	624
3	Heraldo Cárdenas Gil	30/09/2015	651
4	Fanny Stella González Duran	19/11/2013	565
5	María Magnolia Burgos Morales	09/02/2016	586
6	Teresa Agudelo Calambas	05/04/2011	539
7	Nancy Castro Fernández	02/09/2015	639
8	Esther Lagarejo Asprilla	28/05/2014	624
9	María Liliana Barona Aguirre - sucesora procesal de Jorge Eliecer Cobo Rosero	28/05/2014	624
10	Wilson Javier Berrio Astudillo	28/05/2014	624
11	Hugo Silva Donney	30/09/2015	651
12	Pablo Julio Benítez Quiroga	02/09/2015	639
13	Ricardo Adolfo Vásquez Morales	30/09/2015	651
14	José Ramiro Erazo Muñoz	14/05/2014	608
15	Patricia Otalvaro Echavarría	02/09/2015	639
16	Sigifredo Prado Ramírez	28/05/2014	624
17	Fanny Morales Cuellar	19/11/2013	565

Si se revisan cada una de las providencias aportadas al plenario, se puede observar que, en forma concreta, en dichos fallos se estudió la validez de las actas de conciliación suscritas entre los demandantes y la empresa Gillete de Colombia S.A., definiéndose, en todos los casos que dichos acuerdos no se encontraban viciados, al no configurar fuerza, a la luz del artículo 1513 del Código Civil, amen que no existe impedimento para que los empleadores promuevan planes de retiro compensado (causa lícita). En efecto, en esta demanda se habla del plan de retiro voluntario y el acta de conciliación donde los trabajadores dicen que terminan de mutuo acuerdo los contratos de trabajo.

De tal suerte, remitiéndonos ya a las pretensiones de la demanda que nos ocupa, se logra evidenciar que, al solicitar como pretensión declarativa principal la nulidad absoluta de las actas de conciliación firmadas por los demandantes y Gillete de Colombia S.A., aduciendo que carecen de una causa



lícita, se está pretendiendo un nuevo estudio respecto de lo que ya debatido en un proceso ordinario laboral, que concluyó con sentencia del tribunal de cierre de la jurisdicción ordinaria, lo que conlleva a que se configure la cosa juzgada, debido a que se presentan las identidades procesales de mismos sujetos, mismo objeto y misma causa.

Ahora bien, la juzgadora de primera instancia dio prosperidad a la excepción estudiada, considera la Sala que, con el fin de dar claridad a la providencia proferida por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Cali, referente a la excepción previa de Cosa Juzgada, se debe adicionar en el sentido de relacionar los demandantes respecto de los cuales se ha dado por probada la citada excepción.

Transacción

Frente a la excepción previa que se denominó como Transacción, por parte de la demandada Procter & Gamble Colombia Ltda., debe la Sala, primero que nada, hacer la salvedad de que la citada excepción no se encuentra establecida en el listado de excepciones previas que trae el artículo 100 del Código General del Proceso.

Si bien es cierto que, el antiguo texto del artículo 97 del Código de Procedimiento Civil indicaba en su inciso final que podría proponerse la Transacción como excepción previa, tal situación se modificó con la implementación del Código General del Proceso, el cual empezó a regir en materia laboral en la ciudad de Cali el 1 de enero del año 2016.

En tal sentido, tenemos que la demanda bajo estudio fue interpuesta el día 2 de mayo del año 2016, con lo cual, el trámite del presente proceso debe atemperarse a lo dispuesto por el Código General del Proceso y no por los planteamientos del Código de Procedimiento Civil; por lo cual, debió declararse improcedente la excepción de transacción, por lo que se revocará dicha parte de la providencia recurrida.



Por otra parte, el objeto de la pretensión de este proceso consiste en que se declare nula la denominadas transacciones o conciliaciones hechas entre los actores y la demandada, es por lo que, tampoco sería viable declarar probada dicha excepción en este momento procesal.

Prescripción

Para definir lo referente a la excepción de Prescripción, resulta pertinente indicar que, conforme al artículo 32 del C. P. del T. y de la S. S., *“También podrá proponerse como previa la excepción de prescripción cuando no haya discusión sobre la fecha de exigibilidad de la pretensión o de su interrupción o de su suspensión...”*

Para el caso que nos ocupa, la entidad demandada considera que se presenta el fenómeno de la prescripción, toda vez que, según sus afirmaciones, no existe controversia sobre los extremos temporales de las relaciones laborales de los demandantes, aduciendo que los contratos finalizaron en los años 2000 y 2001, prescribiendo el derecho para el año 2004.

En este orden de ideas, si bien es cierto que la entidad Gillete de Colombia S.A., en su momento, inició la terminación de las vinculaciones laborales de los demandados entre los años 2000 y 2001, constituyendo para ello retiros voluntarios, mediante actas de conciliación con los otrora trabajadores, situación que es aceptada desde la demanda, lo cierto es que la excepción de prescripción no puede ser definida en esta instancia, por los siguientes motivos:

En primer lugar, para que se pueda estudiar la excepción de prescripción, es preciso que, se tenga verosimilitud de la existencia del derecho que se reclama, que para el caso concreto es la declaración de la nulidad de las actas de conciliación. Por lo tanto, al no tenerse certeza de que dichas actas estén afectadas por algún vicio, es por lo que, no es posible



determinar si dicho derecho se encuentra prescrito, debiéndose definir el tema de la prescripción en la sentencia.

Así pues, se revocará igualmente la decisión recurrida, frente a la excepción de prescripción, ordenándose la continuación del proceso, únicamente respecto de los demandantes que se indican a continuación:

Cons.	Demandante
1	Boris Valencia Ospina
2	Everdardo García Ramírez
3	Roosevelt Cárdenas Grisales
4	Gerardo Antonio López Arcila - fallecido sin sucesor procesal
5	Héctor Fabio Arango
6	Yolanda Gonzales Collazos
7	Ángelo Azael Zarabia Camacho
8	Betty Valencia Medina
9	Carlos Arturo Correa Lopera
10	Carmenza Ortegón de Quintero - Sucesora Procesal de José Nelson Quintero
11	Emma Pérez Díaz
12	Ernesto Gualtero Abella
13	Esperanza Mock Kow Flórez
14	Fredy Ho Muñoz
15	Gladys Hidalgo
16	Guillermo Cardona Marín
17	Guillermo Herrera Zapata
18	Henry Vargas Lasso
19	Isabel Ortiz De Murillo
20	Julio Cesar Gómez
21	Nubia Castrillón Ospina
22	Elsy Cuadros Vergara
23	Gilberto Vidal Valencia
24	Juan Pablo Valdez Leudo - Sucesor Procesal de Elizabeth Leudo Ruiz

Costas en instancia a cargo de los demandantes respecto de los cuales se declaró probada la excepción previa de cosa juzgada, por haber perdido el recurso, y en favor de la entidad demandada, Procter & Gamble Colombia Ltda. Agencias en derecho en la suma de \$100.000,00 a cargo de cada una de los demandantes.

Costas en instancia a cargo de la demandada, Procter & Gamble Colombia Ltda., y en favor de cada uno de los demandantes respecto de los cuales se ordena la continuación del proceso. Agencias en derecho en la suma de \$100.000,00 en favor de cada uno de los demandantes.

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR el Auto Interlocutorio N°129 del 7 de febrero del año 2018, proferido por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Cali, y en su lugar, **DIFERIR** la excepción de Prescripción, propuesta por la entidad demandada, **PROCTER & GAMBLE COLOMBIA LTDA.**, para que sea resuelta en la sentencia de primera instancias, respecto de los demandantes que se indican a continuación:

Cons.	Demandante
1	Boris Valencia Ospina
2	Everdardo García Ramírez
3	Roosevelt Cárdenas Grisales
4	Gerardo Antonio López Arcila - fallecido sin sucesor procesal
5	Héctor Fabio Arango
6	Yolanda Gonzales Collazos
7	Ángelo Azael Zarabia Camacho
8	Betty Valencia Medina
9	Carlos Arturo Correa Lopera
10	Carmenza Ortegón de Quintero - Sucesora Procesal de José Nelson Quintero
11	Emma Pérez Díaz
12	Ernesto Gualtero Abella
13	Esperanza Mock Kow Flórez
14	Fredy Ho Muñoz
15	Gladys Hidalgo
16	Guillermo Cardona Marín
17	Guillermo Herrera Zapata
18	Henry Vargas Lasso
19	Isabel Ortiz De Murillo
20	Julio Cesar Gómez
21	Nubia Castrillón Ospina

Ref. Auto Boris Valencia Ospina y Otros
C/ Procter & Gamble Colombia y Otro
Rad. 006-2016-00181-02

- 22
- Elsy Cuadros Vergara
- 23
- Gilberto Vidal Valencia
- 24
- Juan Pablo Valdez Leudo - Sucesor Procesal de
Elizabeth Leudo Ruiz

De igual forma, **DECLARAR** improcedente la excepción previa de Transacción, propuestas por la entidad demandada **PROCTER & GAMBLE COLOMBIA LTDA.**, conforme las razones expuestas en la parte considerativa de la presente providencia.

SEGUNDO: ADICIONAR el Numeral Primero de la providencia de adición al Auto Interlocutorio N°129 del 7 de febrero del año 2018, emitida el 6 de junio del año 2019 por parte del Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Cali, en el sentido de que la excepción previa de Cosa Juzgada propuesta por la demandada Procter & Gamble Colombia Ltda., se declara probada únicamente respecto de los demandantes que se indican a continuación:

Cons.	Demandante
1	Víctor Manuel Campo Zuluaga
2	Luis Carlos Pinilla Rincón
3	Heraldo Cárdenas Gil
4	Fanny Stella González Duran
5	María Magnolia Burgos Morales
6	Teresa Agudelo Calambas
7	Nancy Castro Fernández
8	Esther Lagarejo Asprilla
9	María Liliana Barona Aguirre - sucesora de Jorge Eliecer Cobo Rosero
10	Wilson Javier Berrio Astudillo
11	Hugo Silva Donney
12	Pablo Julio Benítez Quiroga
13	Ricardo Adolfo Vásquez Morales
14	José Ramiro Erazo Muñoz
15	Patricia Otalvaro Echavarría
16	Sigifredo Prado Ramírez
17	Fanny Morales Cuellar

TERCERO: MODIFICAR el Numeral Tercero de la providencia de adición al Auto Interlocutorio N°129 del 7 de febrero del año 2018,



emitida el 6 de junio del año 2019 por parte del Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Cali, en el sentido de que la terminación del presente proceso será únicamente respecto de los demandantes indicados en el Numeral Segundo de esta providencia, debiéndose continuar el proceso respecto de los demandantes indicados en el Numeral Primero

CUARTO: COSTAS en instancia a cargo de los demandantes respecto de los cuales se declaró probada la excepción previa de Cosa Juzgada, relacionados en el Numeral Segundo, por haber perdido el recurso, y en favor de la entidad demandada, **PROCTER & GAMBLE COLOMBIA LTDA.** Agencias en derecho en la suma de \$100.000,00 a cargo de cada una de los demandantes.

QUINTO: COSTAS en instancia a cargo de la demandada, **PROCTER & GAMBLE COLOMBIA LTDA.**, y en favor de cada uno de los demandantes respecto de los cuales se ordena la continuación del proceso, relacionados en el Numeral Primero. Agencias en derecho en la suma de \$100.000,00 en favor de cada uno de los demandantes.

NOTIFÍQUESE POR ESTADO VIRTUAL

Se firma por los magistrados integrantes de sala,

CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ

Art. 11 Dec. 491/28-03-2020
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO

LUIS GABRIEL MORENO LOVERA

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

Ref. Auto Boris Valencia Ospina y Otros
C/ Procter & Gamble Colombia y Otro
Rad. 006-2016-00181-02

Firmado Por:

CARLOS ALBERTO OLIVER GALE

MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL

Despacho 005 De La Sala Laboral Del Tribunal Superior De Cali

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez
jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario
2364/12

Código de verificación:

37c8e38f98396e53b41f837d9a8b793f2b515cfd8bfb4b9e142e4b9a609d0b81

Documento generado en 27/11/2020 11:40:44 a.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>