



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI.
SALA LABORAL**

AUDIENCIA NÚMERO 236

Decisión

Santiago de Cali, veintisiete (27) de noviembre dos mil veinte (2020).

El suscrito Magistrado **CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**, en asocio de los demás Magistrados que integran la Sala de Decisión, **MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO** y **LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**, se constituyó en audiencia pública especial y declaró abierto el acto con el fin de dar lectura al siguiente:

AUTO INTERLOCUTORIO N° 118

Aprobado en Acta N° 076

MAGISTRADO PONENTE: DR. CARLOS ALBERTO OLIVER GALE

Le corresponde a la Sala decidir sobre el recurso de apelación que interpuso la parte demandante contra el Auto Interlocutorio N° 1359 del 8 de abril del año 2019, proferido por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Cali, dentro del proceso ejecutivo de **RODRIGO VÁSQUEZ APONZÁ** en contra de **ACCIÓN S.A.S.**, a través del cual el Juzgado decidió, para lo que interesa al recurso, Denegar la prueba solicitada por el apoderado de la parte actora.

ANTECEDENTES

El demandante, por medio de Apoderado Judicial, solicita se libre mandamiento de pago ejecutivo por concepto de Aportes a seguridad social y riesgos laborales, de octubre del año 2006 a febrero de 2016 y posteriormente a partir de marzo de 2016; \$3'127.245,00 de Intereses moratorios desde el 9 de marzo al 12 de mayo del año 2016, por salarios, auxilios de



transporte, cesantía, intereses a cesantía, primas, vacaciones e indemnización; \$24'162.294,00 de saldo insoluto del total de las condenas impuestas por salarios, auxilios de transporte, cesantía, intereses a cesantía, primas, vacaciones e indemnización; Intereses moratorios del saldo insoluto indicado; \$6'576.145,00 por reajuste de salarios, cesantía, intereses a cesantía y primas, entre el 1 de marzo de 2016 y el 30 de abril de 2017; Costas de primera instancia e intereses moratorios de las costas; Costas del proceso ejecutivo.

Mediante escrito, la parte ejecutada presentó recurso de reposición y en subsidio de apelación en contra del auto que libró mandamiento de pago, siendo negado el primero por el A-Quo, y confirmada la providencia recurrida por parte de esta Sala, al resolver el recurso de apelación.

Descorrido el traslado de las excepciones por parte del apoderado del demandante (folio 102), este solicita al juzgado de conocimiento, en forma concreta, que se oficie a la entidad demandada, con el fin de que certifique los pagos de salarios mes a mes, desde el 1 de enero del año 2016, junto con los pagos de auxilio de transporte, cesantía, intereses de cesantía, primas y vacaciones; e igualmente, que se oficie a Colpensiones con el fin de que esta remita copia de la Historia Laboral del demandante.

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Doce Laboral del Circuito de Cali, mediante Auto Interlocutorio N° 1359 del 8 de abril del año 2019, para lo que interesa al recurso, dispuso Denegar la prueba solicitada por parte del apoderado judicial de la parte actora, manifestando que, frente a la solicitud de la Historia Laboral a Colpensiones, es innecesaria tal prueba, pues ha reconocido la demandada que efectuó los pagos a Porvenir S.A., estando pendiente verificar el traslado de dichos aportes a la entidad competente.

En lo que refiere al pago de salarios y emolumentos que se reclaman, al momento de descorrer el traslado el apoderado de la demanda, fue claro al manifestar que los pagos se habían hecho conforme a lo



solicitado en memorial presentado por la parte actora, el 14 de marzo del año 2016, documento en el que se registran los salarios, auxilio de transporte, prestaciones sociales y todos los pagos que se le efectuaron al demandante, donde se evidencia que en todos los rubros se tuvo como base salarial la suma de \$800.000,00, que era el salario que devengaba el actor para el año 2006, por lo que se haría innecesaria tal certificación cuando ha confesado la demandada que el pago se efectuó conforme a las peticiones que le hizo el apoderado de la parte actora, siendo un desgaste innecesario del despacho, habiendo prueba de confesión, solicitar la documental en mención

RECURSO QUE SE ESTUDIA

La parte ejecutante interpone recurso de apelación contra el Auto Interlocutorio N° 1359, manifestando que, si bien la señora juez fundamenta su decisión en el escrito de formulación de excepción presentado por la parte pasiva del proceso, también lo es que, al descorrer el traslado, la parte actora controvirtió lo expuesto por la parte accionada en sus excepciones.

La parte accionada esgrime que ha hecho los pagos en virtud de la petición que se presentó, pero que también se debe tener en cuenta, que él manifestó en su escrito de excepciones, que esa petición que presentó como liquidación del crédito, después les presentó otra, dejando sin efectos la primera inicialmente presentada.

Que esa decisión voluntaria de presentar una posterior liquidación del crédito con base en la sentencia, la presentó a Acción S.A., manifestando que dejaba sin efecto y valor la primera que había presentado, y que lo que hizo la demandada fue, como ya tenía su número de cuenta, consignar el valor de la primera inicialmente presentada, pero que él ya había revocado ese escrito, con base en la liquidación posterior que presentó, por lo cual se dio lugar a la posterior liquidación; además, el Tribunal Superior de Cali definió en el auto con que definió las costas, liquidó las costas impuestas en ambas sentencias.



Que lo que se está en controversia es, los excedentes de las condenas impuestas, descontando lo ya pagado por la accionada, que no se ha desconocido, porque ha hecho unos abonos al pago de las sentencias impuestas, base de recaudo de este proceso ejecutivo.

Considera entonces que, lo que está en controversia es la diferencia de los reajustes salariales y, por esta razón se solicitó como prueba a Acción S.A., para que el despacho tenga conocimiento si están cumpliendo con el pago de esos salarios debidamente reajustados o no.

Se deja constancia que se corrió traslado a las partes para alegar de conclusión.

CONSIDERACIONES

Observa entonces la Sala que la pretensión del recurso de apelación se circunscribe concretamente a que se revoque la decisión de primera instancia y, en su lugar, se acceda al decreto de la prueba de los pagos de salarios desde el 1 de enero del año 2016, junto con los pagos de auxilio de transporte, cesantía, intereses de cesantía, primas y vacaciones.

Aduce que la necesidad de dicha prueba se presenta bajo el entendido de que lo pagado por parte de la entidad demandada fue la solicitud que él hizo el 14 de marzo del año 2016, pero que él había presentado una petición posterior que dejaba sin efectos la anterior, debiéndose certificar el pago conforme a esta última petición; pues, en su criterio, lo que se encuentra en controversia es la diferencia de los reajustes salariales.

Para concretar lo manifestado, debe traerse a colación lo manifestado en el inciso 1° del artículo 53 del C. P. del T. y de la S. S., el cual expone frente a la prueba, lo siguiente:

“Artículo 53. Rechazo de Pruebas y Diligencias Inconducentes. El juez podrá, en decisión motivada, rechazar la práctica de pruebas y diligencias inconducentes o superfluas en relación con el objeto del pleito.”



Concordante con lo anterior, tenemos el artículo 164 del Código General del Proceso, aplicable en atención a la remisión del artículo 145 del C. P. del T. y de la S. S., el cual expone sobre la necesidad de la prueba:

“Artículo 164. Necesidad de la prueba. Toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso. Las pruebas obtenidas con violación del debido proceso son nulas de pleno derecho.”

En tal sentido, el principio de la necesidad de la prueba se circunscribe a, precisamente, la necesidad de que los hechos en los que se cimenta la sentencia deben estar demostrados con las pruebas legalmente aportadas al proceso, por cualquiera de las partes, o por el Juez de oficio.

Así las cosas, considera la Sala que, contrario a lo manifestado por la A-Quo, en el presente caso las pruebas que solicita la parte demandante resultan necesarias para resolver lo pretendido por esta.

Lo anterior bajo el entendido de que, con la documental requerida, se logra verificar, de forma actualizada, los pagos de salarios, auxilio de transporte, cesantía, intereses de cesantía, primas y vacaciones que haya cancelado la entidad ejecutada, a partir del 1 de enero del año 2016

Por otra parte, resulta igualmente necesaria la prueba solicitada respecto de Colpensiones, relativa a la remisión de la copia de la Historia Laboral del demandante.

Colofón de lo anterior, encuentra la Sala que le asiste razón a la parte recurrente en lo que reclama, por lo cual se revocará la decisión de primera instancia, y en su lugar se ordenará que la A-Quo decrete las pruebas solicitadas por la parte demandante, en la forma solicitada.

Sin costas en esta instancia.



En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando justicia en nombre de la república y por autoridad de la Ley

RESUELVE:


PRIMERO: REVOCAR el Auto Interlocutorio N° 1359 del 8 de abril del año 2019, emanado del Juzgado Doce Laboral del Circuito de Cali, y en su lugar, **ORDENAR** al referido juzgado que decrete las pruebas solicitadas por la parte demandante, en la forma solicitada, conforme las consideraciones expuestas en la parte considerativa de la presente providencia.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

TERCERO: Previa anotación del caso, remítase la actuación al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE POR ESTADO VIRTUAL

No siendo otro el objeto de la presente audiencia se termina y firma por los que en ella intervinieron.



CARLOS ALBERTO OLIVER GALE



Art. 11 Dec. 49128-03-2020
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO



LUIS GABRIEL MORENO LOVERA

Firmado Por:



CARLOS ALBERTO OLIVER GALE
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL
Despacho 005 De La Sala Laboral Del Tribunal Superior De Cali

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

13c45936cdd34be04867a68cdc3e94f1e59c1e47a2b67f5b82d5582d0de0aba8

Documento generado en 27/11/2020 11:40:46 a.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>