

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO LABORAL
DTE: AMPARO RENGIFO VIAFARA
DDOS: COLPENSIONES, PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A.
RADICACIÓN: 760013105 **009-2019-00648-01**

AUTO INTERLOCUTORIO N° 112

Santiago de Cali, veinticinco (25) de noviembre del dos mil veinte (2020).

La apoderada judicial de la parte demandada, **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** interpone dentro del término procesal oportuno (27/07/2020), recurso extraordinario de casación para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la **sentencia N° 126 proferida el día 24 de julio del 2020**, proferida por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

Para resolver se, **CONSIDERA:**

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexequibilidad proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 2360 de diciembre 26 de 2019, es de \$877.803, el interés para recurrir en casación debe superar la cuantía de \$105.336.360.

El Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral mediante **sentencia N° 126 proferida el día 24 de julio del 2020** resolvió:

“PRIMERO: ADICIONAR el numeral tercero de la parte resolutive de la sentencia apelada y consultada No 067 de 19 de febrero de 2020, en el sentido de que PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A., en sus respectivos períodos de vinculación deberán devolver a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES:

La totalidad de las cotizaciones que reposen en la cuenta de ahorro del señor AMPARO RENGIFO VIAFARA, historia laboral actualizada en semanas durante todo el tiempo que estuvo aportando al fondo, pagos por comisión de todo orden, con la devolución de gastos de administración previstos en el artículo 13 literal q) y artículo 20 de la Ley 100 de 1993, las primas por seguros previsionales y el porcentaje destinado para garantía de pensión mínima, todas esas sumas se devolverán con sus respectivos rendimientos causados de no haberse dado el traslado de régimen, así como la

obligación de devolver al demandante las cotizaciones voluntarias, si se hicieron, con cargo a su propio patrimonio, de acuerdo con los respectivos periodos de vinculación en PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A.

CONFIRMAR dicho numeral en lo demás.

SEGUNDO: COSTAS en esta instancia a cargo de COLPENSIONES y PORVENIR S.A. y en favor de la demandante. Agencias en derecho en segunda instancia \$900. 000.00 a cargo de cada una de las apelantes y en favor de la parte demandante.

TERCERO: A partir del día siguiente a la inserción de la presente decisión en la página web de la Rama Judicial en el link de sentencias del Despacho, comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación, para ante la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, si a ello hubiere lugar.”

Ahora, respecto al recurso de Casación interpuestos por los Fondos Privados de Pensiones con ocasión de los traslados de régimen pensional, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en proveído del 04 de marzo de 2015, radicación 66744, MP. Dr. Gustavo Hernando López Algarra, reiteró:

“La Corte tiene precisado que para recurrir en casación se debe tener interés jurídico, es decir que de la sentencia susceptible de ataque se derive un agravio o perjuicio en contra del recurrente, cuya cuantía sea superior a 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes para el momento en que se emitió la sentencia de segunda instancia, que en tratándose del demandado, lo constituye el monto de las condenas que se le impusieron.

*Tal como se lee en los antecedentes, a la demandada SAFP Protección S.A., **se le impuso la condena de «devolver al [ISS], todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la actora, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que hubieren causados», como consecuencia de la declaratoria de nulidad del traslado de la accionante, del RPM al RAI.***

Al respecto la Corte estima que la SAFP Protección S.A., no tiene interés para recurrir en casación, por lo siguiente:

Dispone el artículo 90 de la Ley 100 de 1993, en conjunto con los artículos 1 y 4 del Decreto 656 de 1994, que los fondos de pensiones del RAI son sociedades de carácter previsional, cuyo objeto exclusivo es la administración y manejo de las cotizaciones y pensiones derivadas de dicho régimen de pensiones.

En el RAIS, cada afiliado tiene a su nombre una cuenta individual de ahorro pensional, y el conjunto de dichas cuentas constituyen un patrimonio autónomo propiedad de los afiliados, denominado fondo de pensiones, independiente del patrimonio de la entidad administradora, siendo responsabilidad de la administradora, con su patrimonio, garantizar el pago de una rentabilidad mínima al fondo de pensiones (artículo 60 de la Ley 100 de 1993, y 48 de la Ley 1328 de 2009). La misma norma prevé que de los aportes que hagan los afiliados y empleadores, sus rendimientos financieros, y los subsidios del Estado cuando a ello hubiere lugar, una parte se capitalizará en la cuenta individual de ahorro pensional de cada afiliado, otra parte se destinará al pago de las primas de seguros para atender las pensiones de invalidez y de sobrevivencias y la asesoría para la contratación de la renta vitalicia, financiar el fondo de solidaridad pensional, y cubrir el costo de administración de dicho régimen.

Es decir, el afiliado es el titular tanto de las cuentas de ahorro individual, como de los dineros depositados en ellos, así como de sus rendimientos financieros, y del Bono Pensional; mientras que la administradora de fondos de pensiones actúa, como su nombre lo indica, como su regente, sin confundir su propio patrimonio con los montos que se encuentran a nombre del afiliado.

En este sentido, cuando la sentencia de segunda instancia ordenó a la SAFP Protección S.A., como consecuencia de la declaratoria de la nulidad del traslado de la actora del ISS a la

administradora de fondos de pensiones y cesantías Protección S.A., el traslado al ISS de «todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la actora, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que hubieren causado», **no hizo otra cosa que instruir a ésta sociedad para que el capital pensional que administra de la actora, sea retornado al ISS, para que, como otrora, asuma de nuevo el rol de administradora de pensiones de la accionante**, y con dichos valores financie la pensión de vejez que debe tramitar y otorgar por disposición del juez colegiado.

Luego, en el presente caso, **el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional de la actora, en tanto que dejaría de percibir a futuro los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no resultan tasables para efectos del recurso extraordinario**, como si lo sería frente al ISS, por cuanto resultó condenada al reconocimiento y pago de la pensión de vejez de la accionante, que dicho sea de paso, con su silencio manifestó conformidad con la decisión, pues no la recurrió en casación, teniendo la posibilidad de hacerlo.

Por ello se equivocó el Tribunal cuando concedió el recurso extraordinario de casación, al asumir que con la orden impuesta a la SAFP Protección S.A., le había irrogado perjuicios de tal magnitud que hacía posible la interposición del recurso antes dicho.

En consecuencia, la Corte declarará inadmisile el recurso extraordinario de casación interpuesto por la sociedad administradora de fondos de pensiones y cesantías Protección S.A., y ordenará la devolución del expediente al sentenciador colegiado de origen". [Negrillas y subrayados no están en el texto]

En auto AL 1533-2020, Radicación No 83297 de 15 de julio de 2020 M.P. Dr. LUIS BENEDICTO HERRERA DÍAZ, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia aclaró su precedente, así:

"Sin embargo, de un nuevo estudio, la Sala considera oportuno reevaluar la anterior posición jurisprudencial, para, en su lugar, sostener que el concepto económico sobre el cual debe calcularse el monto del interés jurídico para recurrir en casación del demandante, en casos como el presente, en el que se discute la real y válida afiliación a uno de los dos regímenes pensionales previstos en la Ley 100 de 1993: el de ahorro individual con solidaridad o el de prima media con prestación definida, es el de la diferencia económica en la prestación pensional que eventualmente podría producirse de acceder el afiliado al derecho a cargo del régimen pensional que señaló el fallo atacado, teniendo en cuenta para efectuar el cálculo dos factores: i) la probabilidad de vida de aquél, y ii) las afirmaciones de la demanda que sobre el monto de la pensión hiciera el interesado." (El subrayado es nuestro).

Es pertinente acotar que el cambio de precedente se circunscribe al interés jurídico para recurrir en casación del demandante, sin que cubra al fondo de pensiones privado que recurre en casación, respecto al cual no se impuso carga alguna referente a la diferencia de pensión de vejez entre ambos regímenes.

Atendiendo lo anterior en el presente caso no se causaría agravio económico a la recurrente **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, salvo lo atinente a los costos o gastos de administración, por cuanto los dineros que administra son de la cuenta individual de la demandante.

Los costos de administración regulados por la ley 100 de 1993 y reglamentados por el artículo 39 del decreto 656 de 1994, en armonía con el artículo 1 de la Resolución 2549 de 1994 de la Superintendencia Financiera, cuentan con una base de cálculo y porcentaje de

fijación libre por parte de cada AFP, sin embargo, en la medida que no puede superar el 3% de la cotización establecida legalmente a partir de la vigencia de la ley 797 de 2003 (29 de enero de 2003) y con antelación el 3,5%, será sobre dicha base que deba realizarse el cálculo pertinente, amén del valor que por la comisión o costos de administración resulta acreditada en el expediente.

En el presente asunto de la relación de los ingresos base de cotización de la demandante, en el periodo en que estuvo afiliada con la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, y del reporte de semanas cotizadas aportado al proceso de los periodos comprendidos entre **-2000/10 al 2019/11-**, surgen los siguientes valores:

Periodo	IBC	CANTIDAD IBC	Porcentaje de Administración	Costo de Administración
2000-10	\$ 1.457.134	2	3,50%	\$ 51.000
2000-11	\$ 1.453.797	2	3,50%	\$ 50.883
2000-12	\$ 1.490.040	2	3,50%	\$ 52.151
2001-01	\$ 1.585.780	2	3,50%	\$ 55.502
2001-02	\$ 1.505.000	2	3,50%	\$ 52.675
2001-03	\$ 1.589.000	2	3,50%	\$ 55.615
2001-04	\$ 1.438.890	2	3,50%	\$ 50.361
2001-05	\$ 1.630.850	2	3,50%	\$ 57.080
2001-06	\$ 1.664.700	2	3,50%	\$ 58.265
2001-07	\$ 645.190	1	3,50%	\$ 22.582
2001-08	\$ 648.150	1	3,50%	\$ 22.685
2001-12	\$ 330.490	1	3,50%	\$ 11.567
2002-01	\$ 158.330	1	3,50%	\$ 5.542
2002-02	\$ 635.000	1	3,50%	\$ 22.225
2002-03	\$ 1.587.000	2	3,50%	\$ 55.545
2002-04	\$ 1.440.000	2	3,50%	\$ 50.400
2002-05	\$ 1.380.004	2	3,50%	\$ 48.300
2002-06	\$ 1.470.000	2	3,50%	\$ 51.450
2002-07	\$ 1.707.000	2	3,50%	\$ 59.745
2002-08	\$ 1.658.000	2	3,50%	\$ 58.030
2002-09	\$ 1.717.000	2	3,50%	\$ 60.095
2002-10	\$ 1.611.000	2	3,50%	\$ 56.385
2002-11	\$ 1.702.000	2	3,50%	\$ 59.570
2002-12	\$ 1.661.000	2	3,50%	\$ 58.135
2003-01	\$ 1.729.000	2	3,00%	\$ 51.870
2003-02	\$ 2.221.160	2	3,00%	\$ 66.635
2003-03	\$ 2.122.170	2	3,00%	\$ 63.665
2003-04	\$ 2.242.160	2	3,00%	\$ 67.265
2003-05	\$ 1.688.110	2	3,00%	\$ 50.643
2003-06	\$ 1.641.699	2	3,00%	\$ 49.251
2003-07	\$ 1.862.114	2	3,00%	\$ 55.863
2003-08	\$ 1.521.000	2	3,00%	\$ 45.630
2003-09	\$ 1.661.000	2	3,00%	\$ 49.830
2003-10	\$ 1.571.743	2	3,00%	\$ 47.152

2003-11	\$ 1.514.000	2	3,00%	\$ 45.420
2003-12	\$ 1.593.000	2	3,00%	\$ 47.790
2004-01	\$ 1.609.000	2	3,00%	\$ 48.270
2004-02	\$ 1.601.000	2	3,00%	\$ 48.030
2004-03	\$ 1.545.000	2	3,00%	\$ 46.350
2004-04	\$ 1.570.000	2	3,00%	\$ 47.100
2004-05	\$ 1.601.000	2	3,00%	\$ 48.030
2004-06	\$ 1.618.000	2	3,00%	\$ 48.540
2004-07	\$ 1.674.000	2	3,00%	\$ 50.220
2004-08	\$ 1.658.000	2	3,00%	\$ 49.740
2004-09	\$ 1.556.000	2	3,00%	\$ 46.680
2004-10	\$ 1.676.440	2	3,00%	\$ 50.293
2004-11	\$ 1.771.000	2	3,00%	\$ 53.130
2004-12	\$ 1.613.000	2	3,00%	\$ 48.390
2005-01	\$ 1.771.000	2	3,00%	\$ 53.130
2005-02	\$ 1.816.000	2	3,00%	\$ 54.480
2005-03	\$ 1.473.000	2	3,00%	\$ 44.190
2005-04	\$ 1.252.500	2	3,00%	\$ 37.575
2005-05	\$ 1.258.500	2	3,00%	\$ 37.755
2005-06	\$ 1.031.500	2	3,00%	\$ 30.945
2005-07	\$ 1.602.000	2	3,00%	\$ 48.060
2005-08	\$ 1.557.254	2	3,00%	\$ 46.718
2005-09	\$ 1.776.000	2	3,00%	\$ 53.280
2005-10	\$ 1.696.000	2	3,00%	\$ 50.880
2005-11	\$ 1.794.000	2	3,00%	\$ 53.820
2005-12	\$ 1.621.000	2	3,00%	\$ 48.630
2006-01	\$ 1.796.000	2	3,00%	\$ 53.880
2006-02	\$ 1.640.000	2	3,00%	\$ 49.200
2006-03	\$ 1.679.000	2	3,00%	\$ 50.370
2006-04	\$ 2.656.311	2	3,00%	\$ 79.689
2006-05	\$ 1.865.000	2	3,00%	\$ 55.950
2006-06	\$ 1.663.000	2	3,00%	\$ 49.890
2006-07	\$ 2.063.000	2	3,00%	\$ 61.890
2006-08	\$ 1.905.000	2	3,00%	\$ 57.150
2006-09	\$ 1.822.000	2	3,00%	\$ 54.660
2006-10	\$ 1.833.000	2	3,00%	\$ 54.990
2006-11	\$ 1.790.000	2	3,00%	\$ 53.700
2006-12	\$ 1.686.000	2	3,00%	\$ 50.580
2007-01	\$ 2.109.000	2	3,00%	\$ 63.270
2007-02	\$ 1.739.000	2	3,00%	\$ 52.170
2007-03	\$ 1.792.000	2	3,00%	\$ 53.760
2007-04	\$ 1.978.000	2	3,00%	\$ 59.340
2007-05	\$ 1.974.282	2	3,00%	\$ 59.228
2007-06	\$ 1.730.000	2	3,00%	\$ 51.900
2007-07	\$ 2.180.000	2	3,00%	\$ 65.400
2007-08	\$ 1.922.000	2	3,00%	\$ 57.660
2007-09	\$ 1.898.000	2	3,00%	\$ 56.940
2007-10	\$ 1.882.000	2	3,00%	\$ 56.460
2007-11	\$ 1.916.000	2	3,00%	\$ 57.480
2007-12	\$ 1.875.000	2	3,00%	\$ 56.250
2008-01	\$ 2.115.000	2	3,00%	\$ 63.450

2008-02	\$ 1.902.000	2	3,00%	\$ 57.060
2008-03	\$ 1.963.000	2	3,00%	\$ 58.890
2008-04	\$ 2.065.000	2	3,00%	\$ 61.950
2008-05	\$ 1.983.000	2	3,00%	\$ 59.490
2008-06	\$ 1.935.000	2	3,00%	\$ 58.050
2008-07	\$ 2.100.000	2	3,00%	\$ 63.000
2008-08	\$ 2.064.000	2	3,00%	\$ 61.920
2008-09	\$ 2.000.000	2	3,00%	\$ 60.000
2008-10	\$ 1.972.000	2	3,00%	\$ 59.160
2008-11	\$ 2.848.695	2	3,00%	\$ 85.461
2008-12	\$ 1.846.000	2	3,00%	\$ 55.380
2009-01	\$ 2.226.000	2	3,00%	\$ 66.780
2009-02	\$ 2.171.000	2	3,00%	\$ 65.130
2009-03	\$ 2.081.000	2	3,00%	\$ 62.430
2009-04	\$ 2.127.000	2	3,00%	\$ 63.810
2009-05	\$ 2.096.000	2	3,00%	\$ 62.880
2009-06	\$ 1.132.000	2	3,00%	\$ 33.960
2009-07	\$ 2.356.000	2	3,00%	\$ 70.680
2009-08	\$ 2.139.000	2	3,00%	\$ 64.170
2009-09	\$ 2.030.000	2	3,00%	\$ 60.900
2009-10	\$ 2.091.000	2	3,00%	\$ 62.730
2009-11	\$ 2.209.000	2	3,00%	\$ 66.270
2009-12	\$ 2.016.000	2	3,00%	\$ 60.480
2010-01	\$ 2.415.000	2	3,00%	\$ 72.450
2010-02	\$ 2.098.000	2	3,00%	\$ 62.940
2010-03	\$ 2.107.000	2	3,00%	\$ 63.210
2010-04	\$ 2.165.000	2	3,00%	\$ 64.950
2010-05	\$ 2.269.000	2	3,00%	\$ 68.070
2010-06	\$ 2.175.000	2	3,00%	\$ 65.250
2010-07	\$ 2.318.000	2	3,00%	\$ 69.540
2010-08	\$ 2.071.000	2	3,00%	\$ 62.130
2010-09	\$ 2.157.000	2	3,00%	\$ 64.710
2010-10	\$ 2.164.000	2	3,00%	\$ 64.920
2010-11	\$ 2.149.000	2	3,00%	\$ 64.470
2010-12	\$ 2.309.000	2	3,00%	\$ 69.270
2011-01	\$ 2.213.000	2	3,00%	\$ 66.390
2011-02	\$ 2.154.000	2	3,00%	\$ 64.620
2011-03	\$ 2.109.000	2	3,00%	\$ 63.270
2011-04	\$ 2.132.000	2	3,00%	\$ 63.960
2011-05	\$ 2.240.000	2	3,00%	\$ 67.200
2011-06	\$ 2.405.000	2	3,00%	\$ 72.150
2011-07	\$ 2.150.000	2	3,00%	\$ 64.500
2011-08	\$ 2.276.000	2	3,00%	\$ 68.280
2011-09	\$ 2.149.000	2	3,00%	\$ 64.470
2011-10	\$ 2.136.000	2	3,00%	\$ 64.080
2011-11	\$ 2.293.000	2	3,00%	\$ 68.790
2011-12	\$ 2.247.000	2	3,00%	\$ 67.410
2012-01	\$ 2.287.000	2	3,00%	\$ 68.610
2012-02	\$ 2.275.000	2	3,00%	\$ 68.250
2012-03	\$ 2.848.000	2	3,00%	\$ 85.440
2012-04	\$ 2.719.000	2	3,00%	\$ 81.570

2012-05	\$ 2.323.000	2	3,00%	\$ 69.690
2012-06	\$ 2.435.000	2	3,00%	\$ 73.050
2012-07	\$ 2.430.000	2	3,00%	\$ 72.900
2012-08	\$ 2.418.000	2	3,00%	\$ 72.540
2012-09	\$ 2.323.000	2	3,00%	\$ 69.690
2012-10	\$ 2.345.000	2	3,00%	\$ 70.350
2012-11	\$ 2.271.000	2	3,00%	\$ 68.130
2012-12	\$ 2.508.000	2	3,00%	\$ 75.240
2013-01	\$ 2.464.000	2	3,00%	\$ 73.920
2013-02	\$ 2.524.500	2	3,00%	\$ 75.735
2013-03	\$ 2.431.000	2	3,00%	\$ 72.930
2013-04	\$ 2.441.000	2	3,00%	\$ 73.230
2013-05	\$ 2.443.000	2	3,00%	\$ 73.290
2013-06	\$ 2.467.000	2	3,00%	\$ 74.010
2013-07	\$ 3.060.000	2	3,00%	\$ 91.800
2013-08	\$ 2.935.000	2	3,00%	\$ 88.050
2013-09	\$ 2.266.000	2	3,00%	\$ 67.980
2013-10	\$ 2.476.000	2	3,00%	\$ 74.280
2013-11	\$ 2.455.000	2	3,00%	\$ 73.650
2013-12	\$ 2.592.000	2	3,00%	\$ 77.760
2014-01	\$ 2.517.000	2	3,00%	\$ 75.510
2014-02	\$ 2.314.000	2	3,00%	\$ 69.420
2014-03	\$ 2.458.000	2	3,00%	\$ 73.740
2014-04	\$ 2.651.000	2	3,00%	\$ 79.530
2014-05	\$ 2.491.000	2	3,00%	\$ 74.730
2014-06	\$ 2.543.000	2	3,00%	\$ 76.290
2014-07	\$ 2.525.000	2	3,00%	\$ 75.750
2014-08	\$ 2.449.000	2	3,00%	\$ 73.470
2014-09	\$ 2.470.000	2	3,00%	\$ 74.100
2014-10	\$ 2.518.000	2	3,00%	\$ 75.540
2014-11	\$ 2.504.000	2	3,00%	\$ 75.120
2014-12	\$ 2.919.000	2	3,00%	\$ 87.570
2015-01	\$ 2.322.000	2	3,00%	\$ 69.660
2015-02	\$ 2.594.000	2	3,00%	\$ 77.820
2015-03	\$ 2.426.000	2	3,00%	\$ 72.780
2015-04	\$ 2.530.000	2	3,00%	\$ 75.900
2015-05	\$ 2.873.000	2	3,00%	\$ 86.190
2015-06	\$ 2.621.000	2	3,00%	\$ 78.630
2015-07	\$ 2.680.000	2	3,00%	\$ 80.400
2015-08	\$ 2.624.000	2	3,00%	\$ 78.720
2015-09	\$ 2.618.000	2	3,00%	\$ 78.540
2015-10	\$ 2.468.000	2	3,00%	\$ 74.040
2015-11	\$ 2.725.000	2	3,00%	\$ 81.750
2015-12	\$ 3.102.000	2	3,00%	\$ 93.060
2016-01	\$ 2.481.000	2	3,00%	\$ 74.430
2016-02	\$ 2.349.000	2	3,00%	\$ 70.470
2016-03	\$ 2.639.000	2	3,00%	\$ 79.170
2016-04	\$ 2.942.000	2	3,00%	\$ 88.260
2016-05	\$ 2.700.000	2	3,00%	\$ 81.000
2016-06	\$ 2.743.000	2	3,00%	\$ 82.290
2016-07	\$ 2.750.000	2	3,00%	\$ 82.500

2016-08	\$ 2.768.000	2	3,00%	\$ 83.040
2016-09	\$ 2.673.000	2	3,00%	\$ 80.190
2016-10	\$ 2.688.000	2	3,00%	\$ 80.640
2016-11	\$ 2.927.000	2	3,00%	\$ 87.810
2016-12	\$ 2.721.000	2	3,00%	\$ 81.630
2017-01	\$ 2.886.000	2	3,00%	\$ 86.580
2017-02	\$ 2.730.000	2	3,00%	\$ 81.900
2017-03	\$ 2.696.976	2	3,00%	\$ 80.909
2017-04	\$ 2.839.821	2	3,00%	\$ 85.195
2017-05	\$ 2.788.698	2	3,00%	\$ 83.661
2017-06	\$ 2.861.010	2	3,00%	\$ 85.830
2017-07	\$ 3.259.519	2	3,00%	\$ 97.786
2017-08	\$ 3.162.390	2	3,00%	\$ 94.872
2017-09	\$ 3.203.645	2	3,00%	\$ 96.109
2017-10	\$ 3.116.891	2	3,00%	\$ 93.507
2017-11	\$ 3.161.521	2	3,00%	\$ 94.846
2017-12	\$ 3.414.802	2	3,00%	\$ 102.444
2018-01	\$ 3.251.255	2	3,00%	\$ 97.538
2018-02	\$ 2.870.616	2	3,00%	\$ 86.118
2018-03	\$ 3.079.997	2	3,00%	\$ 92.400
2018-04	\$ 3.428.363	2	3,00%	\$ 102.851
2018-05	\$ 3.324.379	2	3,00%	\$ 99.731
2018-06	\$ 3.307.913	2	3,00%	\$ 99.237
2018-07	\$ 3.269.463	2	3,00%	\$ 98.084
2018-08	\$ 3.260.526	2	3,00%	\$ 97.816
2018-09	\$ 3.110.712	2	3,00%	\$ 93.321
2018-10	\$ 3.227.678	2	3,00%	\$ 96.830
2018-11	\$ 3.119.848	2	3,00%	\$ 93.595
2018-12	\$ 3.290.116	2	3,00%	\$ 98.703
2019-01	\$ 3.909.644	2	3,00%	\$ 117.289
2019-02	\$ 3.076.434	2	3,00%	\$ 92.293
2019-03	\$ 3.263.664	2	3,00%	\$ 97.910
2019-04	\$ 3.502.175	2	3,00%	\$ 105.065
2019-05	\$ 3.340.023	2	3,00%	\$ 100.201
2019-06	\$ 3.206.667	2	3,00%	\$ 96.200
2019-07	\$ 3.322.206	2	3,00%	\$ 99.666
2019-08	\$ 3.350.551	2	3,00%	\$ 100.517
2019-09	\$ 3.347.031	2	3,00%	\$ 100.411
2019-10	\$ 3.230.651	2	3,00%	\$ 96.920
2019-11	\$ 1.537.401	1	3,00%	\$ 46.122
TOTAL				\$ 15.258.149

En consecuencia, tampoco respecto de la condena que representaría interés económico para la recurrente **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, no se logra acceder al monto exigido para recurrir en casación.

En mérito de lo expuesto se,

RESUELVE:

PRIMERO.- DECLARAR IMPROCEDENTE el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por la apoderada de la parte demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, contra la Sentencia N° 126 del día 24 de julio del 2020, proferida por la Corporación, por no reunir el interés jurídico y económico.

SEGUNDO.- Ejecutoriada la presente providencia, envíese el expediente al juzgado de origen.



CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ
Magistrado Ponente



LUIS GABRIEL MORENO LOVERA
Magistrado



Art. 11 Dec. 491/28-03-2020
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO
Magistrada

Firmado Por:

CARLOS ALBERTO OLIVER GALE
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL
Despacho 005 De La Sala Laboral Del Tribunal Superior De Cali

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
91e1bfe5014134ca556b4077acf385b91789364d7eb86017b85d51417d1e5e7a
Documento generado en 25/11/2020 02:30:55 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>