

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: ALEXIS GUERRERO ESCOBAR  
DDOS: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.  
RADICACIÓN: 760013105 005-2017-00646-01

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 111**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de noviembre del dos mil veinte (2020).

El apoderado judicial de la parte demandada, **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** interpone dentro del término procesal (02/10/2020), recurso extraordinario de casación para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la **sentencia N° 196 proferida el día 30 de septiembre del 2020**, proferida por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

Para resolver se, **CONSIDERA:**

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexequibilidad proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 2360 de diciembre 26 de 2019, es de \$877.803, el interés para recurrir en casación debe superar la cuantía de \$105.336.360.

El Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral mediante **sentencia N° 196 proferida el día 30 de septiembre del 2020** resolvió:

*“PRIMERO: MODIFICAR el numeral segundo de la sentencia apelada y consultada de 25 de junio de 2020, emanada del Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali, el cual quedará así:*

*PORVENIR S.A. AFP debe trasladar al Régimen de Prima Media administrado por COLPENSIONES EICE, la totalidad de dineros recibidos con motivo de la afiliación de ALEXIS GUERRERO ESCOBAR al RAIS, tales como cotizaciones, bonos pensionales, las primas por seguros previsionales, gastos de administración, todas esas sumas junto con los rendimientos causados*

*ADICIONAR el mismo numeral en el sentido de que PORVENIR S.A. deberá devolver a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES:*

La totalidad del porcentaje destinado para garantía de pensión mínima, las comisiones cobradas, así como la obligación de devolver a la demandante las cotizaciones voluntarias, si se hicieron, con cargo a su propio patrimonio. Todas estas sumas deben ser devueltas con sus rendimientos.

SEGUNDO: ADICIONAR el numeral cuarto de la sentencia apelada y consultada en el sentido de que se imponen costas en primera instancia a COLPENSIONES, las cuales se tasarán por el a quo.

TERCERO: COSTAS en esta instancia a cargo de PORVENIR S.A. y de COLPENSIONES. Agencias en derecho en segunda instancia \$900.000,00 a cargo de cada una de las apelantes, y en favor de la parte demandante.

CUARTO: CONFIRMAR dicha sentencia en lo demás.

QUINTO: A partir del día siguiente a la inserción de la presente decisión en la página web de la Rama Judicial en el link de sentencias del Despacho, comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación, para ante la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, si a ello hubiere lugar.”

Ahora, respecto al recurso de Casación interpuestos por los Fondos Privados de Pensiones con ocasión de los traslados de régimen pensional, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en proveído del 04 de marzo de 2015, radicación 66744, MP. Dr. Gustavo Hernando López Algarra, reiteró:

*“La Corte tiene precisado que para recurrir en casación se debe tener interés jurídico, es decir que de la sentencia susceptible de ataque se derive un agravio o perjuicio en contra del recurrente, cuya cuantía sea superior a 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes para el momento en que se emitió la sentencia de segunda instancia, que en tratándose del demandado, lo constituye el monto de las condenas que se le impusieron.*

*Tal como se lee en los antecedentes, a la demandada SAFP Protección S.A., **se le impuso la condena de «devolver al [ISS], todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la actora, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que hubieren causados», como consecuencia de la declaratoria de nulidad del traslado de la accionante, del RPM al RAI.***

Al respecto la Corte estima que la SAFP Protección S.A., no tiene interés para recurrir en casación, por lo siguiente:

*Dispone el artículo 90 de la Ley 100 de 1993, en conjunto con los artículos 1 y 4 del Decreto 656 de 1994, que los fondos de pensiones del RAI son sociedades de carácter previsional, cuyo objeto exclusivo es la administración y manejo de las cotizaciones y pensiones derivadas de dicho régimen de pensiones.*

***En el RAIS, cada afiliado tiene a su nombre una cuenta individual de ahorro pensional, y el conjunto de dichas cuentas constituyen un patrimonio autónomo propiedad de los afiliados, denominado fondo de pensiones, independiente del patrimonio de la entidad administradora, siendo responsabilidad de la administradora, con su patrimonio, garantizar el pago de una rentabilidad mínima al fondo de pensiones (artículo 60 de la Ley 100 de 1993, y 48 de la Ley 1328 de 2009). La misma norma prevé que de los aportes que hagan los afiliados y empleadores, sus rendimientos financieros, y los subsidios del Estado cuando a ello hubiere lugar, una parte se capitalizará en la cuenta individual de ahorro pensional de cada afiliado, otra parte se destinará al pago de las primas de seguros para atender las pensiones de invalidez y de sobrevivencias y la asesoría para la contratación de la renta vitalicia, financiar el fondo de solidaridad pensional, y cubrir el costo de administración de dicho régimen.***

***Es decir, el afiliado es el titular tanto de las cuentas de ahorro individual, como de los dineros depositados en ellos, así como de sus rendimientos financieros, y del Bono Pensional; mientras que la administradora de fondos de pensiones actúa, como su nombre lo indica, como su regente, sin confundir su propio patrimonio con los montos que se encuentran a nombre del afiliado.***

En este sentido, cuando la sentencia de segunda instancia ordenó a la SAFP Protección S.A., como consecuencia de la declaratoria de la nulidad del traslado de la actora del ISS a la administradora de fondos de pensiones y cesantías Protección S.A., el traslado al ISS de «todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la actora, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que hubieren causado», **no hizo otra cosa que instruir a ésta sociedad para que el capital pensional que administra de la actora, sea retornado al ISS, para que, como otrora, asuma de nuevo el rol de administradora de pensiones de la accionante**, y con dichos valores financie la pensión de vejez que debe tramitar y otorgar por disposición del juez colegiado.

Luego, en el presente caso, **el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional de la actora, en tanto que dejaría de percibir a futuro los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no resultan tasables para efectos del recurso extraordinario**, como si lo sería frente al ISS, por cuanto resultó condenada al reconocimiento y pago de la pensión de vejez de la accionante, que dicho sea de paso, con su silencio manifestó conformidad con la decisión, pues no la recurrió en casación, teniendo la posibilidad de hacerlo.

Por ello se equivocó el Tribunal cuando concedió el recurso extraordinario de casación, al asumir que con la orden impuesta a la SAFP Protección S.A., le había irrogado perjuicios de tal magnitud que hacía posible la interposición del recurso antes dicho.

En consecuencia, la Corte declarará inadmisble el recurso extraordinario de casación interpuesto por la sociedad administradora de fondos de pensiones y cesantías Protección S.A., y ordenará la devolución del expediente al sentenciador colegiado de origen". [Negrillas y subrayados no están en el texto]

En auto AL 1533-2020, Radicación No 83297 de 15 de julio de 2020 M.P. Dr. LUIS BENEDICTO HERRERA DÍAZ, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia aclaró su precedente, así:

*"Sin embargo, de un nuevo estudio, la Sala considera oportuno reevaluar la anterior posición jurisprudencial, para, en su lugar, sostener que el concepto económico sobre el cual debe calcularse el monto del interés jurídico para recurrir en casación del demandante, en casos como el presente, en el que se discute la real y válida afiliación a uno de los dos regímenes pensionales previstos en la Ley 100 de 1993: el de ahorro individual con solidaridad o el de prima media con prestación definida, es el de la diferencia económica en la prestación pensional que eventualmente podría producirse de acceder el afiliado al derecho a cargo del régimen pensional que señaló el fallo atacado, teniendo en cuenta para efectuar el cálculo dos factores: i) la probabilidad de vida de aquél, y ii) las afirmaciones de la demanda que sobre el monto de la pensión hiciera el interesado." (El subrayado es nuestro).*

Es pertinente acotar que el cambio de precedente se circunscribe al interés jurídico para recurrir en casación del demandante, sin que cobije al fondo de pensiones privado que recurre en casación, respecto al cual no se impuso carga alguna referente a la diferencia de pensión de vejez entre ambos regímenes.

Atendiendo lo anterior en el presente caso no se causaría agravio económico a la recurrente **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, salvo lo atinente a los costos o gastos de administración, por cuanto los dineros que administra son de la cuenta individual del demandante.

Los costos de administración regulados por la ley 100 de 1993 y reglamentados por el artículo 39 del decreto 656 de 1994, en armonía con el artículo 1 de la Resolución 2549 de

1994 de la Superintendencia Financiera, cuentan con una base de cálculo y porcentaje de fijación libre por parte de cada AFP, sin embargo, en la medida que no puede superar el 3% de la cotización establecida legalmente a partir de la vigencia de la ley 797 de 2003 (29 de enero de 2003) y con antelación el 3,5%, será sobre dicha base que deba realizarse el cálculo pertinente, amén del valor que por la comisión o costos de administración resulta acreditada en el expediente.

En el presente asunto de la relación de los ingresos base de cotización del demandante, en el periodo en que estuvo afiliado con la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, y del reporte de semanas cotizadas aportado al proceso de los periodos comprendidos entre -1996/06 al 2019/05-, surgen los siguientes valores:

Periodo	IBC	Porcentaje de Administración	Costo de Administración
1996-06	\$ 948.779	3,50%	\$ 33.207
1996-07	\$ 1.200.074	3,50%	\$ 42.003
1996-08	\$ 1.000.705	3,50%	\$ 35.025
1996-09	\$ 1.013.643	3,50%	\$ 35.478
1996-10	\$ 1.063.171	3,50%	\$ 37.211
1996-11	\$ 1.096.761	3,50%	\$ 38.387
1996-12	\$ 931.813	3,50%	\$ 32.613
1997-01	\$ 931.813	3,50%	\$ 32.613
1997-02	\$ 942.836	3,50%	\$ 32.999
1997-03	\$ 933.822	3,50%	\$ 32.684
1997-04	\$ 1.696.878	3,50%	\$ 59.391
1997-05	\$ 442.636	3,50%	\$ 15.492
1997-06	\$ 1.144.573	3,50%	\$ 40.060
1997-07	\$ 1.190.000	3,50%	\$ 41.650
1997-08	\$ 1.316.527	3,50%	\$ 46.078
1997-09	\$ 1.331.841	3,50%	\$ 46.614
1997-10	\$ 1.270.095	3,50%	\$ 44.453
1997-11	\$ 1.165.712	3,50%	\$ 40.800
1997-12	\$ 1.350.436	3,50%	\$ 47.265
1998-01	\$ 1.279.981	3,50%	\$ 44.799
1998-02	\$ 1.133.487	3,50%	\$ 39.672
1998-03	\$ 1.143.774	3,50%	\$ 40.032
1998-04	\$ 2.369.984	3,50%	\$ 82.949
1998-05	\$ 652.471	3,50%	\$ 22.836
1998-06	\$ 1.098.482	3,50%	\$ 38.447
1998-07	\$ 1.613.343	3,50%	\$ 56.467
1998-08	\$ 1.563.328	3,50%	\$ 54.716
1998-09	\$ 1.390.524	3,50%	\$ 48.668
1998-10	\$ 1.590.987	3,50%	\$ 55.685
1998-11	\$ 1.245.214	3,50%	\$ 43.582
1998-12	\$ 1.622.388	3,50%	\$ 56.784
1999-01	\$ 1.317.565	3,50%	\$ 46.115
1999-02	\$ 1.342.575	3,50%	\$ 46.990

1999-03	\$ 1.346.486	3,50%	\$ 47.127
1999-04	\$ 1.462.162	3,50%	\$ 51.176
1999-05	\$ 1.420.590	3,50%	\$ 49.721
1999-06	\$ 1.620.425	3,50%	\$ 56.715
1999-07	\$ 1.728.584	3,50%	\$ 60.500
1999-08	\$ 2.009.304	3,50%	\$ 70.326
1999-09	\$ 1.632.667	3,50%	\$ 57.143
1999-10	\$ 1.549.910	3,50%	\$ 54.247
1999-11	\$ 1.838.381	3,50%	\$ 64.343
1999-12	\$ 1.890.817	3,50%	\$ 66.179
2000-01	\$ 2.289.826	3,50%	\$ 80.144
2000-02	\$ 976.983	3,50%	\$ 34.194
2000-03	\$ 1.516.143	3,50%	\$ 53.065
2000-04	\$ 1.826.164	3,50%	\$ 63.916
2000-05	\$ 1.865.689	3,50%	\$ 65.299
2000-06	\$ 1.741.562	3,50%	\$ 60.955
2000-07	\$ 2.119.400	3,50%	\$ 74.179
2000-08	\$ 1.951.592	3,50%	\$ 68.306
2000-09	\$ 1.915.553	3,50%	\$ 67.044
2000-10	\$ 1.728.869	3,50%	\$ 60.510
2000-11	\$ 1.844.632	3,50%	\$ 64.562
2000-12	\$ 2.101.163	3,50%	\$ 73.541
2001-01	\$ 2.274.000	3,50%	\$ 79.590
2001-02	\$ 1.048.000	3,50%	\$ 36.680
2001-03	\$ 1.805.000	3,50%	\$ 63.175
2001-04	\$ 2.013.000	3,50%	\$ 70.455
2001-05	\$ 1.773.000	3,50%	\$ 62.055
2001-06	\$ 1.812.000	3,50%	\$ 63.420
2001-07	\$ 2.377.000	3,50%	\$ 83.195
2001-08	\$ 2.060.000	3,50%	\$ 72.100
2001-09	\$ 2.094.000	3,50%	\$ 73.290
2001-10	\$ 1.840.000	3,50%	\$ 64.400
2001-11	\$ 1.962.000	3,50%	\$ 68.670
2001-12	\$ 4.034.000	3,50%	\$ 141.190
2002-01	\$ 1.237.000	3,50%	\$ 43.295
2002-02	\$ 1.513.900	3,50%	\$ 52.987
2002-03	\$ 1.856.000	3,50%	\$ 64.960
2002-04	\$ 2.150.000	3,50%	\$ 75.250
2002-05	\$ 1.994.000	3,50%	\$ 69.790
2002-06	\$ 2.455.000	3,50%	\$ 85.925
2002-07	\$ 2.616.000	3,50%	\$ 91.560
2002-08	\$ 2.020.000	3,50%	\$ 70.700
2002-09	\$ 2.369.000	3,50%	\$ 82.915
2002-10	\$ 2.041.000	3,50%	\$ 71.435
2002-11	\$ 2.244.000	3,50%	\$ 78.540
2002-12	\$ 2.117.000	3,50%	\$ 74.095
2003-01	\$ 3.205.000	3,00%	\$ 96.150
2003-02	\$ 971.000	3,00%	\$ 29.130
2003-03	\$ 1.931.000	3,00%	\$ 57.930
2003-04	\$ 2.430.000	3,00%	\$ 72.900
2003-05	\$ 2.443.000	3,00%	\$ 73.290

2003-06	\$ 1.902.000	3,00%	\$ 57.060
2003-07	\$ 2.294.000	3,00%	\$ 68.820
2003-08	\$ 2.257.000	3,00%	\$ 67.710
2003-09	\$ 2.052.000	3,00%	\$ 61.560
2003-10	\$ 2.126.000	3,00%	\$ 63.780
2003-11	\$ 2.220.000	3,00%	\$ 66.600
2003-12	\$ 2.024.000	3,00%	\$ 60.720
2004-01	\$ 2.324.000	3,00%	\$ 69.720
2004-02	\$ 2.008.000	3,00%	\$ 60.240
2004-03	\$ 1.999.000	3,00%	\$ 59.970
2004-04	\$ 2.278.000	3,00%	\$ 68.340
2004-05	\$ 2.355.000	3,00%	\$ 70.650
2004-06	\$ 2.166.000	3,00%	\$ 64.980
2004-07	\$ 2.184.000	3,00%	\$ 65.520
2004-08	\$ 2.414.000	3,00%	\$ 72.420
2004-09	\$ 2.405.000	3,00%	\$ 72.150
2004-10	\$ 2.114.000	3,00%	\$ 63.420
2004-11	\$ 2.356.000	3,00%	\$ 70.680
2004-12	\$ 2.346.000	3,00%	\$ 70.380
2005-01	\$ 2.425.000	3,00%	\$ 72.750
2005-02	\$ 2.141.000	3,00%	\$ 64.230
2005-03	\$ 2.064.000	3,00%	\$ 61.920
2005-04	\$ 2.438.000	3,00%	\$ 73.140
2005-05	\$ 2.382.200	3,00%	\$ 71.466
2005-06	\$ 2.268.000	3,00%	\$ 68.040
2005-07	\$ 2.442.000	3,00%	\$ 73.260
2005-08	\$ 2.531.000	3,00%	\$ 75.930
2005-09	\$ 2.196.000	3,00%	\$ 65.880
2005-10	\$ 2.283.000	3,00%	\$ 68.490
2005-11	\$ 2.611.000	3,00%	\$ 78.330
2005-12	\$ 2.355.000	3,00%	\$ 70.650
2006-01	\$ 2.389.000	3,00%	\$ 71.670
2006-02	\$ 2.427.000	3,00%	\$ 72.810
2006-03	\$ 2.290.000	3,00%	\$ 68.700
2006-04	\$ 2.562.000	3,00%	\$ 76.860
2006-05	\$ 2.483.000	3,00%	\$ 74.490
2006-06	\$ 2.541.000	3,00%	\$ 76.230
2006-07	\$ 2.741.000	3,00%	\$ 82.230
2006-08	\$ 2.566.000	3,00%	\$ 76.980
2006-09	\$ 2.613.000	3,00%	\$ 78.390
2006-10	\$ 2.636.000	3,00%	\$ 79.080
2006-11	\$ 2.826.000	3,00%	\$ 84.780
2006-12	\$ 2.245.000	3,00%	\$ 67.350
2007-01	\$ 2.632.000	3,00%	\$ 78.960
2007-02	\$ 2.273.000	3,00%	\$ 68.190
2007-03	\$ 2.544.000	3,00%	\$ 76.320
2007-04	\$ 2.790.000	3,00%	\$ 83.700
2007-05	\$ 2.776.000	3,00%	\$ 83.280
2007-06	\$ 3.028.000	3,00%	\$ 90.840
2007-07	\$ 2.993.000	3,00%	\$ 89.790
2007-08	\$ 2.995.000	3,00%	\$ 89.850

2007-09	\$ 2.759.000	3,00%	\$ 82.770
2007-10	\$ 2.796.000	3,00%	\$ 83.880
2007-11	\$ 2.999.000	3,00%	\$ 89.970
2007-12	\$ 2.490.000	3,00%	\$ 74.700
2008-01	\$ 3.321.000	3,00%	\$ 99.630
2008-02	\$ 2.425.000	3,00%	\$ 72.750
2008-03	\$ 2.582.000	3,00%	\$ 77.460
2008-04	\$ 3.287.000	3,00%	\$ 98.610
2008-05	\$ 2.546.000	3,00%	\$ 76.380
2008-06	\$ 2.855.000	3,00%	\$ 85.650
2008-07	\$ 2.836.000	3,00%	\$ 85.080
2008-08	\$ 2.522.000	3,00%	\$ 75.660
2008-09	\$ 2.943.000	3,00%	\$ 88.290
2008-10	\$ 2.679.000	3,00%	\$ 80.370
2008-11	\$ 3.452.000	3,00%	\$ 103.560
2008-12	\$ 2.790.000	3,00%	\$ 83.700
2009-01	\$ 3.160.000	3,00%	\$ 94.800
2009-02	\$ 3.014.000	3,00%	\$ 90.420
2009-03	\$ 2.710.000	3,00%	\$ 81.300
2009-04	\$ 2.849.000	3,00%	\$ 85.470
2009-05	\$ 2.780.000	3,00%	\$ 83.400
2009-06	\$ 3.336.000	3,00%	\$ 100.080
2009-07	\$ 3.529.000	3,00%	\$ 105.870
2009-08	\$ 3.390.000	3,00%	\$ 101.700
2009-09	\$ 2.785.000	3,00%	\$ 83.550
2009-10	\$ 3.178.000	3,00%	\$ 95.340
2009-11	\$ 3.178.000	3,00%	\$ 95.340
2009-12	\$ 3.393.000	3,00%	\$ 101.790
2010-01	\$ 3.440.000	3,00%	\$ 103.200
2010-02	\$ 2.704.000	3,00%	\$ 81.120
2010-03	\$ 3.010.000	3,00%	\$ 90.300
2010-04	\$ 2.554.000	3,00%	\$ 76.620
2010-05	\$ 3.334.000	3,00%	\$ 100.020
2010-06	\$ 3.243.000	3,00%	\$ 97.290
2010-07	\$ 3.025.000	3,00%	\$ 90.750
2010-08	\$ 3.621.000	3,00%	\$ 108.630
2010-09	\$ 3.017.000	3,00%	\$ 90.510
2010-10	\$ 3.205.000	3,00%	\$ 96.150
2010-11	\$ 3.409.000	3,00%	\$ 102.270
2010-12	\$ 3.876.000	3,00%	\$ 116.280
2011-01	\$ 2.908.000	3,00%	\$ 87.240
2011-02	\$ 3.009.000	3,00%	\$ 90.270
2011-03	\$ 3.409.000	3,00%	\$ 102.270
2011-04	\$ 3.404.000	3,00%	\$ 102.120
2011-05	\$ 3.041.000	3,00%	\$ 91.230
2011-06	\$ 3.419.000	3,00%	\$ 102.570
2011-07	\$ 3.687.000	3,00%	\$ 110.610
2011-08	\$ 3.545.000	3,00%	\$ 106.350
2011-09	\$ 3.331.000	3,00%	\$ 99.930
2011-10	\$ 3.135.000	3,00%	\$ 94.050
2011-11	\$ 3.282.000	3,00%	\$ 98.460

2011-12	\$ 4.114.000	3,00%	\$ 123.420
2012-01	\$ 2.737.000	3,00%	\$ 82.110
2012-02	\$ 2.965.000	3,00%	\$ 88.950
2012-03	\$ 3.176.000	3,00%	\$ 95.280
2012-04	\$ 3.493.000	3,00%	\$ 104.790
2012-05	\$ 3.512.000	3,00%	\$ 105.360
2012-06	\$ 3.559.000	3,00%	\$ 106.770
2012-07	\$ 4.035.000	3,00%	\$ 121.050
2012-08	\$ 3.766.000	3,00%	\$ 112.980
2012-09	\$ 3.367.000	3,00%	\$ 101.010
2012-10	\$ 3.669.000	3,00%	\$ 110.070
2012-11	\$ 3.625.000	3,00%	\$ 108.750
2013-01	\$ 3.535.000	3,00%	\$ 106.050
2013-02	\$ 3.047.000	3,00%	\$ 91.410
2013-03	\$ 3.542.000	3,00%	\$ 106.260
2013-04	\$ 3.040.000	3,00%	\$ 91.200
2013-05	\$ 3.913.000	3,00%	\$ 117.390
2013-06	\$ 3.507.000	3,00%	\$ 105.210
2013-07	\$ 3.588.000	3,00%	\$ 107.640
2013-08	\$ 3.720.000	3,00%	\$ 111.600
2013-09	\$ 3.667.000	3,00%	\$ 110.010
2013-10	\$ 3.782.000	3,00%	\$ 113.460
2013-11	\$ 3.405.000	3,00%	\$ 102.150
2013-12	\$ 3.711.000	3,00%	\$ 111.330
2014-01	\$ 4.343.000	3,00%	\$ 130.290
2014-02	\$ 3.245.000	3,00%	\$ 97.350
2014-03	\$ 34.410.000	3,00%	\$ 1.032.300
2014-04	\$ 3.530.000	3,00%	\$ 105.900
2014-05	\$ 4.202.000	3,00%	\$ 126.060
2014-06	\$ 3.655.000	3,00%	\$ 109.650
2014-07	\$ 4.625.000	3,00%	\$ 138.750
2014-08	\$ 3.107.000	3,00%	\$ 93.210
2014-09	\$ 3.646.000	3,00%	\$ 109.380
2014-10	\$ 3.650.000	3,00%	\$ 109.500
2014-11	\$ 3.820.000	3,00%	\$ 114.600
2014-12	\$ 3.548.000	3,00%	\$ 106.440
2015-01	\$ 4.012.000	3,00%	\$ 120.360
2015-02	\$ 3.410.000	3,00%	\$ 102.300
2015-03	\$ 3.468.000	3,00%	\$ 104.040
2015-04	\$ 4.399.000	3,00%	\$ 131.970
2015-05	\$ 3.989.000	3,00%	\$ 119.670
2015-06	\$ 4.184.000	3,00%	\$ 125.520
2015-07	\$ 4.686.000	3,00%	\$ 140.580
2015-08	\$ 3.781.000	3,00%	\$ 113.430
2015-09	\$ 3.644.000	3,00%	\$ 109.320
2015-10	\$ 3.548.000	3,00%	\$ 106.440
2015-11	\$ 3.894.000	3,00%	\$ 116.820
2015-12	\$ 3.910.000	3,00%	\$ 117.300
2016-01	\$ 3.811.000	3,00%	\$ 114.330
2016-02	\$ 3.951.000	3,00%	\$ 118.530
2016-03	\$ 3.841.000	3,00%	\$ 115.230



2016-04	\$ 4.102.000	3,00%	\$ 123.060
2016-05	\$ 4.464.000	3,00%	\$ 133.920
2016-06	\$ 3.844.000	3,00%	\$ 115.320
2016-07	\$ 4.212.000	3,00%	\$ 126.360
2016-08	\$ 4.009.000	3,00%	\$ 120.270
2016-09	\$ 3.604.000	3,00%	\$ 108.120
2016-10	\$ 4.001.000	3,00%	\$ 120.030
2016-11	\$ 4.090.000	3,00%	\$ 122.700
2016-12	\$ 4.290.000	3,00%	\$ 128.700
2017-01	\$ 4.144.000	3,00%	\$ 124.320
2017-02	\$ 4.345.000	3,00%	\$ 130.350
2017-03	\$ 4.365.865	3,00%	\$ 130.976
2017-04	\$ 4.231.334	3,00%	\$ 126.940
2017-05	\$ 4.122.616	3,00%	\$ 123.678
2017-06	\$ 4.569.294	3,00%	\$ 137.079
2017-07	\$ 5.009.762	3,00%	\$ 150.293
2017-08	\$ 5.914.872	3,00%	\$ 177.446
2017-09	\$ 4.348.451	3,00%	\$ 130.454
2017-10	\$ 5.293.672	3,00%	\$ 158.810
2017-11	\$ 4.327.329	3,00%	\$ 129.820
2017-12	\$ 4.993.100	3,00%	\$ 149.793
2018-01	\$ 3.650.423	3,00%	\$ 109.513
2018-02	\$ 4.642.642	3,00%	\$ 139.279
2018-03	\$ 4.190.570	3,00%	\$ 125.717
2018-04	\$ 3.205.079	3,00%	\$ 96.152
2018-05	\$ 3.229.167	3,00%	\$ 96.875
2018-06	\$ 4.531.033	3,00%	\$ 135.931
2018-07	\$ 3.327.715	3,00%	\$ 99.831
2018-08	\$ 4.219.355	3,00%	\$ 126.581
2018-09	\$ 4.675.511	3,00%	\$ 140.265
2018-10	\$ 3.020.464	3,00%	\$ 90.614
2018-11	\$ 4.435.957	3,00%	\$ 133.079
2018-12	\$ 5.205.478	3,00%	\$ 156.164
2019-01	\$ 5.608.036	3,00%	\$ 168.241
2019-02	\$ 4.892.139	3,00%	\$ 146.764
2019-03	\$ 4.604.532	3,00%	\$ 138.136
2019-04	\$ 4.550.739	3,00%	\$ 136.522
2019-05	\$ 5.540.656	3,00%	\$ 166.220
<b>TOTAL</b>			<b>\$ 24.746.940</b>

En consecuencia, tampoco respecto de la condena que representaría interés económico para la recurrente **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, no se logra acceder al monto exigido para recurrir en casación.

En mérito de lo expuesto se,

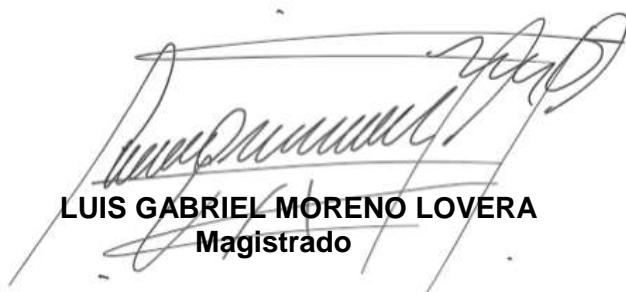
**RESUELVE:**

**PRIMERO.- DECLARAR IMPROCEDENTE** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por la apoderada de la parte demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, contra la Sentencia N° 196 del día 30 de septiembre del 2020, proferida por la Corporación, por no reunir el interés jurídico y económico.

**SEGUNDO.-** Ejecutoriada la presente providencia, envíese el expediente al juzgado de origen.



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado Ponente



**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
Magistrado



**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
Magistrada

**Firmado Por:**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**Despacho 005 De La Sala Laboral Del Tribunal Superior De Cali**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

**2bebf1ae24de29e0dc0694c67f79ae9e493dc9b4195f5f3661e08309d6540f19**

*Documento generado en 25/11/2020 02:30:51 p.m.*

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**