

**SALA LABORAL -SECRETARÍA-**

**Santiago de Cali, 20 de noviembre de 2020**

**Recibido de la Honorable Corte Suprema de Justicia, consta de tres (03) cuadernos con 83, 28 y 54 folios respectivamente, incluso cinco (05) DVDS.-**

Va al Despacho de la Magistrada Ponente doctora **MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**, para lo pertinente.-

**JESÚS ANTONIO BALANTA GIL**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**  
**SECRETARÍA**

**REF: ORDINARIO LABORAL**  
**DTE: ELSY IDALID MORENO MARÍN**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD: 003-2015-00477-01**

**Santiago de Cali, veinte (20) de noviembre de dos mil veinte (2020)**

**AUTO No. 886**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral-, en su Providencia No. SL3787-2020 del 21 de septiembre de 2020, mediante la cual resolvió CASAR la Sentencia No. 193 de 25 de agosto de 2017, proferida por esta Sala de decisión laboral del Tribunal Superior de Cali.

Ejecutoriado el presente auto, vuelva el expediente a su despacho de origen para que continúe el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE,**

**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
Magistrada

**Firmado Por:**

**MONICA TERESA HIDALGO OVIEDO  
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL  
Despacho 008 De La Sala Laboral Del Tribunal Superior De Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**103675eff2314e835f751ac129df74b7db2251d70801606d20451e7f6b29b5e6**

Documento generado en 20/11/2020 02:51:33 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO DE HÉCTOR QUINTERO VILLADA  
VS. COLPENSIONES  
RADICACIÓN: 760013105 001 2018 00606 01

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 882 C-19**

Cali, veinte (20) de noviembre de dos mil veinte (2020).

Mediante memorial allegado de manera virtual al correo electrónico de la Secretaria de la Sala Laboral el 01 de septiembre de 2020 reiterado el 05 de noviembre de los corrientes, la apoderada judicial de la parte demandante solicitó corrección de la sentencia 162 C-19 del 06 de agosto de 2020, en tanto que, “...por un error involuntario, se plasmó en la fecha de la providencia, el día “06 de agosto del 2019”, siendo la fecha correcta 06 de agosto del 2020...”.

En lo atinente al error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas en las providencias, el artículo 286 del CGP, aplicable por analogía en el procedimiento laboral –artículo 145 del CPTSS-, prevé:

*“Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella. (subrayas fuera de texto)”*

Revisada la providencia en comento, se encuentra que, la solicitud de corrección por cambio de palabras elevada por la parte actora se torna procedente, toda vez que, en la misma se plasmó como fecha de la sentencia “06 de agosto de 2019”, siendo la correcta “06 de agosto de 2020”.

En virtud de lo anterior y dando aplicación a la preceptiva en comento, es preciso reparar el error por cambio de palabra en la fecha de publicación de la sentencia 162 C-19, en el entendido de señalar que, la correcta es **06 de agosto de 2020**.

En mérito de lo expuesto la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CORREGIR** la fecha de publicación de la sentencia 162 C-19, en el sentido de señalar que, corresponde al **06 de agosto de 2020**.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** por ESTADO electrónico en la página web de la Rama Judicial, Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Sala Laboral. Para consultas, ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/100>

**NOTIFÍQUESE.**

(firma electrónica)

**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
Magistrada ponente



**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
Magistrado



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado

**Firmado Por:**

**MONICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**Despacho 008 De La Sala Laboral Del Tribunal Superior De Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**65c96eead1e704c3f965cfa434eea28736600e0628bb9a8c4b6cf64aa8affe91**

Documento generado en 20/11/2020 02:51:25 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO DE LUIS ANGEL SALAZAR  
VS. PORVENIR S.A. Y OTRO  
RADICACIÓN: 76001310501320190007701

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 889**

Santiago de Cali, veinte (20) de noviembre de dos mil veinte (2020).

Magistrada Ponente: Dra. Mónica Teresa Hidalgo Oviedo.

El apoderado judicial de PORVENIR S.A. interpone dentro del término procesal, recurso extraordinario de casación para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la Sentencia N° 199 C-19 proferida de manera escritural y virtual el 25 de septiembre de 2020 dentro del proceso de la referencia.

Para resolver se, **CONSIDERA:**

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 2360 de diciembre 26 de 2019, es de \$877.802, el interés para recurrir en casación debe superar la cuantía de \$105.336.360.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que le resultaron adversas, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

En sentencia de primera instancia proferida por el JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI se declaró la ineficacia del traslado del régimen de prima media con prestación definida (RPM) al régimen de ahorro individual con solidaridad (RAIS).

En consecuencia, se ordenó a la AFP PORVENIR S.A. transferir a COLPENSIONES, todos los dineros depositados en la cuenta de ahorro individual del demandante, junto con los rendimientos y el porcentaje de gastos de administración. Impuso costas a Porvenir S.A.

El Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral mediante Sentencia N° 199 – C 19 de 2020 resolvió:

*“...PRIMERO: MODIFICAR los numerales TERCERO y CUARTO de la sentencia apelada y consultada en el sentido de:*

*I. ORDENAR al Fondo de Pensiones PORVENIR S.A.,DEVOLVER a la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES todos los valores integrales que hubieren recibido con motivo de la afiliación del demandante, como cotizaciones, bonos pensionales, rendimientos financieros, saldo de cuentas de rezago y cuentas de no vinculados historia laboral actualizada y sin inconsistencias de semanas, y los aportes voluntarios si los hubiese que se entregarán al demandante, si fuere el caso.*

*II. CONDENAR a PORVENIR S.A., devolver los gastos de administración previstos en el artículo 13, literal q) y artículo 20 de la Ley 100 de 1993 por el periodo en que administró las cotizaciones del demandante, todo tipo de comisiones, las primas de seguros previsionales, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, a cargo de su propio patrimonio, con los rendimientos que hubieran producido de no haberse generado el traslado.*

*III. IMPONER a COLPENSIONES la obligación de aceptar el traslado sin solución de continuidad, ni imponer cargas adicionales al afiliado demandante.*

*SEGUNDO:MODIFICAR el numeral SEXTO de la parte resolutive de la sentencia APELADA y CONSULTADA, en el sentido de CONDENAR EN COSTAS a COLPENSIONES, debiendo el A quo tasar las agencias en derecho a su cargo y a favor de la parte demandante. En lo demás se confirma el numeral. TERCERO: SE CONFIRMA en lo demás la sentencia apelada y consultada...”*

Ahora, respecto al recurso de casación interpuesto por las Administradoras de Fondos Privados de Pensiones, con ocasión de los traslados de régimen pensional, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en proveído del 04 de marzo de 2015, radicación 66744, MP. Dr. Gustavo Hernando López Algarra, señaló:

*“La Corte tiene precisado que para recurrir en casación se debe tener interés jurídico, es decir que de la sentencia susceptible de ataque se derive un agravio o perjuicio en contra del recurrente, cuya cuantía sea superior a 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes para el momento en que se emitió la sentencia de segunda instancia, que en tratándose del demandado, lo constituye el monto de las condenas que se le impusieron.*

**Tal como se lee en los antecedentes, a la demandada SAFP Protección S.A., se le impuso la condena de «devolver al [ISS], todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la actora, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que hubieren causados», como consecuencia de la declaratoria de nulidad del traslado de la accionante, del RPM al RAI.**

Al respecto la Corte estima que la SAFP Protección S.A., no tiene interés para recurrir en casación, por lo siguiente:

Dispone el artículo 90 de la Ley 100 de 1993, en conjunto con los artículos 1 y 4 del Decreto 656 de 1994, que los fondos de pensiones del RAI son sociedades de carácter previsional, cuyo objeto exclusivo es la administración y manejo de las cotizaciones y pensiones derivadas de dicho régimen de pensiones.

**En el RAIS, cada afiliado tiene a su nombre una cuenta individual de ahorro pensional, y el conjunto de dichas cuentas constituyen un patrimonio autónomo propiedad de los afiliados, denominado fondo de pensiones, independiente del patrimonio de la entidad administradora, siendo responsabilidad de la administradora, con su patrimonio, garantizar el pago de una rentabilidad mínima al fondo de pensiones (artículo 60 de la Ley 100 de 1993, y 48 de la Ley 1328 de 2009). La misma norma prevé que de los aportes que hagan los afiliados y empleadores, sus rendimientos financieros, y los subsidios del Estado cuando a ello hubiere lugar, una parte se capitalizará en la cuenta individual de ahorro pensional de cada afiliado, otra parte se destinará al pago de las primas de seguros para atender las pensiones de invalidez y de sobrevivencias y la asesoría para la contratación de la renta vitalicia, financiar el fondo de solidaridad pensional, y cubrir el costo de administración de dicho régimen.**

**Es decir, el afiliado es el titular tanto de las cuentas de ahorro individual, como de los dineros depositados en ellos, así como de sus rendimientos financieros, y del Bono Pensional; mientras que la administradora de fondos de pensiones actúa, como su nombre lo indica, como su regente, sin confundir su propio patrimonio con los montos que se encuentran a nombre del afiliado.**

En este sentido, cuando la sentencia de segunda instancia ordenó a la SAFP Protección S.A., como consecuencia de la declaratoria de la nulidad del traslado de la actora del ISS a la administradora de fondos de pensiones y cesantías Protección S.A., el traslado al ISS de «todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la actora, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que hubieren causado», no hizo otra cosa que instruir a ésta sociedad para que el capital pensional que administra de la actora, sea retornado al ISS, para que, como otrora, asuma de nuevo el rol de administradora de pensiones de la accionante, y con dichos valores financie la pensión de vejez que debe tramitar y otorgar por disposición del juez colegiado.

Luego, en el presente caso, **el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional de la actora, en tanto que dejaría de percibir a futuro los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no resultan tasables para efectos del recurso extraordinario, como si lo sería frente al ISS, por cuanto resultó condenada al reconocimiento y pago de la pensión de vejez de la accionante, que dicho sea de paso, con su silencio manifestó conformidad con la decisión, pues no la recurrió en casación, teniendo la posibilidad de hacerlo.**

Por ello se equivocó el Tribunal cuando concedió el recurso extraordinario de casación, al asumir que con la orden impuesta a la SAFP Protección S.A., le había irrogado perjuicios de tal magnitud que hacía posible la interposición del recurso antes dicho.

En consecuencia, la Corte declarará inadmisibles el recurso extraordinario de casación interpuesto por la sociedad administradora de fondos de pensiones y cesantías Protección S.A., y ordenará la devolución del expediente al sentenciador colegiado de origen". [Algunas negrillas y subrayados no están en el texto].

En auto AL 1533-2020, Radicación No 83297 de 15 de julio de 2020 M.P. Dr. LUIS BENEDICTO HERRERA DÍAZ, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia aclaró su precedente, así:

*“Sin embargo, de un nuevo estudio, la Sala considera oportuno reevaluar la anterior posición jurisprudencial, para, en su lugar, sostener que el concepto económico sobre el cual debe calcularse el monto del interés jurídico para recurrir en casación del demandante, en casos como el presente, en el que se discute la real y válida afiliación a uno de los dos regímenes pensionales previstos en la Ley 100 de 1993: el de ahorro individual con solidaridad o el de prima media con prestación definida, es el de la diferencia económica en la prestación pensional que eventualmente podría producirse de acceder el afiliado al derecho a cargo del régimen pensional que señaló el fallo atacado, teniendo en cuenta para efectuar el cálculo dos factores: i) la probabilidad de vida de aquél, y ii) las afirmaciones de la demanda que sobre el monto de la pensión hiciera el interesado.” (El subrayado es nuestro).*

Es pertinente acotar que el cambio de precedente se circunscribe al interés jurídico para recurrir en casación del demandante, sin que cobije a la AFP que recurre en casación, respecto a la cual no se impuso carga alguna referente a la diferencia de pensión de vejez entre ambos regímenes.

Atendiendo lo anterior en el presente caso no se causaría agravio económico a la recurrente, salvo lo atinente a los costos o gastos de administración, por cuanto los dineros que administra son de la cuenta individual del demandante.

Los costos de administración regulados por la ley 100 de 1993 y reglamentados por el artículo 39 del decreto 656 de 1994, en armonía con el artículo 1 de la Resolución 2549 de 1994 de la Superintendencia Financiera, cuentan con una base de cálculo y porcentaje de fijación libre por parte de cada AFP, sin embargo, en la medida que no puede superar el 3% de la cotización establecida legalmente a partir de la vigencia de la ley 797 de 2003 (29 de enero de 2003) y con antelación el 3,5%, será sobre dicha base que deba realizarse el cálculo pertinente, amén del valor que por la comisión o costos de administración resulta acreditada en el expediente.

En el presente asunto de la relación de los ingresos base de cotización del demandante, en el periodo en que estuvo afiliado a PORVENIR S.A., surgen los siguientes valores:

Periodo	IBC	Porcentaje de administración	Costo de administración
1997-04	\$ 371.940	3,50%	\$ 13.018
1997-05	\$ 387.060	3,50%	\$ 13.547
1997-06	\$ 357.104	3,50%	\$ 12.499
1997-07	\$ 405.642	3,50%	\$ 14.197
1997-08	\$ 172.005	3,50%	\$ 6.020

1997-09	\$ 425.483	3,50%	\$ 14.892
1997-10	\$ 419.412	3,50%	\$ 14.679
1997-11	\$ 448.028	3,50%	\$ 15.681
1997-12	\$ 464.721	3,50%	\$ 16.265
1998-01	\$ 439.082	3,50%	\$ 15.368
1998-02	\$ 498.060	3,50%	\$ 17.432
1998-03	\$ 505.084	3,50%	\$ 17.678
1998-04	\$ 686.771	3,50%	\$ 24.037
1998-05	\$ 645.709	3,50%	\$ 22.600
1998-06	\$ 531.070	3,50%	\$ 18.587
1998-07	\$ 656.790	3,50%	\$ 22.988
1998-08	\$ 883.161	3,50%	\$ 30.911
1998-09	\$ 549.238	3,50%	\$ 19.223
1998-10	\$ 683.116	3,50%	\$ 23.909
1998-11	\$ 544.310	3,50%	\$ 19.051
1998-12	\$ 686.941	3,50%	\$ 24.043
1999-01	\$ 661.313	3,50%	\$ 23.146
1999-02	\$ 560.285	3,50%	\$ 19.610
1999-03	\$ 610.177	3,50%	\$ 21.356
1999-04	\$ 600.313	3,50%	\$ 21.011
1999-05	\$ 839.534	3,50%	\$ 29.384
1999-06	\$ 678.675	3,50%	\$ 23.754
1999-07	\$ 1.422.659	3,50%	\$ 49.793
1999-08	\$ 1.558.534	3,50%	\$ 54.549
1999-09	\$ 728.720	3,50%	\$ 25.505
1999-10	\$ 710.456	3,50%	\$ 24.866
1999-11	\$ 823.981	3,50%	\$ 28.839
1999-12	\$ 591.273	3,50%	\$ 20.695
2000-01	\$ 661.619	3,50%	\$ 23.157
2000-02	\$ 783.220	3,50%	\$ 27.413
2000-03	\$ 969.469	3,50%	\$ 33.931
2000-04	\$ 1.193.359	3,50%	\$ 41.768
2000-05	\$ 704.447	3,50%	\$ 24.656
2000-06	\$ 817.246	3,50%	\$ 28.604
2000-07	\$ 686.683	3,50%	\$ 24.034
2000-08	\$ 951.756	3,50%	\$ 33.311
2000-09	\$ 621.783	3,50%	\$ 21.762
2000-10	\$ 793.991	3,50%	\$ 27.790
2000-11	\$ 750.717	3,50%	\$ 26.275
2000-12	\$ 971.611	3,50%	\$ 34.006
2001-01	\$ 664.798	3,50%	\$ 23.268
2001-02	\$ 645.071	3,50%	\$ 22.577
2001-03	\$ 899.000	3,50%	\$ 31.465
2001-04	\$ 1.010.000	3,50%	\$ 35.350
2001-05	\$ 841.000	3,50%	\$ 29.435
2001-06	\$ 832.000	3,50%	\$ 29.120
2001-07	\$ 1.178.000	3,50%	\$ 41.230
2001-08	\$ 749.000	3,50%	\$ 26.215
2001-09	\$ 895.000	3,50%	\$ 31.325

2001-10	\$ 902.000	3,50%	\$ 31.570
2001-11	\$ 950.000	3,50%	\$ 33.250
2001-12	\$ 1.093.000	3,50%	\$ 38.255
2002-01	\$ 922.000	3,50%	\$ 32.270
2002-02	\$ 878.000	3,50%	\$ 30.730
2002-03	\$ 1.148.000	3,50%	\$ 40.180
2002-04	\$ 1.067.000	3,50%	\$ 37.345
2002-05	\$ 843.000	3,50%	\$ 29.505
2002-06	\$ 917.000	3,50%	\$ 32.095
2002-07	\$ 722.000	3,50%	\$ 25.270
2002-08	\$ 742.000	3,50%	\$ 25.970
2002-09	\$ 937.000	3,50%	\$ 32.795
2002-10	\$ 771.000	3,50%	\$ 26.985
2002-11	\$ 75.607	3,50%	\$ 2.646
2002-12	\$ 866.000	3,50%	\$ 30.310
2003-01	\$ 1.006.000	3,00%	\$ 30.180
2003-02	\$ 332.000	3,00%	\$ 9.960
2003-03	\$ 898.000	3,00%	\$ 26.940
2003-04	\$ 765.000	3,00%	\$ 22.950
2003-05	\$ 763.000	3,00%	\$ 22.890
2003-06	\$ 760.000	3,00%	\$ 22.800
2003-07	\$ 804.000	3,00%	\$ 24.120
2003-08	\$ 644.402	3,00%	\$ 19.332
2003-09	\$ 809.251	3,00%	\$ 24.278
2003-10	\$ 944.860	3,00%	\$ 28.346
2003-11	\$ 842.232	3,00%	\$ 25.267
2003-12	\$ 755.888	3,00%	\$ 22.677
2004-01	\$ 1.059.835	3,00%	\$ 31.795
2004-02	\$ 1.126.000	3,00%	\$ 33.780
2004-03	\$ 960.249	3,00%	\$ 28.807
2004-04	\$ 1.163.000	3,00%	\$ 34.890
2004-05	\$ 888.000	3,00%	\$ 26.640
2004-06	\$ 957.000	3,00%	\$ 28.710
2004-07	\$ 1.573.000	3,00%	\$ 47.190
2004-08	\$ 1.341.000	3,00%	\$ 40.230
2004-09	\$ 400.000	3,00%	\$ 12.000
2004-10	\$ 1.476.000	3,00%	\$ 44.280
2004-11	\$ 1.067.000	3,00%	\$ 32.010
2004-12	\$ 973.000	3,00%	\$ 29.190
2005-01	\$ 1.098.361	3,00%	\$ 32.951
2005-02	\$ 961.581	3,00%	\$ 28.847
2005-03	\$ 1.164.000	3,00%	\$ 34.920
2005-04	\$ 1.017.000	3,00%	\$ 30.510
2005-05	\$ 1.028.333	3,00%	\$ 30.850
2005-06	\$ 897.531	3,00%	\$ 26.926
2005-07	\$ 930.000	3,00%	\$ 27.900
2005-08	\$ 1.089.000	3,00%	\$ 32.670
2005-09	\$ 878.067	3,00%	\$ 26.342
2005-10	\$ 1.287.000	3,00%	\$ 38.610

2005-11	\$ 874.533	3,00%	\$ 26.236
2005-12	\$ 924.000	3,00%	\$ 27.720
2006-01	\$ 1.105.300	3,00%	\$ 33.159
2006-02	\$ 925.133	3,00%	\$ 27.754
2006-03	\$ 1.178.000	3,00%	\$ 35.340
2006-04	\$ 983.000	3,00%	\$ 29.490
2006-05	\$ 954.000	3,00%	\$ 28.620
2006-06	\$ 1.383.000	3,00%	\$ 41.490
2006-07	\$ 1.167.000	3,00%	\$ 35.010
2006-08	\$ 1.478.000	3,00%	\$ 44.340
2006-09	\$ 1.233.000	3,00%	\$ 36.990
2006-10	\$ 1.413.067	3,00%	\$ 42.392
2006-11	\$ 1.990.227	3,00%	\$ 59.707
2006-12	\$ 1.242.000	3,00%	\$ 37.260
2007-01	\$ 1.268.618	3,00%	\$ 38.059
2007-02	\$ 1.161.000	3,00%	\$ 34.830
2007-03	\$ 1.061.000	3,00%	\$ 31.830
2007-03	\$ 187.419	3,00%	\$ 5.623
2007-04	\$ 1.114.000	3,00%	\$ 33.420
2007-05	\$ 1.675.000	3,00%	\$ 50.250
2007-06	\$ 1.149.000	3,00%	\$ 34.470
2007-07	\$ 1.136.000	3,00%	\$ 34.080
2007-08	\$ 1.633.000	3,00%	\$ 48.990
2007-09	\$ 1.114.000	3,00%	\$ 33.420
2007-10	\$ 1.383.000	3,00%	\$ 41.490
2007-11	\$ 1.585.000	3,00%	\$ 47.550
2007-12	\$ 2.365.000	3,00%	\$ 70.950
2008-01	\$ 1.388.000	3,00%	\$ 41.640
2008-02	\$ 1.401.000	3,00%	\$ 42.030
2008-03	\$ 1.834.000	3,00%	\$ 55.020
2008-04	\$ 1.022.000	3,00%	\$ 30.660
2008-05	\$ 2.190.000	3,00%	\$ 65.700
2008-06	\$ 1.442.000	3,00%	\$ 43.260
2008-07	\$ 1.929.000	3,00%	\$ 57.870
2008-08	\$ 1.488.000	3,00%	\$ 44.640
2008-09	\$ 1.429.000	3,00%	\$ 42.870
2008-10	\$ 2.003.000	3,00%	\$ 60.090
2008-11	\$ 1.623.000	3,00%	\$ 48.690
2008-12	\$ 1.812.000	3,00%	\$ 54.360
2009-01	\$ 1.255.000	3,00%	\$ 37.650
2009-02	\$ 1.385.000	3,00%	\$ 41.550
2009-03	\$ 1.412.000	3,00%	\$ 42.360
2009-04	\$ 2.030.000	3,00%	\$ 60.900
2009-05	\$ 1.624.000	3,00%	\$ 48.720
2009-06	\$ 1.561.000	3,00%	\$ 46.830
2009-07	\$ 1.988.000	3,00%	\$ 59.640
2009-08	\$ 1.594.000	3,00%	\$ 47.820
2009-09	\$ 1.494.000	3,00%	\$ 44.820
2009-10	\$ 1.932.000	3,00%	\$ 57.960

2009-11	\$ 1.476.000	3,00%	\$ 44.280
2009-12	\$ 2.342.000	3,00%	\$ 70.260
2010-01	\$ 955.000	3,00%	\$ 28.650
2010-02	\$ 1.722.000	3,00%	\$ 51.660
2010-03	\$ 1.520.000	3,00%	\$ 45.600
2010-04	\$ 2.027.000	3,00%	\$ 60.810
2010-05	\$ 1.538.000	3,00%	\$ 46.140
2010-06	\$ 1.529.000	3,00%	\$ 45.870
2010-07	\$ 2.187.000	3,00%	\$ 65.610
2010-08	\$ 1.577.000	3,00%	\$ 47.310
2010-09	\$ 2.104.000	3,00%	\$ 63.120
2010-10	\$ 1.692.000	3,00%	\$ 50.760
2010-11	\$ 1.734.000	3,00%	\$ 52.020
2010-12	\$ 2.192.000	3,00%	\$ 65.760
2011-01	\$ 1.303.867	3,00%	\$ 39.116
2011-02	\$ 1.538.000	3,00%	\$ 46.140
2011-03	\$ 2.169.000	3,00%	\$ 65.070
2011-04	\$ 1.638.000	3,00%	\$ 49.140
2011-05	\$ 1.880.000	3,00%	\$ 56.400
2011-06	\$ 2.213.000	3,00%	\$ 66.390
2011-07	\$ 1.793.000	3,00%	\$ 53.790
2011-08	\$ 1.618.000	3,00%	\$ 48.540
2011-09	\$ 2.241.000	3,00%	\$ 67.230
2011-10	\$ 1.762.000	3,00%	\$ 52.860
2011-11	\$ 1.813.000	3,00%	\$ 54.390
2011-11	\$ 99.000	3,00%	\$ 2.970
2011-12	\$ 2.966.267	3,00%	\$ 88.988
2011-12	\$ 207.533	3,00%	\$ 6.226
2012-01	\$ 1.276.000	3,00%	\$ 38.280
2012-02	\$ 1.725.000	3,00%	\$ 51.750
2012-03	\$ 2.529.000	3,00%	\$ 75.870
2012-04	\$ 1.941.000	3,00%	\$ 58.230
2012-05	\$ 2.535.000	3,00%	\$ 76.050
2012-06	\$ 1.951.000	3,00%	\$ 58.530
2012-07	\$ 2.058.000	3,00%	\$ 61.740
2012-08	\$ 2.224.000	3,00%	\$ 66.720
2012-09	\$ 1.937.000	3,00%	\$ 58.110
2012-10	\$ 1.699.000	3,00%	\$ 50.970
2012-11	\$ 2.250.000	3,00%	\$ 67.500
2012-12	\$ 3.601.000	3,00%	\$ 108.030
2013-01	\$ 1.782.000	3,00%	\$ 53.460
2013-02	\$ 1.846.000	3,00%	\$ 55.380
2013-03	\$ 1.916.000	3,00%	\$ 57.480
2013-04	\$ 1.773.000	3,00%	\$ 53.190
2013-05	\$ 2.455.000	3,00%	\$ 73.650
2013-06	\$ 1.374.000	3,00%	\$ 41.220
2013-07	\$ 2.124.000	3,00%	\$ 63.720
2013-08	\$ 2.362.000	3,00%	\$ 70.860
2013-09	\$ 1.801.000	3,00%	\$ 54.030

2013-10	\$ 2.737.000	3,00%	\$ 82.110
2013-11	\$ 2.098.000	3,00%	\$ 62.940
2013-12	\$ 2.875.000	3,00%	\$ 86.250
2013-12	\$ 118.733	3,00%	\$ 3.562
2014-01	\$ 1.828.000	3,00%	\$ 54.840
2014-02	\$ 2.177.000	3,00%	\$ 65.310
2014-03	\$ 2.374.000	3,00%	\$ 71.220
2014-04	\$ 2.276.000	3,00%	\$ 68.280
2014-05	\$ 2.931.000	3,00%	\$ 87.930
2014-06	\$ 1.979.000	3,00%	\$ 59.370
2014-07	\$ 2.620.000	3,00%	\$ 78.600
2014-08	\$ 1.830.000	3,00%	\$ 54.900
2014-09	\$ 1.895.000	3,00%	\$ 56.850
2014-10	\$ 2.346.000	3,00%	\$ 70.380
2014-11	\$ 2.083.000	3,00%	\$ 62.490
2014-12	\$ 2.295.000	3,00%	\$ 68.850
2015-01	\$ 1.830.000	3,00%	\$ 54.900
2015-02	\$ 1.778.000	3,00%	\$ 53.340
2015-03	\$ 2.441.000	3,00%	\$ 73.230
2015-04	\$ 1.777.000	3,00%	\$ 53.310
2015-05	\$ 1.990.000	3,00%	\$ 59.700
2015-06	\$ 2.103.000	3,00%	\$ 63.090
2015-07	\$ 2.622.000	3,00%	\$ 78.660
2015-08	\$ 1.955.000	3,00%	\$ 58.650
2015-09	\$ 2.066.000	3,00%	\$ 61.980
2015-10	\$ 2.383.000	3,00%	\$ 71.490
2015-11	\$ 2.529.000	3,00%	\$ 75.870
2015-12	\$ 2.511.000	3,00%	\$ 75.330
2016-01	\$ 2.097.000	3,00%	\$ 62.910
2016-02	\$ 2.056.000	3,00%	\$ 61.680
2016-03	\$ 2.972.000	3,00%	\$ 89.160
2016-04	\$ 1.962.000	3,00%	\$ 58.860
2016-05	\$ 2.130.000	3,00%	\$ 63.900
2016-06	\$ 3.104.000	3,00%	\$ 93.120
2016-07	\$ 2.499.000	3,00%	\$ 74.970
2016-08	\$ 2.695.000	3,00%	\$ 80.850
2016-09	\$ 2.116.000	3,00%	\$ 63.480
2016-10	\$ 2.750.000	3,00%	\$ 82.500
2016-11	\$ 2.380.000	3,00%	\$ 71.400
2016-12	\$ 2.638.000	3,00%	\$ 79.140
2017-01	\$ 2.113.000	3,00%	\$ 63.390
2017-02	\$ 2.504.000	3,00%	\$ 75.120
2017-03	\$ 2.764.000	3,00%	\$ 82.920
2017-04	\$ 2.854.000	3,00%	\$ 85.620
2017-05	\$ 1.833.000	3,00%	\$ 54.990
2017-06	\$ 3.032.000	3,00%	\$ 90.960
2017-07	\$ 2.130.000	3,00%	\$ 63.900
2017-08	\$ 2.965.000	3,00%	\$ 88.950
2017-09	\$ 2.192.000	3,00%	\$ 65.760

2017-10	\$ 2.196.000	3,00%	\$ 65.880
2017-11	\$ 2.737.000	3,00%	\$ 82.110
2017-12	\$ 2.748.000	3,00%	\$ 82.440
2018-01	\$ 2.327.000	3,00%	\$ 69.810
2018-02	\$ 2.168.000	3,00%	\$ 65.040
2018-03	\$ 2.094.000	3,00%	\$ 62.820
2018-03	\$ 520.000	3,00%	\$ 15.600
2018-04	\$ 712.000	3,00%	\$ 21.360
2018-04	\$ 930.000	3,00%	\$ 27.900
2018-05	\$ 2.831.000	3,00%	\$ 84.930
2018-06	\$ 2.313.000	3,00%	\$ 69.390
2018-07	\$ 2.444.000	3,00%	\$ 73.320
2018-08	\$ 2.821.000	3,00%	\$ 84.630
2018-09	\$ 2.253.000	3,00%	\$ 67.590
2018-10	\$ 2.866.000	3,00%	\$ 85.980
2018-11	\$ 2.552.000	3,00%	\$ 76.560
2018-12	\$ 3.531.000	3,00%	\$ 105.930
2019-01	\$ 1.318.000	3,00%	\$ 39.540
2019-01	\$ 1.154.000	3,00%	\$ 34.620
2019-02	\$ 2.425.000	3,00%	\$ 72.750
2019-03	\$ 2.288.000	3,00%	\$ 68.640
2019-04	\$ 2.451.000	3,00%	\$ 73.530
2019-05	\$ 3.118.000	3,00%	\$ 93.540
2019-06	\$ 104.000	3,00%	\$ 3.120
2019-06	\$ 2.288.000	3,00%	\$ 68.640
2019-07	\$ 2.496.000	3,00%	\$ 74.880
2019-08	\$ 3.105.000	3,00%	\$ 93.150
2019-09	\$ 2.406.000	3,00%	\$ 72.180
		TOTAL	\$ 12.783.099

En mérito de lo expuesto la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- DECLARAR IMPROCEDENTE** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por la parte demandada SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A., contra Sentencia N° 199 C-19 proferida de manera escritural y virtual el 25 de septiembre de 2020, proferida por la Corporación, por no reunir el interés jurídico y económico.

**SEGUNDO.-** Ejecutoriada la presente providencia, envíese el expediente al juzgado de origen.

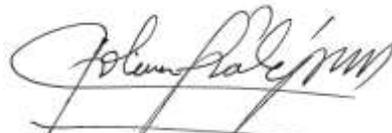
**TERCERO.- INTÉGRESE** el expediente híbrido con las actuaciones registradas de manera electrónica o a través de TIC, ó las constancias de los links de búsqueda.

NOTIFÍQUESE por Estados Electrónicos Y CÚMPLASE

(firma electrónica)  
**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
Magistrada ponente



**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
Magistrado



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado

Firmado Por:

**MONICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**Despacho 008 De La Sala Laboral Del Tribunal Superior De Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4f5dc6769c3f46e6504532a8d81f46c323f01fd35174202d8aa38b743519e9ca**  
Documento generado en 20/11/2020 02:51:21 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**SALA LABORAL –SECRETARÍA-**

**Santiago de Cali, 20 de noviembre de 2020**

**Recibido de la Honorable Corte Suprema de Justicia, consta de tres (03) cuadernos, con 484, 68, 62 folios respectivamente.-**

Va al Despacho de la Magistrada Ponente doctora **MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**, para lo pertinente.-

**JESÚS ANTONIO BALANTA GIL**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**  
**SECRETARÍA**

**REF: ORDINARIO LABORAL**  
**DTE: ANA JULIA ECHEVERRY**  
**DDO: CITY COLFONDOS S.A. Y OTRO**  
**RAD: 004-2011-01260-01**

**Santiago de Cali, veinte (20) de noviembre de dos mil veinte (2020)**

**AUTO No. 887**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral-, en su Providencia SL-3895-2020 del 28 de septiembre de 2020, mediante la cual resolvió NO CASAR la Sentencia No. 293 del 15 de diciembre de 2016, proferida por esta Sala de decisión Laboral del Tribunal Superior de Cali.

Ejecutoriado el presente auto, vuelva el expediente a su despacho de origen para que continúe el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE,**

**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
Magistrada

**Firmado Por:**

**MONICA TERESA HIDALGO OVIEDO  
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL  
Despacho 008 De La Sala Laboral Del Tribunal Superior De Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5066b1637f2415a19297a5d04b128be02e998873cc0672cd644466607416f13e**

Documento generado en 20/11/2020 02:51:31 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

ORDINARIO DE MARÍA RUBIELA MORALES DE GIRÓN  
VS. COLPENSIONES  
ACUMULADO: ORDINARIO DE BLANCA CIELO SALAZAR MARÍN  
VS. COLPENSIONES  
LITISCONSORTE: LUZ DAMARIS AGUDELO CUELLAR  
RADICACIÓN: 760013105 003 2010 01105 03

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 884 C-19**

Cali, veinte (20) de noviembre de dos mil veinte (2020).

Mediante memorial allegado de manera virtual al correo electrónico de la Secretaria de la Sala Laboral el 17 de noviembre de 2020, el apoderado judicial de la demandante María Rubiela Morales de Girón, solicitó **corrección por error aritmético** de la sentencia 249 del 06 de noviembre de 2020, en los siguientes términos:

*“...1. CORREGIR la sentencia para determinar cómo **tasa de reemplazo el 68.234%** del IBL \$602.688,43 para llegar a una mesada base del cálculo en mayo de 1995 de \$411.238,423, la cual se indexará para el cálculo de retroactivo y las mesadas futuras.*

*2. CORREGIR los numerales primero y tercero de la sentencia 249 para establecer el valor del retroactivo pensional y la mesada que se liquidara a partir del 1 de noviembre de 2020...”*

Como argumento, expone el memorialista que, de conformidad con el artículo 48 de la Ley 100 de 1993, por haber cotizado el causante 1080,85 semanas, las semanas adicionales a las primeras 500, ascienden a 580,85, las que, divididas en 50 arrojan 11,617, y multiplicadas por 2%, dan un porcentaje adicional del 23,234%, mismo que sumado al 45% inicial, se obtiene una tasa de reemplazo del **68,234%**, y no del 67% aplicado por el Tribunal en la sentencia.

En lo atinente al error aritmético en las providencias, el artículo 286 del CGP, aplicable por analogía en el procedimiento laboral –*artículo 145 del CPTSS-*, prevé:

*“Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

Acorde con lo peticionado, advierte la Sala que, la solicitud elevada es improcedente pues pretende el memorialista se interprete el canon legal que establece el monto o tasa de reemplazo para las pensiones de sobrevivientes – artículo 48 de la Ley 100 de 1993-, en contravía de lo argumentado en la sentencia cuya vía no es la figura de corrección por error aritmético.

Nótese que la interpretación de la Sala del artículo 48 de la Ley 100 de 1993, conllevó a la aplicación de una tasa de reemplazo del 67% y no la solicitada por el memorialista, pues dicha norma prevé que “*El monto mensual de la pensión total de sobrevivientes por muerte del afiliado será igual al 45% del ingreso base de liquidación más 2% de dicho ingreso por cada cincuenta (50) semanas adicionales de cotización a las primeras quinientas (500) semanas de cotización, sin que exceda el 75% del ingreso base de liquidación*”, entendiéndose que, el incremento del 2% es por cada 50 semanas y no por fracciones como lo pretende el apoderado de la actora, en cuyo caso, al haber cotizado el causante 1080,85 semanas, de las 580,85 adicionales, incrementan el porcentaje un total de 550 semanas, sin que las 30,85 restantes puedan ser consideradas. En virtud de lo anterior, habrá de declararse improcedente la solicitud de corrección elevada por el apoderado de la demandante María Rubiela Morales de Girón.

En mérito de lo expuesto la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** DECLARAR improcedente la solicitud de corrección de la sentencia 249 del 06 de noviembre de 2020, elevada por el apoderado judicial de la demandante María Rubiela Morales de Girón, por las razones expuestas.

**SEGUNDO:** NOTIFÍQUESE por ESTADO electrónico en la página web de la Rama Judicial, Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Sala Laboral. Para consultas, ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/100>

**NOTIFÍQUESE.**

(firma electrónica)  
**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
Magistrada ponente



**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
Magistrado



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado

**Firmado Por:**

**MONICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**Despacho 008 De La Sala Laboral Del Tribunal Superior De Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1b19d306559c2c2cfd2a657b0ea0ad4f84ec42b87871b9dbe0b2bd85768b825e**

Documento generado en 20/11/2020 02:51:28 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO DE PABLO BETANCOURT BETANCOURT  
VS. CEMENTOS ARGOS S.A.  
RADICACIÓN: 760013105 002 2014 00636 01

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 883 C-19**

Cali, veinte (20) de noviembre de dos mil veinte (2020).

Mediante memorial allegado de manera virtual al correo electrónico de la Secretaria de la Sala Laboral el 09 de noviembre de 2020, la apoderada judicial de la parte demandada solicitó corrección de la sentencia 245 C-19 del 06 de noviembre de 2020, concretamente de su numeral segundo, en tanto que, se ordenaron costas en favor de “Colpensiones”, cuando han debido ser en favor de Cementos Argos S.A.

En lo atinente al error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas en las providencias, el artículo 286 del CGP, aplicable por analogía en el procedimiento laboral –*artículo 145 del CPTSS*-, prevé:

*“Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella. (subrayas fuera de texto)”*

Revisada la providencia en comento, se encuentra que, la solicitud de corrección por cambio de palabras elevada por la parte demandada se torna procedente, toda vez que, en el resolutive segundo de la sentencia 245 C-19 del 06 de noviembre de 2020 se señaló, por error involuntario que, las costas eran en favor de “Colpensiones”, cuando dicha Entidad no es parte del proceso

En virtud de lo anterior y dando aplicación a la preceptiva en comento, es preciso reparar el error por cambio de palabra en el resolutivo segundo de la sentencia 245 C-19 del 06 de noviembre de 2020, el cual quedará así: “*COSTAS en esta instancia a cargo del demandante, apelante infructuoso y, en favor de **Cementos Argos S.A.** Se fijan como agencias en derecho la suma de \$ 900.000*”.

En mérito de lo expuesto la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CORREGIR** el resolutivo segundo de la sentencia 245 C-19 del 06 de noviembre de 2020, el cual quedará así: “*COSTAS en esta instancia a cargo del demandante, apelante infructuoso y, en favor de **Cementos Argos S.A.** Se fijan como agencias en derecho la suma de \$ 900.000*”.

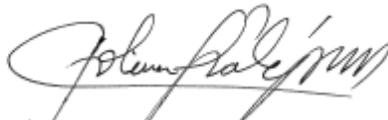
**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** por ESTADO electrónico en la página web de la Rama Judicial, Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Sala Laboral. Para consultas, ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/100>

**NOTIFÍQUESE.**

(firma electrónica)  
**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
Magistrada ponente



**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
Magistrado



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado

**Firmado Por:**

**MONICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**Despacho 008 De La Sala Laboral Del Tribunal Superior De Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1f044abfd9837a8cc36148f5b0b385c2e72d0602ac646aadc9b3a37f17b147a1**

Documento generado en 20/11/2020 02:51:18 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SALA LABORAL -SECRETARIA-**

**Santiago de Cali, 20 de noviembre de 2020**

**Recibido de la Honorable Corte Suprema de Justicia, consta de cuatro (04) cuadernos con 10, 620, 31 y 67 folios respectivamente, y 2 DVD.**

Va al Despacho de la Magistrada Ponente doctora **MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**, para lo pertinente.-

  
**JESUS ANTONIO BALANTA GIL**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL  
SECRETARIA**

**REF: ORDINARIO LABORAL  
DTE: MARÍA DEL CARMEN GARCÍA  
DDO: S. C. JOHNSON Y SON COLOMBIANA S.A. Y OTRO  
RAD: 001-2011-01014-02**

**Santiago de Cali, veinte (20) de noviembre de dos mil veinte (2020)**

**AUTO No. 888**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral-, en su Providencia del 29 de septiembre de 2020, mediante la cual resolvió CASAR la Sentencia No. 289 del 24 de noviembre de 2017, proferida por esta Sala de decisión Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali.

Ejecutoriado el presente auto, vuelva el expediente a su despacho de origen para que continúe el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE,**

**MONICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
Magistrada

**Firmado Por:**

**MONICA TERESA HIDALGO OVIEDO  
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL  
Despacho 008 De La Sala Laboral Del Tribunal Superior De Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**510fc0eb28af4639c6bbfaf2afeb9af9efba7192624b06f4f6942b193767a174**

Documento generado en 20/11/2020 02:51:17 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**