

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

REF. CONFLICTO DE COMPETENCIA SUSCITADO ENTRE
JUZGADO 1° MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI
VS. JUZGADO 8° LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI
RADICACIÓN: 760012205 000 2020 00193 00

En: Proceso Ordinario Laboral
De: JOSÉ ARTURO MARTÍNEZ OROZCO
vs. GLORIA LUCÍA GÓMEZ CALDERÓN
RAD. 76001-41-05-001-2017-00029-00 (J.1)
76001-31-05-008-2019-00389-00 (J.8)

AUTO NÚMERO 874

En Cali, a los trece (13) días del mes de noviembre del año dos mil veinte (2020), la Magistrada MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO, en asocio con los magistrados LUIS GABRIEL MORENO LOVERA y CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ, con quienes integra la Sala Cuarta de Decisión Laboral, en ambiente de escrituralidad virtual y aislamiento social obligatorio por pandemia con base en el D. 1076 del 28-07-2020, decide el conflicto de competencia suscitado entre los Juzgados Primero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Cali y Octavo Laboral del Circuito de Cali, con relación al conocimiento del proceso ordinario laboral instaurado por **JOSÉ ARTURO MARTÍNEZ OROZCO** contra **GLORIA LUCÍA GÓMEZ CALDERÓN**.

ANTECEDENTES

JOSÉ ARTURO MARTÍNEZ OROZCO, a través de apoderado judicial, instauró demanda ordinaria laboral de primera instancia contra GLORIA LUCÍA GÓMEZ CALDERÓN, pretendiendo se declare la existencia de un contrato de trabajo desde el 20 de noviembre de 2012 al 14 de febrero de 2016, y el

reconocimiento y pago de indemnización por despido injusto, auxilio e intereses de cesantía, sanción por no pago oportuno de intereses a la cesantía, horas extras, domingos y festivos, aportes a seguridad social, indemnización moratoria por no pago de prestaciones sociales y no consignación de la cesantía, primas de servicio, vacaciones y dotación, correspondientes a todo el tiempo laborado.

El proceso fue repartido el 20 de enero de 2017 al Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Cali, el cual por medio de auto No. 2216 (fl.28, exp. híbrido-hb) admitió la demanda, surtió diligencia de notificación personal, programó audiencia para el 7 de noviembre de 2018 y la adelantó hasta la etapa de declarar fracasada la conciliación (fl. 53, exp. hb), optando luego por suspender la audiencia para realizar liquidación de pretensiones y establecer si superaban o no, los 20 SMLMV de cuantía, para no vulnerar el derecho a doble instancia. Profirió luego el Auto No. 1924 del 6-06-2019, para declarar la falta de competencia por factor funcional (fls. 56-57).

Por reparto el proceso le correspondió al Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Cali, el cual por auto interlocutorio No. 2149 del 11 de septiembre de 2019 (fl. 59, exp. hb), como superior jerárquico del Juzgado (C-424-2015 y STL 3515-2015) devolvió la demanda al Juzgado Primero, advirtiendo que no había lugar a la declaratoria del conflicto negativo de competencia. Ante ello, el Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Cali (fls.63) emite Auto 655 del 11 de marzo de 2020 con el cual suscitó el conflicto de competencia.

Para resolver, se **CONSIDERA:**

Antes de resolver el conflicto de competencia, la Sala Cuarta de Decisión Laboral estima conveniente precisar –contrario a lo sostenido por el Juzgado Octavo del Circuito de Cali, con base en las sentencias C-424/2015 y STL3515-2015)- que los Juzgados Laborales del Circuito no son los superiores jerárquicos de los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas Laborales.

Lo anterior se extrae de la lectura del Acuerdo PSAA11-8264 del 28 de junio de 2011 por medio del cual la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura adoptó las medidas de descongestión para los Juzgados Laborales de Cali, y que hoy, ostentan permanencia.

En efecto, el artículo 8º del citado Acuerdo señala: *“(...) Los Jueces de Descongestión creados mediante este Acuerdo, tienen las mismas facultades legales que los Jueces que son descongestionados, para adoptar todas las medidas y actuaciones que se requieran en el trámite de los respectivos expedientes, garantizando en todo caso el debido proceso hasta culminar la instancia. (...)”*.

Además, la superioridad funcional establecida en la sentencia C-424 de 2015 opera en razón del principio de doble instancia en materia del grado jurisdiccional de consulta y el contenido de la sentencia STL3515-2015, si bien constituye un precedente atendible, desconoce la norma antes citada y el contenido del Auto 489/2018 de la Corte Constitucional, en virtud del cual no fungen como superiores funcionales por surgir sobre asuntos de Jurisdicción Ordinaria *“(...) de conformidad con las necesidades de cada ciudad y de cada municipio”*, en ambiente de descentralización y sumariedad (artículo 8 ley 1285 de 2009, modificadorio del parágrafo 1 artículo 11 ley 270 de 1996).

En consecuencia, no se está frente al presupuesto legal contemplado en el inciso 3º del artículo 139 del C.G.P. que dispone: *“(...) El juez que reciba el expediente no podrá declararse incompetente cuando el proceso le sea remitido por alguno de sus superiores funcionales”*.

Tampoco se está ante el caso planteado por el artículo 18 de la Ley 270 de 1996:

“(...) Los conflictos de competencia que se susciten entre autoridades de la jurisdicción ordinaria que tengan distinta especialidad jurisdiccional y que pertenezcan a distintos Distritos, serán resueltos por la Corte Suprema de Justicia en la respectiva Sala de Casación que de acuerdo

con la ley tenga el carácter de superior funcional de las autoridades en conflicto, y en cualquier otro evento por la Sala Plena de la Corporación.

Los conflictos de la misma naturaleza que se presenten entre autoridades de igual o diferente categoría y pertenecientes al mismo Distrito, serán resueltos por el mismo Tribunal Superior por conducto de las Salas Mixtas integradas del modo que señale el reglamento interno de la Corporación; y ello porque en la controversia están comprometidos despachos de la misma especialidad, luego no es necesario acudir a la figura de las Salas Mixtas previstas en la disposición. (...)”.

Así las cosas, por remisión expresa del artículo 145 del C. S. T. y S.S., la Sala aplica el contenido del artículo 139 del C.G.P., según el cual, cuando el conflicto de competencia se suscite, el competente para decidir es el superior común de ambos, por lo que se procede a ello.

SOLUCIÓN AL CONFLICTO

En primer lugar, se observa que el señor JOSÉ ARTURO MARTÍNEZ OROZCO inició demanda laboral de única instancia contra GLORIA LUCÍA GÓMEZ CALDERÓN, en procura del reconocimiento y pago de derechos laborales causados del 20 de noviembre de 2012 al 14 de febrero de 2016 (3 años, 3 meses aproximadamente) más las sanciones moratorias por su no pago, sobre la base de un salario mensual de \$ 1'050.000.

Ahora, la parte demandante estimó que las pretensiones no superaban los 15 salarios mínimos mensuales legales vigentes (fl. 13, exp. hb.), sin embargo, la ausencia de proposición de la excepción de prescripción con la contestación de la demanda, valida la conducta que –de manera aparentemente tardía- adoptó el Juzgado Municipal de Pequeñas Causas pues no podía ser competente para conocer del asunto, una vez, estableció una liquidación de derechos más aproximada que la fijación de cuantía por la parte demandante.

En tal virtud, resulta claro que un proceso en el que se pretenda el reconocimiento de derechos laborales por tres años de labores, a razón de \$ 1'050.000 como salario mensual, y en el que se busca: i) indemnización por despido injusto, ii) auxilio e intereses de cesantía, sanción por no pago

oportuno de intereses a la cesantía, iii) aportes a seguridad social, iv) indemnización moratoria por no pago de prestaciones sociales y no consignación de la cesantía, v) primas de servicio, vacaciones y dotación, correspondientes a todo el tiempo laborado, no puede ser inferior a los 20 S.M.L.M.V. Un cálculo de referencia y aproximado, arroja las siguientes cifras a la Sala:

CONCEPTO PRETENDIDO	1 año	3 años
Indemnización despido s.j.c.	\$ 1.050.000	\$ 2.450.000
Auxilio de casantía	\$ 1.050.000	\$ 3.150.000
Intereses Cesantía doblados	\$ 252.000	\$ 756.000
Seguridad Social	\$ 1.800.000	\$ 5.400.000
Indemnización art. 65 C.S.T.	\$ 12.600.000	\$ 50.400.000
Indemnización no consig. Ces.	\$ 12.600.000	\$ 25.200.000
Primas de servicio	\$ 1.050.000	\$ 3.150.000
Vacaciones	\$ 525.000	\$ 1.575.000
	TOTAL APROX:	\$ 92.081.000

En consecuencia, mal haría en que se tramite como un ordinario de única instancia, y en consecuencia no puede ser conocido por el Juez Municipal de Pequeñas Causas Laborales, por así regularlo el artículo 12 del CST, modificado por el artículo 46 de la ley 1395 de 2010¹.

Además, por tratarse del factor funcional el que determina la falta de competencia del Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas Laborales, así hubiese adelantado ciertas etapas procesales, la asunción del conocimiento no se prorroga por mandato del artículo 16 del C.G.P., imponiéndose la preservación de lo actuado.

Teniendo en cuenta los anteriores presupuestos, en el *sub judice* hasta el momento no están desvirtuadas las aspiraciones económicas de la parte

¹ “Los jueces laborales de circuito conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente, y en primera instancia de todos los demás.
Donde no haya juez laboral de circuito, conocerá de estos procesos el respectivo juez de circuito en lo civil.
Los jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple, donde existen conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía no exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente”.

demandante, razón por la que, los valores pretendidos constituyen el factor determinante de la competencia por la cuantía.

En consecuencia, no hay lugar a que siga el conocimiento del proceso ordinario instaurado por JOSÉ ARTURO MARTÍNEZ OROZCO, en los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas Laborales, debiendo corresponder su estudio y decisión al Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Cali, a quien se le remitirá el expediente para lo pertinente.

En mérito de lo expuesto, la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Valle, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR que el competente para conocer del proceso ordinario laboral instaurado por **JOSÉ ARTURO MARTÍNEZ OROZCO** contra **GLORIA LUCÍA GÓMEZ CALDERÓN** es el **JUZGADO OCTAVO DEL CIRCUITO DE CALI**, conservando validez lo actuado.

SEGUNDO: REMÍTASE el expediente al **JUZGADO OCTAVO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI** para que avoque el conocimiento del proceso ordinario laboral instaurado por **JOSÉ ARTURO MARTÍNEZ OROZCO** contra **GLORIA LUCÍA GÓMEZ CALDERÓN**.

TERCERO: COMUNÍQUESE esta decisión al **JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(firma electrónica)
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO
Magistrada Ponente



LUIS GABRIEL MORENO LOVERA
Magistrado



CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ
Magistrado

Firmado Por:

MONICA TERESA HIDALGO OVIEDO
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL
Despacho 008 De La Sala Laboral Del Tribunal Superior De Cali

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez
jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario
2364/12

Código de verificación:

aebbad464d643e7ff5745ff5cd982ffc6fb35b85c3083657a0d0a7e1c5515036

Documento generado en 13/11/2020 03:10:11 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>