

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

**REF. ORDINARIO DE MARIA DEL PILAR HOLGUIN CARVAJAL  
VS. PORVENIR S.A.Y COLPENSIONES  
RADICACIÓN: 760013105 018 2018 00569 01**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 875**

Cali, trece (13) de noviembre de dos mil veinte (2020).

La señora **MARIA DEL PILAR HOLGUIN CARVAJAL**, inició demanda ordinaria laboral en contra de PORVENIR S.A. y COLPENSIONES, en procura de obtener la declaratoria de nulidad del traslado producido del régimen pensional de prima media con prestación definida al de ahorro individual con solidaridad, con la consecuente imposición de obligaciones de hacer como trasladar a Colpensiones los aportes efectuados por la demandante junto con los respectivos rendimientos.

Habiéndole correspondido el conocimiento del asunto al JUZGADO DIECIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, agotó la instancia declarando la ineficacia del traslado del régimen de prima media con prestación definida (RPM) al régimen de ahorro individual con solidaridad (RAIS). En consecuencia, ordenó a la AFP PORVENIR S.A. trasladar a COLPENSIONES, los valores de la cuenta de ahorro individual, incluyendo las cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos los frutos e intereses, rendimientos y las cuotas de administración.

Inconforme con la decisión proferida, PORVENIR S.A. la apeló.

Verificado el registro de actuaciones surtidas dentro del proceso de la referencia se observa que el 12 de marzo de 2020 se dictó dentro de la audiencia número 98, la sentencia 90 en la que se dispuso:

***“PRIMERO: MODIFICAR los numerales TERCERO y CUARTO de la sentencia apelada y consultada en el sentido de:***

*I. ORDENAR al Fondo de Pensiones PORVENIR S.A., DEVOLVER a la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES todos los valores integrales que hubieren recibido con motivo de la afiliación de la demandante, como cotizaciones, bonos pensionales, rendimientos financieros, saldo de cuentas de rezago y cuentas de no vinculados historia laboral actualizada y sin inconsistencias de semanas, y los aportes voluntarios si los hubiese que se entregarán a la demandante, si fuere el caso.*

*II. CONDENAR a PORVENIR S.A., devolver los gastos de administración previstos en el artículo 13, literal q) y artículo 20 de la Ley 100 de 1993 por el periodo en que administró las cotizaciones de la demandante, todo tipo de comisiones, las primas de seguros previsionales, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, a cargo de su propio patrimonio, con los rendimientos que hubieran producido de no haberse generado el traslado.*

*III. IMPONER a COLPENSIONES la obligación de aceptar el traslado sin solución de continuidad, ni imponer cargas adicionales a la afiliada demandante.*

*SEGUNDO: SE CONFIRMA en lo demás la sentencia apelada y consultada.*

*TERCERO: COSTAS en esta instancia a cargo de PORVENIR S.A., apelante infructuoso, y a favor de la parte demandante. Como agencias en derecho se fija la suma de \$900.000. SIN COSTAS en el grado jurisdiccional de consulta.*

Así mismo, de dicho registro de actuaciones se evidencia que el 17 de julio de 2020, nuevamente se procedió a signar el mismo proyecto de fallo, pero esta vez conforme el trámite establecido en el decreto 806 de 2020, bajo el número 133 de tal calenda, manteniendo el mismo resolutivo:

*“PRIMERO: MODIFICAR los numerales TERCERO y CUARTO de la sentencia apelada y consultada en el sentido de:*

*I. ORDENAR al Fondo de Pensiones PORVENIR S.A., DEVOLVER a la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES todos los valores integrales que hubieren recibido con motivo de la afiliación de la demandante, como cotizaciones, bonos pensionales, rendimientos financieros, saldo de cuentas de rezago y cuentas de no vinculados historia laboral actualizada y sin inconsistencias de semanas, y los aportes voluntarios si los hubiese que se entregarán a la demandante, si fuere el caso.*

*II. CONDENAR a PORVENIR S.A. a devolver los gastos de administración previstos en el artículo 13, literal q) y artículo 20 de la Ley 100 de 1993 por el periodo en que administró las cotizaciones de la demandante, todo tipo de comisiones, las primas de seguros previsionales, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, a cargo de su propio patrimonio, con los rendimientos que hubieran producido de no haberse generado el traslado.*

*III. IMPONER a COLPENSIONES la obligación de aceptar el traslado sin solución de continuidad, ni imponer cargas adicionales a la afiliada demandante.*

*SEGUNDO: SE CONFIRMA en lo demás la sentencia apelada y consultada.*

*TERCERO: COSTAS en esta instancia a cargo de PORVENIR S.A., apelante infructuoso, y a favor de la parte demandante. Como agencias en derecho se fija la suma de \$900.000. SIN COSTAS en el grado jurisdiccional de consulta.”*

Conviene aclarar, que efectuada la consulta correspondiente, ninguna de las partes presentaron recurso de casación, o solicitudes a corrección o aclaración de la providencia.

Pues bien, dispone el artículo 285 del Código General del Proceso, aplicable por analogía en asuntos laborales que:

**“ARTÍCULO 285. ACLARACIÓN.** *La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella. En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia. La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.*

En virtud de lo anterior y dando aplicación a la preceptiva en comento, es preciso reparar el error cometido por el Despacho al signar como nueva, una sentencia ya proferida con antelación, dentro del proceso iniciado por **MARIA DEL PILAR HOLGUIN CARVAJAL** contra **PORVENIR S.A.** y **COLPENSIONES**, con radicación **76001310501820180056901**, en procura de evitar confusiones en los trámites posteriores a la sentencia, razón por la que procederá la Sala a aclarar tal situación, en garantía de la protección al debido proceso, indicándose que la única sentencia que debe ser tenida como válida es la número 90 dictada dentro de la audiencia número 98 del 12 de marzo de 2020.

En consecuencia, se dejarán sin efecto las actuaciones surtidas por el Despacho en orden a signar como diferente (con otro número, 133 y fecha, 17 de julio de 2020), el mismo proyecto de fallo, publicitado el 12 de marzo de 2020 en audiencia y por ende se retirarán del orden jurídico.

En mérito de lo expuesto la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACLARAR** que la decisión que queda vigente resolviendo el proceso iniciado por **MARIA DEL PILAR HOLGUIN CARVAJAL** contra **COLPENSIONES**, con radicación **76001310501820180056901**, es la sentencia número 90 dictada dentro de la audiencia número 98 del 12 de marzo de 2020.

**SEGUNDO: DEJAR SIN EFECTO** el proyecto notificado con numeración “sentencia 133 del 17 de julio de 2020.

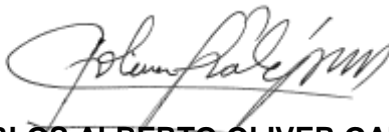
**TERCERO: NOTIFÍQUESE** por ESTADO electrónico en la página *web* de la Rama Judicial, Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Sala Laboral. Para consultas, ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/100>

**NOTIFÍQUESE.**

(firma electrónica)  
**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
Magistrada Ponente



**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
Magistrado



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado

**Firmado Por:**

**MONICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**Despacho 008 De La Sala Laboral Del Tribunal Superior De Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**353337b92c0c40e92e6dd6f1c22b5c4ea455d9a0f78281b79b4d4ecaa09ade22**

Documento generado en 13/11/2020 03:10:13 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**