

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

REF. ORDINARIO DE **LEO ARMANDO VILLAMARÍN**  
VS. **COLPENSIONES**

RADICACIÓN: **760013105 001 2019 00421 01**

Hoy trece (13) de noviembre de 2020, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**, integrada por los magistrados **MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**, quien la preside en calidad de ponente, **LUIS GABRIEL MORENO LOVERA** y **CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**, en ambiente de escrituralidad virtual y distanciamiento individual responsable por mandato del D. 1168 del 25-08-2020, se aprestaba a desatar el grado jurisdiccional de consulta respecto de la sentencia dictada por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Cali dentro del proceso ordinario laboral que promovió **LEO ARMANDO VILLAMARÍN**, contra **COLPENSIONES**, con radicación No. **760013105 001 2019 00421 01**, conforme a ponencia discutida y aprobada en Sala de Decisión llevada a cabo el 21 de octubre de 2020, celebrada, como consta en el **Acta No. \_\_\_\_**, tal como lo regulan los artículos 54 a 56 de la ley 270 de 1996, en ambiente de virtualidad, autorizados por el artículo 12 del D.L. 491 de 2020 (reuniones no presenciales por cualquier medio), la Circular PCSJC20-11 del 31 de marzo de 2020 y el Acuerdo PCSJA20-11632 del 30-09-2020.

Sin embargo, se identifican vicios de nulidad que impiden un pronunciamiento de fondo en el presente asunto, por lo que, se procede a proferir el siguiente,

## **AUTO NÚMERO 872 C-19**

Revisado el cuaderno de primera instancia se divisa que, en el presente caso, lo pretendido por el hoy demandante se orienta a obtener una declaración de condena contra COLPENSIONES por la reliquidación de su mesada pensional, considerando para ello una tasa de reemplazo del 90% del IBL más favorable, conforme al Acuerdo 049 de 1990, con el consecuente pago de las diferencias pensionales, costas y agencias en derecho (fl. 4).

Como prueba documental se allegó al plenario a folios 18 y 19, la Resolución 2308 del 13 de marzo de 2007 expedida por el entonces ISS, a través de la cual, reconoce pensión de vejez al asegurado LEO ARMANDO VILLAMARÍN, a partir del 22 de octubre de 2006 en cuantía inicial de \$1.585.765, con un IBL de \$2.032.772 y tasa de reemplazo del 78,01%, ello con fundamento en el artículo 9° de la Ley 797 de 2003 que modificó el artículo 33 de la Ley 100 de 1993, generándose un retroactivo de \$10.203.446.

Para efectos del reconocimiento del derecho pensional se consideraron un total de 10860 días, equivalentes a 1551 semanas, las que, comprenden tiempos cotizados al ISS por 5805 días y laborados al servicio de la CVC del Valle del Cauca por 5055, estableciéndose en dicho acto administrativo que, a razón de las cotizaciones efectuadas en las diferentes entidades de Previsión Social, la prestación se distribuiría, correspondiéndole a dicho Instituto un porcentaje del **53,46%**, mientras que a la CVC el **46,54%**, esto es, a prorrata de acuerdo con el tiempo laborado y cotizado en cada una de las entidades, ello en aplicación de la Ley 100 de 1993 y Decreto 13 de 2001; haciéndose mención además que, se repetiría en contra de la entidad concurrente por la correspondiente cuota parte del retroactivo. De la anterior situación, relativa al tiempo de cotización acreditado en otras cajas, concretamente con la CVC, se hace alusión igualmente en la Resolución

GNR SUB 148636 del 05 de junio de 2018 (fls. 21-25), mediante la cual, Colpensiones niega la reliquidación pretendida.

Se aporta igualmente Certificado de Información Laboral de tiempos cotizados a Cajas Públicas diferentes al ISS o tiempos no cotizados (fls. 12-17), en la que consta que el hoy demandante laboró para la CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA – CVC, entre el 29 de julio de 1963 y el 15 de agosto de 1977, información que concuerda con lo expuesto por el ISS en la Resolución 2308 del 13 de marzo de 2007.

Acorde con lo planteado, se hace necesario traer a colación el vigente artículo 61 del C.G.P, el cual prevé que: “Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes faltan para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.”

Teniendo en cuenta lo anterior, para la Sala, en el sub-examine, están dadas las condiciones legales indispensables para que se configure el litis consorcio necesario respecto de la CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA – CVC, pues, lo pretendido es la reliquidación de la pensión de vejez de la cual ésta responde por una cuota parte del 46,54%, mientras que el ISS lo hace por el otro 53,46%, entidad que, en el eventual caso de salir adelante la pretensión invocada en esta acción, tendría que asumir un mayor valor del porcentaje de la mesada pensional que actualmente viene pagando al pensionado.

Así pues, desconocer la existencia de los sujetos excluidos del proceso da lugar a la nulidad que oficiosamente declarará la Sala. Más aún, tratándose de un derecho pensional, es pertinente que, el operador judicial previo a

desatar la pretensión principal de quien aquí demanda, también resuelva sobre la eventual responsabilidad que pueda recaer en cabeza de la CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA – CVC.

En tal virtud, la nulidad deberá declararse a partir del Auto 2457 del 26 de julio de 2019 (fl. 28), admisorio de la demanda, correspondiéndole a la A-quo vincular y notificar como litisconsorte de la parte pasiva a la CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA – CVC, debiendo agotar todas las etapas correspondientes al proceso ordinario laboral de primera instancia respecto del aludido sujeto procesal y, una vez surtidas estas, deberá proferir nueva sentencia resolviendo de fondo las pretensiones del actor, manteniendo, claro está, plena validez la prueba ya recaudada.

En mérito de lo expuesto, la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

#### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** DECLARAR la nulidad de lo actuado a partir del auto admisorio de la demanda proferido por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Cali, dejando a salvo las pruebas practicadas en el proceso.

**SEGUNDO:** ORDENAR a la Juez de instancia que, se adopten los correctivos procesales pertinentes para integrar como litisconsorte necesario por pasiva a la CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA – CVC, para que ejerza su derecho de defensa y contradicción.

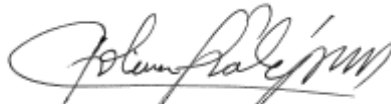
**TERCERO:** DEVOLVER el proceso al juzgado de origen, previa anotación de su salida.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

(firma electrónica)  
**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
Magistrada Ponente



**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
Magistrado



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado

**Firmado Por:**

**MONICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**Despacho 008 De La Sala Laboral Del Tribunal Superior De Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e57c3adf5ec99da00a1b71c7886ca93a666e877caed6a8a1127838250e194e7d**

Documento generado en 13/11/2020 03:10:09 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**