



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI.
SALA LABORAL**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de septiembre de dos mil veinte (2020), el suscrito Magistrado **CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**, en asocio de los demás Magistrados que integran la Sala de Decisión, **MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO** y **LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**, proceden a dictar el siguiente:

AUTO INTERLOCUTORIO N° 093

Aprobado en Acta N° 052

MAGISTRADO PONENTE: DR. CARLOS ALBERTO OLIVER GALE

Le corresponde a la Sala decidir sobre el recurso de apelación que interpuso la parte demandante contra el Auto Interlocutorio N° 515 del 18 de febrero del año 2020, proferido por el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Cali, dentro del proceso Ordinario propuesto por **MAQUITE S.A.** contra la entidad **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP**, a través del cual el Juzgado decidió Rechazar la demanda ordinaria laboral propuesta por la entidad demandante.

ANTECEDENTES

La entidad Maquite S.A. presentó, en su momento, demanda de nulidad y restablecimiento del derecho en contra de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP, pretendiendo que se Declare la nulidad de la Resolución RDC-2018-013112 del 16 de mayo del año 2018 y Resolución RDC-2019-00763 del 24 de mayo del año 2019 y, como consecuencia, Ordenar dejar



sin efectos jurídicos las mismas y Devolver el dinero pagado por Maquite S.A. a favor de DTN Recaudos UGPP, con la indexación correspondiente.

Inicialmente correspondió dicho proceso al Juzgado Cuarenta y Uno Administrativo del Circuito de Bogotá, el cual, mediante Auto N° 1089 del 18 de octubre del año 2019, decidió Remitir el proceso a los Juzgados Administrativos del Circuito de Cali - Valle del Cauca (Reparto).

Recibido por el Juzgado Dieciséis Administrativo Oral del Circuito de Cali, este efectuó el análisis correspondiente y resolvió mediante Auto Interlocutorio N° 869 del 6 de diciembre del año 2019, Declarar que carece de competencia para conocer el proceso, Ordenando su remisión al Juez Ordinario Laboral del Circuito de Cali - Reparto.

Correspondió por reparto al Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Cali, el cual, mediante Auto Interlocutorio N° 237 del 29 de enero del año 2020, resolvió Inadmitir la demanda propuesta por Maquite S.A. en contra de la UGPP, concediendo el término de 5 días hábiles para subsanar las falencias de la demanda, esto bajo el argumento de que la demanda debía adecuarse al trámite de una demanda ordinaria laboral.

Mediante escrito del 10 de febrero del año 2020, la entidad demandante manifestó que dejaría la demanda y los hechos incólumes y en los mismos términos planteados, aduciendo que las pretensiones que se persiguen son de carácter tributario y, por lo tanto, son de competencia administrativa y no laboral.

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

Mediante Auto Interlocutorio N° 515 del 18 de febrero del año 2020, el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Cali resolvió Rechazar la demanda ordinaria laboral propuesta por parte de Maquite S.A. en contra de la



UGPP, bajo el argumento concreto de que la entidad demandante presentó escrito de subsanación por fuera del término otorgado.

RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme con la decisión tomada en el Auto de primera instancia, el apoderado judicial de la entidad demandante presentó recurso de apelación contra el mismo, aduciendo concretamente que el proceso de la referencia no le compete a la jurisdicción laboral, siendo las pretensiones la nulidad y restablecimiento del derecho de actos administrativos de carácter particular, las cuales son de índole tributario y, por tanto, son de competencia administrativa, según lo establecido en la Ley 1437 del año 2011, capítulo III, artículo 155.

Que el tema de actuación tributaria por parte de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP y las controversias que se suscriban de ellas se tramitan ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, según lo señalado por la Ley 1819 del año 2016 en su artículo 313.

Conforme lo anterior, solicita revocar la decisión adoptada en el auto recurrido, por el cual se rechazó la demanda y, en consecuencia, se admita la demanda y se continúe el procedimiento ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

A fin de resolver el recurso que nos ocupa, debe la Sala indicar inicialmente que, aun cuando se solicita en el recurso de apelación la admisión de la demanda y la continuación del mismo ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, tal situación resultaría improcedente, puesto que no puede ser admitida una demanda en la Jurisdicción Ordinaria Laboral y ordenar su



continuación en la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, como lo solicita el recurrente; por lo cual, debe estudiarse la competencia por parte de la Jurisdicción Ordinaria Laboral, cual es el tema discutido por el apelante.

Ahora bien, el auto apelado versa sobre el rechazo de una demanda por no adecuación del libelo, empero, se puede decir de manera implícita que, cuestiona dicho rechazo por cuanto señala que no subsana el libelo, ya que, la jurisdicción competente es la contenciosa administrativa, no la laboral.

También debe conocerse del recurso en la medida en que se cuestiona uno de los presupuestos procesales, como lo es la competencia del juez, situación de orden público que debe examinarse siempre, aún de manera oficiosa.

Para el presente caso, debemos decir que adujo en su momento el Juzgado Dieciséis Administrativo Oral del Circuito de Cali que la competencia correspondía a la Jurisdicción Ordinaria Laboral, en atención a lo planteado en el artículo 2° del C. P. del T. y de la S. S., específicamente su numeral 4°, que indica:

“Artículo 2° Competencia General. La Jurisdicción Ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social conoce de:

(...)

4. Las controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, salvo los de responsabilidad médica y los relacionados con contratos.”

Por su parte, la entidad demandante considera que tal posición no es acertada, en tanto que, bajo su criterio, lo que se reclama debe corresponder a un trámite ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, al tratarse de un tema netamente tributario, el cual, de conformidad con lo planteado



por el artículo 313 de la Ley 1819 del año 2016 corresponde a dicha jurisdicción, norma que expone:

“Artículo 313. Competencia de las Actuaciones Tributarias de la UGPP. Las controversias que se susciten respecto de las actuaciones administrativas expedidas por la UGPP en relación con las tareas de seguimiento, colaboración y determinación de la adecuada, completa y oportuna liquidación y pago de las contribuciones parafiscales de la Protección Social, continuarán tramitándose ante la Jurisdicción Contencioso Administrativa.”

Para la Sala, resultan fundados los argumentos expuestos por el actor, toda vez que, si se revisa el contenido de la demanda, lo que se busca es la declaratoria de nulidad y restablecimiento del derecho respecto a la Resolución RDC-2018-013112 del 16 de mayo del año 2018 y de la Resolución RDC-2019-00763 del 24 de mayo del año 2019, proferidas ambas por la UGPP, mediante las cuales se sancionó con multa de \$101.282.225, a la hoy demandante, por el no suministro de información solicitada, en el primer acto administrativo, y se resuelve un recurso de reconsideración contra la primera, respectivamente; y consecuentemente, se ordene la devolución de unos dineros pagados por tal situación.

En tal sentido, se observa que el contenido de dichos actos administrativos es netamente de orden tributario, pues, se sanciona en ellos la demora en la información del pago de parafiscales; por lo cual, tal como lo expone el artículo 313 citado, la competencia para su reclamación recae en la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, no en la Ordinaria Laboral.

Ante tal situación, la Sala debe declarar la falta de jurisdicción, con la consecuente generación del conflicto de jurisdicción para que sea el Consejo Superior de la Judicatura, Sala Jurisdiccional Disciplinaria o quien haga sus veces, quien defina a quién corresponde el conocimiento del presente proceso, conforme a lo dispuesto por el artículo 112 numeral 2 de la Ley Estatutaria de Administración de Justicia (Ley 270 de 1996), en armonía con el artículo 19 del Acto Legislativo No 2 de 2015.



En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR la falta de jurisdicción para conocer del presente asunto, por tratarse de un asunto fiscal de competencia de la jurisdicción contenciosa administrativa, y como consecuencia, se **ORDENA** que por Secretaría se remita el presente expediente al **CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA, SALA JURISDICCIONAL DISCIPLINARIA**, con el fin de que esta entidad resuelva el conflicto de jurisdicción planteado.

SEGUNDO: Comuníquese al juez de primera instancia sobre esta determinación, para que proceda a realizar la anotación del caso.

NOTIFÍQUESE POR ESTADOS VIRTUALES

Se firma por los magistrados

CARLOS ALBERTO OLIVER GALE

Art. 11 Dec. 491/28-03-2020

MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO

LUIS GABRIEL MORENO LOVERA

Firmado Por:

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

Ref. Auto Maquite S.A.
C/ UGPP
Rad. 007-2020-00012-01

CARLOS ALBERTO OLIVER GALE
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL
Despacho 005 De La Sala Laboral Del Tribunal Superior De Cali

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez
jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario
2364/12

Código de verificación:

adb7cf3fd74ad2695c50f420cd3480b3cebfc9b89b729ba94665d7f546b7aa3e

Documento generado en 18/09/2020 09:32:12 a.m.