



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

<b>PROCESO</b>	ORDINARIO LABORAL
<b>DEMANDANTES</b>	HEBER QUIROZ RUIZ
<b>DEMANDANDO</b>	PORVENIR S.A. y SEGUROS DE VIDA ALFA S.A.
<b>RADICADO</b>	760013105 013202100491-01

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 94**

Santiago de Cali, dos (2) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

El apoderado de la parte demandada, SEGUROS DE VIDA ALFA S.A., el 8 de agosto de 2023, interpuso recurso extraordinario de casación contra la Sentencia N.º 166 del 8 de agosto de 2023, notificada mediante edicto el mismo día, proferida por esta Sala de Decisión Laboral.

Para resolver se **CONSIDERA:**

De conformidad con las normas laborales y la jurisprudencia, la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que: (i) se instaure contra sentencias dictadas en procesos ordinarios; (ii) se interponga en el término legal oportuno y por quien ostente la calidad de parte y demuestre la condición de abogado o, en su lugar, esté debidamente representado por apoderado, y (iii) exista el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001 -vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010-, en materia laboral, esto es, que exceda ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, calculado a la fecha en que se dictó el fallo cuestionado (Auto AL3546-2020 Rad. 89069 del 14/10/2020).

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 2613 de 2022, es de \$1.160.000, el interés para recurrir en casación para el año 2023 debe superar la cuantía de **\$139.200.000**.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso del demandante será el monto de las pretensiones que no prosperaron, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Pues bien, se observa que el fallo de primera instancia proferido por el JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, declaró no probadas las excepciones presentadas por la COMPAÑÍA DE SEGUROS DE VIDA ALFA S.A., declarándose probada la excepción de ausencia de legitimación en la causa por pasiva presentada por PORVENIR S.A. como fondo pensional, condenó a SEGUROS DE VIDA ALFA S.A. a liquidar y pagar en favor de la integrada al litigio GABRIELA OROZCO GÓMEZ, como beneficiaria vitalicia del 100% de la prestación económica con ocasión del fallecimiento de su hija LEYDI VIVIANA QUIROZ OROZCO, a razón de 13 mesadas al año desde el 1 de enero del año 2023. Condena a SEGUROS DE VIDA ALFA S.A. a pagar los intereses de mora de que trata el artículo 141 de la ley 100 de 1993. Finalmente absolvió a PORVENIR S.A. y SEGUROS DE VIDA ALFA S.A. de todas las reclamaciones prestacionales del señor demandante HEBER QUIROZ RUIZ y condenó en costas solo a SEGUROS DE VIDA ALFA S.A., en favor de la señora GABRIELA OROZCO GÓMEZ.

Posteriormente, la Sala, en la providencia N.º 166 del 8 de agosto de 2023, modificó la Sentencia de primera instancia, así.

*(...) **PRIMERO: MODIFICAR** el numeral CUARTO de la Sentencia No. 15 del 27 de enero de 2023, emitida por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Cali, en el sentido de CONDENAR a SEGUROS ALFA S.A., a liquidar y pagar, a la señora GABRIELA OROZCO GÓMEZ, los intereses de mora de que trata el artículo 141 de la ley 100 de 1993, desde la ejecutoria de la presente sentencia.*

***SEGUNDO: CONFIRMAR** en todo lo demás la Sentencia No. 15 del 27 de enero de 2023, emitida por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Cali.*

***TERCERO: COSTAS** a cargo de la parte demandada SEGUROS DE VIDA ALFA S.A. Líquidense como agencias en derecho la suma de 1 SMLMV. (...)"*

Para efecto de determinar el interés económico para recurrir por la parte demandada SEGUROS DE VIDA ALFA S.A., la Sala observó las condenas impuestas a la misma, por concepto de prestación económica a la señora GABRIELA OROZCO GÓMEZ con ocasión del fallecimiento de su hija LEYDI VIVIANA QUIROZ OROZCO, a razón de 13 mesadas, los intereses de mora de que trata el artículo 141 de la ley 100 de 1993, y costas.

Ahora, en tanto se trata de una prestación de tracto sucesivo, se procede a realizar el cálculo de las mesadas futuras, atendiendo el salario mínimo mensual legal vigente y según la expectativa de vida de GABRIELA OROZCO GÓMEZ, conforme a lo establecido en la Resolución 1555 de 2010 de la Superintendencia Financiera de Colombia, y verificando la fecha de nacimiento de la misma, de la cual se deja constancia en el documento de identidad (Fl. 23 y 24. 14ContestacionLitisGabrielaOrozco, cuaderno del Juzgado), quien a la fecha de la sentencia de segunda instancia contaba con 67 años, alcanzando con ello el interés para recurrir en casación, no siendo necesario cuantificar las demás pretensiones pedidas.

A continuación, se observa el detalle del cálculo realizado:

<b>CÁLCULO DEL INTERES PARA RECURRIR TRACTO SUCESIVO</b>	
Fecha de nacimiento	9/01/1957
fecha de la sentencia Tribunal	8/08/2023
Edad a la fecha de la sentencia Tribunal	67
Expectativa de vida - Resolución 1555 de 2010	17,4
Número de mesadas al año	13
Número de mesadas futuras	226,2
Valor de la mesada pensional 2023	\$1.160.000
<b>Total mesadas futuras adeudadas</b>	<b>\$262.392.000</b>

De la anterior operación aritmética se concluye que el interés para recurrir de \$262.392.000 supera los 120 salarios mínimos requeridos para la procedencia del recurso extraordinario de casación, por lo que habrá de concederse.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

## **RESUELVE**

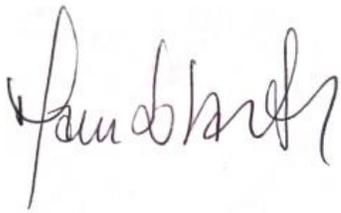
**PRIMERO: CONCEDER** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por la parte demandada SEGUROS DE VIDA ALFA S.A, contra la Sentencia N.º 166 del 8 de agosto de 2023, proferida por esta Sala de Decisión Laboral, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, remítase el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia

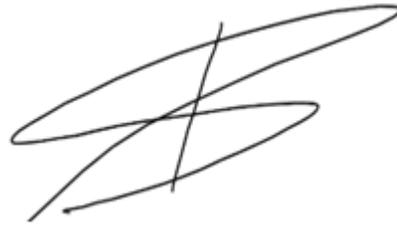
NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



**ALEJANDRA MARÍA ALZATE VERGARA**



**MARY ELENA SOLARTE MELO**



**GERMÁN VARELA COLLAZOS**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

<b>PROCESO</b>	ORDINARIO LABORAL
<b>DEMANDANTES</b>	LUZ AMPARO GUAYARA RÍOS
<b>DEMANDANDO</b>	COLFONDOS S.A. y PROTECCIÓN S.A.
<b>RADICADO</b>	760013105 001202100458 01

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 95**

Santiago de Cali, tres (3) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

La parte demandada COLFONDOS S.A., el 9 de agosto de 2023, interpuso recurso extraordinario de casación contra la Sentencia N.º 161 del 8 de agosto de 2023, notificada mediante edicto el mismo día, proferida por esta Sala de Decisión Laboral.

Para resolver se **CONSIDERA:**

De conformidad con las normas laborales y la jurisprudencia, la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que: (i) se instaure contra sentencias dictadas en procesos ordinarios; (ii) se interponga en el término legal oportuno y por quien ostente la calidad de parte y demuestre la condición de abogado o, en su lugar, esté debidamente representado por apoderado, y (iii) exista el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001 -vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010-, en materia laboral, esto es, que exceda ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, calculado a la fecha en que se dictó el fallo cuestionado (Auto AL3546-2020 Rad. 89069 del 14/10/2020).

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 2613 de 2022, es de \$1.160.000, el interés para recurrir en casación para el año 2023 debe superar la cuantía de **\$139.200.000**.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la parte demandante será el monto de las pretensiones que no prosperaron, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Pues bien, se observa que el fallo de primera instancia proferido por el JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, condenó a COLFONDOS y solidariamente a PROTECCIÓN S.A. a pagar a la demandante la suma de \$66.276.237 por concepto de lucro cesante consolidado y \$264.185.694 por lucro cesante futuro, debidamente indexados a partir de la ejecutoria de la sentencia. Emitió condena en costas a cargo de las AFP demandadas.

Posteriormente, la Sala, en la providencia N.º 360 del 2 de junio de 2023, revocó la Sentencia de primera instancia, así.

“(…)

**PRIMERO. CONFIRMAR** la sentencia No. 4 del 20 de enero de 2022 proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Cali.

**SEGUNDO: COSTAS** en esta instancia a cargo de COLFONDOS S.A. y PROTECCIÓN S.A. S.A., se fija como agencias en derecho el equivalente a UN (01) SMLMV, para cada una.

(…)”

Las comisiones por costos de administración a favor de las administradoras de pensiones fueron regladas en la Ley 100 de 1993 y reglamentadas, tanto en el artículo 39 del Decreto 656 de 1994, como en la Resolución 2549 de 1994 de la Superintendencia Financiera. En dichas normas se precisó que, si bien las administradoras cuentan con una base de cálculo y porcentaje de fijación libre, el monto de la comisión, antes de la vigencia de la Ley 797 de 2003 (29 de enero de 2003) no podía superar el 3.5% de la cotización establecida legalmente para el afiliado y a partir de la vigencia de la referida Ley, no puede superar el 3% de la referida cotización. Porcentajes que se tendrán en cuenta para determinar el monto de los gastos de administración.

Para el caso, la Sala evidenció constancia emitida por COLFONDOS S.A denominada “Reporte de días acreditados”, que la demandada allegó con los anexos de la contestación de la demanda (Fls.45 al 53. 06ContestColfondos20211008, cuaderno del Juzgado), en el cual se observa el salario mensual base de cotización, sobre este se calculan los porcentajes 3.5% y 3% ya referidos, aplicados en los periodos en que la demandante estuvo afiliada a COLFONDOS S.A., valores

calculados conforme a lo reportado por el fondo, y se realizó la indexación del valor resultante por concepto de comisiones hasta la sentencia de segunda instancia, con dicha operación aritmética se determinó un estimado por concepto de comisiones que asciende en la suma de \$33.873.211,70

A continuación, se muestra el detalle:

**FECHAS DETERMINANTES DEL CÁLCULO**

Deben comisiones desde:	1/07/1998
Deben comisiones hasta:	30/12/2017
Fecha a la que se indexará:	8/08/2023

PERIODO		IBC Cotización	Porcentaje Comisión 3% o 3.5%	Comisión adeudadas	IPC Inicial	IPC Final	Valor Comisión Indexadas
Inicio	Final						
1/07/1998	30/07/1998	598.819	3,5%	20.958,67	35,6200	134,4500	79.109,84
1/08/1998	30/08/1998	598.819	3,5%	20.958,67	35,7900	134,4500	78.734,07
1/09/1998	30/09/1998	598.819	3,5%	20.958,67	35,9000	134,4500	78.492,83
1/10/1998	30/10/1998	598.819	3,5%	20.958,67	35,9000	134,4500	78.492,83
1/11/1998	30/11/1998	598.819	3,5%	20.958,67	36,1000	134,4500	78.057,96
1/12/1998	30/12/1998	598.819	3,5%	20.958,67	36,1000	134,4500	78.057,96
1/01/1999	30/01/1999	598.819	3,5%	20.958,67	36,4200	134,4500	77.372,12
1/02/1999	28/02/1999	755.724	3,5%	26.450,34	37,8600	134,4500	93.931,54
1/03/1999	30/03/1999	755.724	3,5%	26.450,34	37,8600	134,4500	93.931,54
1/04/1999	30/04/1999	755.724	3,5%	26.450,34	38,5200	134,4500	92.322,12
1/05/1999	30/05/1999	755.724	3,5%	26.450,34	38,5200	134,4500	92.322,12
1/06/1999	30/06/1999	755.724	3,5%	26.450,34	38,8100	134,4500	91.632,27
1/07/1999	30/07/1999	755.724	3,5%	26.450,34	38,8100	134,4500	91.632,27
1/08/1999	31/08/1999	755.724	3,5%	26.450,34	39,1200	134,4500	90.906,14
1/09/1999	30/09/1999	755.724	3,5%	26.450,34	39,2500	134,4500	90.605,05
1/10/1999	30/10/1999	755.724	3,5%	26.450,34	39,2500	134,4500	90.605,05
1/11/1999	30/11/1999	755.724	3,5%	26.450,34	39,5800	134,4500	89.849,63
1/12/1999	30/12/1999	755.724	3,5%	26.450,34	39,5800	134,4500	89.849,63
1/01/2000	30/01/2000	755.724	3,5%	26.450,34	39,7900	134,4500	89.375,43
1/02/2000	29/02/2000	755.724	3,5%	26.450,34	41,2300	134,4500	86.253,90
1/03/2000	30/03/2000	755.724	3,5%	26.450,34	41,2300	134,4500	86.253,90
1/04/2000	30/04/2000	755.724	3,5%	26.450,34	42,3500	134,4500	83.972,80
1/05/2000	30/05/2000	755.724	3,5%	26.450,34	42,3500	134,4500	83.972,80
1/06/2000	30/06/2000	755.724	3,5%	26.450,34	42,5600	134,4500	83.558,46

REF. ORDINARIO DE LUZ AMPARO GUAYARA RÍOS  
 VS COLFONDOS S.A. y PROTECCIÓN S.A  
 RADICACIÓN: 760013105 001202100458 01

1/07/2000	30/07/2000	755.724	3,5%	26.450,34	42,5600	134,4500	83.558,46
1/08/2000	30/08/2000	755.724	3,5%	26.450,34	42,5500	134,4500	83.578,10
1/09/2000	30/09/2000	755.724	3,5%	26.450,34	42,8600	134,4500	82.973,59
1/10/2000	30/10/2000	755.724	3,5%	26.450,34	42,8600	134,4500	82.973,59
1/11/2000	30/11/2000	755.724	3,5%	26.450,34	43,0700	134,4500	82.569,03
1/12/2000	30/12/2000	755.724	3,5%	26.450,34	43,0700	134,4500	82.569,03
1/01/2001	30/01/2001	755.724	3,5%	26.450,34	43,2700	134,4500	82.187,39
1/02/2001	28/02/2001	891.516	3,5%	31.203,06	44,5500	134,4500	94.169,50
1/03/2001	30/03/2001	1.430.316	3,5%	50.061,06	44,5500	134,4500	151.082,14
1/04/2001	30/04/2001	1.789.516	3,5%	62.633,06	45,7300	134,4500	184.146,40
1/05/2001	30/05/2001	1.669.783	3,5%	58.442,41	45,7300	134,4500	171.825,53
1/06/2001	30/06/2001	891.516	3,5%	31.203,06	45,9400	134,4500	91.320,23
1/07/2001	30/07/2001	891.516	3,5%	31.203,06	45,9400	134,4500	91.320,23
1/08/2001	30/08/2001	891.516	3,5%	31.203,06	45,9900	134,4500	91.220,95
1/09/2001	30/09/2001	891.516	3,5%	31.203,06	46,2800	134,4500	90.649,34
1/10/2001	30/10/2001	891.516	3,5%	31.203,06	46,2800	134,4500	90.649,34
1/11/2001	30/11/2001	891.516	3,5%	31.203,06	46,4200	134,4500	90.375,95
1/12/2001	30/12/2001	891.516	3,5%	31.203,06	46,4200	134,4500	90.375,95
1/01/2002	30/01/2002	891.516	3,5%	31.203,06	46,5800	134,4500	90.065,51
1/02/2002	28/02/2002	898.112	3,5%	31.433,92	47,5400	134,4500	88.899,67
1/03/2002	30/03/2002	898.112	3,5%	31.433,92	47,5400	134,4500	88.899,67
1/04/2002	30/04/2002	1.027.849	3,5%	35.974,72	48,3100	134,4500	100.120,07
1/05/2002	30/05/2002	1.027.849	3,5%	35.974,72	48,3100	134,4500	100.120,07
1/06/2002	30/06/2002	1.027.849	3,5%	35.974,72	48,8100	134,4500	99.094,46
1/07/2002	30/07/2002	1.027.849	3,5%	35.974,72	48,8100	134,4500	99.094,46
1/08/2002	30/08/2022	1.027.849	3,5%	35.974,72	120,2700	134,4500	40.216,18
1/09/2002	30/09/2002	1.027.849	3,5%	35.974,72	49,0400	134,4500	98.629,70
1/10/2002	30/10/2002	1.028.000	3,5%	35.980,00	49,0400	134,4500	98.644,19
1/11/2002	30/11/2002	1.028.000	3,5%	35.980,00	49,7000	134,4500	97.334,23
1/12/2002	30/12/2002	1.028.000	3,5%	35.980,00	49,7000	134,4500	97.334,23
1/01/2003	30/01/2003	1.028.000	3,5%	35.980,00	49,8300	134,4500	97.080,29
1/02/2003	28/02/2003	1.047.000	3,0%	31.410,00	50,9800	134,4500	82.837,87
1/03/2003	30/03/2003	1.047.000	3,0%	31.410,00	50,9800	134,4500	82.837,87
1/04/2003	30/04/2003	1.047.000	3,0%	31.410,00	52,1000	134,4500	81.057,09
1/05/2003	30/05/2003	1.047.000	3,0%	31.410,00	52,1000	134,4500	81.057,09
1/06/2003	30/06/2003	1.047.000	3,0%	31.410,00	52,3300	134,4500	80.700,83
1/07/2003	30/07/2003	1.047.000	3,0%	31.410,00	52,3300	134,4500	80.700,83
1/08/2003	30/08/2003	1.047.000	3,0%	31.410,00	52,2600	134,4500	80.808,93
1/09/2003	30/09/2003	1.047.000	3,0%	31.410,00	52,5300	134,4500	80.393,58
1/10/2003	30/10/2003	1.047.000	3,0%	31.410,00	52,5300	134,4500	80.393,58

REF. ORDINARIO DE LUZ AMPARO GUAYARA RÍOS  
 VS COLFONDOS S.A. y PROTECCIÓN S.A  
 RADICACIÓN: 760013105 001202100458 01

1/11/2003	30/11/2003	1.047.000	3,0%	31.410,00	52,7500	134,4500	80.058,28
1/12/2003	30/12/2003	1.047.000	3,0%	31.410,00	52,7500	134,4500	80.058,28
1/01/2004	30/01/2004	1.047.000	3,0%	31.410,00	53,0700	134,4500	79.575,55
1/02/2004	29/02/2004	1.109.000	3,0%	33.270,00	54,1800	134,4500	82.560,94
1/03/2004	30/03/2004	1.109.000	3,0%	33.270,00	54,1800	134,4500	82.560,94
1/04/2004	30/04/2004	1.109.000	3,0%	33.270,00	54,9600	134,4500	81.389,22
1/05/2004	30/05/2004	1.109.000	3,0%	33.270,00	54,9600	134,4500	81.389,22
1/06/2004	30/06/2004	1.109.000	3,0%	33.270,00	55,5100	134,4500	80.582,80
1/07/2004	30/07/2004	1.109.000	3,0%	33.270,00	55,5100	134,4500	80.582,80
1/08/2004	30/08/2004	1.109.000	3,0%	33.270,00	55,4900	134,4500	80.611,85
1/09/2004	30/09/2004	1.109.000	3,0%	33.270,00	55,6700	134,4500	80.351,20
1/10/2004	30/10/2004	1.109.000	3,0%	33.270,00	55,6700	134,4500	80.351,20
1/11/2004	30/11/2004	1.109.000	3,0%	33.270,00	55,8200	134,4500	80.135,28
1/12/2004	30/12/2004	1.109.000	3,0%	33.270,00	55,8200	134,4500	80.135,28
1/01/2005	30/01/2005	1.109.000	3,0%	33.270,00	55,9900	134,4500	79.891,97
1/02/2005	28/02/2005	1.167.000	3,0%	35.010,00	57,0200	134,4500	82.551,64
1/03/2005	30/03/2005	1.167.000	3,0%	35.010,00	57,0200	134,4500	82.551,64
1/04/2005	30/04/2005	1.167.000	3,0%	35.010,00	57,7200	134,4500	81.550,49
1/05/2005	30/05/2005	1.423.000	3,0%	42.690,00	57,7200	134,4500	99.439,89
1/06/2005	30/06/2005	1.231.000	3,0%	36.930,00	58,1800	134,4500	85.342,70
1/07/2005	30/07/2005	1.231.000	3,0%	36.930,00	58,1800	134,4500	85.342,70
1/08/2005	30/08/2005	1.231.000	3,0%	36.930,00	58,2100	134,4500	85.298,72
1/09/2005	30/09/2005	1.231.000	3,0%	36.930,00	58,4600	134,4500	84.933,95
1/10/2005	30/10/2005	1.231.000	3,0%	36.930,00	58,4600	134,4500	84.933,95
1/11/2005	30/11/2005	1.231.000	3,0%	36.930,00	58,6600	134,4500	84.644,37
1/12/2005	30/12/2005	1.231.000	3,0%	36.930,00	58,6600	134,4500	84.644,37
1/01/2006	30/01/2006	1.231.000	3,0%	36.930,00	58,7000	134,4500	84.586,69
1/02/2006	28/02/2006	1.280.000	3,0%	38.400,00	59,4100	134,4500	86.902,54
1/03/2006	30/03/2006	1.305.000	3,0%	39.150,00	59,4100	134,4500	88.599,86
1/04/2006	30/04/2006	1.800.250	3,0%	54.007,50	60,0900	134,4500	120.840,55
1/05/2006	30/05/2006	1.292.000	3,0%	38.760,00	60,0900	134,4500	86.724,61
1/06/2006	30/06/2006	1.292.000	3,0%	38.760,00	60,4800	134,4500	86.165,38
1/07/2006	30/07/2006	1.292.000	3,0%	38.760,00	60,4800	134,4500	86.165,38
1/08/2006	30/08/2006	1.292.000	3,0%	38.760,00	60,7300	134,4500	85.810,67
1/09/2006	30/09/2006	1.292.000	3,0%	38.760,00	61,1400	134,4500	85.235,23
1/10/2006	30/10/2006	1.292.000	3,0%	38.760,00	61,1400	134,4500	85.235,23
1/11/2006	30/11/2006	1.292.000	3,0%	38.760,00	61,1900	134,4500	85.165,58
1/12/2006	30/12/2006	1.292.000	3,0%	38.760,00	61,1900	134,4500	85.165,58
1/01/2007	30/01/2006	1.292.000	3,0%	38.760,00	58,7000	134,4500	88.778,23
1/02/2007	28/02/2007	1.292.000	3,0%	38.760,00	62,5300	134,4500	83.340,51

REF. ORDINARIO DE LUZ AMPARO GUAYARA RÍOS  
 VS COLFONDOS S.A. y PROTECCIÓN S.A  
 RADICACIÓN: 760013105 001202100458 01

1/03/2007	30/03/2007	1.351.000	3,0%	40.530,00	62,5300	134,4500	87.146,31
1/04/2007	30/04/2007	1.351.000	3,0%	40.530,00	63,8500	134,4500	85.344,69
1/05/2007	30/05/2007	1.351.000	3,0%	40.530,00	63,8500	134,4500	85.344,69
1/06/2007	30/06/2007	1.351.000	3,0%	40.530,00	64,1200	134,4500	84.985,32
1/07/2007	30/07/2007	1.351.000	3,0%	40.530,00	64,1200	134,4500	84.985,32
1/08/2007	30/08/2007	1.351.000	3,0%	40.530,00	64,2300	134,4500	84.839,77
1/09/2007	30/09/2007	1.351.000	3,0%	40.530,00	64,2000	134,4500	84.879,42
1/10/2007	30/10/2007	1.351.000	3,0%	40.530,00	64,2000	134,4500	84.879,42
1/11/2007	30/11/2007	1.351.000	3,0%	40.530,00	64,5100	134,4500	84.471,53
1/12/2007	30/12/2007	1.351.000	3,0%	40.530,00	64,5100	134,4500	84.471,53
1/01/2008	30/01/2008	1.351.000	3,0%	40.530,00	64,8200	134,4500	84.067,55
1/02/2008	29/02/2008	1.405.000	3,0%	42.150,00	66,5000	134,4500	85.219,06
1/03/2008	30/03/2008	1.428.000	3,0%	42.840,00	66,5000	134,4500	86.614,11
1/04/2008	30/04/2008	1.428.000	3,0%	42.840,00	67,5100	134,4500	85.318,29
1/05/2008	30/05/2008	1.428.000	3,0%	42.840,00	67,5100	134,4500	85.318,29
1/06/2008	30/06/2008	1.405.000	3,0%	42.150,00	68,7300	134,4500	82.454,06
1/07/2008	30/07/2008	1.428.000	3,0%	42.840,00	68,7300	134,4500	83.803,84
1/08/2008	30/08/2008	1.428.000	3,0%	42.840,00	69,0600	134,4500	83.403,39
1/09/2008	30/09/2008	1.428.000	3,0%	42.840,00	69,0600	134,4500	83.403,39
1/10/2008	30/10/2008	1.428.000	3,0%	42.840,00	69,0600	134,4500	83.403,39
1/12/2008	30/12/2008	2.856.000	3,0%	85.680,00	69,4900	134,4500	165.774,59
1/01/2009	30/01/2009	1.428.000	3,0%	42.840,00	69,8000	134,4500	82.519,17
1/02/2009	28/02/2009	1.698.000	3,0%	50.940,00	70,8000	134,4500	96.735,64
1/03/2009	30/03/2009	2.019.000	3,0%	60.570,00	70,8000	134,4500	115.023,11
1/04/2009	30/04/2009	1.828.000	3,0%	54.840,00	71,3800	134,4500	103.295,57
1/05/2009	30/05/2009	1.828.000	3,0%	54.840,00	71,3800	134,4500	103.295,57
1/06/2009	30/06/2009	1.828.000	3,0%	54.840,00	71,3500	134,4500	103.339,00
1/07/2009	30/07/2009	1.828.000	3,0%	54.840,00	71,3500	134,4500	103.339,00
1/08/2009	30/08/2009	1.828.000	3,0%	54.840,00	71,3200	134,4500	103.382,47
1/09/2009	30/09/2009	1.828.000	3,0%	54.840,00	71,2800	134,4500	103.440,49
1/10/2009	30/10/2009	1.828.000	3,0%	54.840,00	71,2800	134,4500	103.440,49
1/11/2009	30/11/2009	1.828.000	3,0%	54.840,00	71,1400	134,4500	103.644,05
1/12/2009	30/12/2009	1.828.000	3,0%	54.840,00	71,1400	134,4500	103.644,05
1/01/2010	30/01/2010	1.828.000	3,0%	54.840,00	71,2000	134,4500	103.556,71
1/02/2010	28/02/2010	1.828.000	3,0%	54.840,00	72,2800	134,4500	102.009,38
1/03/2010	30/03/2010	1.828.000	3,0%	54.840,00	72,2800	134,4500	102.009,38
1/04/2010	30/04/2010	2.017.000	3,0%	60.510,00	72,7900	134,4500	111.767,68
1/05/2010	30/05/2010	1.883.000	3,0%	56.490,00	72,7900	134,4500	104.342,36
1/06/2010	30/06/2010	1.883.000	3,0%	56.490,00	72,9500	134,4500	104.113,51
1/07/2010	30/07/2010	1.883.000	3,0%	56.490,00	72,9500	134,4500	104.113,51

REF. ORDINARIO DE LUZ AMPARO GUAYARA RÍOS  
VS COLFONDOS S.A. y PROTECCIÓN S.A  
RADICACIÓN: 760013105 001202100458 01

1/08/2010	30/08/2010	1.883.000	3,0%	56.490,00	72,9200	134,4500	104.156,34
1/09/2010	30/09/2010	1.883.000	3,0%	56.490,00	72,9000	134,4500	104.184,92
1/10/2010	30/10/2010	1.883.000	3,0%	56.490,00	72,9000	134,4500	104.184,92
1/11/2010	30/11/2010	1.883.000	3,0%	56.490,00	72,9800	134,4500	104.070,71
1/12/2010	30/12/2010	1.883.000	3,0%	56.490,00	72,9800	134,4500	104.070,71
1/01/2011	30/01/2011	1.883.000	3,0%	56.490,00	73,4500	134,4500	103.404,77
1/02/2011	28/02/2011	1.883.000	3,0%	56.490,00	74,5700	134,4500	101.851,69
1/03/2011	30/03/2011	1.883.000	3,0%	56.490,00	74,5700	134,4500	101.851,69
1/04/2011	30/04/2011	1.943.000	3,0%	58.290,00	74,8600	134,4500	104.689,96
1/05/2011	30/05/2011	1.943.000	3,0%	58.290,00	74,8600	134,4500	104.689,96
1/06/2011	30/06/2011	1.943.000	3,0%	58.290,00	75,3100	134,4500	104.064,41
1/07/2011	30/07/2011	1.943.000	3,0%	58.290,00	75,3100	134,4500	104.064,41
1/08/2011	30/08/2011	1.943.000	3,0%	58.290,00	75,4200	134,4500	103.912,63
1/09/2011	30/09/2011	1.943.000	3,0%	58.290,00	75,6200	134,4500	103.637,80
1/10/2011	30/10/2011	1.943.000	3,0%	58.290,00	75,6200	134,4500	103.637,80
1/11/2011	30/11/2011	1.943.000	3,0%	58.290,00	75,8700	134,4500	103.296,30
1/12/2011	30/12/2011	1.943.000	3,0%	58.290,00	75,8700	134,4500	103.296,30
1/01/2012	30/01/2012	1.943.000	3,0%	58.290,00	76,1900	134,4500	102.862,46
1/02/2012	29/02/2012	1.943.000	3,0%	58.290,00	77,2200	134,4500	101.490,42
1/03/2012	30/03/2012	1.943.000	3,0%	58.290,00	77,2200	134,4500	101.490,42
1/04/2012	30/04/2012	2.283.000	3,0%	68.490,00	77,4200	134,4500	118.941,88
1/05/2012	30/05/2012	2.040.000	3,0%	61.200,00	77,4200	134,4500	106.281,84
1/06/2012	30/06/2012	2.040.000	3,0%	61.200,00	77,7200	134,4500	105.871,59
1/07/2012	30/07/2012	2.040.000	3,0%	61.200,00	77,7200	134,4500	105.871,59
1/08/2012	30/08/2012	2.040.000	3,0%	61.200,00	77,7000	134,4500	105.898,84
1/09/2012	30/09/2012	2.040.000	3,0%	61.200,00	77,9600	134,4500	105.545,66
1/10/2012	30/10/2012	2.040.000	3,0%	61.200,00	77,9600	134,4500	105.545,66
1/11/2012	30/11/2012	2.040.000	3,0%	61.200,00	77,9800	134,4500	105.518,59
1/12/2012	30/12/2012	2.108.000	3,0%	63.240,00	77,9800	134,4500	109.035,88
1/01/2013	30/01/2013	2.040.000	3,0%	61.200,00	78,0500	134,4500	105.423,96
1/02/2013	28/02/2013	2.040.000	3,0%	61.200,00	78,6300	134,4500	104.646,32
1/03/2013	30/03/2013	2.040.000	3,0%	61.200,00	78,6300	134,4500	104.646,32
1/04/2013	30/04/2013	2.040.000	3,0%	61.200,00	78,9900	134,4500	104.169,39
1/05/2013	30/05/2013	2.345.000	3,0%	70.350,00	78,9900	134,4500	119.743,73
1/06/2013	30/06/2013	2.111.000	3,0%	63.330,00	79,3900	134,4500	107.251,78
1/07/2013	30/07/2013	2.111.000	3,0%	63.330,00	79,3900	134,4500	107.251,78
1/08/2013	30/08/2013	2.111.000	3,0%	63.330,00	79,4300	134,4500	107.197,77
1/09/2013	30/09/2013	2.111.000	3,0%	63.330,00	79,7300	134,4500	106.794,41
1/10/2013	30/10/2013	2.111.000	3,0%	63.330,00	79,7300	134,4500	106.794,41
1/11/2013	30/11/2013	2.111.000	3,0%	63.330,00	79,3500	134,4500	107.305,84

REF. ORDINARIO DE LUZ AMPARO GUAYARA RÍOS  
 VS COLFONDOS S.A. y PROTECCIÓN S.A  
 RADICACIÓN: 760013105 001202100458 01

1/12/2013	30/12/2013	2.497.875	3,0%	74.936,25	79,3500	134,4500	126.971,38
1/01/2014	30/01/2014	2.111.000	3,0%	63.330,00	79,5600	134,4500	107.022,61
1/02/2014	28/02/2014	2.174.000	3,0%	65.220,00	80,4500	134,4500	108.997,25
1/03/2014	30/03/2014	2.151.000	3,0%	64.530,00	80,4500	134,4500	107.844,11
1/04/2014	30/03/2014	2.151.000	3,0%	64.530,00	80,4500	134,4500	107.844,11
1/05/2014	30/05/2014	2.151.000	3,0%	64.530,00	81,1400	134,4500	106.927,02
1/06/2014	30/06/2014	2.151.000	3,0%	64.530,00	81,6100	134,4500	106.311,22
1/07/2014	30/07/2014	2.151.000	3,0%	64.530,00	81,6100	134,4500	106.311,22
1/08/2014	30/08/2014	2.151.000	3,0%	64.530,00	81,7300	134,4500	106.155,13
1/09/2014	30/09/2014	2.151.000	3,0%	64.530,00	82,0100	134,4500	105.792,69
1/10/2014	30/10/2014	2.151.000	3,0%	64.530,00	82,0100	134,4500	105.792,69
1/11/2014	30/11/2014	2.151.000	3,0%	64.530,00	82,2500	134,4500	105.483,99
1/12/2014	30/12/2014	2.151.000	3,0%	64.530,00	82,2500	134,4500	105.483,99
1/01/2015	30/01/2015	2.151.000	3,0%	64.530,00	82,4700	134,4500	105.202,60
1/02/2015	28/02/2015	2.151.000	3,0%	64.530,00	83,9600	134,4500	103.335,62
1/03/2015	30/03/2015	2.151.000	3,0%	64.530,00	83,9600	134,4500	103.335,62
1/04/2015	30/04/2015	2.151.000	3,0%	64.530,00	84,9000	134,4500	102.191,50
1/05/2015	30/05/2015	2.151.000	3,0%	64.530,00	84,9000	134,4500	102.191,50
1/06/2015	30/06/2015	2.814.000	3,0%	84.420,00	85,2100	134,4500	133.203,49
1/07/2015	30/07/2015	2.274.000	3,0%	68.220,00	85,2100	134,4500	107.642,05
1/08/2015	30/08/2015	2.274.000	3,0%	68.220,00	85,3700	134,4500	107.440,31
1/09/2015	30/09/2015	2.274.000	3,0%	68.220,00	86,3900	134,4500	106.171,77
1/10/2015	30/10/2015	2.274.000	3,0%	68.220,00	86,3900	134,4500	106.171,77
1/11/2015	30/11/2015	2.274.000	3,0%	68.220,00	87,5100	134,4500	104.812,92
1/12/2015	30/12/2015	2.274.000	3,0%	68.220,00	87,5100	134,4500	104.812,92
1/01/2016	30/01/2016	2.274.000	3,0%	68.220,00	88,0500	134,4500	104.170,12
1/02/2016	29/02/2016	2.274.000	3,0%	68.220,00	90,3300	134,4500	101.540,78
1/03/2016	30/03/2016	2.817.000	3,0%	84.510,00	90,3300	134,4500	125.787,33
1/04/2016	30/04/2016	2.475.000	3,0%	74.250,00	91,6300	134,4500	108.948,08
1/05/2016	30/05/2016	2.475.000	3,0%	74.250,00	91,6300	134,4500	108.948,08
1/06/2016	30/06/2016	2.475.000	3,0%	74.250,00	92,5400	134,4500	107.876,73
1/07/2016	30/07/2016	2.475.000	3,0%	74.250,00	92,5400	134,4500	107.876,73
1/08/2016	30/08/2016	2.475.000	3,0%	74.250,00	93,0200	134,4500	107.320,07
1/09/2016	30/09/2016	2.475.000	3,0%	74.250,00	92,6800	134,4500	107.713,77
1/10/2016	30/10/2016	2.475.000	3,0%	74.250,00	92,6800	134,4500	107.713,77
1/11/2016	30/11/2016	2.475.000	3,0%	74.250,00	92,7300	134,4500	107.655,69
1/12/2016	30/12/2016	2.475.000	3,0%	74.250,00	92,7300	134,4500	107.655,69
1/01/2017	30/01/2017	2.475.000	3,0%	74.250,00	93,1100	134,4500	107.216,33
1/02/2017	28/02/2017	2.475.000	3,0%	74.250,00	95,0100	134,4500	105.072,23
1/03/2017	30/03/2017	2.475.137	3,0%	74.254,11	95,0100	134,4500	105.078,05

1/04/2017	30/04/2017	2.475.138	3,0%	74.254,14	95,9100	134,4500	104.092,06	
1/05/2017	30/05/2017	2.475.137	3,0%	74.254,11	95,9100	134,4500	104.092,01	
1/06/2017	30/06/2017	3.684.682	3,0%	110.540,46	96,2300	134,4500	154.444,19	
1/07/2017	30/07/2017	2.695.054	3,0%	80.851,62	96,2300	134,4500	112.963,74	
1/08/2017	30/08/2017	2.695.054	3,0%	80.851,62	96,1800	134,4500	113.022,46	
1/09/2017	30/09/2017	2.695.054	3,0%	80.851,62	96,3600	134,4500	112.811,34	
1/10/2017	30/10/2017	2.695.054	3,0%	80.851,62	96,3600	134,4500	112.811,34	
1/11/2017	30/11/2017	2.695.054	3,0%	80.851,62	96,5500	134,4500	112.589,34	
1/12/2017	30/12/2017	2.695.054	3,0%	80.851,62	96,5500	134,4500	112.589,34	
<b>Totales</b>				11.280.645,30			22.592.566,40	
<b>Valor total de las comisiones indexadas al</b>							<b>8/08/2023</b>	<b>\$ 33.873.211,70</b>

De la anterior operación aritmética se concluye que el interés para recurrir de \$33.873.211,70 no supera los 120 salarios mínimos requeridos para la procedencia del recurso extraordinario de casación, por lo que habrá de negarse.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

### RESUELVE

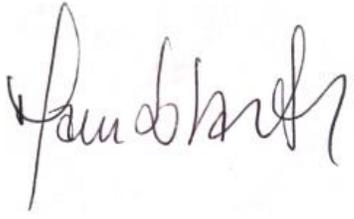
**PRIMERO: NEGAR** por improcedente, el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por la apoderada judicial de COLFONDOS S.A., contra la Sentencia Nro. 161 del 8 de agosto de 2023, proferida por esta Sala de Decisión Laboral, conforme lo expuesto en la parte motiva

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, remítase el expediente a origen para lo de su competencia.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



**ALEJANDRA MARÍA ALZATE VERGARA**



**MARY ELENA SOLARTE MELO**



**GERMÁN VARELA COLLAZOS**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

<b>PROCESO</b>	ORDINARIO LABORAL
<b>DEMANDANTES</b>	YEN ROSERO NAVIA
<b>DEMANDANDO</b>	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES e ICOLLANTAS S.A.
<b>RADICADO</b>	760013105 002201500002 01

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 99**

Santiago de Cali, tres (3) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

La parte demandante YEN ROSERO NAVIA, el 8 de junio de 2023, interpuso recurso extraordinario de casación contra la Sentencia N.º 360 del 2 de junio de 2023, notificada mediante edicto el 5 de junio del mismo año, proferida por esta Sala de Decisión Laboral.

Para resolver se **CONSIDERA:**

De conformidad con las normas laborales y la jurisprudencia, la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que: (i) se instaure contra sentencias dictadas en procesos ordinarios; (ii) se interponga en el término legal oportuno y por quien ostente la calidad de parte y demuestre la condición de abogado o, en su lugar, esté debidamente representado por apoderado, y (iii) exista el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001 -vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010-, en materia laboral, esto es, que exceda ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, calculado a la fecha en que se dictó el fallo cuestionado (Auto AL3546-2020 Rad. 89069 del 14/10/2020).

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 2613 de 2022, es de \$1.160.000, el interés para recurrir en casación para el año 2023 debe superar la cuantía de **\$139.200.000**.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la parte demandante será el monto de las pretensiones que no prosperaron, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Pues bien, se observa que el fallo de primera instancia proferido por el JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, declaró extinguidas por prescripción a favor de la entidad demandada Colpensiones, las mesadas pensionales, condenó a Colpensiones, a reconocer y pagar a Yen Rosero Navia, la pensión especial de vejez por altas temperaturas, Absolvió a Industria Nacional De Llantas Icollantas S.A., de las pretensiones formuladas, igualmente absolvió a Colpensiones, de la pretensión de intereses moratorios.

Posteriormente, la Sala, en la providencia N.º 360 del 2 de junio de 2023, revocó la Sentencia de primera instancia, así.

“(…)

**PRIMERO. REVOCAR** la Sentencia No. 188 del 14 de septiembre de 2022, proferida por el JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI y en su lugar **ABSOLVER** a COLPENSIONES de todas las pretensiones incoadas en su contra por el señor YEN ROSERO NAVIA, por lo expuesto.

**SEGUNDO. - COSTAS** a cargo de la parte demandante, por no prosperar el recurso. Líquidese la suma de un (1) SMLMV.

(…)”

Ahora bien, establecidos los anteriores factores, se pasa a realizar el estudio del interés económico para la procedencia del recurso extraordinario, a fin de cuantificar el interés jurídico económico para recurrir de la parte demandante YEN ROSERO NAVIA, y determinar si las pretensiones implican un valor de al menos 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes al año 2023 en que se profirió la decisión de segundo orden.

Para efecto de determinar el interés económico para recurrir de la parte demandante, la Sala observó las pretensiones allegadas con la demanda, en la que se pidió el reconocimiento y pago de la pensión especial de vejez. Ahora, en tanto se trata de una prestación de tracto sucesivo, se procede a realizar el cálculo de las mesadas futuras, atendiendo el salario mínimo mensual legal vigente y según la expectativa de vida de YEN ROSERO NAVIA, conforme a lo establecido en la Resolución 1555 de 2010 de la Superintendencia Financiera de Colombia, y verificando la fecha de nacimiento del mismo, de la cual se deja constancia en el documento de identidad (Fl. 14. 01Expedientedigitalizado. cuaderno del Juzgado), quien a la fecha de la sentencia de segunda instancia contaba con 62 años, alcanzando con ello el interés para recurrir en casación, no siendo necesario cuantificar las demás pretensiones pedidas

A continuación, se observa el detalle del cálculo realizado:

CÁLCULO DEL INTERES PARA RECURRIR TRACTO SUCESIVO	
Fecha de nacimiento	2/07/1961
fecha de la sentencia Tribunal	2/06/2023
Edad a la fecha de la sentencia Tribunal	62
Expectativa de vida - Resolución 1555 de 2010	21,3
Número de mesadas al año	13
Número de mesadas futuras	276,9
Valor de la mesada pensional 2023	\$1.160.000
<b>Total mesadas futuras adeudadas</b>	<b>\$321.204.000</b>

De la anterior operación aritmética se concluye que el interés para recurrir de \$321.204.000 supera los 120 salarios mínimos requeridos para la procedencia del recurso extraordinario de casación, por lo que habrá de concederse.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

### RESUELVE

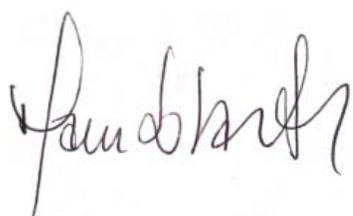
**PRIMERO: CONCEDER** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por la parte demandante YEN ROSERO NAVIA, contra la Sentencia N.º 360 del 2 de junio de 2023, proferida por esta Sala de Decisión Laboral, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, remítase el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia

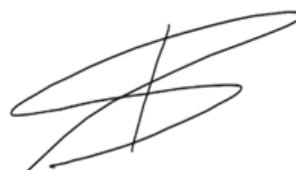
NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



**ALEJANDRA MARÍA ALZATE VERGARA**



**MARY ELENA SOLARTE MELO**



**GERMÁN VARELA COLLAZOS**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

<b>PROCESO</b>	ORDINARIO LABORAL
<b>DEMANDANTES</b>	DIEGO SANCHEZ ARANGO
<b>DEMANDANDO</b>	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES
<b>RADICADO</b>	76001310500620150000201

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 100**

Santiago de Cali, tres (3) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

La parte demandante DIEGO SANCHEZ ARANGO, el 24 de mayo de 2023, interpuso recurso extraordinario de casación contra la Sentencia N.º 110 del 3 de mayo de 2023, notificada mediante edicto el mismo día, proferida por esta Sala de Decisión Laboral.

Para resolver se **CONSIDERA:**

De conformidad con las normas laborales y la jurisprudencia, la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que: (i) se instaure contra sentencias dictadas en procesos ordinarios; (ii) se interponga en el término legal oportuno y por quien ostente la calidad de parte y demuestre la condición de abogado o, en su lugar, esté debidamente representado por apoderado, y (iii) exista el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001 -vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010-, en materia laboral, esto es, que exceda ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, calculado a la fecha en que se dictó el fallo cuestionado (Auto AL3546-2020 Rad. 89069 del 14/10/2020).

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 2613 de 2022, es de \$1.160.000, el interés para recurrir en casación para el año 2023 debe superar la cuantía de **\$139.200.000**.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso del demandante será el monto de las pretensiones que no prosperaron, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Pues bien, se observa que el fallo de primera instancia proferido por el JUZGADO SEXTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, absolvió a la demandada de todas las pretensiones incoadas en su contra, y Declaró Probadas las excepciones de inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido propuestas por COLPENSIONES, condenó en costas a la parte demandante.

Posteriormente, la Sala, en la providencia N.º 110 del 3 de mayo de 2023, confirmó la Sentencia de primera instancia, así.

*(...) PRIMERO: CONFIRMAR la Sentencia No. 181 del 25 de julio de 2022, proferida por el JUZGADO SEXTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI.*

*SEGUNDO: COSTAS a cargo de la parte demandante, por no prosperar el recurso. Líquidese la suma de un (1) SMLMV. (...)*

Ahora bien, establecidos los anteriores factores, se pasa a realizar el estudio del interés económico para la procedencia del recurso extraordinario, a fin de cuantificar el interés jurídico económico para recurrir de la parte demandante DIEGO SANCHEZ ARANGO, y determinar si las pretensiones implican un valor de al menos 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes al año 2023 en que se profirió la decisión de segundo orden.

Para efecto de determinar el interés económico para recurrir de la parte demandante, la Sala observó las pretensiones allegadas con la demanda, en la que se pidió reconocimiento y pago de la pensión especial de vejez por exposición a altas temperaturas. Ahora, en tanto se trata de una prestación de tracto sucesivo, se procede a realizar el cálculo de las mesadas futuras, atendiendo el salario mínimo mensual legal vigente y según la expectativa de vida de DIEGO SANCHEZ ARANGO, conforme a lo establecido en la Resolución 1555 de 2010 de la Superintendencia Financiera de Colombia, y verificando la fecha de nacimiento del mismo, de la cual se deja constancia en el documento de identidad (Fl. 13. 01ExpedientedigitalizadoCuadernoNo.1, cuaderno del Juzgado), quien a la fecha de la sentencia de segunda instancia contaba con 63 años, alcanzando con ello el interés para recurrir en casación, no siendo necesario cuantificar las demás pretensiones pedidas

A continuación se observa el detalle del cálculo realizado:

CÁLCULO DEL INTERES PARA RECURRIR TRACTO SUCESIVO	
Fecha de nacimiento	26/01/1960
fecha de la sentencia Tribunal	3/05/2023
Edad a la fecha de la sentencia Tribunal	63
Expectativa de vida - Resolución 1555 de 2010	20,5
Número de mesadas al año	13
Número de mesadas futuras	266,5
Valor de la mesada pensional 2023	\$1.160.000
<b>Total mesadas futuras adeudadas</b>	<b>\$309.140.000</b>

De la anterior operación aritmética se concluye que el interés para recurrir de \$309.140.000 supera los 120 salarios mínimos requeridos para la procedencia del recurso extraordinario de casación, por lo que habrá de concederse.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

### RESUELVE

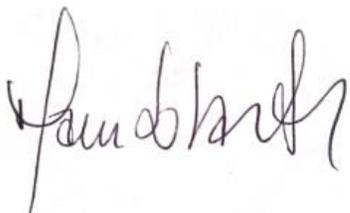
**PRIMERO: CONCEDER** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por la parte demandante DIEGO SANCHEZ ARANGO, contra la Sentencia N.º 110 del 3 de mayo de 2023, proferida por esta Sala de Decisión Laboral, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, remítase el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



**ALEJANDRA MARÍA ALZATE VERGARA**



**MARY ELENA SOLARTE MELO**



**GERMÁN VARELA COLLAZOS**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

<b>PROCESO</b>	ORDINARIO LABORAL
<b>DEMANDANTES</b>	HERNANDO GUEVARA PRIETO
<b>DEMANDANDO</b>	PROTECCIÓN S.A.
<b>RADICADO</b>	76001310501420210003901

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 98**

Santiago de Cali, tres (3) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

El apoderado judicial de la parte demandada PROTECCIÓN S.A., el 10 de agosto de 2023, interpuso recurso extraordinario de casación contra la Sentencia N.º 189 del 8 de agosto de 2023, notificada mediante edicto el mismo día, proferida por esta Sala de Decisión Laboral.

Para resolver se **CONSIDERA:**

De conformidad con las normas laborales y la jurisprudencia, la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que: (i) se instaure contra sentencias dictadas en procesos ordinarios; (ii) se interponga en el término legal oportuno y por quien ostente la calidad de parte y demuestre la condición de abogado o, en su lugar, esté debidamente representado por apoderado, y (iii) exista el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001 -vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010-, en materia laboral, esto es, que exceda ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, calculado a la fecha en que se dictó el fallo cuestionado (Auto AL3546-2020 Rad. 89069 del 14/10/2020).

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 2613 de 2022, es de \$1.160.000, el interés para recurrir en casación para el año 2023 debe superar la cuantía de **\$139.200.000.**

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso del demandante será el monto de las pretensiones que no prosperaron, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Pues bien, se observa que el fallo de primera instancia proferido por el JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, condenó a la demandada al reconocimiento y pago de la pensión de invalidez de origen común partir del 18 de marzo de 2019, a pagar a partir del 1 de marzo de 2023 una mesada pensional en cuantía del SMLMV y la mesada adicional de diciembre, con los reajustes que disponga el Gobierno Nacional, condenó a pagar la suma de \$47.154.683 por concepto de retroactivo de las mesadas de la pensión de invalidez por el periodo comprendido entre el 18 de marzo de 2019 al 28 de febrero de 2023; condenó a pagar los intereses moratorios a partir de la ejecutoría de la sentencia y la indexación sobre el retroactivo reconocido, autorizó a PROTECCIÓN S.A. a descontar del retroactivo los aportes en salud y condenó en costas procesales.

Posteriormente, la Sala, en la providencia N.º 189 del 8 de agosto de 2023, confirmó la Sentencia de primera instancia, así.

*(...) PRIMERO: CONFIRMAR la Sentencia No. 102 del 23 de marzo de 2023, proferido por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Cali.*

**SEGUNDO: SIN COSTAS** en esta instancia. (...)"

Para efecto de determinar el interés económico para recurrir por la parte demandada PROTECCIÓN S.A, la Sala observó las condenas impuestas a la misma, por concepto de pensión de invalidez de origen común, mesadas, retroactivo de las mesadas de la pensión de invalidez, intereses moratorios, indexación y costas.

Ahora, en tanto se trata de una prestación de tracto sucesivo, se procede a realizar el cálculo de las mesadas futuras, atendiendo el salario mínimo mensual legal vigente y según la expectativa de vida de HERNANDO GUEVARA PRIETO, conforme a lo establecido en la Resolución 1555 de 2010 de la Superintendencia Financiera de Colombia, y verificando la fecha de nacimiento del mismo, de la cual se deja constancia en el documento de identidad (Fl. 1. 04AnexosDemanda202100039, cuaderno del Juzgado), quien a la fecha de la sentencia de segunda instancia contaba con 66 años, alcanzando con ello el interés para recurrir en casación, no siendo necesario cuantificar las demás pretensiones pedidas

A continuación, se observa el detalle del cálculo realizado:

CÁLCULO DEL INTERES PARA RECURRIR TRACTO SUCESIVO	
Fecha de nacimiento	7/09/1957
fecha de la sentencia Tribunal	2/06/2023
Edad a la fecha de la sentencia Tribunal	66
Expectativa de vida - Resolución 1555 de 2010	18,2
Número de mesadas al año	13
Número de mesadas futuras	236,6
Valor de la mesada pensional 2023	\$1.160.000
<b>Total mesadas futuras adeudadas</b>	<b>\$274.456.000</b>

De la anterior operación aritmética se concluye que el interés para recurrir de \$274.456.000 supera los 120 salarios mínimos requeridos para la procedencia del recurso extraordinario de casación, por lo que habrá de concederse.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

### RESUELVE

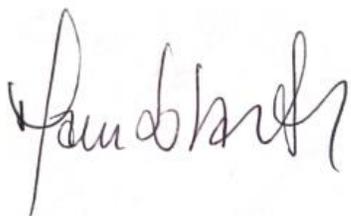
**PRIMERO: CONCEDER** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por la parte demandante HERNANDO GUEVARA PRIETO, contra la Sentencia N.º 189 del 8 de agosto de 2023, proferida por esta Sala de Decisión Laboral, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, remítase el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



**ALEJANDRA MARÍA ALZATE VERGARA**



**MARY ELENA SOLARTE MELO**



**GERMÁN VARELA COLLAZOS**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

<b>PROCESO</b>	ORDINARIO LABORAL
<b>DEMANDANTES</b>	JAIRO CARDENAS LEYTÓN
<b>DEMANDANDO</b>	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES
<b>RADICADO</b>	760013105 015202200222-01

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 97**

Santiago de Cali, tres (3) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

La apoderada de la parte demandante JAIRO CARDENAS LEYTÓN, el 9 de agosto de 2023, interpuso recurso extraordinario de casación contra la Sentencia N.º 196 del 8 de agosto de 2023, notificada mediante edicto el mismo día, proferida por esta Sala de Decisión Laboral.

Para resolver se **CONSIDERA:**

De conformidad con las normas laborales y la jurisprudencia, la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que: (i) se instaure contra sentencias dictadas en procesos ordinarios; (ii) se interponga en el término legal oportuno y por quien ostente la calidad de parte y demuestre la condición de abogado o, en su lugar, esté debidamente representado por apoderado, y (iii) exista el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001 -vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010-, en materia laboral, esto es, que exceda ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, calculado a la fecha en que se dictó el fallo cuestionado (Auto AL3546-2020 Rad. 89069 del 14/10/2020).

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 2613 de 2022, es de \$1.160.000, el interés para recurrir en casación para el año 2023 debe superar la cuantía de **\$139.200.000**.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso del demandante será el monto de las pretensiones que no prosperaron, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Pues bien, se observa que el fallo de primera instancia proferido por el JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, declaró probada parcialmente la excepción de prescripción de las mesadas causadas con anterioridad al mes de mayo de 2019 y de los intereses moratorios anteriores al 17 de mayo de 2019; condenó a Colpensiones al reconocimiento y pago de meada 14 en favor del demandante y un retroactivo por las mesadas de junio de 2019, de 2020 y de 2021 en la suma de \$6.857.045. Condenó a Colpensiones al pago de intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 desde el 17 de mayo de 2019 hasta que se realice el pago efectivo de las sumas adeudadas y condenó en costas a la demandada.

Posteriormente, la Sala, en la providencia N.º 196 del 8 de agosto de 2023, revocó la Sentencia de primera instancia, así.

*(...) PRIMERO: REVOCAR la Sentencia No. 64 del 24 de marzo de 2023, proferida por el Juzgado Quince Laboral del circuito de Cali, y en su lugar ABSOLVER a COLPENSIONES de las pretensiones incoadas en su contra.*

*SEGUNDO: EXHORTAR a COLPENSIONES para acudir a la justicia en acción de lesividad.*

*TERCERO: COSTAS en esta instancia a cargo de la parte demandante, se fija como agencias en derecho el equivalente a UN (1) SMLMV. (...)*

Ahora bien, establecidos los anteriores factores, se pasa a realizar el estudio del interés económico para la procedencia del recurso extraordinario, a fin de cuantificar el interés jurídico económico para recurrir de la parte demandante JAIRO CARDENAS LEYTÓN, y determinar si las pretensiones implican un valor de al menos 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes al año 2023 en que se profirió la decisión de segundo orden.

Para efecto de determinar el interés económico para recurrir de la parte demandante, la Sala observó las pretensiones allegadas con la demanda, en la que se pidió se declare tiene derecho al reconocimiento y pago de la mesada 14, junto con su retroactivo pensional e intereses moratorios. Ahora, en tanto se trata de una prestación de tracto sucesivo, se procede a realizar el cálculo de las mesadas futuras, atendiendo el salario mínimo mensual

legal vigente y según la expectativa de vida de JAIRO CARDENAS LEYTÓN, conforme a lo establecido en la Resolución 1555 de 2010 de la Superintendencia Financiera de Colombia, y verificando la fecha de nacimiento del mismo, de la cual se deja constancia en el documento de identidad (Fl. 24. 01ExpedienteElectronico, cuaderno del Juzgado), quien a la fecha de la sentencia de segunda instancia contaba con 74 años, alcanzando con ello el interés para recurrir en casación, no siendo necesario cuantificar las demás pretensiones pedidas

A continuación, se observa el detalle del cálculo realizado:

CÁLCULO DEL INTERES PARA RECURRIR TRACTO SUCESIVO	
Fecha de nacimiento	17/01/1950
fecha de la sentencia Tribunal	8/08/2023
Edad a la fecha de la sentencia Tribunal	74
Expectativa de vida - Resolución 1555 de 2010	12,7
Número de mesadas al año	13
Número de mesadas futuras	165,1
Valor de la mesada pensional 2023	\$1.160.000
<b>Total mesadas futuras adeudadas</b>	<b>\$191.516.000</b>

De la anterior operación aritmética se concluye que el interés para recurrir de \$191.516.000 supera los 120 salarios mínimos requeridos para la procedencia del recurso extraordinario de casación, por lo que habrá de concederse.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

## RESUELVE

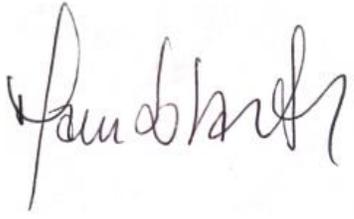
**PRIMERO: CONCEDER** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por la parte demandante JAIRO CARDENAS LEYTÓN, contra la Sentencia N.º 196 del 8 de agosto de 2023, proferida por esta Sala de Decisión Laboral, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, remítase el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



**ALEJANDRA MARÍA ALZATE VERGARA**



**MARY ELENA SOLARTE MELO**



**GERMÁN VARELA COLLAZOS**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

<b>PROCESO</b>	ORDINARIO
<b>DEMANDANTE</b>	LÁZARO ALBERTO LOAIZA MEDINA
<b>DEMANDANDO</b>	COLPENSIONES Y OTRA
<b>PROCEDENCIA</b>	JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI
<b>RADICADO</b>	760013105 005 201700366 01
<b>TEMAS Y SUBTEMAS</b>	MEDIDA CAUTELAR

Santiago de Cali, seis (6) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 96**

Procede la Sala a decidir sobre la solicitud de practica de medidas cautelares elevada por el apoderado judicial de la parte demandante (PDF7 cuaderno tribunal).

**ANTECEDENTES**

El apoderado judicial de la parte demandante solicitó que se decretara medida cautelar que contiene el artículo 85A del CPTSS.

**CONSIDERACIONES**

Para resolver el problema jurídico planteado es necesario referirse al artículo 85A del CPT y SS, que regula lo relacionado con medidas cautelares en materia laboral, que reza:

*Cuando el demandado, en proceso ordinario, efectúe actos que el juez estime tendientes a insolventarse o a impedir la efectividad de la sentencia, o cuando el juez*

*considere que el demandado se encuentra en graves y serias dificultades para el cumplimiento oportuno de sus obligaciones, podrá imponerle caución para garantizar las resultas del proceso, la cual oscilará de acuerdo a su prudente proceso entre el 30 y el 50% del valor de las pretensiones al momento de decretarse la medida cautelar.*

*En la solicitud, la cual se entenderá hecha bajo la gravedad del juramento, se indicarán los motivos y los hechos en que se funda. Recibida la solicitud, se citará inmediatamente mediante auto dictado por fuera de audiencia a audiencia especial al quinto día hábil siguiente, oportunidad en la cual las partes presentarán las pruebas acerca de la situación alegada y se decidirá en el acto. La decisión será apelable en el efecto devolutivo.*

*Si el demandado no presta la caución en el término de cinco (5) días no será oído hasta tanto cumpla con dicha orden.*

La Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia expuso en sentencia SL 1886 de 2017, que de la lectura del precepto en mención se desprende el hecho que **la petición de medidas cautelares se debe impetrar ante el juez de primera instancia**, pues la determinación que adopte este es susceptible de apelación en el efecto devolutivo, mientras que los autos proferidos por el Tribunal Superior y la Corte Suprema de Justicia, no; es decir, que en virtud del efecto útil de las normas, es ante el juez de primer grado que debe elevarse la solicitud de medidas cautelares para poder cumplirse así con el debido proceso y doble instancia.

Postura esta que se mantuvo por el órgano de cierre de la Jurisdicción Ordinaria Laboral en sentencia SL3836 de 2018, señalando además que, si bien cuando un proceso se encuentra en sede de segundo grado se pierde la competencia del *a quo* desde la ejecutoria del auto que concede el recurso hasta que se notifique el obediencia a lo resuelto por el superior, el juez de primera instancia conserva la competencia para conocer de lo relacionado con medidas cautelares, conforme lo dispuesto en el numeral 1 del art. 323 del Código General del Proceso.

De ahí entonces que corresponda al juez de primer grado tramitar y decidir sobre la medida cuestionada por el memorialista, negándose en esta instancia judicial por improcedente la solicitud en mención y disponiéndose la remisión de la misma al Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali por economía procesal, para que resuelva la misma.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Sala Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** por improcedente, la solicitud de medida cautelar que formuló el apoderado de la parte demandante en esta instancia, por los motivos expuestos en la presente providencia.

**SEGUNDO: POR SECRETARIA** remítase el documento de solicitud de medida cautelar presentado por el apoderado del señor LAZARO ALBERTO LOAIZA MEDINA al Juzgado Quinto Laboral del Circuito, para lo de su competencia.

**TERCERO:** Continuar con el trámite del recurso de casación. Notifíquese por ESTADO ELECTRÓNICO.

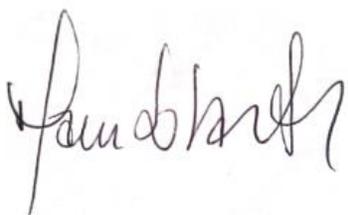
En constancia se firma.

**Los Magistrados,**

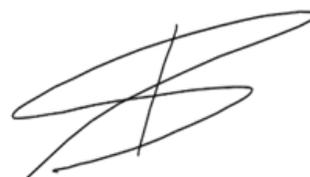


**ALEJANDRA MARÍA ALZATE VERGARA**

**Magistrada Ponente**



**MARY ELENA SOLARTE MELO**



**GERMAN VARELA COLLAZOS**