República de Colombia
Tribunal Superior de Cali
Sala Laboral

Proceso	Ordinario Laboral
Demandante	GLADYS RUBIELA SOSA BELTRAN
Demandado	COLPENSIONES, PORVENIR S.A., COLFONDOS S.A., PROTECCION S.A., y SKANDIA S.A.
Radicación	**76001310500320210044901**

AUTO INTERLOCUTORIO No. 161

Santiago de Cali, a los veintitrés (23) días del mes de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Conforme lo establecido en el **Artículo 82 del CPT y SS**, se **admitirá la apelación y/o el grado jurisdiccional de consulta** de la decisión de primera instancia proferida en el asunto de la referencia.

Así, en cumplimiento a lo dispuesto en el **numeral 1° del Artículo 13 de la Ley 2213 de 2022,** una vez ejecutoriada esta providencia y llegado el turno para el estudio del asunto de la referencia, se procederá a emitir el correspondiente auto mediante el cual se ordenará correr traslado a las partes con el fin de que presente de forma escrita sus alegatos de conclusión.

En virtud de lo expuesto, se

DISPONE

PRIMERO: ADMÍTESE la **apelación y/o el grado jurisdiccional de consulta** de la sentencia de primera instancia proferida en el proceso de la referencia.

SEGUNDO: NOTIFÍQUESE la presente providencia por estado electrónico (Art.9 - Ley 2213/2022) en link de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali, dispuesto en la página web de la Rama Judicial para tal fin. (*https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/159*).

NOTIFÍQUESE.

JORGE EDUARDO RAMÍREZ AMAYA
Magistrado

República de Colombia
Tribunal Superior de Cali
Sala Laboral

Proceso	**Ordinario**
Demandante	**LEIDY JULIETH OSORNO LONDOÑO**
Demandado	**PORVENIR S.A.**
Radicación	**76001310501520170038001**

En Santiago de Cali, a los veintitrés (23) dias del mes de abril de dos mil veinticuatro (2024), se profiere el siguiente

AUTO INTERLOCUTORIO No. 134

La apoderada judicial de la parte **demandada PORVENIR S.A.,** interpuso, dentro del término procesal, **recurso extraordinario de casación** contra la **sentencia 135 del 31 de agosto de 2023**, proferida por esta Sala de Decisión.

Para resolver sobre la viabilidad del mecanismo de impugnación presentado, se hacen las siguientes

CONSIDERACIONES

El artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, prevé que son susceptibles del recurso extraordinario de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual más alto vigente.

El salario mínimo vigente en el año **2023**, esto es, en el cual se dictó la sentencia de segunda instancia y se presentó el recurso que nos ocupa, fue fijado en la suma de **$1.160.000** mensuales, por tanto, el interés para recurrir en casación debe superar el valor de **$139.200.000**.

El interés jurídico para recurrir en casación consiste en el agravio o perjuicio sufrido por una de las partes, o las dos, con la sentencia recurrida.

Para el caso del ***demandante,*** el interés se determina con la diferencia entre lo pedido y lo concedido. En caso de no apelar, si el Tribunal disminuyó las condenas que le fueron favorables, su interés será el equivalente a la diferencia entre el valor de la condena de primer grado y el de la segunda instancia. Tratándose del ***demandado,*** su interés lo constituye el monto de la condena.[1]

En el *sub examine*, para la parte **demandada,** el valor del interés jurídico se determina teniendo en cuenta el valor de las condenas impuestas, toda vez que, con la **Sentencia 135 del 31 de agosto de 2023**, se resolvió confirmar la **Sentencia 242 del 27 de octubre de 2021**, proferida por el **Juzgado Quince Laboral del Circuito de Cali.**

Así, en la sentencia de primera instancia, se dispuso, en resumen:

> **"…***declarar probada parcialmente la excepción de prescripción formulada por* ***Porvenir S.A.****, respecto de las mesadas pensionales causadas a favor de* ***Luz Stella Toro Montoya****, anteriores al 18 de enero de 2015, y declarando no probada las demás excepciones; declarando que, la señora* ***Luz Stella Toro Montoya*** *en calidad de compañera permanente del causante* ***Jhon Jairo Salazar Riascos*** *tiene derecho al 25%, y, la señora Leidy Julieth Osorno Londoño en la misma calidad, al restante 25% de la pensión de sobrevivencia; condenando a* ***Porvenir S.A,*** *a reconocer y pagar en forma vitalicia a la señora* ***Luz Stella Toro Montoya*** *la pensión de sobreviviente causada con la muerte de Jhon Jairo Salazar Riascos, en un 25% de la prestación, en cuantía de un SMLMV a partir del 23 de mayo de 2014 y hasta el 23 de mayo de 2034, en razón de 13 mesadas, a partir del 24 de mayo de 2034 la pensión la disfrutara en un 50% y acrecentará su mesada pensional en un 100%, cuando la menor* ***NAHOMY SALAZAR QUINTERO*** *hija del causante no acredite la*

[1] USME Perea Víctor Julio, Usme Perea, Recurso de casación laboral: enfoque jurisprudencial. 1 ed. --Bogotá, Colombia: Grupo Editorial Ibáñez, 2009, reimpresión 2010. Pag 171

*calidad de beneficiaria; condenando a **Porvenir S.A** a reconocer y pagar a la señora **Luz Stella Toro Montoya** el retroactivo pensional causado desde el 18 de enero de 2015 hasta el 31 de octubre de 2021 en la suma de **$16.362.141**; condenando a **Porvenir S.A**, a reconocer de forma temporal a la señora **Leidy Julieth Osorno Londoño,** la pensión de sobreviviente causada con la muerte de Jhon Jairo Salazar Riascos, en un 25% de la prestación, en cuantía de un SMLMV a partir del 23 de mayo de 2014 y hasta el 23 de mayo de 2034, a razón de 13 mesadas al año; condenando a reconocer y pagar a la señora Leidy Julieth Osorno Londoño Montoya, el retroactivo pensional causado desde el 23 de mayo de 2014 hasta el 31 de octubre de 2021, en la suma de **$ 18.380.635**; condenando a la entidad demandada a realizar los acrecimientos de ley cuando los hijos del causante no demuestren la calidad de beneficiarios, en igual forma al cumplimiento de la mayoría de edad de NAHOMY SALAZAR QUINTERO y hasta los 25 años sino demuestra estudios, se acrecentara la pensión de los beneficiarios principales; condenando a Porvenir S.A. a la indexación a favor de las señoras **Luz Stella Toro Montoya y Leidy Julieth Osorno Londoño,** sobre los retroactivos pensionales reconocidos desde la causación de cada mesada hasta la ejecutoria de la providencia, y a partir de allí, se deben pagar los intereses moratorios, sobre las mesadas pensionales; autorizando a **Porvenir S,A** a descontar del retroactivo pensional aquí ordenado, con excepción de la mesada adicional, los aportes al Sistema de Seguridad Social en Salud…"*

En orden a la condena impuesta, en favor de **Leidy Julieth Osorno Londoño** corresponde el pago de mesada equivalente al 25% del SMLMV, hasta el **23 de mayo de 2034,** esto es, que las mesadas que se generarían a su favor desde el mes siguiente a la sentencia de primera instancia (noviembre de 2021), sería aproximadamente la suma de **$ 51.576.394**.

Por otra parte, **Luz Stella Toro Montoya**, por haber nacido el 26 de mayo de 1980 (pg.18 – expediente acumulado), contaba, para la fecha de decisión de segunda instancia, con 41 años, esto es, que para tal momento tenía una expectativa de vida de 44,7 años según lo certifica la Superintendencia Financiera en la **Resolución 1555 de 2010**; esto significa que las mesadas pensiónales causadas a futuro equivalen a 581,1, las cuales multiplicadas por el valor de la mesada para el año 2023, equivalente 25% del SMLMV (***$290.000***), arrojan la suma de **$168.519.000.**

De esta forma, sumando los valores antes establecidos se obtiene un total de $**254.838.170** que sería aproximadamente el valor total del perjuicio generado a la entidad demandada; mismo que satisface el monto para recurrir en casación; en consecuencia, se concederá el recurso.

En virtud de lo expuesto, ésta Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, en uso de sus atribuciones legales,

RESUELVE

PRIMERO: CONCÉDESE el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte **demandada Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A.**, contra la **Sentencia 135 del 31 de agosto de 2023.**

SEGUNDO: Ejecutoriado este auto envíese el expediente a la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala Laboral de Casación a fin de que se surta el recurso.

No siendo otro el objeto de la presente, se firma en constancia como aparece.

COMUNÍQUESE, NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

JORGE EDUARDO RAMIREZ AMAYA
Magistrado Ponente

ALVARO MUÑIZ AFANADOR
Magistrado

ELSY ALCIRA SEGURA DIAZ
Magistrada