



República de Colombia  
Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali  
Sala Laboral

## **CAROLINA MONTOYA LONDOÑO**

### **Magistrada ponente**

PROCESO	ORDINARIO LABORAL
RADICADO	760013105 <b>01520190027301</b>
DEMANDANTE	MARÍA CARMENZA VALENCIA VELÁSQUEZ
DEMANDADO	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES
ASUNTO	Corrección error aritmético sentencia

### **AUTO NÚMERO 041**

Cali, cinco (05) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Conforme el memorial radicado en el correo electrónico de la Secretaría de la Sala Laboral el 27 de abril de 2023, la apoderada de la parte demandante solicita la corrección de la sentencia del 15 de abril de 2023 en su parte resolutiva, en tanto señala que se incurrió en error aritmético al fijar el valor de la mesada pensional reliquida, así como su posterior evolución.

La memorialista señala que el error se origina en la indebida actualización de los Ingresos Bases de Cotización (IBC), al indicar que la Sala hizo uso de un valor de referencia que no corresponde, de cara al año de causación del derecho. En este sentido, señala que se debió utilizar el Índice de Precios al Consumidor a diciembre del 2012, por ser el del año inmediatamente anterior al de la causación del derecho.

Además, sostiene que la Sala no digitó de manera correcta el valor de los IBC, ya que los valores de los períodos: febrero y junio de

2003, noviembre de 2003, diciembre de 2003 y los años 2004 a 2006. En este aspecto, repara que los valores cotizados fueron superiores a los plasmados en la reconstrucción del cálculo del IBL, teniendo en consideración la historia laboral que sirvió de base para el cálculo.

Por último, refiere que existe un error en la evolución de las mesadas pensionales, lo que se hace notorio al comparar el valor de la mesada actualmente en disfrute con la suma indicada en la sentencia de esta Sala, y que se atribuye al mal uso de las variaciones porcentuales del Índice de Precios al Consumidor.

Para resolver son necesarias las siguientes,

## **CONSIDERACIONES**

De conformidad con el artículo 286 y ss del C.G.P, aplicable por analogía al proceso laboral, toda providencia es susceptible de ser aclarada, corregida y/o adicionada, cuando ocurra, como en el presente caso, un error aritmético que influya en lo resuelto, petición que se puede resolver en cualquier tiempo.

El artículo 286 del Código General del Proceso, aplicable por analogía en asuntos laborales expresa:

“Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutiva o influyan en ella. (subrayas fuera de texto).

En revisión del expediente, la Sala reconoce la procedencia de la solicitud de corrección de la sentencia, ya que se ajusta a lo dispuesto en el artículo trascrito.

Para empezar, al revisar el cálculo del IBL que se plasmó en la parte considerativa de la sentencia, se evidencia que se indicó como

año de actualización el 2012, sin embargo, se registró un valor de referencia de 78.05, cuando, según el IPC certificado por el DANE, el valor correspondiente a diciembre de 2012 fue de 111.82.

Mes	Base Diciembre de 2008 = 100.00															
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Enero	72,23	76,70	80,87	84,56	88,54	93,85	100,59	102,70	106,19	109,96	112,15	114,54	118,91	127,78	134,77	139,72
Febrero	73,04	77,62	81,70	85,11	89,58	95,27	101,43	103,55	106,83	110,63	112,65	115,26	120,28	129,41	136,12	140,71
Marzo	73,80	78,39	82,33	85,71	90,67	96,04	101,94	103,81	107,12	110,76	112,88	115,71	120,98	130,63	136,76	141,05
Abril	74,65	78,74	82,69	86,10	91,48	96,72	102,26	104,29	107,25	110,92	113,16	116,24	121,63	131,28	137,40	141,70
Mayo	75,01	79,04	83,03	86,38	91,76	97,62	102,28	104,40	107,55	111,25	113,48	116,81	121,95	131,95	137,71	142,06
Junio	74,97	79,52	83,36	86,64	91,87	98,47	102,22	104,52	107,90	111,35	113,75	116,91	122,08	132,58	137,87	142,28
Julio	74,86	79,50	83,40	87,00	92,02	98,94	102,18	104,47	108,05	111,32	113,80	117,09	122,31	133,27	137,80	142,10
Agosto	75,10	79,52	83,40	87,34	91,90	99,13	102,23	104,59	108,01	111,37	113,89	117,33	122,90	132,85	137,99	142,27
Septiembre	75,26	79,76	83,76	87,59	91,97	98,94	102,12	104,45	108,35	111,69	114,23	117,49	123,78	132,78	138,05	142,50
Octubre	75,31	79,75	83,95	87,46	91,98	99,28	101,98	104,36	108,55	111,87	113,93	117,68	124,62	132,70	138,07	142,67
Noviembre	75,57	79,97	84,05	87,67	92,42	99,56	101,92	104,56	108,70	111,72	113,68	117,84	125,37	132,85	138,32	142,84
Diciembre	76,03	80,21	84,10	87,87	92,87	100,00	102,00	105,24	109,16	111,82	113,98	118,15	126,15	133,40	138,85	143,27

Así mismo, al contrastar las sumas digitadas de los IBC de los períodos indicados, se identifica un *lapsus calami* o error tipográfico que afectó la cifra definitiva calculada; todos estos errores tuvieron incidencia directa en la parte resolutiva de la sentencia.

Por ser la actualización de ingresos un asunto establecido en la Ley (Art. 21 Ley 100 de 1993), y considerando que los valores requeridos para la actualización son hechos notorios, se procede con la corrección aritmética del cálculo del Ingreso Base de Liquidación (IBL). Esto implica ajustar los valores consignados tanto para los Ingresos Base de Cotización de los períodos informados como para el Índice de Precios al Consumidor (IPC) final utilizado en la fórmula de actualización.

#### LIQUIDACIÓN DE PENSIÓN - IBL 10 AÑOS

Expediente:	76 001 31 05 <b>015 2019 00273 01</b>	DESPACHO: Tribunal Superior de Cali Sala Laboral
Demandante:	<b>MARIA CARMENZA VELASQUEZ</b>	Nacimiento: 15/01/1955 55 años a 15/01/2010
Edad a	1/04/1994	39 años Última cotización: 31/07/2013
Sexo (M/F):	F	Desde 2/07/2003 Hasta: 31/07/2013
Desafiliación:	Folio	Días faltantes desde 1/04/94 para requisitos: 5.684
Calculado con el IPC base 2008		Fecha a la que se indexará el cálculo 31/12/2012

PERIODOS (DD/MM/AA)	SALARIO	SBC	ÍNDICE	ÍNDICE	DÍAS DEL	SALARIO	IBL
DESDE	HASTA	COTIZADO	INICIAL	FINAL	PERIODO	INDEXADO	
2/07/2003	31/07/2003	1.542.804,00	1	71,400000	111,820000	29	2.416.195 19.463,80
1/08/2003	31/08/2003	1.542.804,00	1	71,400000	111,820000	30	2.416.195 20.134,96
1/09/2003	30/09/2003	1.542.804,00	1	71,400000	111,820000	30	2.416.195 20.134,96
1/10/2003	31/10/2003	1.542.804,00	1	71,400000	111,820000	30	2.416.195 20.134,96
1/11/2003	30/11/2003	2.478.448,00	1	71,400000	111,820000	30	3.881.513 32.345,94
1/12/2003	31/12/2003	1.542.794,00	1	71,400000	111,820000	30	2.416.180 20.134,83
1/01/2004	31/01/2004	1.625.610,00	1	76,030000	111,820000	30	2.390.842 19.923,68
1/02/2004	29/02/2004	1.625.463,00	1	76,030000	111,820000	30	2.390.626 19.921,88
1/03/2004	31/03/2004	1.625.610,00	1	76,030000	111,820000	30	2.390.842 19.923,68



PERIODOS (DD/MM/AA)		SALARIO	SBC	ÍNDICE INICIAL	ÍNDICE FINAL	DÍAS DEL PERÍODO	SALARIO INDEXADO	IBL
DESDE	HASTA	COTIZADO						
1/04/2004	30/04/2004	1.625.610,00	1	76,030000	111,820000	30	2.390.842	19.923,68
1/05/2004	31/05/2004	1.625.610,00	1	76,030000	111,820000	30	2.390.842	19.923,68
1/06/2004	30/06/2004	1.625.610,00	1	76,030000	111,820000	30	2.390.842	19.923,68
1/07/2004	31/07/2004	1.625.463,00	1	76,030000	111,820000	30	2.390.626	19.921,88
1/08/2004	31/08/2004	1.625.610,00	1	76,030000	111,820000	30	2.390.842	19.923,68
1/09/2004	30/09/2004	1.625.610,00	1	76,030000	111,820000	30	2.390.842	19.923,68
1/10/2004	31/10/2004	1.625.463,00	1	76,030000	111,820000	30	2.390.626	19.921,88
1/11/2004	30/11/2004	1.625.610,00	1	76,030000	111,820000	30	2.390.842	19.923,68
1/12/2004	31/12/2004	3.609.172,00	2	76,030000	111,820000	30	5.308.136	44.234,47
1/01/2005	31/01/2005	2.575.838,00	1	80,210000	111,820000	30	3.590.951	29.924,59
1/02/2005	28/02/2005	1.948.394,00	1	80,210000	111,820000	30	2.716.238	22.635,31
1/03/2005	31/03/2005	1.948.828,00	1	80,210000	111,820000	30	2.716.843	22.640,36
1/04/2005	30/04/2005	2.178.394,00	1	80,210000	111,820000	30	3.036.878	25.307,32
1/05/2005	31/05/2005	2.006.272,00	1	80,210000	111,820000	30	2.796.925	23.307,71
1/06/2005	30/06/2005	2.006.272,00	1	80,210000	111,820000	30	2.796.925	23.307,71
1/07/2005	31/07/2005	2.006.272,00	1	80,210000	111,820000	30	2.796.925	23.307,71
1/08/2005	31/08/2005	2.006.272,00	1	80,210000	111,820000	30	2.796.925	23.307,71
1/09/2005	30/09/2005	2.006.272,00	1	80,210000	111,820000	30	2.796.925	23.307,71
1/10/2005	31/10/2005	2.006.272,00	1	80,210000	111,820000	30	2.796.925	23.307,71
1/11/2005	30/11/2005	2.006.272,00	1	80,210000	111,820000	30	2.796.925	23.307,71
1/12/2005	31/12/2005	2.391.929,00	1	80,210000	111,820000	30	3.334.566	27.788,05
1/01/2006	31/01/2006	2.514.552,00	1	84,100000	111,820000	30	3.343.367	27.861,40
1/02/2006	28/02/2006	2.514.552,00	1	84,100000	111,820000	30	3.343.367	27.861,40
1/03/2006	31/03/2006	3.946.994,00	1	84,100000	111,820000	30	5.247.953	43.732,94
1/04/2006	30/04/2006	2.569.646,00	1	84,100000	111,820000	30	3.416.621	28.471,84
1/05/2006	31/05/2006	2.569.646,00	1	84,100000	111,820000	30	3.416.621	28.471,84
1/06/2006	30/06/2006	5.139.320,00	1	84,100000	111,820000	30	6.833.279	56.943,99
1/07/2006	31/07/2006	2.569.674,00	1	84,100000	111,820000	30	3.416.658	28.472,15
1/08/2006	31/08/2006	2.569.674,00	1	84,100000	111,820000	30	3.416.658	28.472,15
1/09/2006	30/09/2006	2.569.674,00	1	84,100000	111,820000	30	3.416.658	28.472,15
1/10/2006	31/10/2006	2.569.674,00	1	84,100000	111,820000	30	3.416.658	28.472,15
1/11/2006	30/11/2006	2.569.674,00	1	84,100000	111,820000	30	3.416.658	28.472,15
1/12/2006	31/12/2006	2.974.674,00	1	84,100000	111,820000	30	3.955.149	32.959,58
1/01/2007	31/01/2007	1.157.000,00	1	87,870000	111,820000	30	1.472.354	12.269,62
1/02/2007	28/02/2007	1.157.000,00	1	87,870000	111,820000	30	1.472.354	12.269,62
1/03/2007	31/03/2007	4.505.000,00	1	87,870000	111,820000	30	5.732.891	47.774,09
1/04/2007	30/04/2007	2.273.000,00	1	87,870000	111,820000	30	2.892.533	24.104,44
1/05/2007	31/05/2007	2.273.000,00	1	87,870000	111,820000	30	2.892.533	24.104,44
1/06/2007	30/06/2007	2.273.000,00	1	87,870000	111,820000	30	2.892.533	24.104,44
1/07/2007	31/07/2007	2.273.000,00	1	87,870000	111,820000	30	2.892.533	24.104,44
1/08/2007	31/08/2007	2.273.000,00	1	87,870000	111,820000	30	2.892.533	24.104,44
1/09/2007	30/09/2007	2.273.000,00	1	87,870000	111,820000	30	2.892.533	24.104,44
1/10/2007	31/10/2007	2.273.000,00	1	87,870000	111,820000	30	2.892.533	24.104,44
1/11/2007	30/11/2007	7.091.000,00	1	87,870000	111,820000	30	9.023.735	75.197,79
1/12/2007	31/12/2007	3.660.000,00	1	87,870000	111,820000	30	4.657.576	38.813,13
1/01/2008	31/01/2008	2.711.000,00	1	92,870000	111,820000	30	3.264.176	27.201,47
1/02/2008	29/02/2008	2.711.000,00	1	92,870000	111,820000	30	3.264.176	27.201,47
1/03/2008	31/03/2008	2.711.000,00	1	92,870000	111,820000	30	3.264.176	27.201,47
1/04/2008	30/04/2008	2.711.000,00	1	92,870000	111,820000	30	3.264.176	27.201,47
1/05/2008	31/05/2008	2.711.000,00	1	92,870000	111,820000	30	3.264.176	27.201,47
1/06/2008	30/06/2008	3.687.000,00	1	92,870000	111,820000	30	4.439.327	36.994,40
1/07/2008	31/07/2008	2.874.000,00	1	92,870000	111,820000	30	3.460.436	28.836,97



PERIODOS (DD/MM/AA)		SALARIO	SBC	ÍNDICE INICIAL	ÍNDICE FINAL	DÍAS DEL PERÍODO	SALARIO INDEXADO	IBL
DESDE	HASTA	COTIZADO						
1/08/2008	31/08/2008	2.874.000,00	1	92,870000	111,820000	30	3.460.436	28.836,97
1/09/2008	30/09/2008	2.874.000,00	1	92,870000	111,820000	30	3.460.436	28.836,97
1/10/2008	31/10/2008	2.874.000,00	1	92,870000	111,820000	30	3.460.436	28.836,97
1/11/2008	30/11/2008	2.874.000,00	1	92,870000	111,820000	30	3.460.436	28.836,97
1/12/2008	31/12/2008	3.879.000,00	1	92,870000	111,820000	30	4.670.505	38.920,87
1/01/2009	31/01/2009	2.874.000,00	1	100,000000	111,820000	30	3.213.707	26.780,89
1/02/2009	28/02/2009	2.874.000,00	1	100,000000	111,820000	30	3.213.707	26.780,89
1/03/2009	31/03/2009	3.094.000,00	1	100,000000	111,820000	30	3.459.711	28.830,92
1/04/2009	30/04/2009	3.094.000,00	1	100,000000	111,820000	30	3.459.711	28.830,92
1/05/2009	31/05/2009	3.094.000,00	1	100,000000	111,820000	30	3.459.711	28.830,92
1/06/2009	30/06/2009	3.094.000,00	1	100,000000	111,820000	30	3.459.711	28.830,92
1/07/2009	31/07/2009	3.094.000,00	1	100,000000	111,820000	30	3.459.711	28.830,92
1/08/2009	31/08/2009	3.094.000,00	1	100,000000	111,820000	30	3.459.711	28.830,92
1/09/2009	30/09/2009	3.094.000,00	1	100,000000	111,820000	30	3.459.711	28.830,92
1/10/2009	31/10/2009	3.094.000,00	1	100,000000	111,820000	30	3.459.711	28.830,92
1/11/2009	30/11/2009	4.177.000,00	1	100,000000	111,820000	30	4.670.721	38.922,68
1/12/2009	31/12/2009	3.094.000,00	1	100,000000	111,820000	30	3.459.711	28.830,92
1/01/2010	31/01/2010	3.156.000,00	1	102,000000	111,820000	30	3.459.842	28.832,02
1/02/2010	28/02/2010	3.156.000,00	1	102,000000	111,820000	30	3.459.842	28.832,02
1/03/2010	31/03/2010	3.156.000,00	1	102,000000	111,820000	30	3.459.842	28.832,02
1/04/2010	30/04/2010	3.156.000,00	1	102,000000	111,820000	30	3.459.842	28.832,02
1/05/2010	31/05/2010	3.156.000,00	1	102,000000	111,820000	30	3.459.842	28.832,02
1/06/2010	30/06/2010	3.156.000,00	1	102,000000	111,820000	30	3.459.842	28.832,02
1/07/2010	31/07/2010	3.156.000,00	1	102,000000	111,820000	30	3.459.842	28.832,02
1/08/2010	31/08/2010	3.156.000,00	1	102,000000	111,820000	30	3.459.842	28.832,02
1/09/2010	30/09/2010	3.156.000,00	1	102,000000	111,820000	30	3.459.842	28.832,02
1/10/2010	31/10/2010	3.156.000,00	1	102,000000	111,820000	30	3.459.842	28.832,02
1/11/2010	30/11/2010	4.261.000,00	1	102,000000	111,820000	30	4.671.226	38.926,88
1/12/2010	31/12/2010	3.282.000,00	1	102,000000	111,820000	30	3.597.973	29.983,11
1/01/2011	31/01/2011	3.282.000,00	1	105,240000	111,820000	30	3.487.203	29.060,02
1/02/2011	28/02/2011	3.282.000,00	1	105,240000	111,820000	30	3.487.203	29.060,02
1/03/2011	31/03/2011	3.282.000,00	1	105,240000	111,820000	30	3.487.203	29.060,02
1/04/2011	30/04/2011	3.282.000,00	1	105,240000	111,820000	30	3.487.203	29.060,02
1/05/2011	31/05/2011	3.282.000,00	1	105,240000	111,820000	30	3.487.203	29.060,02
1/06/2011	30/06/2011	3.282.000,00	1	105,240000	111,820000	30	3.487.203	29.060,02
1/07/2011	31/07/2011	3.282.000,00	1	105,240000	111,820000	30	3.487.203	29.060,02
1/08/2011	31/08/2011	3.282.000,00	1	105,240000	111,820000	30	3.487.203	29.060,02
1/09/2011	30/09/2011	3.282.000,00	1	105,240000	111,820000	30	3.487.203	29.060,02
1/10/2011	31/10/2011	3.282.000,00	1	105,240000	111,820000	30	3.487.203	29.060,02
1/11/2011	30/11/2011	3.282.000,00	1	105,240000	111,820000	30	3.487.203	29.060,02
1/12/2011	31/12/2011	4.431.000,00	1	105,240000	111,820000	30	4.708.043	39.233,69
1/01/2012	31/01/2012	3.583.942,00	1	109,160000	111,820000	30	3.671.275	30.593,96
1/02/2012	29/02/2012	2.845.000,00	1	109,160000	111,820000	30	2.914.327	24.286,06
1/03/2012	31/03/2012	3.282.000,00	1	109,160000	111,820000	30	3.361.975	28.016,46
1/04/2012	30/04/2012	3.282.000,00	1	109,160000	111,820000	30	3.361.975	28.016,46
1/05/2012	31/05/2012	3.282.000,00	1	109,160000	111,820000	30	3.361.975	28.016,46
1/06/2012	30/06/2012	3.446.000,00	1	109,160000	111,820000	30	3.529.972	29.416,43
1/07/2012	31/07/2012	3.446.000,00	1	109,160000	111,820000	30	3.529.972	29.416,43
1/08/2012	31/08/2012	3.446.000,00	1	109,160000	111,820000	30	3.529.972	29.416,43
1/09/2012	30/09/2012	3.446.000,00	1	109,160000	111,820000	30	3.529.972	29.416,43
1/10/2012	31/10/2012	3.446.000,00	1	109,160000	111,820000	30	3.529.972	29.416,43
1/11/2012	30/11/2012	3.446.000,00	1	109,160000	111,820000	30	3.529.972	29.416,43

PERIODOS (DD/MM/AA)		SALARIO	SBC	ÍNDICE INICIAL	ÍNDICE FINAL	DÍAS DEL PERÍODO	SALARIO INDEXADO	IBL
DESDE	HASTA	COTIZADO						
1/12/2012	31/12/2012	4.653.000,00	1	109,160000	111,820000	30	4.766.384	39.719,87
1/01/2013	31/01/2013	3.446.000,00	1	111,820000	111,820000	30	3.446.000	28.716,67
1/02/2013	28/02/2013	3.446.000,00	1	111,820000	111,820000	30	3.446.000	28.716,67
1/03/2013	31/03/2013	3.446.000,00	1	111,820000	111,820000	30	3.446.000	28.716,67
1/04/2013	30/04/2013	3.446.000,00	1	111,820000	111,820000	30	3.446.000	28.716,67
1/05/2013	31/05/2013	3.446.000,00	1	111,820000	111,820000	30	3.446.000	28.716,67
1/06/2013	30/06/2013	3.446.000,00	1	111,820000	111,820000	30	3.446.000	28.716,67
1/07/2013	31/07/2013	115.000,00	1	111,820000	111,820000	1	115.000	31,94

TOTALES	3.600	3.382.581,81
TOTAL SEMANAS COTIZADAS	514,29	
TASA DE REEMPLAZO	90%	PENSION
SALARIO MÍNIMO	2.013	PENSIÓN MÍNIMA
		589.500,00

Finalmente, también se reconoce el error en el cual se incurrió al realizar la evolución de las mesadas pensionales, para el cual se acude nuevamente a los IPC certificados por el DANE, esta vez se hará uso de las variaciones porcentuales.

Colombia, Índice de Precios al Consumidor (IPC)	
Variaciones porcentuales 2003 - 2024	
Base Diciembre de 2018 = 100,00	
AÑO 2024, MES 1	
Mes	
Enero	1,17 0,89 0,82 0,54 0,54 0,77 1,06 0,59 0,69 0,91 0,73 0,30 0,49 0,64 1,29 1,02 0,63 0,60 0,42 0,41 1,67 1,78 0,92
Febrero	1,11 1,20 1,02 0,66 1,17 1,51 0,84 0,83 0,60 0,61 0,44 0,63 1,15 1,28 1,01 0,71 0,57 0,67 0,64 1,63 1,66
Marzo	1,05 0,98 0,77 0,70 1,21 0,81 0,50 0,25 0,27 0,12 0,21 0,39 0,59 0,94 0,47 0,24 0,43 0,57 0,51 1,00 1,05
Abri	1,15 0,46 0,44 0,45 0,90 0,71 0,32 0,46 0,12 0,14 0,25 0,46 0,54 0,50 0,47 0,46 0,50 0,16 0,59 1,25 0,78
Mayo	0,49 0,38 0,41 0,33 0,30 0,93 0,01 0,10 0,28 0,30 0,28 0,48 0,26 0,51 0,23 0,25 0,31 -0,32 1,00 0,84 0,43
Junio	-0,05 0,60 0,40 0,30 0,12 0,86 -0,06 0,11 0,32 0,08 0,23 0,09 0,10 0,48 0,11 0,15 0,27 -0,38 -0,05 0,51 0,30
Julio	-0,14 -0,03 0,05 0,41 0,17 0,48 -0,04 -0,04 0,14 -0,02 0,04 0,15 0,19 0,52 -0,05 -0,13 0,22 0,00 0,32 0,81 0,50
Agosto	0,31 0,03 0,00 0,39 -0,13 0,19 0,04 0,11 -0,03 0,04 0,08 0,20 0,48 -0,32 0,14 0,12 0,09 -0,01 0,45 1,02 0,70
Septiembre	0,22 0,30 0,43 0,29 0,00 -0,19 -0,11 -0,14 0,31 0,29 0,29 0,14 0,72 -0,05 0,04 0,16 0,23 0,32 0,38 0,93 0,54
Octubre	0,06 -0,01 0,23 -0,14 0,01 0,35 -0,13 -0,09 0,19 0,16 -0,26 0,16 0,68 -0,06 0,02 0,12 0,16 -0,06 0,01 0,72 0,25
Noviembre	0,35 0,28 0,11 0,24 0,47 0,28 -0,07 0,19 0,14 -0,14 -0,22 0,13 0,60 0,11 0,18 0,12 0,10 -0,15 0,50 0,77 0,47
Diciembre	0,61 0,30 0,07 0,23 0,49 0,44 0,08 0,65 0,42 0,09 0,26 0,27 0,62 0,42 0,38 0,30 0,26 0,38 0,73 1,26 0,45
En año corrido	6,49 5,50 4,85 4,48 5,89 7,67 2,00 3,17 3,73 2,44 1,94 3,66 6,77 5,75 4,09 3,18 3,80 1,61 5,62 13,12 9,28 0,92

En virtud de lo anterior y dando aplicación a la preceptiva en comento, es preciso reparar el error, por lo tanto, la Sala procede a recalcular el retroactivo pensional de lo adeudado, el cual es como sigue:

OTORGADA			RELIQUIDADA			DIFERENCIA Adeudada	Diferencia Total
AÑO	IPC Variación	MESADA	AÑO	IPC	MESADA		
2.013	0,0194	2.425.221,00	2.013	0,0194	3.044.323,00	619.102,00	Prescrito
2.014	0,0366	2.472.270,29	2.014	0,0366	3.103.382,87	631.112,58	
2.015	0,0677	2.562.755,38	2.015	0,0677	3.216.966,68	654.211,30	
2.016	0,0575	2.736.253,92	2.016	0,0575	3.434.755,32	698.501,40	5.657.861,37
2.017	0,0409	2.893.588,52	2.017	0,0409	3.632.253,75	738.665,23	9.602.648,05
2.018	0,0318	3.011.936,29	2.018	0,0318	3.780.812,93	768.876,64	9.995.396,36
2.019	0,0380	3.107.715,86	2.019	0,0380	3.901.042,78	793.326,92	10.313.249,96
2.020	0,0161	3.225.809,07	2.020	0,0161	4.049.282,41	823.473,34	10.705.153,46



OTORGADA			RELIQUIDADA			DIFERENCIA Adeudada	Diferencia Total
AÑO	IPC Variación	MESADA	AÑO	IPC	MESADA		
2.021	0,0562	3.277.744,59	2.021	0,0562	4.114.475,86	836.731,26	10.877.506,43
2.022	0,1312	3.461.953,84	2.022	0,1312	4.345.709,40	883.755,56	11.488.822,29
2.023	0,0928	3.916.162,18	2.023	0,0928	4.915.866,47	999.704,29	2.999.112,87
<b>TOTAL</b>							<b>71.639.750,81</b>

Un error adicional, no advertido por la memorialista y que también se encuentra contenido en la parte resolutiva de la sentencia, corresponde al extremo inicial desde el cual debe ser calculado el retroactivo pensional. En este sentido, la parte resolutiva indica que el mismo se contabiliza desde el 01 de mayo de 2016; no obstante, de acuerdo al análisis de la prescripción realizado, se fijó el 29 de mayo de 2016.

En mérito de lo expuesto, la Sala Quinta Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

## RESUELVE

**PRIMERO: CORREGIR** los ordinales 2º y 3º de la sentencia del 15 de abril de 2023, los cuales quedarán así:

**SEGUNDO:** Modificar el numeral quinto y, en su lugar, declarar que la demandante es beneficiaria del régimen de transición y tiene derecho al reajuste de la pensión de vejez en los términos del Acuerdo 049 de 1990, a partir del 1.º de agosto de 2013 y en cuantía inicial de **\$3.044.323**.

En consecuencia, condenar a Colpensiones a pagar la suma de **\$71.639.750** por concepto de diferencias pensionales entre las mesadas que reconoció entre el **29 de mayo de 2016** y el 31 de marzo de 2023, y aquellas que realmente debía cancelar.

**TERCERO:** Condenar a Colpensiones continuar pagando la mesada pensional conforme al reajuste pensional ordenado. Se precisa que el valor de la mesada pensional para el mes de abril de 2023 asciende a **\$ 4.915.866<sup>47</sup>**.

**SEGUNDO: NOTIFIQUESE** por anotación en ESTADO.



*Cópiese, notifíquese, publíquese, cúmplase y devuélvase el expediente al  
Juzgado de origen.*

**Firma electrónica**  
**CAROLINA MONTOYA LONDOÑO**  
**Magistrada ponente**

**Firma electrónica**  
**MARÍA ISABEL ARANGO SECKER**  
Magistrada

**FABIAN MARCELO CHÁVEZ NIÑO**  
Magistrado

Firmado Por:

Carolina Montoya Londoño  
Magistrada  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Maria Isabel Arango Secker  
Magistrada  
Sala 013 Laboral  
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **568f31d62955c7d40eed2903baed8748ad815b2463da215c48bb8b6547380291**

Documento generado en 03/04/2024 03:24:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia  
Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali  
Sala Laboral

## **CAROLINA MONTOYA LONDOÑO**

### **Magistrada ponente**

<b>PROCESO</b>	ORDINARIO LABORAL
<b>RADICADO</b>	760013105 <b>01720190087201</b>
<b>DEMANDANTE</b>	MARÍA DAISSY LENIS ESCOBAR
<b>DEMANDADO</b>	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES
<b>ASUNTO</b>	Corrección error aritmético sentencia

### **AUTO NÚMERO 042**

Cali, cinco (05) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Conforme el memorial radicado en el correo electrónico de la Secretaría de la Sala Laboral el 19 de febrero de 2024, el apoderado de la parte demandante solicita la corrección del numeral segundo de la sentencia número 014 del 15 de febrero de 2024, por cuando se advierte la existencia de un error en la indicación de la fecha de actualización de la condena en concreto.

De conformidad con el artículo 286 y ss del C.G.P, aplicable por analogía al proceso laboral, toda providencia es susceptible de ser aclarada, corregida y/o adicionada, cuando ocurra, como en el presente caso, un cambio de palabras que influyan en lo resulto, petición que se puede resolver en cualquier tiempo.

Dicho lo anterior, al revisar la parte resolutiva de la sentencia en mención, se verifica que, efectivamente, se incurrió en un *lapsus calami* o error tipográfico al digitar la fecha hasta la cual se actualizó la condena en concreto por concepto de diferencias retroactivas de la



pensión de vejez. Este error fue consignado en la parte resolutiva de la providencia, por lo que se hace necesario su corrección.

En mérito de lo expuesto, la Sala Quinta Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**RESUELVE**

**PRIMERO: CORREGIR** el ordinal 2º de la sentencia 014 del 15 de febrero de 2024, el cual quedará así:

**SEGUNDO: MODIFICAR** el numeral TERCERO de la sentencia consultada en el sentido de:

ESTABLECER que, lo adeudado por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES, a la señora MARÍA DAISY LENIS ESCOBAR por concepto de retroactivo por diferencias pensionales causado entre el 06 de abril de 2015 al 31 de enero de **2024**, por 13 mesadas anuales, asciende a la suma de \$17.974.734,<sup>28</sup>. Lo adeudado deberá cancelarse indexado a la fecha del pago.

**SEGUNDO: NOTIFIQUESE** por anotación en ESTADO.

*Cópiese, notifíquese, publíquese, cúmplase y devuélvase el expediente al Juzgado de origen.*

**Firma electrónica**  
**CAROLINA MONTOYA LONDOÑO**

**Firma electrónica**  
**MARÍA ISABEL ARANGO SECKER**

**FABIAN MARCELO CHÁVEZ NIÑO**

Firmado Por:

**Carolina Montoya Londoño**  
Magistrada  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

**Maria Isabel Arango Secker**  
Magistrada  
Sala 013 Laboral  
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **78b5172bd019d3d2b6e8ad36d9a2d9ea9ca4812b7dbf2b053d524294cc2c9fda**  
Documento generado en 03/04/2024 03:24:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



<b>PROCESO</b>	ORDINARIO LABORAL
<b>RADICADO</b>	76001310500120190047801
<b>DEMANDANTE</b>	VITELMA GUZMÁN SÁNCHEZ
<b>DEMANDADO</b>	POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A. y la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP
<b>ASUNTO</b>	Pensión de sobrevivientes

### **AUTO INTERLOCUTORIO No 037**

En Cali, a los cinco (05) días del mes de abril de dos mil veinticuatro (2024), procederá la Sala a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado judicial de la demandada de UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP., contra la sentencia del 15 de noviembre de 2023, notificada mediante edicto el 17 de noviembre del mismo año, proferida por esta Sala de Decisión Laboral.

Para resolver se **CONSIDERA:**

De conformidad con las normas laborales y la jurisprudencia, la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que:

- (i) se instaure contra sentencias dictadas en procesos ordinarios;*
- (ii) se interponga en el término legal oportuno y por quien ostente la calidad de parte y demuestre la condición de abogado o, en su*

*lugar, esté debidamente representado por apoderado, y (iii) existe el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001 -vigente en virtud de la declaratoria de inexequibilidad proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010-, en materia laboral, esto es, que exceda ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, calculado a la fecha en que se dictó el fallo cuestionado (CSJ AL3546-2020 Rad. 89069 del 14/10/2020).*

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 2613 de 2022, es de \$1.160.000, el interés para recurrir en casación para el año 2023 debe superar la cuantía de \$139.200.000.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso del demandante será el monto de las pretensiones que no prosperaron, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Descendiendo al *sub júdice*, y una vez determinada la radicación del recurso dentro de la oportunidad conferida por la ley, esto es (20/11/2023) se verifica la procedencia del recurso extraordinario por tratarse de un proceso ordinario laboral, así como el interés jurídico de la parte recurrente como quiera que la sentencia de segunda instancia revocó lo decidido por el *a quo*.

De igual forma, se establece que el apoderado judicial de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP, al momento de presentar el recurso extraordinario de casación contaba con las facultades necesarias para la actuación en el presente proceso (*Archivo- 05PoderDdo 00120190047801, expediente híbrido.cuaderno del Juzgado*).

Se observa que con el fallo de primera instancia proferido por el JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI se agotó la instancia y, absolvio a las demandadas de todas y cada una de las pretensiones incoadas en su contra, condenando en costas a la demandante, así:

“(…)

**1.- ABSOLVER a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP Y A POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., de todas y cada una de las pretensiones incoadas en la demanda de la señora VITELMA GUZMÁN SÁNCHEZ**

**2.- CONDENAR a la señora VITELMA GUZMÁN SÁNCHEZ, en costas, fijándose como agencias en derecho la suma de \$200.000, en favor de cada una de las entidades demandadas.**

**3.- CONSÚLTESE ante la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali el presente proveído, en caso de no ser apelado.**

(…)"

Posteriormente, la Sala quinta de decisión laboral, en la providencia del 15 de noviembre de 2023, revocó la sentencia de primera instancia, de la siguiente manera:

“(…)

**PRIMERO: REVOCAR** la sentencia que el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Cali emitió el 2 de diciembre de 2019 y, en su lugar, se ordena a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP** a reanudar a favor de la demandante el pago de la pensión de sobrevivientes que le fuere reconocida por el ISS en Resolución n.º 3303 de 14 de abril de 1975, suspendida en virtud de la Resolución n.º 3325 de 15 de febrero de 1980 en la cuantía que resulte de evolucionar el valor de la prestación suspendida, actualización que deberá efectuar de acuerdo a los reajustes anuales del IPC certificado por el DANE, o del incremento del salario mínimo legal mensual si la prestación fuere equivalente.

**SEGUNDO: DECLARAR** probada parcialmente la excepción de prescripción de las diferencias pensionales causadas con anterioridad al 22 de junio de 2015

**TERCERO: CONDENAR** a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP** a pagar a la actora por concepto de retroactivo pensional, debidamente indexado, la suma que resulte del periodo comprendido desde el 23 de junio de 2015 hasta la fecha en que efectivamente se realice el pago, incluidas las mesadas adicionales de junio y diciembre de cada anualidad, sin perjuicio de aquél que se siga causando.

**CUARTO: AUTORIZAR a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP a deducir del valor del retroactivo pensional los aportes pertinentes al Sistema de Seguridad Social en salud con destino a la entidad promotora de salud a la cual la demandante se encuentre afiliada.**

(...)"

Ahora bien, establecidos los anteriores factores, la Sala pasa a realizar el estudio del interés económico para la procedencia del recurso extraordinario, a fin de cuantificar si las condenas impuestas a la demandada, implican un valor de al menos 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes al año 2023 en que se profirió la decisión de segundo orden.

Para efecto de establecer la cuantía, procede la Sala a determinar si a la parte demandada que interpuso el recurso, le asiste o no interés para recurrir en casación, para ello, se tomó como referencia la condena por concepto de mesada pensional de sobrevivientes en favor de Vitelma Gúzman Sánchez, atendiendo el salario mínimo vigente para el 2023 (fallo de segunda instancia) esto es \$1.160.000, se toma como referencia el salario mínimo en virtud de que no se logró determinar en el expediente el valor que recibía la demandante por dicho concepto, y que en esta instancia se dijo que será la UGPP quien liquidará lo pertiente<sup>1</sup>, ahora, en tanto se trata de una prestación de trato sucesivo, se procede a realizar el cálculo de las mesadas futuras, según la expectativa de vida de la demandante, en razón de 14 mesadas al año, atendiendo lo establecido en la Resolución 1555 de 2010 de la Superintendencia Financiera de Colombia, y verificando la fecha de nacimiento de la misma, de la cual se deja constancia el documento de identidad (Fl. 49. Expediente híbrido, cuaderno del

---

<sup>1</sup> Sentencia de Segunda Instancia del 15-11-2023. “(...) será la demandada UGPP quien, en virtud del expediente administrativo que repose en sus archivos, evolucione el valor de la prestación suspendida en virtud de la Resolución n.º 3325 de 15 de febrero de 1980, actualización que deberá efectuar de acuerdo a los reajustes anuales del IPC certificado por el DANE, o del incremento del salario mínimo legal mensual si la prestación fuere equivalente a ese valor de referencia. Así mismo, el retroactivo deberá ser calculado desde el 23 de junio de 2015, con base en la mesada actualizada de cada año, en razón de 14 mesadas anuales(...)”.

Juzgado), quien a la fecha de la sentencia de segunda instancia contaban con 68 años.

A continuación se observa la operación aritmética realizada para determinar las mesadas futuras:

<b>CÁLCULO DEL INTERES PARA RECURRIR TRACTO SUCESIVO-</b>	
Fecha de nacimiento	04/04/1956
fecha de la sentencia Tribunal	15/11/2023
Edad a la fecha de la sentencia Tribunal	68
Expectativa de vida - Resolución 1555 de 2010	20,2
Número de mesadas al año	14
Número de mesadas futuras	282,8
Valor de la mesada pensional 2023	\$1.160.000
<b>Total mesadas futuras adeudadas</b>	<b>\$328.048.000</b>

De lo anterior se concluye que:

La condena impuesta a la demandada UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP, por concepto de pensión de sobrevivientes conforme a la expectativa de vida de la beneficiaria Vitelma Gúzman Sánchez, ascienden en la suma de \$328.048.000, sin tener cuenta el retroactivo de mesadas adeudadas desde el 23 de junio de 2015 hasta que se verifique el pago, apreciando la Sala que con dichos montos se supera los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y S.S., sin que sea necesario cuantificar las demás condenas impuestas a la demandada, por ende, la Sala habrá de conceder el recurso extraordinario de casación.

En mérito de lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso de casación interpuesto por el apoderado judicial de la demandada UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP., contra la sentencia del 15 de noviembre de 2023, proferida por la Sala quinta de Decisión Laboral, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, **REMÍTASE** el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, para lo pertinente.

Firma electrónica  
**CAROLINA MONTOYA LONDOÑO**  
Magistrada

Firma electrónica  
**MARÍA ISABEL ARANGO SECKER**  
Magistrada



**FABIAN MARCELO CHAVEZ NIÑO**  
Magistrado

Firmado Por:

**Carolina Montoya Londoño**  
**Magistrada**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

**Maria Isabel Arango Secker**  
**Magistrada**  
**Sala 013 Laboral**  
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2ee32e35af813b9e08613afa66857b5a051a64fbe9d7cba72bdf85f547204620**  
Documento generado en 03/04/2024 03:24:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia  
Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali

Sala Laboral

<b>PROCESO</b>	ORDINARIO LABORAL
<b>RADICADO</b>	76001310500320220056901
<b>DEMANDANTE</b>	HERNANDO GALINDO
<b>DEMANDADO</b>	COLPENSIONES
<b>ASUNTO</b>	Pensión de invalidez – Condición más beneficiosa

**AUTO INTERLOCUTORIO No 038**

En Cali, a los cinco (05) días del mes de abril de dos mil veinticuatro (2024), procederá la Sala a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado judicial del demandante HERNANDO GALINDO, contra la sentencia del 29 de noviembre de 2023, notificada mediante edicto el 30 de noviembre del mismo año, proferida por esta Sala de Decisión Laboral.

Para resolver se **CONSIDERA**:

De conformidad con las normas laborales y la jurisprudencia, la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que:

*(i) se instaure contra sentencias dictadas en procesos ordinarios; (ii) se interponga en el término legal oportuno y por quien ostente la calidad de parte y demuestre la condición de abogado o, en su lugar, esté debidamente representado por apoderado, y (iii) exista el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001 -vigente en virtud de la declaratoria de inexequibilidad proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010-, en materia laboral, esto es, que exceda ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, calculado a la fecha en que se dictó el fallo cuestionado (CSJ AL3546-2020 Rad. 89069 del 14/10/2020).*

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 2613 de 2022, es de \$1.160.000, el interés para recurrir en casación para el año 2023 debe superar la cuantía de \$139.200.000.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasiona a cada una de las partes, que en el caso del demandante será el monto de las pretensiones que no prosperaron, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Descendiendo al *sub júdice*, y una vez determinada la radicación del recurso dentro de la oportunidad conferida por la ley, esto es (11/01/2024) se verifica la procedencia del recurso extraordinario por tratarse de un proceso ordinario laboral, así como el interés jurídico de la parte recurrente como quiera que la sentencia de segunda instancia revocó lo decidido por el *a quo*.

De igual forma, se establece que el apoderado judicial de HERNANDO GALINDO, al momento de presentar el recurso extraordinario de casación contaba con las facultades necesarias para la actuación en el presente proceso (*Fl. 10-11, expediente híbrido. cuaderno del Juzgado*).

Se observa que con el fallo de primera instancia proferido por el JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI se agotó la instancia y, condenó a la demandada de todas y cada una de las pretensiones incoadas en su contra, condenando en costas en favor del demandante, así:

“(…)

**PRIMERO: CONDENAR** a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES a reconocer y pagar la PENSIÓN DE INVALIDEZ al demandante HERNANDO GALINDO, la suma de \$39.224.586 por concepto de retroactivo pensional liquidado desde el 22 de enero de 2021 y hasta el 28 de febrero de 2023. En cuantía de un salario mínimo legal mensual para cada anualidad. Se autoriza a COLPENSIONES a realizar los descuentos que por concepto de salud haya lugar a realizar.

**SEGUNDO: CONDENAR** en costas a la parte vencida en juicio. Se fija la suma equivalente a UN SALARIO MÍNIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE, como agencias en derecho, a favor de la parte demandante y a cargo de la demandada

(…)”

Posteriormente, la Sala quinta de decisión laboral, en la providencia del 29 de noviembre de 2023, revocó la sentencia de primera instancia, de la siguiente manera:

“(…)

**PRIMERO: REVOCAR la Sentencia** No. 37 del 22 de marzo de 2023, proferida por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Cali, para en su lugar **ABSOLVER a COLPENSIONES** de todas las pretensiones incoadas en su contra por el señor **HERNANDO GALINDO**, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: COSTAS** de ambas instancias a cargo de la parte **DEMANDANTE**. Inclúyanse como agencias en derecho de esta instancia la suma del \$50.000.

(...)"

Ahora bien, establecidos los anteriores factores, la Sala pasa a realizar el estudio del interés económico para la procedencia del recurso extraordinario, a fin de cuantificar si las pretensiones del demandante implican un valor de al menos 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes al año 2023 en que se profirió la decisión de segundo orden.

Para efecto de establecer la cuantía, procede la Sala a determinar si a la parte demandante que interpuso el recurso, le asiste o no interés para recurrir en casación, para ello, se tomó como referencia lo concedido en primera y que fue revocado en esta instancia por concepto de mesada de pensión de invalidez, en favor de Hernando Galindo, atendiendo el salario mínimo vigente para el 2023 (fallo de segunda instancia) esto es \$1.160.000, ahora, en tanto se trata de una prestación de trato sucesivo, se procede a realizar el cálculo de las mesadas futuras, según la expectativa de vida del demandante, en razón de 13 mesadas al año, atendiendo lo establecido en la Resolución 1555 de 2010 de la Superintendencia Financiera de Colombia, y verificando la fecha de nacimiento del mismo, de la cual se deja constancia el documento de identidad (Fl. 47. Expediente híbrido, cuaderno del Juzgado), quien a la fecha de la sentencia de segunda instancia contaban con 76 años.

A continuación se observa la operación aritmética realizada para determinar las mesadas futuras más el retroactivo determinado por el *a quo*:

CÁLCULO DEL INTERES PARA RECURRIR TRACTO SUCESIVO-	
Fecha de nacimiento	26/01/1948
fecha de la sentencia Tribunal	29/11/2023
Edad a la fecha de la sentencia Tribunal	76
Expectativa de vida - Resolución 1555 de 2010	11,5
Número de mesadas al año	13
Número de mesadas futuras	149,5
Valor de la mesada pensional 2023	\$1.160.000
<b>Total mesadas futuras adeudadas</b>	<b>\$173.420.000</b>
Mas retroactivo determinado en primera instancia	\$39.224.586
<b>Total</b>	<b>\$212.644.586</b>

De lo anterior se concluye que:

Lo concedido en primera y revocado en esta instancia por concepto de pensión de invalidez, conforme a la expectativa de vida del beneficiario Hernando Galindo, asciende en la suma de \$173.420.000 m/cte., mas el retroactivo determinado por el *a quo*, por valor de \$39.224.586 m/cte., dichos valores suman \$212.644.586 m/cte., apreciando la Sala que con dichos montos, se supera los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y S.S., sin que sea necesario cuantificar la totalidad de lo concedido, por ende, la Sala habrá de conceder el recurso extraordinario de casación.

En mérito de lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali

#### **R E S U E L V E**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso de casación interpuesto por el apoderado judicial del demandante HERNANDO GALINDO, contra la sentencia del 29 de noviembre de 2023, proferida por la Sala de Decisión Laboral, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, **REMÍTASE** el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, para lo pertinente.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firma electrónica**  
**CAROLINA MONTOYA LONDOÑO**

**Firma electrónica**  
**MARÍA ISABEL ARANGO SECKER**



**FABIAN MARCELO CHAVEZ NIÑO**

Firmado Por:

**Carolina Montoya Londoño**  
Magistrada  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

**Maria Isabel Arango Secker**  
Magistrada  
Sala 013 Laboral  
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fb1bb39ad02e64d66958ab59e0d1b908a9390f5dbe53778407af7bfd355a93b**  
Documento generado en 03/04/2024 03:23:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



República de Colombia  
Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali

Sala Laboral

<b>PROCESO</b>	ORDINARIO LABORAL
<b>RADICADO</b>	76001310501220170046101
<b>DEMANDANTE</b>	NELSA CASTILLO ÁNGULO
<b>DEMANDADO</b>	PROTECCIÓN S.A.
<b>ASUNTO</b>	Pensión de sobrevivientes

**AUTO INTERLOCUTORIO № 039**

En Cali, a los cinco (05) días del mes de abril de dos mil veinticuatro (2024), procederá la Sala a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada judicial de la demandada de PROTECCIÓN S.A., contra la sentencia del 13 de agosto de 2023, notificada mediante edicto el 01 de septiembre del mismo año, proferida por esta Sala de Decisión Laboral.

Para resolver se **CONSIDERA:**

De conformidad con las normas laborales y la jurisprudencia, la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que:

*(i) se instaure contra sentencias dictadas en procesos ordinarios; (ii) se interponga en el término legal oportuno y por quien ostente la calidad de parte y demuestre la condición de abogado o, en su lugar, esté debidamente representado por apoderado, y (iii) exista el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001 -vigente en virtud de la declaratoria de inexequibilidad proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010-, en materia laboral, esto es, que exceda ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, calculado a la fecha en que se dictó el fallo cuestionado (CSJ AL3546-2020 Rad. 89069 del 14/10/2020).*

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 2613 de 2022, es de \$1.160.000, el interés para recurrir en casación para el año 2023 debe superar la cuantía de \$139.200.000.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasiona a cada una de las partes, que en el caso del demandante será el monto de las pretensiones que no prosperaron, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Descendiendo al *sub júdice*, y una vez determinada la radicación del recurso dentro de la oportunidad conferida por la ley, esto es (04/09/2023) se verifica la procedencia del recurso extraordinario por tratarse de un proceso ordinario laboral, así como el interés jurídico de la parte recurrente como quiera que la sentencia de segunda instancia confirmó lo decidido por el *a quo*.

De igual forma, se establece que la apoderada judicial de PROTECCIÓN S.A., al momento de presentar el recurso extraordinario de casación contaba con las facultades necesarias para la actuación en el presente proceso (*Folio.33-36, expediente híbrido.cuaderno del Juzgado*).

Se observa que con el fallo de primera instancia proferido por el JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI se agotó la instancia, condenó a la demandada al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes y pago de intereses, de la siguiente manera:

“(...)

**PRIMERO: DECLARAR** no probadas las excepciones denominadas, prescripción, inexistencia de la obligación, falta de causa para pedir, falta de cumplimiento de los supuestos normativos, cobro de lo no debido, buena fe y la genérica que propuso la demandada PROTECCIÓN S.A.

**SEGUNDO: CONDENAR** a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., a reconocer y pagar en forma vitalicia a la señora NELSA CASTILLO ÁNGULO de condiciones civiles conocidas dentro del proceso, pensión de sobrevivientes a partir del 1 de febrero del año 2016 en cuantía equivalente al salario mínimo legal mensual vigente para cada año, en calidad de madre sobreviviente del señor CRISTIAN ANDRÉS SOTO CASTILLO a razón de 13 mesadas por año. La cuantía de la obligación con corte al 30 de junio del año 2019 es de 32.988.563.

**TERCERO: CONDENAR** a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., a reconocer y pagar a la señora NELSA CASTILLO ÁNGULO los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, sobre la totalidad de las mesadas generadas los cuales se generan desde el 22 de agosto del año 2016 y hasta que se efectúe el pago de la obligación.

**CUARTO: COSTAS** a cargo de la parte vencida en juicio. Tánsense por secretaría del despacho incluyendo como agencias en derecho una suma equivalente a \$4.000.000 a favor de la demandante y a cargo de la demandada.

**QUINTO: ABSOLVER** a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., de las demás pretensiones que en su contra haya interpuesto la señora NELSA CASTILLO ÁNGULO.

(...)"

Posteriormente, la Sala quinta de decisión laboral, en la providencia del 31 de agosto de 2023, confirmó la sentencia de primera instancia, así:

"(...)

**PRIMERO: Confirmar** la sentencia de instancia en su integridad.

**SEGUNDO: Costas** en esta instancia a cargo de la parte demandada. Incluyase como agencias en derecho la suma de 1 SMMLV equivalente a un millón ciento sesenta mil pesos (\$1'160.000).

(...)"

Ahora bien, establecidos los anteriores factores, la Sala pasa a realizar el estudio del interés económico para la procedencia del recurso extraordinario, a fin de cuantificar si las condenas impuestas a la demandada implican un valor de al menos 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes al año 2023 en que se profirió la decisión de segundo orden.

Para efecto de establecer la cuantía, procede la Sala a determinar si a la parte demandada que interpuso el recurso, le asiste o no interés para recurrir en casación, para ello, se tomó como referencia la condena por concepto de mesada pensional de sobrevivientes en favor de Nelsa castillo Angulo, atendiendo el salario mínimo vigente para el 2023 (fallo de segunda instancia) esto es \$1.160.000, ahora, en tanto se trata de una prestación de trato sucesivo, se procede a realizar el cálculo de las mesadas futuras, según la expectativa de vida de la demandante, en razón de 13 mesadas al año, atendiendo lo establecido en la Resolución 1555 de 2010 de la Superintendencia Financiera de Colombia, y verificando la fecha de nacimiento de la misma, de la cual se deja constancia el documento de identidad (Fl. 67. Expediente híbrido, cuaderno del Juzgado), quien a la fecha de la sentencia de segunda instancia contaban con 53 años.

CÁLCULO DEL INTERES PARA RECURRIR TRACTO SUCESIVO	
Fecha de nacimiento	30/10/1970
fecha de la sentencia Tribunal	31/08/2023
Edad a la fecha de la sentencia Tribunal	53
Expectativa de vida - Resolución 1555 de 2010	33,4
Número de mesadas al año	13
Número de mesadas futuras	434,2
Valor de la mesada pensional 2023	\$1.160.000

Total mesadas futuras adeudadas

\$503.672.000

De lo anterior se concluye que:

La condena impuesta a la demandada PROTECCIÓN S.A por concepto de pensión de sobrevivientes, conforme a la expectativa de vida de la beneficiaria Nelsa castillo Angulo, asciende en la suma de \$503.672.000, sin tener cuenta el retroactivo de mesadas adeudadas desde el 1 de febrero de 2016 hasta agosto de 2023, apreciando la Sala que con dichos montos se supera los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y S.S., sin que sea necesario cuantificar las demás condenas impuestas a la demandada, por ende, la Sala habrá de conceder el recurso extraordinario de casación.

En mérito de lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali,

#### **R E S U E L V E**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso de casación interpuesto por la apoderada judicial de la demandada PROTECCIÓN S.A., contra la sentencia del 31 de agosto de 2023, proferida por la Sala de Decisión Laboral, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, **REMÍTASE** el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, para lo pertinente.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firma electrónica**  
**CAROLINA MONTOYA LONDOÑO**  
Magistrada

**Firma electrónica**  
**MARÍA ISABEL ARANGO SECKER**  
Magistrada



**FABIAN MARCELO CHAVEZ NIÑO**  
Magistrado

Firmado Por:

**Carolina Montoya Londoño**  
Magistrada  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

**Maria Isabel Arango Secker**  
Magistrada  
Sala 013 Laboral  
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d66d2f70c78d6dac86dc4a0eace552f4c5a0c9ab8dffacaab44c7e606734582c**

Documento generado en 03/04/2024 03:24:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia  
Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali

Sala Laboral

<b>PROCESO</b>	ORDINARIO LABORAL
<b>RADICADO</b>	76001310501320150018201
<b>DEMANDANTE</b>	MARTHA ROMERO SALDARRIAGA
<b>DEMANDADO</b>	PORVENIR S.A.
<b>LITIS CONSORTE</b>	NACIÓN- MINISTERIO DE HACIENDA Y
<b>NECESARIO</b>	CRÉDITO PÚBLICO
<b>LLAMADO EN GARANTIA</b>	AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.
<b>ASUNTO</b>	Pensión de sobrevivientes

#### **AUTO INTERLOCUTORIO No 040**

En Cali, a los cinco (05) días del mes de abril de dos mil veinticuatro (2024), procederá la Sala a estudiar la viabilidad de los recursos extraordinarios de casación interpuestos por los apoderados judiciales de la demandada de PORVENIR S.A., la llamada en garantía AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A y de la demandante MARTHA ROMERO SALDARRIAGA contra la sentencia del 7 de septiembre de 2023, notificada mediante edicto el 08 de septiembre del mismo año, proferida por esta Sala de Decisión Laboral.

Para resolver se **CONSIDERA:**

De conformidad con las normas laborales y la jurisprudencia, la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que:

*(i) se instaure contra sentencias dictadas en procesos ordinarios; (ii) se interponga en el término legal oportuno y por quien ostente la calidad de parte*

*y demuestre la condición de abogado o, en su lugar, esté debidamente representado por apoderado, y (iii) exista el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001 -vigente en virtud de la declaratoria de inexequibilidad proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010-, en materia laboral, esto es, que exceda ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, calculado a la fecha en que se dictó el fallo cuestionado (CSJ AL3546-2020 Rad. 89069 del 14/10/2020).*

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 2613 de 2022, es de \$1.160.000, el interés para recurrir en casación para el año 2023 debe superar la cuantía de \$139.200.000.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasiona a cada una de las partes, que en el caso del demandante será el monto de las pretensiones que no prosperaron, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Descendiendo al *sub júdice*, y una vez determinada la radicación del recurso dentro de la oportunidad conferida por la ley, esto es (12-15 y 29 de septiembre de 2023, respectivamente) se verifica la procedencia de los recursos extraordinarios por tratarse de un proceso ordinario laboral, así como el interés jurídico de las partes recurrentes como quiera que la sentencia de segunda instancia revocó lo decidido por el *a quo*.

De igual forma, se establece que los apoderados judiciales de PORVENIR S.A., AXA COLPATRIA y de la demandante al momento de presentar los recursos extraordinarios de casación contaban con las facultades necesarias para la actuación en el presente proceso (*Flio.33,195, y 29 respectivamente, expediente híbrido.cuaderno del Juzgado*).

Se observa que con el fallo de primera instancia proferido por el JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI se agotó la instancia y, condenó a PORVENIR a la devolución de saldos en favor de la demandante

por acreditar la calidad de compañera permanente sobreviviente, y bsvolio a la llamada en garantia y litis consorte necesario, decisión proferida de la siguiente manera:

“(…)

**PRIMERO: DECLARAR** que la señora MARTHA ROMERO SALDARRIAGA identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.230.944, en calidad de compañera permanente sobreviviente, es beneficiaria del 100% de la devolución de saldos del señor LUIS OCTAVIO JIMENEZ GIRALDO, quien en vida se identificaba con la cedula de ciudadanía número 4.505.202, según las motivaciones de esta providencia.

**SEGUNDO: DECLARAR** el pago de la devolución de saldos, con ocasión de la muerte del señor LUIS OCTAVIO JIMENEZ GRALDO, en favor de su compañera permanente sobreviviente MARTHA ROMERO SALDARRIAGA, arriba identificada, por parte de la AFP PORVENIR S.A.; por las exteriorizadas en las consideraciones de esta sentencia.

**TERCERO: ABSOLVER** a la AFP PORVENIR S.A, a SEGUROS DE VIDA COLPATRIA HOY AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDAM y a la NACIÓN MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, de las demás pretensiones principales de la acción incoada por la señora MARTHA ROMERO SALDARRIAGA, ya identificada; en especial la pensión de sobreviviente y los intereses de mora, conforme las motivaciones de la presente sentencia.

**CUARTO: CONSULTAR** la sentencia con la S.L DEL H. tribunal de Cali, por resultar adversa a las pretensiones de la beneficiaria demandante.

**QUINTO: CONDENAR** sin costas en la presente instancia.

(...)”

Posteriormente, la Sala quinta de decisión laboral, en la providencia del 7 de septiembre de 2023, revocó la sentencia de primera instancia y condenó a las demandadas, así:

“(…)

**PRIMERO: Revocar** en su integridad la sentencia de instancia y, en su lugar **Condenar** a Porvenir S.A. a pagar a favor de la señora Martha Romero Saldarriaga, en calidad de compañera permanente supérstite, la pensión de sobreviviente causada por el fallecimiento de Luis Octavio Jiménez Giraldo, a partir del 1.º de octubre de 2009, en cuantía equivalente a un salario mínimo legal mensual vigente para cada anualidad, junto con los reajustes legales y mesadas adicionales.

**SEGUNDO: Condenar** a Porvenir S.A. a pagar a Martha Romero Saldarriaga, en calidad de compañera permanente, el retroactivo de las mesadas insolutas a 31 de agosto de 2023 junto con su indexación que asciende a la suma de \$196.077.046, sin perjuicio de lo que se cause hasta el cumplimiento de su obligación.

**TERCERO:** *Declarar probada parcialmente la excepción de prescripción de las mesadas causadas y exigibles antes del 1.º de octubre de 2009, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.*

**CUARTO:** *Autorizar a la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A. a compensar la suma de \$855.621 pagada el 4 de diciembre de 2012 y la suma de \$68.338.753 pagada el 8 de noviembre de 2017 a favor de la demandante por concepto de devolución de saldos. Dichas sumas deberán indexarse hasta la fecha de pago de las condenas.*

**QUINTO:** *Condenar a la aseguradora Axa Colpatria Seguros de Vida S.A, a cubrir la suma adicional, si la hubiere, que, agregada a la acumulada en la cuenta de ahorro individual por aportes obligatorios, más los rendimientos y bonos pensionales que llegaren a existir, completen el capital necesario para pagar la pensión de sobrevivientes de la demandante.*

**SEXTO:** *COSTAS de ambas instancias a cargo de Porvenir SA y de la seguradora Axa Colpatria Seguros de Vida S.A, Inclúyanse como agencias en derecho, la suma equivalente a 1 SMMLV para cada una a favor de la demandante.*

(...)"

Ahora bien, establecidos los anteriores factores, la Sala pasa a realizar el estudio del interés económico para la procedencia del recurso extraordinario, a fin de cuantificar si las condenas impuestas a la demandada, la llamada en garantía, y si la diferencia entre lo pretendido y concedido a la demandante implican un valor de al menos 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes al año 2023 en que se profirió la decisión de segundo orden.

Para efecto de establecer la cuantía, procede la Sala a determinar si a las recurrentes, les asiste o no interés para recurrir en casación, para ello, se tomó como referencia la condena impuesta a Porvenir S.A por concepto del retroactivo de las mesadas pensionales (Pensión de sobrevivientes) adeudadas desde octubre de 2009 al 31 de agosto de 2023, las cuales suman \$196.077.046 indexado, valor que fue cuantificado al resolver la apelación de las partes en esta instancia, apreciando la Sala que con dicho monto se logra el interés económico para recurrir en casación, sin necesidad de cuantificar las demás condenas impuestas, por tanto se concederá el recurso en favor de PORVENIR S.A.

Frente a la condena impuesta en esta instancia a la demandada llamada en garantía AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A, “*a cubrir la suma adicional, si la hubiere, que, agregada a la acumulada en la cuenta de ahorro individual por*

*aportes obligatorios, más los rendimientos y bonos pensionales que llegaren a existir, completen el capital necesario para pagar la pensión de sobrevivientes de la demandante*”, lo anterior de conformidad con el artículo 77 le 100 de 1993, para ello, La sala observó los valores relacionados con aportes del causante que fueron devueltos a la demandante (*Folio. 118 y 257, expediente híbrido. cuaderno del Juzgado*). y que hacían parte del capital aportado por el afiliado causante de la pensión de sobrevivientes, por la suma de \$69.194.374, se aprecia que dicho capital resulta ser insuficiente para financiar la pensión reconocida equivalente a un salario mínimo mensual legal vigente, pues el sólo retroactivo ascendió en la suma de \$196.077.046, sin determinar las mesadas futuras, lo que significa que el capital adicional que deberá asumir la aseguradora eminentemente supera la cuantía requerida para recurrir en casación, por lo que habrá de conceder en recurso pedido en favor de la aseguradora.

En lo pertinente al recurso interpuesto por la demandante, la cual manifiesta su inconformidad frente a la indexación de las mesadas retroactivas en lugar de haberse reconocido los intereses moratorios contemplados en el artículo 141 de la ley 100 de 1993 conforme a lo pedido “(numeral 3, pretensiones de la demanda)” (sic). La sala procedió a realizar el cálculo de los intereses conforme al referido artículo, atendiendo la exigibilidad de cada mesada y hasta la fecha de la sentencia de segunda instancia, con la tasa de interés vigente establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia, así:

TASA DE INTERES A APLICAR		
Interés anual corriente	Interés de mora anual:	Interés de mora mensual:
28,03000%	42,04500%	2,96797%
FECHAS DETERMINANTES DEL CÁLCULO		
Deben mesadas desde:		01/10/2009
Deben mesadas hasta:		31/08/2023
Deben intereses de mora desde:		01/10/2009
Deben intereses de mora hasta:		07/09/2023
MESADAS		
AÑO	MESADA	
2.009	\$ 496.900	

2.010	\$ 515.000
2.011	\$ 535.600
2.012	\$ 566.700
2.013	\$ 589.500
2.014	\$ 616.000
2.015	\$ 644.350
2.016	\$ 689.455
2.017	\$ 737.717
2.018	\$ 781.242
2.019	\$ 828.116
2.020	\$ 877.803
2.021	\$ 908.526
2.022	\$ 1.000.000
2.023	\$ 1.160.000

PERIODO		Mesada	Número de	Deuda total	Días	Deuda
Inicio	Final	adeudada	mesadas	mesadas	mora	mora
01/10/2009	31/10/2009	496.900,00	1,00	496.900,00	5.059	2.486.980,26
01/11/2009	30/11/2009	496.900,00	2,00	993.800,00	5.029	4.944.464,81
01/12/2009	31/12/2009	496.900,00	1,00	496.900,00	4.998	2.456.992,95
01/01/2010	31/01/2010	515.000,00	1,00	515.000,00	4.967	2.530.696,42
01/02/2010	28/02/2010	515.000,00	1,00	515.000,00	4.939	2.516.430,37
01/03/2010	31/03/2010	515.000,00	1,00	515.000,00	4.908	2.500.635,81
01/04/2010	30/04/2010	515.000,00	1,00	515.000,00	4.878	2.485.350,75
01/05/2010	31/05/2010	515.000,00	1,00	515.000,00	4.847	2.469.556,18
01/06/2010	30/06/2010	515.000,00	2,00	1.030.000,00	4.817	4.908.542,25
01/07/2010	31/07/2010	515.000,00	1,00	515.000,00	4.786	2.438.476,56
01/08/2010	31/08/2010	515.000,00	1,00	515.000,00	4.755	2.422.682,00
01/09/2010	30/09/2010	515.000,00	1,00	515.000,00	4.725	2.407.396,94
01/10/2010	31/10/2010	515.000,00	1,00	515.000,00	4.694	2.391.602,38
01/11/2010	30/11/2010	515.000,00	2,00	1.030.000,00	4.664	4.752.634,64
01/12/2010	31/12/2010	515.000,00	1,00	515.000,00	4.633	2.360.522,76
01/01/2011	31/01/2011	535.600,00	1,00	535.600,00	4.602	2.438.517,32
01/02/2011	28/02/2011	535.600,00	1,00	535.600,00	4.574	2.423.680,62
01/03/2011	31/03/2011	535.600,00	1,00	535.600,00	4.543	2.407.254,28
01/04/2011	30/04/2011	535.600,00	1,00	535.600,00	4.513	2.391.357,82
01/05/2011	31/05/2011	535.600,00	1,00	535.600,00	4.482	2.374.931,47
01/06/2011	30/06/2011	535.600,00	2,00	1.071.200,00	4.452	4.718.070,02
01/07/2011	31/07/2011	535.600,00	1,00	535.600,00	4.421	2.342.608,67
01/08/2011	31/08/2011	535.600,00	1,00	535.600,00	4.390	2.326.182,32
01/09/2011	30/09/2011	535.600,00	1,00	535.600,00	4.360	2.310.285,86
01/10/2011	31/10/2011	535.600,00	1,00	535.600,00	4.329	2.293.859,52
01/11/2011	30/11/2011	535.600,00	2,00	1.071.200,00	4.299	4.555.926,11
01/12/2011	31/12/2011	535.600,00	1,00	535.600,00	4.268	2.261.536,71
01/01/2012	31/01/2012	566.700,00	1,00	566.700,00	4.237	2.375.474,32
01/02/2012	29/02/2012	566.700,00	1,00	566.700,00	4.208	2.359.215,46
01/03/2012	31/03/2012	566.700,00	1,00	566.700,00	4.177	2.341.835,31

01/04/2012	30/04/2012	566.700,00	1,00	566.700,00	4.147	2.325.015,81
01/05/2012	31/05/2012	566.700,00	1,00	566.700,00	4.116	2.307.635,66
01/06/2012	30/06/2012	566.700,00	2,00	1.133.400,00	4.086	4.581.632,31
01/07/2012	31/07/2012	566.700,00	1,00	566.700,00	4.055	2.273.436,00
01/08/2012	31/08/2012	566.700,00	1,00	566.700,00	4.024	2.256.055,85
01/09/2012	30/09/2012	566.700,00	1,00	566.700,00	3.994	2.239.236,35
01/10/2012	31/10/2012	566.700,00	1,00	566.700,00	3.963	2.221.856,20
01/11/2012	30/11/2012	566.700,00	2,00	1.133.400,00	3.933	4.410.073,39
01/12/2012	31/12/2012	566.700,00	1,00	566.700,00	3.902	2.187.656,54
01/01/2013	31/01/2013	589.500,00	1,00	589.500,00	3.871	2.257.592,97
01/02/2013	28/02/2013	589.500,00	1,00	589.500,00	3.843	2.241.263,18
01/03/2013	31/03/2013	589.500,00	1,00	589.500,00	3.812	2.223.183,77
01/04/2013	30/04/2013	589.500,00	1,00	589.500,00	3.782	2.205.687,57
01/05/2013	31/05/2013	589.500,00	1,00	589.500,00	3.751	2.187.608,17
01/06/2013	30/06/2013	589.500,00	2,00	1.179.000,00	3.721	4.340.223,93
01/07/2013	31/07/2013	589.500,00	1,00	589.500,00	3.690	2.152.032,56
01/08/2013	31/08/2013	589.500,00	1,00	589.500,00	3.659	2.133.953,15
01/09/2013	30/09/2013	589.500,00	1,00	589.500,00	3.629	2.116.456,95
01/10/2013	31/10/2013	589.500,00	1,00	589.500,00	3.598	2.098.377,55
01/11/2013	30/11/2013	589.500,00	2,00	1.179.000,00	3.568	4.161.762,70
01/12/2013	31/12/2013	589.500,00	1,00	589.500,00	3.537	2.062.801,94
01/01/2014	31/01/2014	616.000,00	1,00	616.000,00	3.506	2.136.639,66
01/02/2014	28/02/2014	616.000,00	1,00	616.000,00	3.478	2.119.575,80
01/03/2014	31/03/2014	616.000,00	1,00	616.000,00	3.447	2.100.683,66
01/04/2014	30/04/2014	616.000,00	1,00	616.000,00	3.417	2.082.400,95
01/05/2014	31/05/2014	616.000,00	1,00	616.000,00	3.386	2.063.508,81
01/06/2014	30/06/2014	616.000,00	2,00	1.232.000,00	3.356	4.090.452,20
01/07/2014	31/07/2014	616.000,00	1,00	616.000,00	3.325	2.026.333,97
01/08/2014	31/08/2014	616.000,00	1,00	616.000,00	3.294	2.007.441,83
01/09/2014	30/09/2014	616.000,00	1,00	616.000,00	3.264	1.989.159,12
01/10/2014	31/10/2014	616.000,00	1,00	616.000,00	3.233	1.970.266,98
01/11/2014	30/11/2014	616.000,00	2,00	1.232.000,00	3.203	3.903.968,54
01/12/2014	31/12/2014	616.000,00	1,00	616.000,00	3.172	1.933.092,13
01/01/2015	31/01/2015	644.350,00	1,00	644.350,00	3.141	2.002.296,70
01/02/2015	28/02/2015	644.350,00	1,00	644.350,00	3.113	1.984.447,51
01/03/2015	31/03/2015	644.350,00	1,00	644.350,00	3.082	1.964.685,91
01/04/2015	30/04/2015	644.350,00	1,00	644.350,00	3.052	1.945.561,77
01/05/2015	31/05/2015	644.350,00	1,00	644.350,00	3.021	1.925.800,17
01/06/2015	30/06/2015	644.350,00	2,00	1.288.700,00	2.991	3.813.352,07
01/07/2015	31/07/2015	644.350,00	1,00	644.350,00	2.960	1.886.914,43
01/08/2015	31/08/2015	644.350,00	1,00	644.350,00	2.929	1.867.152,83
01/09/2015	30/09/2015	644.350,00	1,00	644.350,00	2.899	1.848.028,70
01/10/2015	31/10/2015	644.350,00	1,00	644.350,00	2.868	1.828.267,09
01/11/2015	30/11/2015	644.350,00	2,00	1.288.700,00	2.838	3.618.285,92
01/12/2015	31/12/2015	644.350,00	1,00	644.350,00	2.807	1.789.381,36
01/01/2016	31/01/2016	689.455,00	1,00	689.455,00	2.776	1.893.494,51
01/02/2016	29/02/2016	689.455,00	1,00	689.455,00	2.747	1.873.713,76

01/03/2016	31/03/2016	689.455,00	1,00	689.455,00	2.716	1.852.568,83
01/04/2016	30/04/2016	689.455,00	1,00	689.455,00	2.686	1.832.106,00
01/05/2016	31/05/2016	689.455,00	1,00	689.455,00	2.655	1.810.961,07
01/06/2016	30/06/2016	689.455,00	2,00	1.378.910,00	2.625	3.580.996,46
01/07/2016	31/07/2016	689.455,00	1,00	689.455,00	2.594	1.769.353,30
01/08/2016	31/08/2016	689.455,00	1,00	689.455,00	2.563	1.748.208,37
01/09/2016	30/09/2016	689.455,00	1,00	689.455,00	2.533	1.727.745,53
01/10/2016	31/10/2016	689.455,00	1,00	689.455,00	2.502	1.706.600,60
01/11/2016	30/11/2016	689.455,00	2,00	1.378.910,00	2.472	3.372.275,52
01/12/2016	31/12/2016	689.455,00	1,00	689.455,00	2.441	1.664.992,83
01/01/2017	31/01/2017	737.717,00	1,00	737.717,00	2.410	1.758.917,61
01/02/2017	28/02/2017	737.717,00	1,00	737.717,00	2.382	1.738.482,05
01/03/2017	31/03/2017	737.717,00	1,00	737.717,00	2.351	1.715.856,97
01/04/2017	30/04/2017	737.717,00	1,00	737.717,00	2.321	1.693.961,73
01/05/2017	31/05/2017	737.717,00	1,00	737.717,00	2.290	1.671.336,65
01/06/2017	30/06/2017	737.717,00	2,00	1.475.434,00	2.260	3.298.882,82
01/07/2017	31/07/2017	737.717,00	1,00	737.717,00	2.229	1.626.816,33
01/08/2017	31/08/2017	737.717,00	1,00	737.717,00	2.198	1.604.191,25
01/09/2017	30/09/2017	737.717,00	1,00	737.717,00	2.168	1.582.296,01
01/10/2017	31/10/2017	737.717,00	1,00	737.717,00	2.137	1.559.670,92
01/11/2017	30/11/2017	737.717,00	2,00	1.475.434,00	2.107	3.075.551,37
01/12/2017	31/12/2017	737.717,00	1,00	737.717,00	2.076	1.515.150,60
01/01/2018	31/01/2018	781.242,00	1,00	781.242,00	2.045	1.580.583,91
01/02/2018	28/02/2018	781.242,00	1,00	781.242,00	2.017	1.558.942,67
01/03/2018	31/03/2018	781.242,00	1,00	781.242,00	1.986	1.534.982,72
01/04/2018	30/04/2018	781.242,00	1,00	781.242,00	1.956	1.511.795,67
01/05/2018	31/05/2018	781.242,00	1,00	781.242,00	1.925	1.487.835,71
01/06/2018	30/06/2018	781.242,00	2,00	1.562.484,00	1.895	2.929.297,33
01/07/2018	31/07/2018	781.242,00	1,00	781.242,00	1.864	1.440.688,71
01/08/2018	31/08/2018	781.242,00	1,00	781.242,00	1.833	1.416.728,76
01/09/2018	30/09/2018	781.242,00	1,00	781.242,00	1.803	1.393.541,71
01/10/2018	31/10/2018	781.242,00	1,00	781.242,00	1.772	1.369.581,76
01/11/2018	30/11/2018	781.242,00	2,00	1.562.484,00	1.742	2.692.789,42
01/12/2018	31/12/2018	781.242,00	1,00	781.242,00	1.711	1.322.434,76
01/01/2019	31/01/2019	828.116,00	1,00	828.116,00	1.680	1.376.382,43
01/02/2019	28/02/2019	828.116,00	1,00	828.116,00	1.652	1.353.442,72
01/03/2019	31/03/2019	828.116,00	1,00	828.116,00	1.621	1.328.045,19
01/04/2019	30/04/2019	828.116,00	1,00	828.116,00	1.591	1.303.466,93
01/05/2019	31/05/2019	828.116,00	1,00	828.116,00	1.560	1.278.069,40
01/06/2019	30/06/2019	828.116,00	2,00	1.656.232,00	1.530	2.506.982,28
01/07/2019	31/07/2019	828.116,00	1,00	828.116,00	1.499	1.228.093,61
01/08/2019	31/08/2019	828.116,00	1,00	828.116,00	1.468	1.202.696,07
01/09/2019	30/09/2019	828.116,00	1,00	828.116,00	1.438	1.178.117,82
01/10/2019	31/10/2019	828.116,00	1,00	828.116,00	1.407	1.152.720,28
01/11/2019	30/11/2019	828.116,00	2,00	1.656.232,00	1.377	2.256.284,05
01/12/2019	31/12/2019	828.116,00	1,00	828.116,00	1.346	1.102.744,49
01/01/2020	31/01/2020	877.803,00	1,00	877.803,00	1.315	1.141.987,83

01/02/2020	29/02/2020	877.803,00	1,00	877.803,00	1.286	1.116.803,31
01/03/2020	31/03/2020	877.803,00	1,00	877.803,00	1.255	1.089.881,92
01/04/2020	30/04/2020	877.803,00	1,00	877.803,00	1.225	1.063.828,97
01/05/2020	31/05/2020	877.803,00	1,00	877.803,00	1.194	1.036.907,58
01/06/2020	30/06/2020	877.803,00	2,00	1.755.606,00	1.164	2.021.709,25
01/07/2020	31/07/2020	877.803,00	1,00	877.803,00	1.133	983.933,24
01/08/2020	31/08/2020	877.803,00	1,00	877.803,00	1.102	957.011,85
01/09/2020	30/09/2020	877.803,00	1,00	877.803,00	1.072	930.958,90
01/10/2020	31/10/2020	877.803,00	1,00	877.803,00	1.041	904.037,51
01/11/2020	30/11/2020	877.803,00	2,00	1.755.606,00	1.011	1.755.969,12
01/12/2020	31/12/2020	877.803,00	1,00	877.803,00	980	851.063,17
01/01/2021	31/01/2021	908.526,00	1,00	908.526,00	949	852.986,65
01/02/2021	28/02/2021	908.526,00	1,00	908.526,00	921	827.819,50
01/03/2021	31/03/2021	908.526,00	1,00	908.526,00	890	799.955,87
01/04/2021	30/04/2021	908.526,00	1,00	908.526,00	860	772.991,07
01/05/2021	31/05/2021	908.526,00	1,00	908.526,00	829	745.127,43
01/06/2021	30/06/2021	908.526,00	2,00	1.817.052,00	799	1.436.325,26
01/07/2021	31/07/2021	908.526,00	1,00	908.526,00	768	690.299,00
01/08/2021	31/08/2021	908.526,00	1,00	908.526,00	737	662.435,37
01/09/2021	30/09/2021	908.526,00	1,00	908.526,00	707	635.470,56
01/10/2021	31/10/2021	908.526,00	1,00	908.526,00	676	607.606,93
01/11/2021	30/11/2021	908.526,00	2,00	1.817.052,00	646	1.161.284,25
01/12/2021	31/12/2021	908.526,00	1,00	908.526,00	615	552.778,49
01/01/2022	31/01/2022	1.000.000,00	1,00	1.000.000,00	584	577.765,37
01/02/2022	28/02/2022	1.000.000,00	1,00	1.000.000,00	556	550.064,29
01/03/2022	31/03/2022	1.000.000,00	1,00	1.000.000,00	525	519.395,24
01/04/2022	30/04/2022	1.000.000,00	1,00	1.000.000,00	495	489.715,51
01/05/2022	31/05/2022	1.000.000,00	1,00	1.000.000,00	464	459.046,46
01/06/2022	30/06/2022	1.000.000,00	2,00	2.000.000,00	434	858.733,46
01/07/2022	31/07/2022	1.000.000,00	1,00	1.000.000,00	403	398.697,68
01/08/2022	31/08/2022	1.000.000,00	1,00	1.000.000,00	372	368.028,63
01/09/2022	30/09/2022	1.000.000,00	1,00	1.000.000,00	342	338.348,90
01/10/2022	31/10/2022	1.000.000,00	1,00	1.000.000,00	311	307.679,85
01/11/2022	30/11/2022	1.000.000,00	2,00	2.000.000,00	281	556.000,24
01/12/2022	31/12/2022	1.000.000,00	1,00	1.000.000,00	250	247.331,07
01/01/2023	31/01/2023	1.160.000,00	1,00	1.160.000,00	219	251.327,94
01/02/2023	28/02/2023	1.160.000,00	1,00	1.160.000,00	191	219.194,68
01/03/2023	31/03/2023	1.160.000,00	1,00	1.160.000,00	160	183.618,58
01/04/2023	30/04/2023	1.160.000,00	1,00	1.160.000,00	130	149.190,10
01/05/2023	31/05/2023	1.160.000,00	1,00	1.160.000,00	99	113.614,00
01/06/2023	30/06/2023	1.160.000,00	2,00	2.320.000,00	69	158.371,03
01/07/2023	31/07/2023	1.160.000,00	1,00	1.160.000,00	38	43.609,41
01/08/2023	31/08/2023	1.160.000,00	1,00	1.160.000,00	7	8.033,31
<b>Totales</b>			\$ -		\$ 309.452.259,83	
<b>Valor total intereses moratorios al 7/09/2023</b>				\$ 309.452.259,83		

<b>Menos indexación concedida en esta Instancia</b>	\$53.451.490
<b>Diferencia entre los intereses pedidos y la indexación</b>	<b>\$ 256.000.769,83</b>

De lo anterior se concluye que:

La condena impuesta a la demandada PORVENIR S.A por concepto de mesadas retroactivas las cuales obedecen al reconocimiento de la pension de sobrevivientes en favor de Martha Romero Saldarriaga, y determinada en esta instancia desde el 1 de octubre de 2009 y hasta el 31 de agosto de 2023, asciende en la suma de \$196.077.046, mesadas que han sido debidamente indexadas, la Sala aprecia que, con dicho monto se supera los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y S.S., por ende, la Sala habrá de conceder el recurso extraordinario de casación en favor de PORVENIR S.A.. De la misma manera se concederá el recurso en favor de AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., en virtud de que es ésta, quien deberá asumir la suma adicional para cubrir la pensión concedida, conforme lo ya expuesto.

En similar sentido se concede el recurso en favor de la parte demandante MARTHA ROMERO SALDARRIAGA, pues una vez se realizó el cálculo de los intereses moratorios (Art.141 ley 100 de 1993) sobre las mesadas adeudas se obtiene por este concepto la suma de \$309.452.259,83 menos la indexación otorgada por la Sala (\$53.451.490), resulta una diferencia por la suma de \$256.000.770 m/cte., cuantía que enminentemente, supera los 120 salarios mínimos requeridos.

En mérito de lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali

#### **R E S U E L V E**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso de casación interpuesto por el apoderado judicial de la demandada PORVENIR S.A., contra la sentencia del 7 de

SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI

septiembre de 2023, proferida por la Sala de Decisión Laboral, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: CONCEDER** el recurso de casación interpuesto por el apoderado judicial de la demandada llamada en garantía AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., contra la sentencia del 7 de septiembre de 2023, proferida por la Sala de Decisión Laboral, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**TERCERO: CONCEDER** el recurso de casación interpuesto por el apoderado judicial de la demandante MARTHA ROMERO SALDARRIAGA contra la sentencia del 7 de septiembre de 2023, proferida por la Sala de Decisión Laboral, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**CUARTO:** Ejecutoriado el presente auto, **REMÍTASE** el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firma electrónica**  
**CAROLINA MONTOYA LONDOÑO**  
Magistrada

**Firma electrónica**  
**MARÍA ISABEL ARANGO SECKER**  
Magistrada



**FABIAN MARCELO CHAVEZ NIÑO**  
Magistrado

Firmado Por:

**Carolina Montoya Londoño**  
Magistrada  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

**Maria Isabel Arango Secker**  
Magistrada  
Sala 013 Laboral  
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **33867b0053befce8886da6cae156965be4b4fa8f543bb0c1c70acd900b82c217**

Documento generado en 03/04/2024 03:23:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**