

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

<b>RADICACIÓN:</b>	<b>76-001-31-05- 002 201800245 02</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>CARLOS ALBERTO MARTÍNEZ ROLDAN</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>COLPENSIONES - PORVENIR - COLFONDOS</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>CORRECCIÓN AUTO</b>

Santiago de Cali, diecinueve (19) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 58**

Conoce la Sala la solicitud de corrección de auto puesta en consideración por el apoderado del demandante respecto del auto de sustanciación N°244 de 7 de marzo de 2024 proferido por esta instancia judicial dentro del proceso ordinariolaboral de la referencia.

Al respecto, el artículo 286 del Código General del Proceso autoriza la corrección de las providencias, la norma es del siguiente tenor:

“Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto. Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso. Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de **error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella**”.

Ahora bien, para establecer que es considerado como un error de palabras, es

necesario referirnos a lo manifestado por la Corte Constitucional en providencia A191-18:

"(...) el inciso final del artículo 310 del Código de Procedimiento Civil autoriza la corrección de errores por omisión, o por cambio o alteración de palabras, **siempre y cuando estén contenidos en la parte resolutive de la decisión judicial o influyan en ella**. Sobre el alcance de esta disposición, este Tribunal recogiendo la jurisprudencia expuesta por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, ha señalado que: "Los errores de omisión a los cuales hace referencia el artículo 310 son exclusivamente errores meramente formales, por razón de la ausencia de alguna palabra o de alteración en el orden de éstas, y no de la omisión de puntos que quedaron pendientes de decisión, cuyo remedio se realiza con base en lo dispuesto en el artículo 311 del C.P.C.//En la primera existen dos extremos (idea y realidad), mientras que en el caso de la omisión, si bien se configura un supuesto fáctico, no hay idea. Por tal razón, el mecanismo contenido en el 310 del C.P.C. sólo se puede utilizar en el punto al primer caso, esto es, cuando existen errores aritméticos o errores del lenguaje derivados de olvido o alteración de palabras (incluidas en la parte resolutive o de influencia en ella), más no cuando hubo omisión de algún punto que se le haya propuesto al juez o que éste ha debido pronunciar"

Se puede apreciar entonces, que dicha figura tiene un alcance restrictivo y limitado, ya que solamente debe ser empleada cuando existe una **conceptos o frases oscuras, confusas que ofrezcan verdadero motivo de duda y que ameriten ser esclarecidas, siempre que estén contenidos en la parte resolutive de la decisión o que influyan en ella**, lo que quiere decir que no puede ser utilizada como herramienta para decidir por cuestiones que no han sido debatidas en el proceso, alterando la decisión mediante la aplicación de una nueva evaluación probatoria.

En el caso, se observa que en tanto en la parte considerativa como resolutive del auto de sustanciación N°244 de 7 de marzo de 2024, se indicó que una de las partes apelantes era, **COLPENSIONES y PORVENIR S.A.** Siendo lo correcto: **CARLOS ALBERTO MARTÍNEZ ROLDAN y COLPENSIONES y PORVENIR S.A.**

De ahí que es procedente la corrección por cambio de palabras en los términos señalados.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO. CORREGIR** la parte considerativa y resolutive del auto de sustanciación N°244

de 7 de marzo de 2024, se indicó que una de las partes apelantes era, **COLPENSIONES y PORVENIR S.A.** Siendo lo correcto: **CARLOS ALBERTO MARTÍNEZ ROLDAN y COLPENSIONES y PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO:** Córrese traslado para alegar a las partes apelantes **CARLOS ALBERTO MARTÍNEZ ROLDAN y COLPENSIONES y PORVENIR S.A.** por un término igual de cinco (5) días hábiles, contados a partir de la notificación de este auto.

**TERCERO:** Continuar con el trámite pertinente.

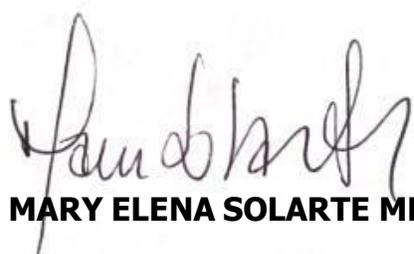
**NOTIFÍQUESE en estados electrónicos.Los**

**Magistrados,**

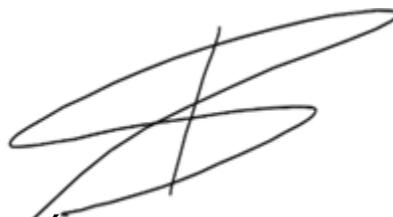


**ALEJANDRA MARÍA ALZATE VERGARA**

**Magistrada Ponente**



**MARY ELENA SOLARTE MELO**



**GERMÁN VARELA COLLAZOS**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

<b>PROCESO</b>	ORDINARIO
<b>DEMANDANTE</b>	NANCY SOLARTE MATA
<b>DEMANDADO</b>	COLPENSIONES y OTROS
<b>PROCEDENCIA</b>	JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI
<b>RADICADO</b>	760013105 007 202100151 01

Santiago de Cali, diecinueve (19) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 299**

Una vez revisado el proceso de la referencia, encuentra el Despacho que el link del archivo PDF 31ActaAsistenciaAudiencia del cuaderno del juzgado, que contiene la Audiencia de Juzgamiento llevada a cabo el 12 de agosto de 2021 en el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Cali, presenta una falla que imposibilita la apertura del audio. Esta situación impide la remisión del expediente a la Honorable Corte Suprema de Justicia para resolver el recurso extraordinario de casación concedido el pasado 15 de diciembre de 2023 mediante auto interlocutorio N°114 proferido por este despacho.

En tal virtud, se dispone:

**PRIMERO: DEVOLVER** el expediente al Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Cali para que, en el menor tiempo posible, proceda a reconstruir la audiencia.

**SEGUNDO:** Una vez realizada la reconstrucción, se solicita al Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Cali la devolución inmediata del expediente a la Honorable Corte Suprema de Justicia, con el fin de que pueda conocer del recurso ya concedido y pueda tomar la decisión correspondiente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

**ALEJANDRA MARÍA ALZATE VERGARA**

Magistrada

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALISALA  
LABORAL**

**ASUNTO: RESPUESTA IMPULSO PROCESAL DE FECHA 12 de marzo de 2024**

**RADICACIÓN No. 76001310501620210006001**

**DEMANDANTE: FREDDY BOLAÑOS VÉLEZ**

**DEMANDADO: COLPENSIONES y OTRO**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Por medio del presente, me permito dar respuesta al impulso procesal presentado por la señora Erika Vanessa Bolaños Valencia, quien se identificó como hija del demandante.

Indicamos que el expediente de la referencia se encuentra en su orden cronológico para emitir decisión de segunda instancia, con el mismo derecho de los anteriores turnos de ser atendidos con la misma prontitud deseada, que el sentenciador no puede alterar por las precisiones internas o externas al proceso, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 18 de la Ley 446 de 1998.

Se resalta que el despacho pese a contar con una elevada productividad, está ante una carga considerable de trabajo, agregándole que a diario deben tramitarse acciones constitucionales que por su naturaleza deben ser falladas de forma preferente.

Así que, una vez finalizado el estudio del proceso, será llevada a sala de discusión para que se defina por la misma la aceptación o no de la ponencia. Una vez se encuentre aprobada la ponencia mediante auto que será notificado a las partes por estado, se fijará la fecha y hora para la publicación de la sentencia por medio de los canales dispuestos para tal efecto.

Se informa que el estado actual del proceso puede ser consultado en los diferentes canales virtuales de comunicación e incluso en el aplicativo justicia siglo XXI, y que una vez sea emitida la decisión de fondo, esta se notificará y se registrará la decisión en el aplicativo justicia siglo

XXI.

Con el presente comunicado damos respuesta a sus peticiones y quedamos prestos para colaborarle en otra oportunidad.

Cordialmente,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alejandra María Alzate Vergara', written in a cursive style.

**ALEJANDRA MARÍA ALZATE VERGARA**

**Magistrada Sala Laboral**

**Tribunal Superior Cali**