**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**
**SALA LABORAL**

| | |
|---|---|
| **PROCESO:** | **ORDINARIO** |
| **RADICACIÓN:** | **760013105-004-2019-00044-01** |
| **DEMANDANTE:** | **JORGE ARMANDO GARZON MARQUEZ** |
| **DEMANDADO:** | **COLPENSIONES** |

Santiago de Cali, 28 de febrero de 2024

**AUTO No. 140**

Recibido el presente proceso en apelación de sentencia, por ser procedente, se dispone: **ADMITIR LA APELACIÓN Y EL GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA** de la sentencia de primera instancia proferida en el proceso de la referencia.

De conformidad con la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, se dispone correr traslado por cinco (5) días **A LOS APELANTES** para que aleguen de conclusión término que corre al día siguiente de la notificación de esta providencia.

Una vez vencido el término anterior empieza a correr el traslado por cinco (5) días **A LOS NO APELANTES** para que aleguen de conclusión.

Los traslados que no se hagan por auto, serán publicados por la Secretaría (art. 110 CGP), de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali a través de la página web. Para su consulta se puede acceder desde el siguiente link:

https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104

Los alegatos deberán ser remitidos al correo institucional de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal de Cali (sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) y por el mismo medio podrán solicitarse los escritos de alegatos de las partes.

La Sentencia se proferirá por escrito y previa fijación de la fecha se publicará a través de la página web de la Rama Judicial – Micrositio del Despacho 005 Sala Laboral en el link:

https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-005-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/sentencias

La notificación se surtirá vía **EDICTO** que se fijará por el término de un (1) día en la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal de Cali de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Al día siguiente de la desfijación del edicto comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**
**Magistrado Sala Laboral**

**Firmado Por:**
**Carlos Alberto Oliver Gale**
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**
**Sala 005 Laboral**
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **69d1334cffdf3ffce0ba9581902c78cc2520122d54e9f95f10cdcdea2870d32b**
Documento generado en 28/02/2024 11:08:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**
**SALA LABORAL**

| | |
|---|---|
| **PROCESO:** | **ORDINARIO** |
| **RADICACIÓN:** | **760013105-010-2014-0042-01** |
| **DEMANDANTE:** | **STELLA AGUDELO FERNANDEZ** |
| **DEMANDADO:** | **PORVENIR S.A. Y OTRO** |

Santiago de Cali, 28 de febrero de 2024

**AUTO No. 117**

Recibido el presente proceso en apelación de sentencia, por ser procedente, se dispone: **ADMITIR LA APELACIÓN** de la sentencia de primera instancia proferida en el proceso de la referencia.

De conformidad con la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, se dispone correr traslado por cinco (5) días **A LOS APELANTES** para que aleguen de conclusión término que corre al día siguiente de la notificación de esta providencia.

Una vez vencido el término anterior empieza a correr el traslado por cinco (5) días **A LOS NO APELANTES** para que aleguen de conclusión.

Los traslados que no se hagan por auto, serán publicados por la Secretaría (art. 110 CGP), de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali a través de la página web. Para su consulta se puede acceder desde el siguiente link:

https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104

Los alegatos deberán ser remitidos al correo institucional de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal de Cali (sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) y por el mismo medio podrán solicitarse los escritos de alegatos de las partes.

La Sentencia se proferirá por escrito y previa fijación de la fecha se publicará a través de la página web de la Rama Judicial – Micrositio del Despacho 005 Sala Laboral en el link:

https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-005-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/sentencias

La notificación se surtirá vía **EDICTO** que se fijará por el término de un (1) día en la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal de Cali de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Al día siguiente de la desfijación del edicto comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**
**Magistrado Sala Laboral**

**Firmado Por:**
**Carlos Alberto Oliver Gale**
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**
**Sala 005 Laboral**
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dac503dfca0ed4adfc1fb3a10b54261d163ecea5270267e09f99db52e0ce157d**
Documento generado en 28/02/2024 11:08:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**
**SALA LABORAL**

| | |
|---|---|
| **PROCESO:** | **ORDINARIO** |
| **RADICACIÓN:** | **760013105-003-2022-00100-02** |
| **DEMANDANTE:** | **GABRIEL VICENTE RUIZ ARBELAEZ** |
| **DEMANDADO:** | **COLPENSIONES Y OTROS** |

Santiago de Cali, 28 de febrero de 2024

**AUTO No. 141**

Recibido el presente proceso en apelación de sentencia, por ser procedente, se dispone: **ADMITIR LA APELACIÓN Y EL GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA** de la sentencia de primera instancia proferida en el proceso de la referencia.

De conformidad con la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, se dispone correr traslado por cinco (5) días **A LOS APELANTES** para que aleguen de conclusión término que corre al día siguiente de la notificación de esta providencia.

Una vez vencido el término anterior empieza a correr el traslado por cinco (5) días **A LOS NO APELANTES** para que aleguen de conclusión.

Los traslados que no se hagan por auto, serán publicados por la Secretaría (art. 110 CGP), de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali a través de la página web. Para su consulta se puede acceder desde el siguiente link:

https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104

Los alegatos deberán ser remitidos al correo institucional de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal de Cali (sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) y por el mismo medio podrán solicitarse los escritos de alegatos de las partes.

La Sentencia se proferirá por escrito y previa fijación de la fecha se publicará a través de la página web de la Rama Judicial – Micrositio del Despacho 005 Sala Laboral en el link:

https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-005-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/sentencias

La notificación se surtirá vía **EDICTO** que se fijará por el término de un (1) día en la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal de Cali de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Al día siguiente de la desfijación del edicto comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**
**Magistrado Sala Laboral**

**Firmado Por:**
**Carlos Alberto Oliver Gale**
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**
**Sala 005 Laboral**
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **90e05dfe76c22789440315276893ab4ac38800a886848fb8bcfb9d5590943972**
Documento generado en 28/02/2024 11:08:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**
**SALA LABORAL**

| | |
|---|---|
| **PROCESO:** | **ORDINARIO** |
| **RADICACIÓN:** | **760013105-012-2019-00294-01** |
| **DEMANDANTE:** | **ANA LUCIA RODRIGUEZ RAMOS** |
| **DEMANDADO:** | **SOCIASEO S.A.** |

Santiago de Cali, 28 de febrero del 2024

**AUTO No. 142**

En vigencia de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, se dispone:

**FIJAR NUEVA FECHA DE PUBLICACIÓN DE LA SENTENCIA ESCRITA PARA EL DÍA 04 DE MARZO DEL 2024**, a través de la página web de la Rama Judicial – Micrositio del Despacho 005 Sala Laboral en el link:

https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-005-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali

La notificación de la Sentencia se surtirá vía **EDICTO** que se fijará por el término de un (1) día en la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal de Cali de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Al día siguiente de la desfijación del edicto comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**
**Magistrado Sala Laboral**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Oliver Gale**

**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**

**Sala 005 Laboral**

**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5d7a8d57632a8330bec3c376197e6d202129cbfbb7e4052ef01d7a03fec4bb2a**

Documento generado en 28/02/2024 04:23:46 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**
**SALA LABORAL**

| | |
|---|---|
| **PROCESO:** | **ORDINARIO** |
| **RADICACIÓN:** | **760013105-013-2018-00349-01** |
| **DEMANDANTE:** | **PAULO ELIECER ARROYAVE LONDOÑO** |
| **DEMANDADO:** | **ANDINA DE SEGURIDAD DEL VALLE** |

Santiago de Cali, 28 de febrero del 2024

**AUTO No. 143**

En vigencia de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, se dispone:

**FIJAR NUEVA FECHA DE PUBLICACIÓN DE LA SENTENCIA ESCRITA PARA EL DÍA 04 DE MARZO DEL 2024**, a través de la página web de la Rama Judicial – Micrositio del Despacho 005 Sala Laboral en el link:

https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-005-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali

La notificación de la Sentencia se surtirá vía **EDICTO** que se fijará por el término de un (1) día en la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal de Cali de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Al día siguiente de la desfijación del edicto comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**
**Magistrado Sala Laboral**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Oliver Gale**

**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**

**Sala 005 Laboral**

**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b8ec825f67e4b417cdb27042dc1f73e32d79f7ffea83185b8074b7ecaa636b5b**

Documento generado en 28/02/2024 04:23:46 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**
**SALA LABORAL**

| | |
|---|---|
| **PROCESO:** | **ORDINARIO** |
| **RADICACIÓN:** | **760013105-018-2023-00432-01** |
| **DEMANDANTE:** | **BLANCA SOFIA PERDIGON** |
| **DEMANDADO:** | **COLPENSIONES Y OTROS** |

Santiago de Cali, 28 de febrero del 2024

**AUTO No. 144**

En vigencia de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, se dispone:

**FIJAR NUEVA FECHA DE PUBLICACIÓN DE LA SENTENCIA ESCRITA PARA EL DÍA 04 DE MARZO DEL 2024**, a través de la página web de la Rama Judicial – Micrositio del Despacho 005 Sala Laboral en el link:

https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-005-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali

La notificación de la Sentencia se surtirá vía **EDICTO** que se fijará por el término de un (1) día en la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal de Cali de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Al día siguiente de la desfijación del edicto comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**
**Magistrado Sala Laboral**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Oliver Gale**

**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**

**Sala 005 Laboral**

**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4fc2e95cb6beb065e0868e4686c74ea7f579cd267931e71a2a86de1891544f7c**

Documento generado en 28/02/2024 04:23:47 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**
**SALA LABORAL**

| | |
|---|---|
| **PROCESO:** | **ORDINARIO** |
| **RADICACIÓN:** | **760013105-003-2023-00336-01** |
| **DEMANDANTE:** | **JOSE RAUL RODRIGUEZ CARRILLO** |
| **DEMANDADO:** | **COLPENSIONES Y OTROS** |

Santiago de Cali, 28 de febrero del 2024

**AUTO No. 145**

En vigencia de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, se dispone:

**FIJAR NUEVA FECHA DE PUBLICACIÓN DE LA SENTENCIA ESCRITA PARA EL DÍA 04 DE MARZO DEL 2024**, a través de la página web de la Rama Judicial – Micrositio del Despacho 005 Sala Laboral en el link:

https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-005-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali

La notificación de la Sentencia se surtirá vía **EDICTO** que se fijará por el término de un (1) día en la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal de Cali de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Al día siguiente de la desfijación del edicto comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**
**Magistrado Sala Laboral**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Oliver Gale**

**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**

**Sala 005 Laboral**

**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **961858c7626ac135f0337287110e0645afb093f2173ada4bf104b76bad90eb18**

Documento generado en 28/02/2024 04:23:48 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**
**SALA LABORAL**

| | |
|---|---|
| **PROCESO:** | **ORDINARIO** |
| **RADICACIÓN:** | **760013105-011-2022-00059-01** |
| **DEMANDANTE:** | **JAIBER EVELIO CARDONA ARISTIZABAL** |
| **DEMANDADO:** | **PORVENIR S.A. Y OTRO** |

Santiago de Cali, 28 de febrero del 2024

**AUTO No. 146**

En vigencia de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, se dispone:

**FIJAR NUEVA FECHA DE PUBLICACIÓN DE LA SENTENCIA ESCRITA PARA EL DÍA 04 DE MARZO DEL 2024**, a través de la página web de la Rama Judicial – Micrositio del Despacho 005 Sala Laboral en el link:

https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-005-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali

La notificación de la Sentencia se surtirá vía **EDICTO** que se fijará por el término de un (1) día en la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal de Cali de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Al día siguiente de la desfijación del edicto comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**
**Magistrado Sala Laboral**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Oliver Gale**

**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**

**Sala 005 Laboral**

**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6472ec6a976d4dcd3e889eca2d286ce60a8c62763d98e13ca241639311b5aa5f**

Documento generado en 28/02/2024 04:23:48 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**
**SALA LABORAL**

| | |
|---|---|
| **PROCESO:** | **ORDINARIO** |
| **RADICACIÓN:** | **760013105-016-2022-00611-01** |
| **DEMANDANTE:** | **MARIA ELENA GUTIERREZ CASALLAS** |
| **DEMANDADO:** | **COLPENSIONES** |

Santiago de Cali, 28 de febrero del 2024

**AUTO No. 147**

En vigencia de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, se dispone:

**FIJAR NUEVA FECHA DE PUBLICACIÓN DE LA SENTENCIA ESCRITA PARA EL DÍA 04 DE MARZO DEL 2024**, a través de la página web de la Rama Judicial – Micrositio del Despacho 005 Sala Laboral en el link:

https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-005-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali

La notificación de la Sentencia se surtirá vía **EDICTO** que se fijará por el término de un (1) día en la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal de Cali de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Al día siguiente de la desfijación del edicto comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**
**Magistrado Sala Laboral**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Oliver Gale**

**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**

**Sala 005 Laboral**

**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **818600df6779f336f3f79823d26d525965a4c90e2990daf059fb9a5a69d05464**

Documento generado en 28/02/2024 04:23:49 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**
**SALA LABORAL**

| | |
|---|---|
| **PROCESO:** | **ORDINARIO** |
| **RADICACIÓN:** | **760013105-020-2022-00443-01** |
| **DEMANDANTE:** | **MARIBEL CADENA CEPEDA** |
| **DEMANDADO:** | **COLPENSIONES Y OTROS** |

Santiago de Cali, 28 de febrero del 2024

**AUTO No. 148**

En vigencia de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, se dispone:

**FIJAR NUEVA FECHA DE PUBLICACIÓN DE LA SENTENCIA ESCRITA PARA EL DÍA 04 DE MARZO DEL 2024**, a través de la página web de la Rama Judicial – Micrositio del Despacho 005 Sala Laboral en el link:

https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-005-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali

La notificación de la Sentencia se surtirá vía **EDICTO** que se fijará por el término de un (1) día en la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal de Cali de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Al día siguiente de la desfijación del edicto comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**
**Magistrado Sala Laboral**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Oliver Gale**

**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**

**Sala 005 Laboral**

**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4a6621c8109323c1aab74450076e25720ab2889723febed89fccdcc0a60940d8**

Documento generado en 28/02/2024 04:23:49 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**
**SALA LABORAL**

| | |
|---|---|
| **PROCESO:** | **ORDINARIO** |
| **RADICACIÓN:** | **760013105-020-2021-00005-01** |
| **DEMANDANTE:** | **LILIANA RAMIREZ RODRIGUEZ** |
| **DEMANDADO:** | **COLPENSIONES Y OTROS** |

Santiago de Cali, 28 de febrero del 2024

**AUTO No. 149**

En vigencia de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, se dispone:

**FIJAR NUEVA FECHA DE PUBLICACIÓN DE LA SENTENCIA ESCRITA PARA EL DÍA 04 DE MARZO DEL 2024**, a través de la página web de la Rama Judicial – Micrositio del Despacho 005 Sala Laboral en el link:

https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-005-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali

La notificación de la Sentencia se surtirá vía **EDICTO** que se fijará por el término de un (1) día en la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal de Cali de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Al día siguiente de la desfijación del edicto comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**
**Magistrado Sala Laboral**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Oliver Gale**

**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**

**Sala 005 Laboral**

**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9f1db79110df8923ea70fd5c87b4614670ae7f91aefd0e0e9e36a0efa9cf480e**

Documento generado en 28/02/2024 04:23:50 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**
**SALA LABORAL**

| | |
|---|---|
| **PROCESO:** | **ORDINARIO** |
| **RADICACIÓN:** | **760013105-016-2019-00704-02** |
| **DEMANDANTE:** | **CARLOS ORLANDO CHAVEZ VARELA** |
| **DEMANDADO:** | **COLPENSIONES Y OTROS** |

Santiago de Cali, 28 de febrero del 2024

**AUTO No. 150**

En vigencia de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, se dispone:

**FIJAR NUEVA FECHA DE PUBLICACIÓN DE LA SENTENCIA ESCRITA PARA EL DÍA 04 DE MARZO DEL 2024**, a través de la página web de la Rama Judicial – Micrositio del Despacho 005 Sala Laboral en el link:

https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-005-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali

La notificación de la Sentencia se surtirá vía **EDICTO** que se fijará por el término de un (1) día en la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal de Cali de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Al día siguiente de la desfijación del edicto comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**
**Magistrado Sala Laboral**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Oliver Gale**

**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**

**Sala 005 Laboral**

**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eafc717c529ae1fd20624b1c1a7b96e7c81845d054a4556c87a79485138ecfd6**

Documento generado en 28/02/2024 04:23:50 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**
**SALA LABORAL**

| | |
|---|---|
| **PROCESO:** | **ORDINARIO** |
| **RADICACIÓN:** | **760013105-010-2021-00564-01** |
| **DEMANDANTE:** | **MONICA EUGENIA VEGA ORTIZ** |
| **DEMANDADO:** | **COLPENSIONES Y OTROS** |

Santiago de Cali, 28 de febrero del 2024

**AUTO No. 151**

En vigencia de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, se dispone:

**FIJAR NUEVA FECHA DE PUBLICACIÓN DE LA SENTENCIA ESCRITA PARA EL DÍA 04 DE MARZO DEL 2024**, a través de la página web de la Rama Judicial – Micrositio del Despacho 005 Sala Laboral en el link:

https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-005-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali

La notificación de la Sentencia se surtirá vía **EDICTO** que se fijará por el término de un (1) día en la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal de Cali de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Al día siguiente de la desfijación del edicto comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**
**Magistrado Sala Laboral**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Oliver Gale**

**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**

**Sala 005 Laboral**

**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **47b1d97e1f5dbec7608e891ae1e679e4de2e4a542a46a9aa81686bc7cd5c3838**

Documento generado en 28/02/2024 04:23:51 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**
**SALA LABORAL**

| | |
|---|---|
| **PROCESO:** | **ORDINARIO** |
| **RADICACIÓN:** | **760013105-016-2021-00506-01** |
| **DEMANDANTE:** | **CARMEN SIOMARA CALDERIN GALARCIO** |
| **DEMANDADO:** | **COLPENSIONES Y OTROS** |

Santiago de Cali, 28 de febrero del 2024

**AUTO No. 152**

En vigencia de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, se dispone:

**FIJAR NUEVA FECHA DE PUBLICACIÓN DE LA SENTENCIA ESCRITA PARA EL DÍA 04 DE MARZO DEL 2024**, a través de la página web de la Rama Judicial – Micrositio del Despacho 005 Sala Laboral en el link:

https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-005-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali

La notificación de la Sentencia se surtirá vía **EDICTO** que se fijará por el término de un (1) día en la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal de Cali de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Al día siguiente de la desfijación del edicto comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**
**Magistrado Sala Laboral**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Oliver Gale**

**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**

**Sala 005 Laboral**

**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **94a8fa45be07241c906f0776090ccde79d857aef79c01eddffa3419a28218ce1**

Documento generado en 28/02/2024 04:23:51 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**
**SALA LABORAL**

| | |
|---|---|
| **PROCESO:** | **ORDINARIO** |
| **RADICACIÓN:** | **760013105-012-2023-00426-01** |
| **DEMANDANTE:** | **HANS RODAS GUTIERREZ** |
| **DEMANDADO:** | **COLPENSIONES Y OTROS** |

Santiago de Cali, 28 de febrero del 2024

**AUTO No. 153**

En vigencia de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, se dispone:

**FIJAR NUEVA FECHA DE PUBLICACIÓN DE LA SENTENCIA ESCRITA PARA EL DÍA 04 DE MARZO DEL 2024**, a través de la página web de la Rama Judicial – Micrositio del Despacho 005 Sala Laboral en el link:

https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-005-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali

La notificación de la Sentencia se surtirá vía **EDICTO** que se fijará por el término de un (1) día en la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal de Cali de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Al día siguiente de la desfijación del edicto comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**
**Magistrado Sala Laboral**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Oliver Gale**

**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**

**Sala 005 Laboral**

**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a9ada967bfcfdb0ecb7861af4630763212881385101 8e8c3c13e8054f3cc4cca**

Documento generado en 28/02/2024 04:23:52 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**
**SALA LABORAL**

| | |
|---|---|
| **PROCESO:** | **ORDINARIO** |
| **RADICACIÓN:** | **760013105-007-2023-00410-01** |
| **DEMANDANTE:** | **ISABEL BEJARANO POSADA** |
| **DEMANDADO:** | **COLPENSIONES Y OTROS** |

Santiago de Cali, 28 de febrero del 2024

**AUTO No. 154**

En vigencia de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, se dispone:

**FIJAR NUEVA FECHA DE PUBLICACIÓN DE LA SENTENCIA ESCRITA PARA EL DÍA 04 DE MARZO DEL 2024**, a través de la página web de la Rama Judicial – Micrositio del Despacho 005 Sala Laboral en el link:

https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-005-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali

La notificación de la Sentencia se surtirá vía **EDICTO** que se fijará por el término de un (1) día en la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal de Cali de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Al día siguiente de la desfijación del edicto comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**
**Magistrado Sala Laboral**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Oliver Gale**

**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**

**Sala 005 Laboral**

**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **38d5bea10aea169a8a25d4f62a8b4a79e0295a8e484306a82649c4b303b1b3b1**

Documento generado en 28/02/2024 04:23:52 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**

**-SALA LABORAL-**

Santiago de Cali, veintiocho (28) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

El Magistrado Ponente **CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**, en asocio de los Magistrados que integran la Sala de Decisión, **MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO** y **ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ**, proceden a dictar el siguiente:

**AUTO INTERLOCUTORIO Nº 036**

**Aprobado en Acta Nº 018**

**MAGISTRADO PONENTE: DR. CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**

Decide la Sala la solicitud de adición presentada por la parte demandada, **PORVENIR S.A.**, de la Sentencia No. 305 del 30 de noviembre del 2023, proferida en segunda instancia, dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia instaurado por la señora **ALBA RUTH CORDOBA VELASQUEZ** en contra de **COLPENSIONES**, **PROTECCIÓN S.A.** y **PORVENIR S.A.**, proceso identificado bajo la radicación única nacional N° 760013105-020-2022-00558-01.

## CONSIDERACIONES DE LA SALA

La adición a la sentencia se presenta cuando el juez deja de pronunciarse sobre uno de los extremos de la Litis o de cualquier otro punto que, de conformidad con la ley, debía ser objeto de pronunciamiento *(Art 287 C.G.P.).*

En cuanto a la oportunidad para solicitar la adición, ella se debe impetrar dentro de la ejecutoria de la sentencia de segunda instancia, que para el caso va hasta el término que tienen las partes para interponer el recurso de casación *(Art 287 C.G.P. en armonía con el artículo 88 del C.P.T.S.S.).*

Conforme a lo dispuesto por el artículo 285 del C.G.P., la sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció.

De la solicitud realizada por la entidad accionada, **PORVENIR S.A.**, se advierte que fue presentada el 04/12/2023, por ende, la solicitud se encuentra en término:

**De:** | López & Asoc | Abogados <abogados@lopezasociados.net>
**Enviado:** lunes, 4 de diciembre de 2023 7:57
**Para:** Secretaría Sala Laboral Tribunal Superior - Valle del Cauca - Cali <sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>
**Asunto:** SOLICITUD ADICIÓN. proceso de ALBA RUTH CÓRDOBA VELÁSQUEZ contra PORVENIR S.A. Rad 76001310502020220055801 (SC-BLM)

Reciba un cordial saludo,

Nos permitimos remitir documento para su trámite.

Atentamente,

**LÓPEZ & ASOCIADOS**
**LITIGIOS Y REPRESENTACIÓN JUDICIAL**

Como fundamento de la adición esboza la parte solicitante que:

> *"… El Tribunal para confirmar la decisión del A quo, mencionó que, "en la a (sic) praxis judicial enseña que no es útil el interrogatorio de parte, en esta clase de procesos, pues si bien corre a cargo de las demandadas probar que se satisfizo el deber de información al momento de la selección del régimen pensional o el traslado entre AFP´S, no se trata de indagar un vicio del consentimiento, ni la volición (sic) plena de la demandante, sino de verificar el amparo ilustrativo que una decisión del talante de selección de régimen pensional exige de quien se considera entendido en la prestación de tal servicio público, máxime cuando la debida información hace parte de las reglas del traslado que deben cumplir las AFP"*
>
> *Y agrega: "en el asunto de marras la acreditación de ese deber de información no se extrae de las afirmaciones que pueda o no efectuar la demandante sino del cotejo de la información brindada, la cual debe corresponder a la realidad y corresponde a las Administradoras de Fondo de Pensiones allegar prueba sobre los datos proporcionados a los afiliados, en los que debe constar los aspectos positivos y negativos de la vinculación y la incidencia en el derecho pensional, de ahí que se reitere, la prueba en cuestión resultaba innecesaria."*
>
> *Con fundamento en lo expuesto, comedidamente solicito al H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali -Sala Laboral-, ADICIONAR la sentencia de segunda instancia con el fin de adicionar que, el cotejo de la información a que hace referencia la providencia solo se acredita con prueba documental y no a través de cualquier medio de prueba, como lo era el interrogatorio de parte en el que, a partir de la confesión se podría obtener la acreditación del suministro de los "aspectos positivos y negativos de la vinculación y la incidencia en el derecho pensional."*

Aunado a lo anterior, debe recordarse que en materia procesal laboral rige el principio de consonancia, conforme al cual la sentencia de segunda instancia debe estar en consonancia con las materias objeto del recurso de apelación *(art. 66 A C.P.T.S.S.)*

Cabe indicar que, en el presente caso la parte demandante solicitó la ineficacia del traslado, siendo estudiado el recurso de apelación impetrado por Colpensiones y Porvenir S.A. en segunda instancia, para lo cual, la Sala basándose en el material probatorio allegado en su integridad, la normatividad aplicable y, estableciendo los argumentos objeto de la decisión, se procedió a emitir el respectivo fallo.

Resulta pertinente acotar que, la inconformidad sustentada en el recurso de apelación de Porvenir S.A., se circunscribió exclusivamente a la indexación de los gastos de administración y seguros previsionales, condena que fue revocada al salir avante la alzada, sin que sea procedente en este caso, como lo pretende el apoderado de la entidad demandada **PORVENIR S.A.**, realizar nuevamente el estudio del proceso, debiendo manifestar su inconformidad en el recurso extraordinario de casación, si el mismo fuera procedente.

Lo anterior, en atención a que la sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció *(Art. 285 CGP).* Así las cosas, se negará por improcedente la solicitud de adición de la sentencia.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR IMPROCEDENTE** la solicitud de adición presentada por la parte demandada **PORVENIR S.A.**, de la Sentencia No. 305 del 30 de noviembre del 2023, de conformidad con lo expuesto en la considerativa del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO VIRTUAL**

**Se firma por los magistrados integrantes de la Sala:**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**
**Magistrado Ponente**

**ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ**
**Magistrada Sala**

**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**
**Magistrada Sala**

Art. 11 Dec. 491/28-03-2020

**Firmado Por:**
**Carlos Alberto Oliver Gale**
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**
**Sala 005 Laboral**
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a792b46e94953d6bc2d2d480f576eb2d04e638219eee45f4a1edd5c5d9e75059**

Documento generado en 28/02/2024 04:23:53 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA DE DECISIÓN LABORAL

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 037**

**Acta de Decisión N° 018**

Santiago de Cali, veintiocho (28) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

El mandatario judicial de la parte demandada, **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI EICE ESP**, interpone dentro del término legal ***-24/01/2024-*** recurso extraordinario de casación para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la **Sentencia N° 321 del 15 de diciembre de 2024**, proferida por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

Para resolver se, **CONSIDERA:**

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexequibilidad proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Teniendo en cuenta la calenda del fallo, el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 2613 del 28 de diciembre del 2022, es de $1.160.000, por ende, el interés económico para recurrir en casación debe superar la cuantía de $139.200.000.

El Juzgado 12° Laboral del Circuito de Cali, a través de la Sentencia N° 242 del 10/11/2023, resolvió:

**PRIMERO: DECLARAR** no probadas las excepciones propuestas por **EMCALI** y el **MINISTERIO PÚBLICO**.

**SEGUNDO: DECLARAR** que la señora **SHEILA JHOANNA CRUZ LARROTA** tiene derecho al régimen de retroactividad de las cesantías de conformidad con la convención colectiva 2011-2014, suscrita entre **EMCALI E.IC.E. E.S.P.** y **SINTRAEMCALI** en aplicación del principio de favorabilidad en la modalidad de in dubio pro operario.

**TERCERO: CONDENAR** a **EMCALI E.IC.E. E.S.P.** a liquidar a la terminación del contrato de trabajo de la demandante **SHEILA JHOANNA CRUZ LARROTA** las cesantías de acuerdo con el régimen de retroactividad. Liquidación que se hará también en ese régimen cuando haya solicitud por parte de la citada demandante del pago parcial de cesantía.
**CUARTO: AUTORIZAR** a **EMCALI E.IC.E. E.S.P.**, a solicitar al fondo de cesantías en el que se encuentre vinculada la demandante **SHEILA JHOANNA CRUZ LARROTA** el valor depositado y en caso de que ésta haya realizado retiro de cesantías, se tendrá esos valores como pago parcial.

**QUINTO: COSTAS** a cargo de la parte vencida en juicio. Tásense por secretaría del despacho incluyendo como agencias en derecho una suma equivalente a DOS SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES a la fecha de este proveído a cargo de EMCALI y a favor de la accionante.

**SEXTO: ABSOLVER** a **EMCALI** de las demás pretensiones que en su contra formuló la señora **SHEILA JHOANNA CRUZ LARROTA**.
LA PROVIDENCIA QUEDA NOTIFICADA EN ESTRADOS

A su turno, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, a través de la Sala de Decisión de la Jurisdicción Laboral y mediante la Sentencia N° 321 del 15 de diciembre de 2023, resolvió:

**PRIMERO: CONFIRMAR** la Sentencia N° 242 del 10 de noviembre del 2023, emanada del Juzgado 12° Laboral del Circuito de Cali.

> **SEGUNDO: COSTAS** en esta instancia a cargo de la parte demandada, **EMCALI E.I.C.E. E.S.P.**, como agencias en derecho se estiman en la suma de $1.500.000 en favor de la parte demandante, **SHEYLA JOHANNA CRUZ LARROTA.**
>
> **TERCERO:** Una vez surtida la publicación por Edicto de la presente Sentencia, al día siguiente comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación, para ante la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, si a ello hubiere lugar. En caso de no interponerse casación por las partes en la oportunidad legal, por Secretaría, devuélvase el expediente al juzgado de origen.
>
> (…)

Descendiendo al caso objeto de estudio se tiene que, las condenas impuestas en ambas instancias al recurrente, **EMCALI EICE ESP.**, están orientadas al reconocimiento y pago del régimen retroactivo de cesantías a favor de la señora **SHEILA JHOANNA CRUZ LARROTA** desde el 09/02/2007 al 15/12/2023 de conformidad con la Convención Colectiva de trabajo 2011-2014 suscrita entre **EMCALI EICE ESP** y **SINTRAEMCALI**.

Ahora bien, debido a que en las providencias no se detalló la cuantía en favor de lo demandante, toda vez que, hasta el momento del fallo, la actora del proceso continuaba vinculada con EMCALI, en consecuencia, para efectos de determinar el interés jurídico, la Sala tomará en cuenta la certificación laboral allegado por la demandante (fl.74 de 02AnexosDemanda, del cuaderno de Juzgado), de donde se extracta que el último salario devengado es de $5.080.000; contrato de trabajo suscrito con fecha 09 de febrero de 2007 ( (fl.72 de 02AnexosDemanda, del cuaderno de Juzgado) hasta la fecha en que fue emitido el fallo de segunda instancia, siendo esto, el día 15 de diciembre de 2023.

| AÑOS TRABAJADOS | | DIAS | ULTIMO SALARIO - 2023 |
|---|---|---|---|
| DESDE | HASTA | | |
| 9/02/2007 | 8/02/2008 | 360 | 5´080.000 |
| 9/02/2008 | 8/02/2009 | 360 | 5´080.000 |
| 9/02/2009 | 8/02/2010 | 360 | 5´080.000 |
| 9/02/2010 | 8/02/2011 | 360 | 5´080.000 |
| 9/02/2011 | 8/02/2012 | 360 | 5´080.000 |
| 9/02/2012 | 8/02/2013 | 360 | 5´080.000 |
| 9/02/2013 | 8/02/2014 | 360 | 5´080.000 |
| 9/02/2014 | 8/02/2015 | 360 | 5´080.000 |
| 9/02/2015 | 8/02/2016 | 360 | 5´080.000 |
| 9/02/2016 | 8/02/2017 | 360 | 5´080.000 |
| 9/02/2017 | 8/02/2018 | 360 | 5´080.000 |
| 9/02/2018 | 8/02/2019 | 360 | 5´080.000 |
| 9/02/2019 | 8/02/2020 | 360 | 5´080.000 |
| 9/02/2020 | 8/02/2021 | 360 | 5´080.000 |
| 9/02/2021 | 8/02/2022 | 360 | 5´080.000 |
| 9/02/2022 | 8/02/2023 | 360 | 5´080.000 |
| 9/02/2023 | 15/12/2023 | 307 | 4´332.111 |
| **TOTAL** | | | **85.612.111** |

Y con base en el último salario devengado arroja un monto de **$85.612.111** por el periodo comprendido entre el 09/02/2007 al 15/12/2023, en aplicación del régimen retroactivo de cesantías, sin perjuicio del descuento de lo ya pagado o depositado.

De todo lo anterior se colige que, el interés económico total de la recurrente, **EMCALI E.I.C.E. ESP**, asciende a un estimado de **$85.612.111**.

Así las cosas, encuentra la Sala que si bien, **EMCALI E.I.C.E. ESP.**, tiene interés jurídico para recurrir la decisión de segunda instancia derivada de las condenas impuestas en segunda instancia, lo cierto es que su interés económico no logra superar la cuantía de **$139.200.000** para otorgar el recurso extraordinario de casación para ante el Órgano de Cierre.

En mérito de lo expuesto se,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO.- DECLARAR IMPROCEDENTE** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada, **EMCALI E.I.C.E. ESP**, contra la Sentencia N° 321 del 15 de diciembre de 2023, proferida por esta Sala de Decisión dentro del proceso de la referencia.

**SEGUNDO.-** Ejecutoriada la presente providencia, por secretaria envíese el expediente al juzgado de origen.

**Se firma por los magistrados integrantes de la Sala:**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**
**Magistrado Ponente**

**ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ**
**Magistrada Sala**

Art. 11 Dec. 491/28-03-2020

**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**
**Magistrada Sala**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Oliver Gale**

**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**

**Sala 005 Laboral**

**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5c674bfeb6bcaed19d507f7666435db467b2aff4fe5e6712516108a325ee7bba**

Documento generado en 28/02/2024 04:23:53 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**

**-SALA LABORAL-**

Santiago de Cali, veintiocho (28) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

El Magistrado Ponente **CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**, en asocio de los Magistrados que integran la Sala de Decisión, **MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO** y **ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ**, proceden a dictar el siguiente:

**AUTO INTERLOCUTORIO Nº 038**

**Aprobado en Acta Nº 018**

**MAGISTRADO PONENTE: DR. CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**

Decide la Sala el recurso de reposición en subsidio de queja, formulado por la parte demandada, **PORVENIR S.A.**, contra el Auto Interlocutorio N° 225 del 10/11/2023, mediante el cual se declaró improcedente el recurso extraordinario de casación en contra de la Sentencia No. 249 del 22 de septiembre del 2023, proferida en segunda instancia dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia instaurado por la señora **BLANCA STELLA MARTINEZ BASTIDAS** en contra de **PORVENIR S.A.**, siendo llamada en garantía **COLPENSIONES** e integrado de oficio y en calidad de litisconsorcio necesario el **MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**,

asunto identificado bajo la radicación única nacional N° 760013105-012-2022-00642-01.

## CONSIDERACIONES DE LA SALA

A fin de resolver el recurso de reposición propuesto por la parte demandada, **PORVENIR S.A.**, debe la Sala hacer alusión a lo manifestado en el artículo 63 del C. P. del T. y de la S. S., que indica:

> *"Artículo 63. Procedencia del Recurso de Reposición. El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estados, y se decidirá a más tardar tres días después. Si se interpusiere en audiencia, deberá decidirse oralmente en la misma, para lo cual podrá el juez decretar un receso de media hora." (Subrayas de la Sala)"*

En este orden de ideas, tenemos que el Auto Interlocutorio N° 225 del 10/11/2023 fue notificado en el estado No. 198 del 14/11/2023, por lo cual al impetrarse el recurso el 16/11/2023, el mismo se encuentra en término.

**De:** Paola Andrea Aponte Lopez <paponte@godoycordoba.com>
**Enviado:** jueves, 16 de noviembre de 2023 15:55
**Para:** Secretaría Sala Laboral Tribunal Superior - Valle del Cauca - Cali <sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>
**Cc:** Luis Carlos Pereira Jimenez <notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co>; blancastellam@gmail.com <blancastellam@gmail.com>; Sol Angelica <procesos@tiradoescobar.com>
**Asunto:** PORVENIR S.A// RECURSO DE REPOSICIÓN- QUEJA //76001310501220220064201

Honorable
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE SANTIAGO DE CALI– SALA DE DECISIÓN LABORAL**
E. S. D.

**REFERENCIA:** Proceso Ordinario Laboral **BLANCA STELLA MARTINEZ BASTIDAS** contra la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**y OTROS.

**M. P:** CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ

**RAD ORD:** 76001310501220220064201

**ASUNTO:** Recurso de Reposición en Subsidio de Queja, formulado por **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

Reprocha la recurrente, a la Sala que:

> *"… esta apoderada discrepa de la improcedencia declarada, en el entendido que el Tribunal desconoce por completo la naturaleza misma de las pretensiones y por su puesto de las condenas impartidas, pues se omite por completo que las obligaciones que se derivan de las mismas son de carácter de vitalicio, de tracto sucesivo y transferibles a posibles beneficiarios al momento de la muerte de la causante hoy demandante, tal como se desprende de la parte considerativa del fallo de Segunda Instancia…*
>
> *Así las cosas, si bien es cierto se tiene que la condena irrogada se da conforme el carácter de vitalicio de la pensión reconocida a la demandante y las hipotéticas diferencias existentes, no es menos cierto la suerte que se sigue también respecto de los beneficiarios de la causante hoy demandante, pues ellos tendrían derecho a lo propio en calidad de beneficiarios como se irrogó en la instancia…*
>
> *En este orden de ideas, no se encuentra en el caso objeto de asunto que el interés económico no sea superado, en tanto no solo estamos hablando de la demandante y su vida probable sino de sus posibles beneficiarios, los cuales amen de lo reclamando por ella en su derecho pensional ante mi representada el pasado 11 de octubre de 2021, son dos, esto es su cónyuge e hija…*
>
> *Finalmente, y con el fin de corroborar que las condenas superan los 120 SLMMV, de manera respetuosa solicito que sea tenido en cuenta el siguiente cálculo:*

| Año | N° Mesadas Porvenir | N° Mesadas Colpensiones | Mesada Porvenir | Mesada Colpensiones |
|---|---|---|---|---|
| 2021 | 12 | 12 | 908,526 | $ 1,156,302 |
| 2022 | 13 | 13 | 1,000,000 | $ 1,221,286 |
| 2023 | 12 | 12 | 1,160,000 | $ 1,381,519 |
| Mesadas pagadas Porvenir | | | | $ 37,822,312 |
| Mesadas Estimadas Colpensiones | | | | $ 46,330,576 |
| Diferencia Mesadas Estimadas Colpensiones y las Pagadas Porvenir | | | | $ 8,508,264 |
| Diferencia Mesadas Estimadas Colpensiones y las Pagadas Porvenir Indexadas | | | | $ 10,961,691 |

Lo que implica que el capital faltante es,

$$Capital\ faltante = \$\,408{,}362{,}092 - \$\,74{,}304{,}908 - \$\,155{,}286{,}570 + \$\,10{,}961{,}691$$
$$= \$\,189{,}732{,}305$$

Así, el eventual faltante que se generaría en la cuenta de ahorro individual de la afiliada en referencia se estima en $189,732,305 con corte a noviembre de 2023.

Ahora bien, considera la Sala que no es admisible la hipótesis planteada por la recurrente, toda vez que, la estimación de interés económico para acudir en sede de casación debe proyectarse solo respecto de la demandante, BLANCA STELLA MARTINEZ BASTIDAS, hasta la fecha del fallo de segunda instancia de las condenas consolidadas y la incidencia futura de la prestación económica, sin que pueda incluirse a futuros e inciertos beneficiarios de la diferencia prestacional reconocida a título de indemnización por lucro cesante, para extender la obligación del ente demandado en un hecho incierto, tal como una prestación eventual por sobrevivencia, la que se puede o no constituir en derecho, pues la pensión aun radica en cabeza de la demandante como sujeto generador del derecho.

En ese orden de ideas, el interés futuro se calcula de multiplicar la diferencia de pensión como restablecimiento o reintegración por la expectativa de vida de la pensionada ($219.182 x 27,9 años x 13 mesadas=$79.497.311), que sumado a las diferencias causadas hasta la sentencia debidamente indexadas $9.001.356, nos da un total de $88.498.667, suma que no alcanza los 120 SMLMV para cumplir el interés para recurrir en casación

En conclusión, la Sala considera que no hay lugar a reponer la providencia atacada por las razones esgrimidas en precedencia.

En lo referente a la concesión del recurso de queja interpuesto subsidiariamente por la recurrente, **PORVENIR S.A.**, el mismo resulta procedente al tenor de lo dispuesto por el artículo 352 C.G.P., que en su tenor literal reza: *"Procedencia. Cuando el juez de primera instancia deniegue el recurso de apelación, el recurrente podrá interponer el de queja para que el superior lo conceda si fuere procedente. El mismo recurso procede cuando se deniegue el de*

*casación.",* en consecuencia, se concederá el recurso de queja y se remitirá al superior para los fines pertinentes.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el Auto Interlocutorio N° 225 del 10/11/2023, mediante el cual se declaró improcedente el recurso extraordinario de casación presentado por **PORVENIR S.A.**, en contra de la Sentencia No. 249 del 22 de septiembre del 2023, de conformidad con lo expuesto en la considerativa del presente proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** el **RECURSO DE QUEJA** impetrado subsidiariamente por **PORVENIR S.A.**, en contra del Auto Interlocutorio N° 225 del 10/11/2023, para que sea resuelto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

**TERCERO: REMÍTASE** el expediente a la Honorable Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO VIRTUAL**

**Se firma por los magistrados integrantes de la Sala:**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**
**Magistrado Ponente**

**ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ**
**Magistrada Sala**

**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**
**Magistrada Sala**

Art. 11 Dec. 491/28-03-2020

**Firmado Por:**
**Carlos Alberto Oliver Gale**
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**
**Sala 005 Laboral**
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **055fb78c30ee4e8ae9dc239875feb2d9387a9d8089e3adc4feba7b993b094434**

Documento generado en 28/02/2024 04:23:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI**
**SALA LABORAL**

Ref. ORD.ANCIZAR ARISTIZABAL GIRALDO.
CONGREGACIÓN RELIGIOSA PROVINCIA DE SAN JOSÉ HERMANITAS DE LA ANUNCIACIÓN
Rad. 006-2017-00401-01

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**

**SALA LABORAL**

Santiago de Cali, veintiocho (28) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

El suscrito Magistrado **CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**, en asocio de los Magistrados que integran la Sala de Decisión, **MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO** y **ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ**, proceden a dictar el siguiente:

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 039**

**Acta de Decisión No. 018**

**MAGISTRADO PONENTE: CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**

El apoderado judicial de la parte demandante **ANCIZAR ARISTIZABAL GIRALDO** interpone dentro del término legal ***-15-01-2024-*** recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la **Sentencia N° 315 del 15 de diciembre de 2023**, proferida por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI**
**SALA LABORAL**

Ref. ORD.ANCIZAR ARISTIZABAL GIRALDO.
CONGREGACIÓN RELIGIOSA PROVINCIA DE SAN JOSÉ HERMANITAS DE LA ANUNCIACIÓN
Rad. 006-2017-00401-01

Para resolver se, **CONSIDERA:**

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexequibilidad proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Teniendo en cuenta la calenda del fallo, el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional, es de $1.160.000, oo para el año 2023, por ende, el interés económico para recurrir en casación debe superar la cuantía de **$139.200. 000.oo.**

El Juzgado 06 Laboral del Circuito de Cali, en sentencia No. 383 del 25 de noviembre de 2019, resolvió:

Se profiere a continuación la **SENTENCIA No.383**

**Primero.-** ABSOLVER al COLEGIO NUESTRA SEÑORA DE LA ANUNCIACION – CONGREGACION RELIGIOSA PROVINCIA DE SAN JOSE HERMANITAS DE LA ANUNCIACION de todas las pretensiones incoadas en su contra por el Demandante, con base en lo expuesto en la motiva del fallo.

**Segundo.-** SINO FUERE APELADO este fallo, consúltese ante el Superior

**Tercero.-** CONDENAR al Demandante al pago de la suma de $100.000 por concepto de AGENCIAS EN DERECHO

A su turno, esta Sala de Decisión mediante la Sentencia No. 315 del 15 de diciembre de 2023, resolvió:

> **PRIMERO: CONFIRMAR** la Sentencia N° 321 del 15 de diciembre de 2020, proferida por el Juzgado 6° Laboral del Circuito de Cali, de conformidad con las consideraciones expuestas en la motiva de esta providencia.
>
> **SEGUNDO: COSTAS** en esta instancia a cargo de la parte vencida en juicio. Agencias en derecho en esta instancia la suma de $1.500.000
>
> **TERCERO:** Una vez surtida la publicación por Edicto de la presente Sentencia, al día siguiente comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación, para ante la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, si a ello hubiere lugar. En caso de no interponerse casación por las partes en la oportunidad legal, por Secretaría, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

Descendiendo a lo que es materia de alzada, las pretensiones desestimadas en ambas instancias de la parte recurrente **ANCIZAR ARISTIZABAL GIRALDO,** que se centran en el reintegro del demandante a un cargo que se encuentre acorde con sus limitaciones físicas, con la orden de reintegro, el reconocimiento de los salarios y prestaciones dejadas de percibir desde el año en que se dio por terminado el contrato hasta la sentencia de segunda instancia el 15 diciembre de 2023.

Previo a efectuar las operaciones de rigor, advierte la Sala que el apoderado de la parte demandante realizó el cálculo de las prestaciones y

condenas en la presentación del Recurso Extraordinario de Casación, de esta manera examinando las pretensiones estima el demandante dejó de percibir:

Salarios, prestaciones sociales y seguridad social derivados del reintegro laboral año desde el despido hasta la fecha de la sentencia de segunda instancia.

2016

| Costos | % | Valor |
|---|---|---|
| Salario Mínimo | | $689.455,00 |
| Auxilio de Transporte | | $77.700,00 |
| Salud | 8,50% | $58.603,68 |
| Pensión | 12,00% | $82.734,60 |
| ARL (Nivel I) | 0,52% | $3.585,17 |
| Parafiscales | 9,00% | $62.050,95 |
| Prima | 8,33% | $57.431,60 |
| Cesantías | 8,33% | $57.431,60 |
| Intereses de Cesantías | 12,00% | $6.891,79 |
| Vacaciones | 4,17% | $28.750,27 |
| Dotación Aproximada | 5,00% | $34.472,75 |
| Costo Mensual Estimado | | $1.159.107,41 |

VALOR AÑO
$ 13.909.288,92

2017

| Costos | % | Valor |
|---|---|---|
| Salario Mínimo | | $737.717,00 |
| Auxilio de Transporte | | $83.140,00 |
| Salud | 8,50% | $62.705,95 |
| Pensión | 12,00% | $88.526,04 |
| ARL (Nivel I) | 0,52% | $3.836,13 |
| Parafiscales | 9,00% | $66.394,53 |
| Prima | 8,33% | $61.451,83 |
| Cesantías | 8,33% | $61.451,83 |
| Intereses de Cesantías | 12,00% | $7.374,22 |
| Vacaciones | 4,17% | $30.762,80 |
| Dotación Aproximada | 5,00% | $36.885,85 |
| Costo Mensual Estimado | | $1.240.246,16 |

VALOR AÑO
$ 14.882.953,96

2018

| Costos | % | Valor |
|---|---|---|
| Salario mínimo | | $781.242,00 |
| Auxilio de Transporte | | $88.211,00 |
| Salud | 8,50% | $66.405,57 |
| Pensión | 12,00% | $93.749,04 |
| ARL (Nivel I) | 0,52% | $4.062,45 |
| Parafiscales | 9,00% | $70.311,78 |
| Prima | 8,33% | $65.077,45 |
| Cesantías | 8,33% | $65.077,45 |
| Intereses de Cesantías | 12,00% | $7.809,29 |
| Vacaciones | 4,17% | $32.187,17 |
| Dotación Aproximada | 5,00% | $39.062,10 |
| Costo Mensual Estimado | | $1.313.195,30 |

VALOR AÑO
$ 15.758.343,60

# REPUBLICA DE COLOMBIA

## TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
## SALA LABORAL

Ref. ORD.ANCIZAR ARISTIZABAL GIRALDO.
CONGREGACIÓN RELIGIOSA PROVINCIA DE SAN JOSÉ HERMANITAS DE LA ANUNCIACIÓN
Rad. 006-2017-00401-01

2019

| Costos | % | Valor |
|---|---|---|
| Salario Mínimo | | $828.116,00 |
| Auxilio de Transporte | | $97.032.00 |
| Salud | 8,50% | $70.389,86 |
| Pensión | 12,00% | $99.373,92 |
| ARL (Nivel I) | 0,52% | $4.306,20 |
| Parafiscales | 9,00% | $74.530,44 |
| Prima | 8,33% | $68.982,06 |
| Cesantías | 8,33% | $68.982,06 |
| Intereses de Cesantías | 12,00% | $8.277,85 |
| Vacaciones | 4,17% | $34.532,44 |
| Dotación Aproximada | 5,00% | $41.405,80 |
| Costo Mensual Estimado | | $1.395.928,63 |

VALOR AÑO
$ 16.751.143,56

2020

| Costos | % | Valor |
|---|---|---|
| Salario mínimo | | $877.803,00 |
| Auxilio de Transporte | | $102.854.00 |
| Salud | 8,50% | $74.613,26 |
| Pensión | 12,00% | $105.336,36 |
| ARL (Nivel I) | 0,52% | $4.564,58 |
| Parafiscales | 9,00% | $79.002,27 |
| Prima | 8,33% | $73.120,99 |
| Cesantías | 8,33% | $73.120,99 |
| Intereses de Cesantías | 12,00% | $8.774,52 |
| Vacaciones | 4,17% | $36.604,39 |
| Dotación Aproximada | 5,00% | $43.890,15 |
| Costo Mensual Estimado | | $1.479.684,49 |

VALOR AÑO
$ 17.756.213,88

2021

| Costos | % | Valor |
|---|---|---|
| Salario Mínimo | | $908.526,00 |
| Auxilio de Transporte | | $106.454,00 |
| Salud | 8,50% | $77.224,71 |
| Pensión | 12,00% | $109.023,12 |
| ARL (Nivel I) | 0,52% | $4.724,34 |
| Parafiscales | 9,00% | $81.767,34 |
| Prima | 8,33% | $75.680,22 |
| Cesantías | 8,33% | $75.680,22 |
| Intereses de Cesantías | 12,00% | $9.081,63 |
| Vacaciones | 4,17% | $37.885,53 |
| Dotación Aproximada | 5,00% | $45.426,30 |
| Costo Mensual Estimado | | $1.531.473,40 |

VALOR AÑO
$ 18.377.680,80

**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI**
**SALA LABORAL**

Ref. ORD.ANCIZAR ARISTIZABAL GIRALDO.
CONGREGACIÓN RELIGIOSA PROVINCIA DE SAN JOSÉ HERMANITAS DE LA ANUNCIACIÓN
Rad. 006-2017-00401-01

2022

| Costos | % | Valor |
|---|---|---|
| Salario Mínimo | | $1.000.000,00 |
| Auxilio de Transporte | | $117.172,00 |
| Salud | 8,50% | $85.000,00 |
| Pensión | 12,00% | $120.000,00 |
| ARL (Nivel I) | 0,52% | $5.200,00 |
| Parafiscales | 9,00% | $90.000,00 |
| Prima | 8,33% | $83.300,00 |
| Cesantías | 8,33% | $83.300,00 |
| Intereses de Cesantías | 12,00% | $9.996,00 |
| Vacaciones | 4,17% | $41.700,00 |
| Dotación Aproximada | 5,00% | $50.000,00 |
| Costo Mensual Estimado | | $1.685.668,00 |

VALOR AÑO

$ 20.228.016,00

2023

| Costos | % | Valor |
|---|---|---|
| Salario Mínimo | | $1.160.000,00 |
| Auxilio de Transporte | | $140,606,00 |
| Salud | 8,50% | $98.600,00 |
| Pensión | 12,00% | $139.200,00 |
| ARL (Nivel I) | 0,52% | $6.032,00 |
| Parafiscales | 9,00% | $104.400,00 |
| Prima | 8,33% | $96.628,00 |
| Cesantías | 8,33% | $96.628,00 |
| Intereses de Cesantías | 12,00% | $11.595,36 |
| Vacaciones | 4,17% | $48.372,00 |
| Dotación Aproximada | 5,00% | $58.000,00 |
| Costo Mensual Estimado | | $1.960.061,36 |

VALOR AÑO

$ 23.520.736,32

*"Total, derechos ciertos derivados del reintegro* ***$ 141.184.377,04***

***INDEMNIZACIONES***

*2. Indemnización Art. 26 de la Ley 361 de 1997, $****4.426.302.***
*3. Perjuicio moral $****28.000.000***
*4. Indemnización por no Consignación de las Cesantías*
*2016: del 15 febrero 2017 a 15 de febrero del 2018: 360 días. Valor día $22.981.83 = $****8.265.600****.*
*2017: del 15 febrero 2018 a 15 de febrero de 2019: 360 días. Valor día $24.590,56 = $****8.852.400.***
*2018: del 15 febrero 2019 a 15 febrero 2020: 360 días. Valor día $26.041.40 = $****9.374.760****.*
*2019: del 15 febrero 2020 a 15 febrero 2021: 360 días. Valor día $27.604* ***= $9.937.440***
*2020: del 15 febrero 2021: a 15 febrero 2022: 360 días. Valor día $29.260 = $****10.533.600.***
*2021: del 15 febrero 2022 a 15 febrero 2023: 360 días. Valor día $30.732,00 = $****11.063.520****.*
*2022: del 15 febrero 2023 a 15 diciembre de 2023: 300 días. Valor día $33.333,33 =* ***$9.999.900****.*
*Total, indemnización: $****68.027.220.***

**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI**
**SALA LABORAL**



***TOTAL, PRETENSIONES DE LA DEMANDA A LA FECHA $200.637.899, oo"***

De lo anterior se colige que, el interés económico del demandante **ANCIZAR ARISTIZABAL GIRALDO** asciende al momento del fallo de segunda instancia a la suma de **$200.637.899, oo**

superando el umbral requerido para recurrir en Casación la decisión proferida por esta corporación.

En mérito de lo expuesto se,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO. CONCEDER** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante **ANCIZAR ARISTIZABAL GIRALDO** contra la Sentencia **N° 315 del 15 de diciembre de 2023,** proferida por esta Sala de Decisión dentro del proceso de la referencia.

**SEGUNDO: ENVÍESE** por secretaria el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia para lo de su competencia.

**NOTIFIQUESE POR ESTADOS**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI**
**SALA LABORAL**

Ref. ORD.ANCIZAR ARISTIZABAL GIRALDO.
CONGREGACIÓN RELIGIOSA PROVINCIA DE SAN JOSÉ HERMANITAS DE LA ANUNCIACIÓN
Rad. 006-2017-00401-01

**Se firma por los magistrados integrantes de la Sala:**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**
**Magistrado Ponente**

**ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ**
**Magistrada Sala**

**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**
**Magistrada Sala**

Art. 11 Dec. 491/28-03-2020

Firmado Por:
Carlos Alberto Oliver Gale
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

**Sala 005 Laboral**

**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0d77a49c558256e64417c65fafafb404bc5a40447d5f9f20a616783c00d6e9f1**

Documento generado en 28/02/2024 04:23:55 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI**
**SALA LABORAL**

Ref. ORD.FANOR PEREA RAMÍREZ
ECOPETROL. S.A
Rad.012-2018-00281-02

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**

**SALA LABORAL**

Santiago de Cali, veintiocho (28) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

El suscrito Magistrado **CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**, en asocio de los Magistrados que integran la Sala de Decisión, **MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO** y **ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ**, proceden a dictar el siguiente:

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 040**

**Acta de Decisión No. 018**

**MAGISTRADO PONENTE: CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**

La apoderada judicial de la parte demandante**, FANOR PEREA RAMÍREZ** interpone dentro del término legal ***-12-12-2023-*** recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la **Sentencia N° 294 del 30 de noviembre de 2023**, proferida por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

Para resolver se, **CONSIDERA:**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI**
**SALA LABORAL**

Ref. ORD.FANOR PEREA RAMÍREZ
ECOPETROL. S.A
Rad.012-2018-00281-02

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexequibilidad proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Teniendo en cuenta la calenda del fallo, el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional es de $1.160.000, oo para el año 2023, por ende, el interés económico para recurrir en casación debe superar la cuantía de **$139.200. 000.oo.**

El interés jurídico para recurrir en casación de la parte demandada, **FANOR PEREA RAMÍREZ,** está representado en las condenas impuestas en primera y segunda instancia, la cual consisten en:

El Juzgado 12 Laboral del Circuito de Cali, en sentencia No. 268 del 29 de abril del año 2022, resolvió:

**PRIMERO: DECLARAR** probada la excepción de inexistencia de la obligación en favor de ECOPETROL y en consecuencia ABSOLVERLA de todas las pretensiones que en su contra formuló el señor FANOR PEREA RAMÍREZ.

**SEGUNDO: COSTAS** a cargo de la parte vencida en juicio. Tásense por secretaría incluyendo como agencias en derecho la suma de 1.000.000$ a cargo del actor y a favor de la demandada.

**CUARTO:** La presente sentencia, debe consultarse en favor del señor FANOR PEREA RAMÍREZ salvo que éste interponga recurso de apelación.
LA PROVIDENCIA QUEDA NOTIFICADA EN ESTRADOS

A su turno, esta Sala de Decisión mediante la Sentencia No. 294 del 30 de noviembre de 2023, resolvió:

> **Primero. CONFIRMAR** la sentencia consultada No 268 de 29 de abril de 2022, emanada del Juzgado Doce Laboral del Circuito de Cali.
>
> **Segundo: Sin costas** en esta instancia.
>
> **Tercero:** Una vez surtida la publicación por Edicto de la presente Sentencia, al día siguiente comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación, para ante la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, si a ello hubiere lugar. En caso de no interponerse casación por las partes en la oportunidad legal, por Secretaría, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

Descendiendo a lo que es materia de alzada, las pretensiones desestimadas en ambas instancias de la parte recurrente, **FANOR PEREA RAMÍREZ,** que se centran en el reintegro del demandante al cargo de Operador de Fluidos, donde percibía un salario de $ 1.710.300, oo., por tanto, el reconocimiento de los salarios y prestaciones dejadas de percibir desde la fecha en que se dio su despido el 12 de mayo de 2012 hasta la fecha en la presentó la demanda, el 25 de mayo de 2018.

Previo a efectuar las operaciones de rigor, advierte la Sala que el demandante realizó el cálculo de las prestaciones y condenas, de esta manera examinando las pretensiones estima el demandante dejó de percibir 72 meses de salario, cuantificados en **$123.141.600, oo**, cesantía **$10.261.800**, oo Interés de cesantía **$1.231,416, oo,** primas $**10.261.800, oo**, vacaciones **$5.130.900, oo**,

valores que sumados nos generan un valor igual a **$150.027.516, oo** (fol.693 a 694. 04 expediente Digitalizado tomo 42018-0281).

Lo anterior, sin perjuicio de los salarios causados hasta la sentencia de segunda instancia, amén de que, en los casos de reintegro la Sala de Casación Laboral de la Corte ha precisado que el interés para recurrir en casación se determina sumando al monto de las condenas económicas que de él derivan, otra cantidad igual, bien que el recurrente sea el trabajador ora la empresa demandada (auto de 25 de mayo de 2006, radicación 29.095, sentencia de 21 de mayo de 2003, radicación 20010).

De lo anterior se colige que, el interés económico del demandante **FANOR PEREA RAMÍREZ,** asciende al momento de presentar la demanda a la suma de **$150.027.516, oo** superando el umbral requerido para recurrir en Casación la decisión proferida por esta corporación.

En mérito de lo expuesto se,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO. CONCEDER** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra la Sentencia **N° 294 del 30 de noviembre de 2023,** proferida por esta Sala de Decisión dentro del proceso de la referencia.

**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI**
**SALA LABORAL**

Ref. ORD.FANOR PEREA RAMÍREZ
ECOPETROL. S.A
Rad.012-2018-00281-02

**TERCERO-** Ejecutoriada la presente providencia, por secretaria envíese el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

**Se firma por los magistrados integrantes de la Sala:**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**
**Magistrado Ponente**

**ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ**
**Magistrada Sala**

Art. 11 Dec. 491/28-03-2020

**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**
**Magistrada Sala**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Oliver Gale**

**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**

**Sala 005 Laboral**

**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e7ffd948f73bfce4b9bfcbe74224b6fd7816f51fe3a4f1dacada3f8b0b1f5e6a**

Documento generado en 28/02/2024 04:23:56 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI**
**SALA LABORAL**

Ref. GERMAN BARON CASTAÑEDA
Colpensiones y otros
Rad. 005-2023-00029-01

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**

**SALA LABORAL**

Santiago de Cali, veintiocho (28) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

El suscrito Magistrado **CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**, en asocio de los Magistrados que integran la Sala de Decisión, **MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO** y **ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ**, proceden a dictar el siguiente:

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 041**

**Acta de Decisión No. 018**

**MAGISTRADO PONENTE: CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**

El apoderado judicial de la parte demandada, **COLPENSIONES,** interpone dentro del término legal ***-05-12-2023-*** recurso extraordinario de casación para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la **Sentencia N° 303 del 30 de noviembre de 2023**, proferida por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

Para resolver se, **CONSIDERA:**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI**
**SALA LABORAL**

Ref. GERMAN BARON CASTAÑEDA
Colpensiones y otros
Rad. 005-2023-00029-01

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexequibilidad proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Teniendo en cuenta la calenda del fallo, el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional, es de $1.160.000,oo para el año 2023, por ende, el interés económico para recurrir en casación debe superar la cuantía de **$139.200.000.oo.**

El interés jurídico para recurrir en casación de la parte demandada, **COLPENSIONES,** está representado en las condenas impuestas en primera y segunda instancia, la cual consisten en:

El Juzgado 5 Laboral del Circuito de Cali, en sentencia No. 293 del 02 de octubre de 2023, resolvió:

**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI**
**SALA LABORAL**

Ref. GERMAN BARON CASTAÑEDA
Colpensiones y otros
Rad. 005-2023-00029-01

*"PRIMERO: DECLARAR no probadas las excepciones de mérito propuestas por los entes demandados a través de sus apoderados judiciales.*

*SEGUNDO: DECLARAR la ineficacia del traslado del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad, del señor GERMAN BARON CASTAÑEDA acaecido el 19/13/1996 a través de PORVENIR S.A. y posterior traslado a PROTECCION S.A. el 06/02/2001, retornando en consecuencia, al régimen de prima media con prestación definida administrado actualmente por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, ello de conformidad con las motivaciones que anteceden.*

*TERCERO: CONDENAR a PORVENIR S.A. Y PROTECCION S.A, a transferir a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, el saldo total de la cuenta de ahorro individual del señor GERMAN BARON CASTAÑEDA, identificado con C.C. No. 19.422.524, incluyendo las cotizaciones, rendimientos financieros, seguros previsionales, bonos pensionales, así como los gastos de administración previstos en el literal q) del Art. 13 y el Art. 20 de la Ley 100 de 1993,*

(…) *así como las mermas sufridas en el capital destinado a la financiación de la pensión de vejez que hubiere sufrido el afiliado, estos dos últimos ítems con cargo al patrimonio propio de PORVENIR S.A. Y PROTECCION S.A., por el tiempo en que el demandante estuvo afiliado a los fondos de pensiones indicados.*

*CUARTO: ORDENAR que la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES, reciba la afiliación al régimen de prima media con prestación definida del señor GERMAN BARON CASTAÑEDA, debiendo recibir la totalidad del saldo contenido en su cuenta de ahorro individual, incluyendo las cotizaciones, rendimientos financieros, seguros previsionales, los gastos de administración y demás emolumentos que aporten los fondos de pensiones. Como también deberá corregir y actualizar la historia laboral del demandante.*

*QUINTO: ORDENAR a PORVENIR S.A. Y PROTECCION S.A, a reintegrar si lo hubiere al señor GERMAN BARON CASTAÑEDA, los valores aportados por concepto de cotizaciones voluntarias, que se encuentren en la cuenta de ahorro individual, previo a efectuar el traslado de los aportes a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES.*

*SEXTO: CONDENAR en costas a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, PORVENIR S.A. Y PROTECCION S.A por haber sido vencidas en juicio, fijando la suma de un (01) S.M.L.M.V., como agencias en derecho a cargo de cada una de las entidades y en favor del señor GERMAN BARON CASTAÑEDA.*

*SEPTIMO: REMÍTASE en consulta al Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali - Sala Laboral, de acuerdo con lo establecido en el artículo 69 del C.P.T. y de la S.S."*

**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI**
**SALA LABORAL**

Ref. GERMAN BARON CASTAÑEDA
Colpensiones y otros
Rad. 005-2023-00029-01

A su turno, esta Sala de Decisión mediante la Sentencia No. 303 del 30 de noviembre de 2023, resolvió:

> **PRIMERO: ADICIONAR** al numeral Tercero de la Sentencia N° 293 del 02 de octubre de 2023, proferida por el Juzgado 5° Laboral del Circuito de Cali, en el sentido de:
>
> - **CONDENAR** a **PROTECCIÓN S.A.** y **PORVENIR S.A.** trasladar a **COLPENSIONES**, dentro del término de 30 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, el saldo de cuentas de rezago y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, junto con lo dispuesto por el A quo debidamente discriminado y pormenorizado. Todas las sumas deben devolverse junto con sus rendimientos.
>
> - **CONFIRMAR EN TODO LO DEMÁS EL CITADO NUMERAL.**
>
> **SEGUNDO: CONFIRMAR** en todo lo demás sustancial la Sentencia N° 293 del 02 de octubre de 2023, emanada del Juzgado 5° Laboral del Circuito de Cali, de conformidad con las consideraciones expuestas en la motiva de esta providencia.
>
> **TERCERO: COSTAS** en esta instancia a cargo de la parte pasiva **COLPENSIONES** y **PORVENIR S.A.**, como agencias en derecho se le impone a cada una la suma de $1.500.000, en favor de la parte activa **GERMAN BARON CASTAÑEDA**.
>
> **CUARTO:** Una vez surtida la publicación por Edicto de la presente Sentencia, al día siguiente comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación, para ante la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, si a ello hubiere lugar. En caso de no interponerse casación por las partes en la oportunidad legal, por Secretaría, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

(…)

**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI**
**SALA LABORAL**

Ref. GERMAN BARON CASTAÑEDA
Colpensiones y otros
Rad. 005-2023-00029-01

Respecto del recurso de Casación interpuesto por la Administradora Colombiana de Fondo de Pensiones – COLPENSIONES - con ocasión de los traslados de régimen pensional producto de la nulidad y/o ineficacia, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en proveído del 08 de marzo de 2023, radicación 96301, MP. Dr. Gerardo Botero Zuluaga, reiteró:

> *"Al efecto, la normativa citada en precedencia, en su parte pertinente determina, que: «…**sólo serán** susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente». Tal estimación debe efectuarse, teniendo en cuenta el monto del salario mínimo aplicable al tiempo en que se profiere la sentencia que se pretende acusar.*
>
> *Ahora bien, reiteradamente ha sostenido esta Corporación, que el interés para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia gravada, que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido denegadas por la sentencia que se intente impugnar, y en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado. CSJ AL1533- 2020, AL4653-2021, AL4562-2021.*
>
> *Así mismo, tiene adoctrinado la Sala, que la suma gravaminis debe ser determinada o, al menos, determinable en dinero, es decir, cuantificable pecuniariamente (CSJ AL 2993-2019, AL923-2021)."*
>
> *Bajo el contexto que antecede, cuando se trata de la parte demandada, y es esta la que procura la casación del fallo del Tribunal, dicho interés económico se cuantifica única y exclusivamente con las condenas que de manera expresa le hayan sido impuestas, determinadas o determinables en dinero, es decir, cuantificables pecuniariamente y no otras supuestas o hipotéticas que crea encontrar en la sentencia contra la que se intenta recurrir en casación.*
>
> *Al efecto, la Sala observa, que la providencia recurrida, revocó la providencia proferida por el a quo y declaró la ineficacia del traslado al régimen de ahorro individual con solidaridad efectuado por el demandante, y en tal virtud, ordenó «[…] a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones que acepte nuevamente como su afiliado al señor Germán Ernesto Jiménez Morales» […]*

*En ese orden, se advierte que la orden impuesta a COLPENSIONES, que es en este caso la recurrente, se circunscribió única exclusivamente a aceptar el traslado y tener vigente la afiliación del actor al RPM, sin que se advierta la exigencia, de erogación alguna cuantificable pecuniariamente que perjudique a la parte que recurrente, al menos, en los términos en que fue proferida la decisión.*

De lo anterior se colige que, no le asiste interés económico a la demandada **COLPESIONES**, pues no se logra evidenciar, sobre las condenas impuestas en segunda instancia, una afectación cuantificable en dinero que recaiga sobre aquella, elemento requerido para recurrir en casación la decisión proferida por esta corporación.

En mérito de lo expuesto se,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO. DECLARAR IMPROCEDENTE** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandada, **COLPENSIONES.** contra la Sentencia **N° 303 del 30 de noviembre de 2023,** proferida por esta Sala de Decisión dentro del proceso de la referencia.

**SEGUNDO-** Ejecutoriada la presente providencia, por secretaria envíese el expediente al juzgado de origen.

**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI**
**SALA LABORAL**

Ref. GERMAN BARON CASTAÑEDA
Colpensiones y otros
Rad. 005-2023-00029-01

**Se firma por los magistrados integrantes de la Sala:**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**
**Magistrado Ponente**

**ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ**
**Magistrada Sala**

**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**
**Magistrada Sala**

Art. 11 Dec. 491/28-03-2020

Firmado Por:
Carlos Alberto Oliver Gale
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

**Sala 005 Laboral**

**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3404fe879880eb73e4106904d80de3c56fdb72cd174806506898811e3306d4c4**

Documento generado en 28/02/2024 04:23:56 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI**
**SALA LABORAL**

Ref. MARIA EUGENIA
MONROY GUEVARA
Colpensiones y otros
Rad. 005-2022-00482-01

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**

**SALA LABORAL**

Santiago de Cali, veintiocho (28) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

El suscrito Magistrado **CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**, en asocio de los Magistrados que integran la Sala de Decisión, **MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO** y **ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ**, proceden a dictar el siguiente:

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 042**

**Acta de Decisión No. 018**

**MAGISTRADO PONENTE: CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**

El apoderado judicial de la parte demandada, **COLPENSIONES,** interpone dentro del término legal ***-05-12-2023-*** recurso extraordinario de casación para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la **Sentencia N° 310 del 30 de noviembre de 2023**, proferida por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

Para resolver se, **CONSIDERA:**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI**
**SALA LABORAL**

Ref. MARIA EUGENIA
MONROY GUEVARA
Colpensiones y otros
Rad. 005-2022-00482-01

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexequibilidad proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Teniendo en cuenta la calenda del fallo, el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional, es de $1.160.000,oo para el año 2023, por ende, el interés económico para recurrir en casación debe superar la cuantía de **$139.200.000.oo.**

El interés jurídico para recurrir en casación de la parte demandada, **COLPENSIONES,** está representado en las condenas impuestas en primera y segunda instancia, la cual consisten en:

El Juzgado 5 Laboral del Circuito de Cali, en sentencia No. 329 del 23 de octubre de 2023, resolvió:

(…)

**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI**
**SALA LABORAL**

Ref. MARIA EUGENIA MONROY GUEVARA
Colpensiones y otros
Rad. 005-2022-00482-01

**PRIMERO: DECLARAR** no probadas las excepciones de mérito propuestas por los entes demandados.

**SEGUNDO: DECLARAR** la ineficacia del traslado del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad, de la señora **MARIA EUGENIA MONROY GUEVARA** acaecido el 26/04/2006 a través de administradora de fondos de pensiones y cesantías **PORVENIR S.A.**, retornando en consecuencia, al régimen de prima media con prestación definida administrado actualmente por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**.

**TERCERO: CONDENAR a la** administradora de fondos de pensiones y cesantías **PORVENIR S.A.**, a transferir a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES,** el saldo total de la cuenta de ahorro individual de la señora **MARIA EUGENIA MONROY GUEVARA**, identificada con C.C. No. 24.244.939, incluyendo las cotizaciones, rendimientos financieros, seguros previsionales, el concepto de fondo de garantía de pensión mínima, bonos pensionales, *-si los hubiere constituidos-*, y demás emolumentos que hubiere recibido con ocasión a la afiliación de la actora al RAIS; así como los gastos de administración previstos en el literal q) del Art. 13 y el Art. 20 de la Ley 100 de 1993 debidamente indexados, con cargo al patrimonio propio de **PORVENIR S.A.**

La devolución de los conceptos deben ser discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifique, para lo cual se le concede al fondo PORVENIR S.A el término máximo e improrrogable de treinta (30) días, a partir de la ejecutoria de la sentencia, y una vez recibidos, por COLPENSIONES, esta contará con el mismo término para actualizar y entregar al demandante su historia laboral.

**CUARTO**: **ORDENAR** que la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES,** reciba la afiliación al régimen de prima media con prestación definida de la señora **MARIA EUGENIA MONROY GUEVARA,** debiendo recibir la totalidad del saldo contenido en su cuenta de ahorro individual, incluyendo las cotizaciones, rendimientos financieros, seguros previsionales, bonos pensionales y los gastos de administración fondo garantía de pensión mínima y demás emolumentos que hubiere cotizado la actora al RAIS.

**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI**
**SALA LABORAL**

Ref. MARIA EUGENIA MONROY GUEVARA
Colpensiones y otros
Rad. 005-2022-00482-01

**QUINTO: ORDENAR** a la administradora de fondos de pensiones y cesantías **PORVENIR S.A.,** a reintegrar si lo hubiere a la señora **MARIA EUGENIA MONROY GUEVARA**, los valores aportados por concepto de cotizaciones voluntarias, que se encuentren en la cuenta de ahorro individual, previo a efectuar el traslado de los aportes a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES.**

**SEXTO: CONDENAR** en costas a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y a **PORVENIR S.A.** por haber sido vencidas en juicio, fijando la suma de **un (01) S.M.L.M.V.,** como agencias en derecho a cargo de cada una de las entidades y en favor del señor **MARIA EUGENIA MONROY GUEVARA.**

**SEPTIMO: REMÍTASE** el presente proceso en consulta al Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali - Sala Laboral, de acuerdo a lo establecido en el artículo 69 del C.P.T. y de la S.S.

A su turno, esta Sala de Decisión mediante la Sentencia No. 310 del 30 de noviembre de 2023, resolvió:

**PRIMERO:** Del numeral Tercero de la Sentencia N° 329 del 23 de octubre de 2023, proferida por el Juzgado 5° Laboral del Circuito de Cali:

- **REVOCAR** la indexación, y en su lugar, **CONDENAR** a **PORVENIR S.A.** a trasladar los rubros dispuestos por el A quo junto con sus rendimientos.
- **CONDENAR** a **PORVENIR S.A.** trasladar con destino a **COLPENSIONES**, el saldo de cuenta de rezago.
- **CONFIRMAR EN LO DEMÁS EL CITADO NUMERAL.**

**SEGUNDO: CONFIRMAR** en todo lo demás sustancial la Sentencia N° 329 del 23 de octubre de 2023, proferida por el Juzgado 5° Laboral del Circuito de Cali, de conformidad con las consideraciones expuestas en la motiva de esta providencia.

**TERCERO: COSTAS** en esta instancia a cargo de **PORVENIR S.A.**, como agencias en derecho se le impone la suma de $1.500.000 en favor de la parte demandante **MARIA EUGENIA MONROY GUEVARA**.

**CUARTO:** Una vez surtida la publicación por Edicto de la presente Sentencia, al día siguiente comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación, para ante la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, si a ello hubiere lugar. En caso de no interponerse casación por las partes en la oportunidad legal, por Secretaría, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

(…)

Respecto del recurso de Casación interpuesto por la Administradora Colombiana de Fondo de Pensiones – COLPENSIONES - con ocasión de los traslados de régimen pensional producto de la ineficacia, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en proveído del 08 de marzo de 2023, radicación 96301, MP. Dr. Gerardo Botero Zuluaga, reiteró:

> *"Al efecto, la normativa citada en precedencia, en su parte pertinente determina, que: «…sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente». Tal estimación debe efectuarse, teniendo en cuenta el monto del salario mínimo aplicable al tiempo en que se profiere la sentencia que se pretende acusar.*
>
> *Ahora bien, reiteradamente ha sostenido esta Corporación, que el interés para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia*

*gravada, que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido denegadas por la sentencia que se intente impugnar, y en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado. CSJ AL1533- 2020, AL4653-2021, AL4562-2021.*

*Así mismo, tiene adoctrinado la Sala, que la suma gravaminis debe ser determinada o, al menos, determinable en dinero, es decir, cuantificable pecuniariamente (CSJ AL 2993-2019, AL923-2021).”*

*Bajo el contexto que antecede, cuando se trata de la parte demandada, y es esta la que procura la casación del fallo del Tribunal, dicho interés económico se cuantifica única y exclusivamente con las condenas que de manera expresa le hayan sido impuestas, determinadas o determinables en dinero, es decir, cuantificables pecuniariamente y no otras supuestas o hipotéticas que crea encontrar en la sentencia contra la que se intenta recurrir en casación.*

*Al efecto, la Sala observa, que la providencia recurrida, revocó la providencia proferida por el a quo y declaró la ineficacia del traslado al régimen de ahorro individual con solidaridad efectuado por el demandante, y en tal virtud, ordenó «[…] a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones que acepte nuevamente como su afiliado al señor Germán Ernesto Jiménez Morales» […]*

*En ese orden, se advierte que la orden impuesta a COLPENSIONES, que es en este caso la recurrente, se circunscribió única exclusivamente a aceptar el traslado y tener vigente la afiliación del actor al RPM, sin que se advierta la exigencia, de erogación alguna cuantificable pecuniariamente que perjudique a la parte que recurrente, al menos, en los términos en que fue proferida la decisión.*

De lo anterior se colige que, no le asiste interés económico a la demandada **COLPESIONES**, pues no se logra evidenciar, sobre las condenas impuestas en segunda instancia, una afectación cuantificable en dinero que recaiga sobre aquella, elemento requerido para recurrir en casación la decisión proferida por esta corporación.

En mérito de lo expuesto se,

**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI**
**SALA LABORAL**

Ref. MARIA EUGENIA
MONROY GUEVARA
Colpensiones y otros
Rad. 005-2022-00482-01

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO. DECLARAR IMPROCEDENTE** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada, **COLPENSIONES** contra la Sentencia **N° 310 del 30 noviembre de 2023,** proferida por esta Sala de Decisión dentro del proceso de la referencia.

**SEGUNDO-** Ejecutoriada la presente providencia, por secretaria envíese el expediente al juzgado de origen.

**Se firma por los magistrados integrantes de la Sala:**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**
**Magistrado Ponente**

**ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ**
**Magistrada Sala**

**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**
**Magistrada Sala**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Oliver Gale**

**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**

**Sala 005 Laboral**

**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e1cd2248282ec812cd47caa1963d6eefb508b022a0da8ad086d8077b64e78e11**

Documento generado en 28/02/2024 04:23:56 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

# REPÚBLICA DE COLOMBIA

# TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
# SALA LABORAL

Ref. DORA LILIA GARCÍA
Colpensiones
Rad. 005-2017-00334-01

Santiago de Cali, veintiocho (28) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 043**

**Acta de Decisión No. 018**

**MAGISTRADO PONENTE: CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**

Los apoderados judiciales de la parte demandada, **COLPENSIONES,** y la integrada en calidad de litisconsorte necesario, **AURA EMMA VIAFARA DE TELLO**, en escritos presentados oportunamente a través de correo electrónico -*18-12-2023 y 11-01-2024*-, respectivamente, solicita se conceda el recurso extraordinario de casación *de la sentencia No****. 313 del 15 de diciembre de 2023.***

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexequibilidad proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Teniendo en cuenta la calenda del fallo, el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional, para el año 2023, es de $1.160.000,oo por ende, el interés económico para recurrir en casación debe superar la cuantía de **$139.200.000.oo.**

El interés jurídico para recurrir en casación de la parte integrada en calidad de litisconsorte necesario, **AURA EMMA VIAFARA DE TELLO,** está representado en las pretensiones que le fueron desmejoradas en segunda instancia**,** las cuales corresponden, a la reducción del monto de la mesada pensional que venía disfrutando del 100%, reconocida por la entidad, al 50%, en calidad de cónyuge del causante, Federico Tello Sánchez y la devolución del 50% de la mesada pensional desde el 25-08-2013.

En la actualidad, la señora **AURA EMMA VIAFARA** tiene 80 años, con una expectativa de vida de **11,3 años**, toda vez que nació el **1-5-1943**, lo que significa que, las mesadas pensionales causadas a futuro equivalen a **158,2 meses**, multiplicadas por el valor del 50% de la pensión $1.068.850,oo, equivalen a **$169.076.319,oo**, que sumados a los **$119.860.036,88** generadas del 50% que debe devolver a la entidad entre el 25-08-2013 al 30-11-2023, arroja un total de **$288,936,356,oo,** monto que **SUPERA** los 120 smlmv para acudir en casación ($1.160.000 *120 = $139.200.000).

**EVOLUCIÓN Y DIFERENCIA DE MESADAS PENSIONALES.**

| OTORGADA | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| AÑO | IPC Variación | MESADA RECONOCIDA ENTIDAD 100% | MESADA RECONOCIDA 50% | # MESADAS | TOTAL |
| 1.992 | 0,2513 | $ 166.810 | | | |
| 1.993 | 0,2260 | $ 208.729 | | | |
| 1.994 | 0,2259 | $ 255.902 | | | |
| 1.995 | 0,1946 | $ 313.710 | | | |
| 1.996 | 0,2163 | $ 374.759 | | | |
| 1.997 | 0,1768 | $ 455.819 | | | |
| 1.998 | 0,1670 | $ 536.408 | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 1.999 | 0,0923 | $ 625.988 | | | |
| 2.000 | 0,0875 | $ 683.766 | | | |
| 2.001 | 0,0765 | $ 743.596 | | | |
| 2.002 | 0,0699 | $ 800.481 | | | |
| 2.003 | 0,0649 | $ 856.435 | | | |
| 2.004 | 0,0550 | $ 912.017 | | | |
| 2.005 | 0,0485 | $ 962.178 | | | |
| 2.006 | 0,0448 | $ 1.008.844 | | | |
| 2.007 | 0,0569 | $ 1.054.040 | | | |
| 2.008 | 0,0767 | $ 1.114.015 | | | |
| 2.009 | 0,0200 | $ 1.199.460 | | | |
| 2.010 | 0,0317 | $ 1.223.449 | | | |
| 2.011 | 0,0373 | $ 1.262.232 | | | |
| 2.012 | 0,0244 | $ 1.309.314 | | | |
| 2.013 | 0,0194 | $ 1.341.261 | $ 670.630 | 5,23 | $ 3.507.397,08 |
| 2.014 | 0,0366 | $ 1.367.281 | $ 683.641 | 14 | $ 9.570.969,05 |
| 2.015 | 0,0677 | $ 1.417.324 | $ 708.662 | 14 | $ 9.921.266,51 |
| 2.016 | 0,0575 | $ 1.493.489 | $ 746.745 | 14 | $ 10.454.423,00 |
| 2.017 | 0,0409 | $ 1.579.365 | $ 789.682 | 14 | $ 11.055.552,32 |
| 2.018 | 0,0318 | $ 1.643.961 | $ 821.980 | 14 | $ 11.507.724,41 |
| 2.019 | 0,0380 | $ 1.696.239 | $ 848.119 | 14 | $ 11.873.670,05 |
| 2.020 | 0,0161 | $ 1.760.696 | $ 880.348 | 14 | $ 12.324.869,51 |
| 2.021 | 0,0562 | $ 1.789.043 | $ 894.521 | 14 | $ 12.523.299,91 |
| 2.022 | 0,1312 | $ 1.889.587 | $ 944.794 | 14 | $ 13.227.109,36 |
| 2.023 | - | $ 2.137.501 | $ 1.068.750 | 13 | $ 13.893.755,68 |
| **TOTAL** | | | | | **$ 119.860.036,88** |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **VIDA PROBABLE:** | $ 1.068.750 | x 11,3 x 14 mesadas = | **$ 169.076.319** |
| TOTAL | | | **$ 288.936.356** |

Por otra parte, el interés jurídico para recurrir en casación de la entidad accionada, **COLPENSIONES,** está representado en las condenas impuestas en segunda instancia**,** correspondientes al pago del 50% de la mesada pensional reconocida a la señora **DORA LILIA GARCÍA**, en calidad de compañera permanente del causante, Federico Tello Sánchez desde el 25-08-2013, en monto de $670.630,oo al 30-11-2023, debidamente indexada.

Al realizar los respectivos cálculos se tiene que, por concepto de retroactivo pensional del 50% de la mesada pensional retroactiva calculada entre el 25-08-2013 al 30-11-2023, arroja **$119.860.037,oo**, suma que al indexarse mes a mes a la fecha de la sentencia -15-12-2023- da **$34.767.191,oo**, para un total de **$154.627.228,oo,** monto que **SUPERA** los 120 SMLMV para acudir en casación ($1.160.000 *120 = $139.200.000) (Anexa cuadro al final). Lo anterior, sin entrar a dilucidar si es dable o no sumar la incidencia futura.

Por lo expuesto, la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Cali, administrando justicia y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por el apoderado judicial de la integrada en calidad de litisconsorte necesario, **AURA EMMA**

**VIAFARA DE TELLO,** contra *la sentencia No.* ***313 del 15 de diciembre de 2023,*** proferida por esta Sala de Decisión dentro del proceso de la referencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por lla apoderada judicial de la parte demandada, **COLPENSIONES,** contra *la sentencia No.* ***313 del 15 de diciembre de 2023,*** proferida por esta Sala de Decisión dentro del proceso de la referencia.

**TERCERO: ENVÍESE** por secretaria el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia para lo de su competencia.

**NOTIFIQUESE**

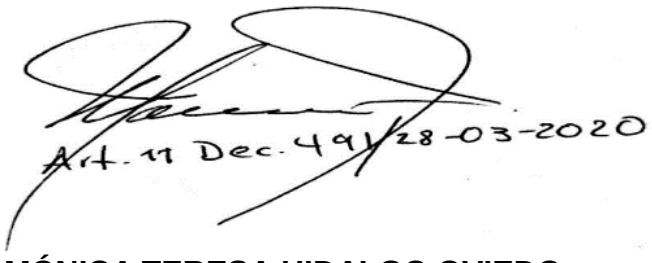
**Se firma por los magistrados integrantes de la Sala:**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**
**Magistrado Ponente**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA

# TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
# SALA LABORAL

Ref. DORA LILIA GARCÍA
Colpensiones
Rad. 005-2017-00334-01




**ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ**
**Magistrada Sala**

**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**
**Magistrada Sala**

**EVOLUCIÓN DE MESADAS PENSIONALES.**

| | CALCULADA | |
|---|---|---|
| AÑO | | MESADA |
| 2.013 | 0,0194 | 670.630 |
| 2.014 | 0,0366 | $ 683.641 |
| 2.015 | 0,0677 | $ 708.662 |
| 2.016 | 0,0575 | $ 746.745 |
| 2.017 | 0,0409 | $ 789.682 |
| 2.018 | 0,0318 | $ 821.980 |
| 2.019 | 0,0380 | $ 848.119 |
| 2.020 | 0,0161 | $ 880.348 |
| 2.021 | 0,0562 | $ 894.521 |
| 2.022 | 0,1312 | $ 944.794 |
| 2.023 | 0,0928 | $ 1.068.750 |
| | | |
| | | |

**MESADAS ADEUDADAS CON INDEXACION**

**FECHAS DETERMINANTES DEL CÁLCULO**

| | |
|---|---|
| Deben mesadas desde: | 25/08/2013 |
| Deben mesadas hasta: | 30/11/2023 |
| Fecha a la que se indexará el cálculo | 15/12/2023 |

# REPÚBLICA DE COLOMBIA

# TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
# SALA LABORAL

Ref. DORA LILIA GARCÍA
Colpensiones
Rad. 005-2017-00334-01

| PERIODO | | Mesada | Número de | ÍNDICE | ÍNDICE | MESADAS | MESADA |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Inicio | Final | adeudada | mesadas | INICIAL | FINAL | ADEUDADAS | INDEXADA |
| 25/08/2013 | 31/08/2013 | 670.630 | 0,20 | 78,050000 | 126,030000 | 154.249 | 249.071 |
| 1/09/2013 | 30/09/2013 | 670.630 | 1,00 | 78,050000 | 126,030000 | 670.630 | 1.082.889 |
| 1/10/2013 | 31/10/2013 | 670.630 | 1,00 | 78,050000 | 126,030000 | 670.630 | 1.082.889 |
| 1/11/2013 | 30/11/2013 | 670.630 | 2,00 | 78,050000 | 126,030000 | 1.341.260 | 2.165.778 |
| 1/12/2013 | 31/12/2013 | 670.630 | 1,00 | 78,050000 | 126,030000 | 670.630 | 1.082.889 |
| 1/01/2014 | 31/01/2014 | 683.641 | 1,00 | 79,560000 | 126,030000 | 683.641 | 1.082.947 |
| 1/02/2014 | 28/02/2014 | 683.641 | 1,00 | 79,560000 | 126,030000 | 683.641 | 1.082.947 |
| 1/03/2014 | 31/03/2014 | 683.641 | 1,00 | 79,560000 | 126,030000 | 683.641 | 1.082.947 |
| 1/04/2014 | 30/04/2014 | 683.641 | 1,00 | 79,560000 | 126,030000 | 683.641 | 1.082.947 |
| 1/05/2014 | 31/05/2014 | 683.641 | 1,00 | 79,560000 | 126,030000 | 683.641 | 1.082.947 |
| 1/06/2014 | 30/06/2014 | 683.641 | 2,00 | 79,560000 | 126,030000 | 1.367.282 | 2.165.894 |
| 1/07/2014 | 31/07/2014 | 683.641 | 1,00 | 79,560000 | 126,030000 | 683.641 | 1.082.947 |
| 1/08/2014 | 31/08/2014 | 683.641 | 1,00 | 79,560000 | 126,030000 | 683.641 | 1.082.947 |
| 1/09/2014 | 30/09/2014 | 683.641 | 1,00 | 79,560000 | 126,030000 | 683.641 | 1.082.947 |
| 1/10/2014 | 31/10/2014 | 683.641 | 1,00 | 79,560000 | 126,030000 | 683.641 | 1.082.947 |
| 1/11/2014 | 30/11/2014 | 683.641 | 2,00 | 79,560000 | 126,030000 | 1.367.282 | 2.165.894 |
| 1/12/2014 | 31/12/2014 | 683.641 | 1,00 | 79,560000 | 126,030000 | 683.641 | 1.082.947 |
| 1/01/2015 | 31/01/2015 | 708.662 | 1,00 | 82,470000 | 126,030000 | 708.662 | 1.082.972 |
| 1/02/2015 | 28/02/2015 | 708.662 | 1,00 | 82,470000 | 126,030000 | 708.662 | 1.082.972 |
| 1/03/2015 | 31/03/2015 | 708.662 | 1,00 | 82,470000 | 126,030000 | 708.662 | 1.082.972 |
| 1/04/2015 | 30/04/2015 | 708.662 | 1,00 | 82,470000 | 126,030000 | 708.662 | 1.082.972 |
| 1/05/2015 | 31/05/2015 | 708.662 | 1,00 | 82,470000 | 126,030000 | 708.662 | 1.082.972 |
| 1/06/2015 | 30/06/2015 | 708.662 | 2,00 | 82,470000 | 126,030000 | 1.417.324 | 2.165.943 |
| 1/07/2015 | 31/07/2015 | 708.662 | 1,00 | 82,470000 | 126,030000 | 708.662 | 1.082.972 |
| 1/08/2015 | 31/08/2015 | 708.662 | 1,00 | 82,470000 | 126,030000 | 708.662 | 1.082.972 |
| 1/09/2015 | 30/09/2015 | 708.662 | 1,00 | 82,470000 | 126,030000 | 708.662 | 1.082.972 |
| 1/10/2015 | 31/10/2015 | 708.662 | 1,00 | 82,470000 | 126,030000 | 708.662 | 1.082.972 |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1/11/2015 | 30/11/2015 | 708.662 | 2,00 | 82,470000 | 126,030000 | 1.417.324 | 2.165.943 |
| 1/12/2015 | 31/12/2015 | 708.662 | 1,00 | 82,470000 | 126,030000 | 708.662 | 1.082.972 |
| 1/01/2016 | 31/01/2016 | 746.745 | 1,00 | 88,050000 | 126,030000 | 746.745 | 1.068.850 |
| 1/02/2016 | 29/02/2016 | 746.745 | 1,00 | 88,050000 | 126,030000 | 746.745 | 1.068.850 |
| 1/03/2016 | 31/03/2016 | 746.745 | 1,00 | 88,050000 | 126,030000 | 746.745 | 1.068.850 |
| 1/04/2016 | 30/04/2016 | 746.745 | 1,00 | 88,050000 | 126,030000 | 746.745 | 1.068.850 |
| 1/05/2016 | 31/05/2016 | 746.745 | 1,00 | 88,050000 | 126,030000 | 746.745 | 1.068.850 |
| 1/06/2016 | 30/06/2016 | 746.745 | 2,00 | 88,050000 | 126,030000 | 1.493.490 | 2.137.701 |
| 1/07/2016 | 31/07/2016 | 746.745 | 1,00 | 88,050000 | 126,030000 | 746.745 | 1.068.850 |
| 1/08/2016 | 31/08/2016 | 746.745 | 1,00 | 88,050000 | 126,030000 | 746.745 | 1.068.850 |
| 1/09/2016 | 30/09/2016 | 746.745 | 1,00 | 88,050000 | 126,030000 | 746.745 | 1.068.850 |
| 1/10/2016 | 31/10/2016 | 746.745 | 1,00 | 88,050000 | 126,030000 | 746.745 | 1.068.850 |
| 1/11/2016 | 30/11/2016 | 746.745 | 2,00 | 88,050000 | 126,030000 | 1.493.490 | 2.137.701 |
| 1/12/2016 | 31/12/2016 | 746.745 | 1,00 | 88,050000 | 126,030000 | 746.745 | 1.068.850 |
| 1/01/2017 | 31/01/2017 | 789.682 | 1,00 | 93,110000 | 126,030000 | 789.682 | 1.068.882 |
| 1/02/2017 | 28/02/2017 | 789.682 | 1,00 | 93,110000 | 126,030000 | 789.682 | 1.068.882 |
| 1/03/2017 | 31/03/2017 | 789.682 | 1,00 | 93,110000 | 126,030000 | 789.682 | 1.068.882 |
| 1/04/2017 | 30/04/2017 | 789.682 | 1,00 | 93,110000 | 126,030000 | 789.682 | 1.068.882 |
| 1/05/2017 | 31/05/2017 | 789.682 | 1,00 | 93,110000 | 126,030000 | 789.682 | 1.068.882 |
| 1/06/2017 | 30/06/2017 | 789.682 | 2,00 | 93,110000 | 126,030000 | 1.579.364 | 2.137.764 |
| 1/07/2017 | 31/07/2017 | 789.682 | 1,00 | 93,110000 | 126,030000 | 789.682 | 1.068.882 |
| 1/08/2017 | 31/08/2017 | 789.682 | 1,00 | 93,110000 | 126,030000 | 789.682 | 1.068.882 |
| 1/09/2017 | 30/09/2017 | 789.682 | 1,00 | 93,110000 | 126,030000 | 789.682 | 1.068.882 |
| 1/10/2017 | 31/10/2017 | 789.682 | 1,00 | 93,110000 | 126,030000 | 789.682 | 1.068.882 |
| 1/11/2017 | 30/11/2017 | 789.682 | 2,00 | 93,110000 | 126,030000 | 1.579.364 | 2.137.764 |
| 1/12/2017 | 31/12/2017 | 789.682 | 1,00 | 93,110000 | 126,030000 | 789.682 | 1.068.882 |
| 1/01/2018 | 31/01/2018 | 821.980 | 1,00 | 96,920000 | 126,030000 | 821.980 | 1.068.862 |
| 1/02/2018 | 28/02/2018 | 821.980 | 1,00 | 96,920000 | 126,030000 | 821.980 | 1.068.862 |
| 1/03/2018 | 31/03/2018 | 821.980 | 1,00 | 96,920000 | 126,030000 | 821.980 | 1.068.862 |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1/04/2018 | 30/04/2018 | 821.980 | 1,00 | 96,920000 | 126,030000 | 821.980 | 1.068.862 |
| 1/05/2018 | 31/05/2018 | 821.980 | 1,00 | 96,920000 | 126,030000 | 821.980 | 1.068.862 |
| 1/06/2018 | 30/06/2018 | 821.980 | 2,00 | 96,920000 | 126,030000 | 1.643.960 | 2.137.725 |
| 1/07/2018 | 31/07/2018 | 821.980 | 1,00 | 96,920000 | 126,030000 | 821.980 | 1.068.862 |
| 1/08/2018 | 31/08/2018 | 821.980 | 1,00 | 96,920000 | 126,030000 | 821.980 | 1.068.862 |
| 1/09/2018 | 30/09/2018 | 821.980 | 1,00 | 96,920000 | 126,030000 | 821.980 | 1.068.862 |
| 1/10/2018 | 31/10/2018 | 821.980 | 1,00 | 96,920000 | 126,030000 | 821.980 | 1.068.862 |
| 1/11/2018 | 30/11/2018 | 821.980 | 2,00 | 96,920000 | 126,030000 | 1.643.960 | 2.137.725 |
| 1/12/2018 | 31/12/2018 | 821.980 | 1,00 | 96,920000 | 126,030000 | 821.980 | 1.068.862 |
| 1/01/2019 | 31/01/2019 | 848.119 | 1,00 | 100,000000 | 126,030000 | 848.119 | 1.068.884 |
| 1/02/2019 | 28/02/2019 | 848.119 | 1,00 | 100,000000 | 126,030000 | 848.119 | 1.068.884 |
| 1/03/2019 | 31/03/2019 | 848.119 | 1,00 | 100,000000 | 126,030000 | 848.119 | 1.068.884 |
| 1/04/2019 | 30/04/2019 | 848.119 | 1,00 | 100,000000 | 126,030000 | 848.119 | 1.068.884 |
| 1/05/2019 | 31/05/2019 | 848.119 | 1,00 | 100,000000 | 126,030000 | 848.119 | 1.068.884 |
| 1/06/2019 | 30/06/2019 | 848.119 | 2,00 | 100,000000 | 126,030000 | 1.696.238 | 2.137.769 |
| 1/07/2019 | 31/07/2019 | 848.119 | 1,00 | 100,000000 | 126,030000 | 848.119 | 1.068.884 |
| 1/08/2019 | 31/08/2019 | 848.119 | 1,00 | 100,000000 | 126,030000 | 848.119 | 1.068.884 |
| 1/09/2019 | 30/09/2019 | 848.119 | 1,00 | 100,000000 | 126,030000 | 848.119 | 1.068.884 |
| 1/10/2019 | 31/10/2019 | 848.119 | 1,00 | 100,000000 | 126,030000 | 848.119 | 1.068.884 |
| 1/11/2019 | 30/11/2019 | 848.119 | 2,00 | 100,000000 | 126,030000 | 1.696.238 | 2.137.769 |
| 1/12/2019 | 31/12/2019 | 848.119 | 1,00 | 100,000000 | 126,030000 | 848.119 | 1.068.884 |
| 1/01/2020 | 31/01/2020 | 880.348 | 1,00 | 103,800000 | 126,030000 | 880.348 | 1.068.885 |
| 1/02/2020 | 29/02/2020 | 880.348 | 1,00 | 103,800000 | 126,030000 | 880.348 | 1.068.885 |
| 1/03/2020 | 31/03/2020 | 880.348 | 1,00 | 103,800000 | 126,030000 | 880.348 | 1.068.885 |
| 1/04/2020 | 30/04/2020 | 880.348 | 1,00 | 103,800000 | 126,030000 | 880.348 | 1.068.885 |
| 1/05/2020 | 31/05/2020 | 880.348 | 1,00 | 103,800000 | 126,030000 | 880.348 | 1.068.885 |
| 1/06/2020 | 30/06/2020 | 880.348 | 2,00 | 103,800000 | 126,030000 | 1.760.696 | 2.137.770 |
| 1/07/2020 | 31/07/2020 | 880.348 | 1,00 | 103,800000 | 126,030000 | 880.348 | 1.068.885 |
| 1/08/2020 | 31/08/2020 | 880.348 | 1,00 | 103,800000 | 126,030000 | 880.348 | 1.068.885 |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1/09/2020 | 30/09/2020 | 880.348 | 1,00 | 103,800000 | 126,030000 | 880.348 | 1.068.885 |
| 1/10/2020 | 31/10/2020 | 880.348 | 1,00 | 103,800000 | 126,030000 | 880.348 | 1.068.885 |
| 1/11/2020 | 30/11/2020 | 880.348 | 2,00 | 103,800000 | 126,030000 | 1.760.696 | 2.137.770 |
| 1/12/2020 | 31/12/2020 | 880.348 | 1,00 | 103,800000 | 126,030000 | 880.348 | 1.068.885 |
| 1/01/2021 | 31/01/2021 | 894.521 | 1,00 | 105,480000 | 126,030000 | 894.521 | 1.068.795 |
| 1/02/2021 | 28/02/2021 | 894.521 | 1,00 | 105,480000 | 126,030000 | 894.521 | 1.068.795 |
| 1/03/2021 | 31/03/2021 | 894.521 | 1,00 | 105,480000 | 126,030000 | 894.521 | 1.068.795 |
| 1/04/2021 | 30/04/2021 | 894.521 | 1,00 | 105,480000 | 126,030000 | 894.521 | 1.068.795 |
| 1/05/2021 | 31/05/2021 | 894.521 | 1,00 | 105,480000 | 126,030000 | 894.521 | 1.068.795 |
| 1/06/2021 | 30/06/2021 | 894.521 | 2,00 | 105,480000 | 126,030000 | 1.789.042 | 2.137.590 |
| 1/07/2021 | 31/07/2021 | 894.521 | 1,00 | 105,480000 | 126,030000 | 894.521 | 1.068.795 |
| 1/08/2021 | 31/08/2021 | 894.521 | 1,00 | 105,480000 | 126,030000 | 894.521 | 1.068.795 |
| 1/09/2021 | 30/09/2021 | 894.521 | 1,00 | 105,480000 | 126,030000 | 894.521 | 1.068.795 |
| 1/10/2021 | 31/10/2021 | 894.521 | 1,00 | 105,480000 | 126,030000 | 894.521 | 1.068.795 |
| 1/11/2021 | 30/11/2021 | 894.521 | 2,00 | 105,480000 | 126,030000 | 1.789.042 | 2.137.590 |
| 1/12/2021 | 31/12/2021 | 894.521 | 1,00 | 105,480000 | 126,030000 | 894.521 | 1.068.795 |
| 1/01/2022 | 31/01/2022 | 944.794 | 1,00 | 111,410000 | 126,030000 | 944.794 | 1.068.776 |
| 1/02/2022 | 28/02/2022 | 944.794 | 1,00 | 111,410000 | 126,030000 | 944.794 | 1.068.776 |
| 1/03/2022 | 31/03/2022 | 944.794 | 1,00 | 111,410000 | 126,030000 | 944.794 | 1.068.776 |
| 1/04/2022 | 30/04/2022 | 944.794 | 1,00 | 111,410000 | 126,030000 | 944.794 | 1.068.776 |
| 1/05/2022 | 31/05/2022 | 944.794 | 1,00 | 111,410000 | 126,030000 | 944.794 | 1.068.776 |
| 1/06/2022 | 30/06/2022 | 944.794 | 2,00 | 111,410000 | 126,030000 | 1.889.588 | 2.137.553 |
| 1/07/2022 | 31/07/2022 | 944.794 | 1,00 | 111,410000 | 126,030000 | 944.794 | 1.068.776 |
| 1/08/2022 | 31/08/2022 | 944.794 | 1,00 | 111,410000 | 126,030000 | 944.794 | 1.068.776 |
| 1/09/2022 | 30/09/2022 | 944.794 | 1,00 | 111,410000 | 126,030000 | 944.794 | 1.068.776 |
| 1/10/2022 | 31/10/2022 | 944.794 | 1,00 | 111,410000 | 126,030000 | 944.794 | 1.068.776 |
| 1/11/2022 | 30/11/2022 | 944.794 | 2,00 | 111,410000 | 126,030000 | 1.889.588 | 2.137.553 |
| 1/12/2022 | 31/12/2022 | 944.794 | 1,00 | 111,410000 | 126,030000 | 944.794 | 1.068.776 |
| 1/01/2023 | 31/01/2023 | 1.068.750 | 1,00 | 126,030000 | 126,030000 | 1.068.750 | 1.068.750 |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1/02/2023 | 28/02/2023 | 1.068.750 | 1,00 | 126,030000 | 126,030000 | 1.068.750 | 1.068.750 |
| 1/03/2023 | 31/03/2023 | 1.068.750 | 1,00 | 126,030000 | 126,030000 | 1.068.750 | 1.068.750 |
| 1/04/2023 | 30/04/2023 | 1.068.750 | 1,00 | 126,030000 | 126,030000 | 1.068.750 | 1.068.750 |
| 1/05/2023 | 31/05/2023 | 1.068.750 | 1,00 | 126,030000 | 126,030000 | 1.068.750 | 1.068.750 |
| 1/06/2023 | 30/06/2023 | 1.068.750 | 2,00 | 126,030000 | 126,030000 | 2.137.500 | 2.137.500 |
| 1/07/2023 | 31/07/2023 | 1.068.750 | 1,00 | 126,030000 | 126,030000 | 1.068.750 | 1.068.750 |
| 1/08/2023 | 31/08/2023 | 1.068.750 | 1,00 | 126,030000 | 126,030000 | 1.068.750 | 1.068.750 |
| 1/09/2023 | 30/09/2023 | 1.068.750 | 1,00 | 126,030000 | 126,030000 | 1.068.750 | 1.068.750 |
| 1/10/2023 | 31/10/2023 | 1.068.750 | 1,00 | 126,030000 | 126,030000 | 1.068.750 | 1.068.750 |
| 1/11/2023 | 30/11/2023 | 1.068.750 | 2,00 | 126,030000 | 126,030000 | 2.137.500 | 2.137.500 |
| | | | | | | | |
| Totales | | | | | | 119.860.037 | **154.627.228** |

| | |
|---|---|
| **INDEXACION** | **34.767.191** |
| **MESADAS + INDEXACIÓN** | **154.627.228** |

**Firmado Por:**
**Carlos Alberto Oliver Gale**
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**
**Sala 005 Laboral**
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5be2a17fb2a7cae050639058d7b5c04bab532f9441e72507c94f1b39d1ece77c**

Documento generado en 28/02/2024 04:23:57 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

# REPÚBLICA DE COLOMBIA

# TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
# SALA LABORAL

Ref. MARIELA VALLEJO ESCOBAR
Protección S.A.
Rad. 018-2022-00500-01

Santiago de Cali, veintiocho (28) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 044**

**Acta de Decisión No. 018**

**MAGISTRADO PONENTE: CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**

El apoderado judicial de la parte demandante, **MARIELA VALLEJO ESCOBAR**, en escrito presentado oportunamente a través de correo electrónico *-15-12-2023-* solicita se conceda el recurso extraordinario de casación *de la sentencia No****. 295 del 30 de noviembre de 2023.***

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexequibilidad proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Teniendo en cuenta la calenda del fallo, el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional, para el año 2023, es de $1.160.000,oo por ende, el interés económico para recurrir en casación debe superar la cuantía de **$139.200.000.oo.**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA

# TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
# SALA LABORAL

Ref. MARIELA VALLEJO ESCOBAR
Protección S.A.
Rad. 018-2022-00500-01

El interés jurídico para recurrir en casación de la parte demandante, **MARIELA VALLEJO ESCOBAR,** está representado en las pretensiones que le fueron negadas en primera y en segunda instancia**,** las cuales corresponden, al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes en calidad de beneficiaria del señor Yeirson Steven Yunda Galvis, en calidad de compañera permanente, desde el 14 de abril de 2022, en cuantía del 100%

En la actualidad, la señora **MARIELA VALLEJO ESCOBAR**, tiene 34 años de edad, con una expectativa de vida de **51,5 años**, toda vez que nació el 09-05-1989, lo que significa que las mesadas pensionales causadas a futuro equivalen a **669,5 meses**, multiplicadas por el valor de la pensión $1.160.000,oo, equivalen a $776.620.000**,oo**, que sumados a los **$23.450.000,oo** generadas entre el 14-04-2022 al 30-11-2023-, arroja un total de **$800.070.000,oo,** monto que **SUPERA l**os 120 SMLMV para acudir en casación ($1.160.000 *120 = $139.200.000).

| OTORGADA | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **AÑO** | **IPC Variación** | **MESADA RECONOCIDA** | **# MESADAS** | **TOTAL** |
| 2.022 | 0,1312 | $ 1.000.000,00 | 9,53 | $ 9.530.000,00 |
| 2.023 | 0,0928 | $ 1.160.000,00 | 12 | $ 13.920.000,00 |
| **TOTAL** | | | | **$ 23.450.000,00** |

**VIDA**
**PROBABLE:** $ 1.160.000 x 51,5 x 13 mesadas = **$ 776.620.000,oo**

| | | | |
|---|---|---|---|
| TOTAL | | | **$ 800.070.000** |

Por lo expuesto, la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Cali, administrando justicia y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, **MARIELA VALLEJO ESCOBAR,** contra *la sentencia No. 295 del 30 de noviembre de 2023,* proferida por esta Sala de Decisión dentro del proceso de la referencia.

**SEGUNDO: ENVÍESE** por secretaria el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia para lo de su competencia.

**NOTIFIQUESE**

**Se firma por los magistrados integrantes de la Sala:**

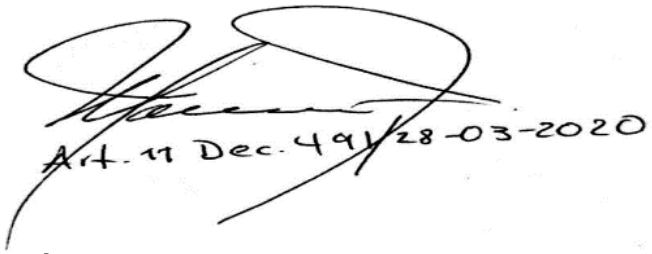
**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**
**Magistrado Ponente**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA

# TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
# SALA LABORAL

Ref. MARIELA VALLEJO ESCOBAR
Protección S.A.
Rad. 018-2022-00500-01

**ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ**
**Magistrada Sala**




**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**
**Magistrada Sala**

**Firmado Por:**
**Carlos Alberto Oliver Gale**
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**
**Sala 005 Laboral**
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4af4e7f82e3e5f049855ab2e9136f1083ada46ef70ceae702f27f2c857920cef**
Documento generado en 28/02/2024 04:24:01 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI**
**SALA LABORAL**

Ref. Ord. GUILLERMO RODRIGUEZ TORRES
C/ Colpensiones
Rad. 014-2021-00456-01

Santiago de Cali, veintiocho (28) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**AUTO INTERLOCUTORIO Nº 045**

**Aprobado en Acta Nº 018**

La parte actora a través del correo electrónico del 18 de diciembre de 2023, solicita se corrija por cambio de palabras en la sentencia No. 322 del 15 de diciembre de 2023, en los siguientes acápites:

> **2.1. CAUSACION DEL DERECHO A LA PENSION** página (7) de la sentencia en mención en donde se escribe **GUILLERMO RODRIGUEZ TORO**, siendo su nombre correcto **GUILLERMO RODRIGUEZ TORRES.** En la parte **RESOLUTIVA DE LA SENTENCIA EN MENCION**, en el punto **SEGUNDO, TERCERO Y QUINTO** (páginas 16 y 17) aparece nuevamente el nombre **GUILLERMO RODRIGUEZ TORO,** siendo su nombre correcto **GUILLERMO RODRIGUEZ TORRES.**

**CONSIDERACIONES DE LA SALA**

El artículo 286 del Código General del Proceso es del siguiente tenor:

> ***"Corrección de errores aritméticos y otros****. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*
>
> *"Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso".*
>
> *"Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutiva o influyan en ella."*

Para el caso que nos ocupa, se tiene que mediante sentencia No. 322 del 15 de diciembre de 2023, se resolvió:

**PRIMERO: REVOCAR** el numeral **SEGUNDO** de la sentencia apelada y consultada No. 344 del 19 de octubre de 2023, proferida por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Cali, y en su lugar, **DECLARAR NO PROBADAS** las excepciones propuestas por la entidad accionada.

**SEGUNDO: CONDENAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES"** a reconocer y pagar al señor **GUILLERMO RODRIGUEZ TORO** por concepto de retroactivo pensional generado del 1 al 31 de enero de 2018, en el monto de **$3.656.026,oo**.

**TERCERO: CONDENAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES"** a reconocer y pagar al señor **GUILLERMO RODRIGUEZ TORO** por concepto de diferencias pensionales entre el **1 de febrero de 2018 y actualizada al 31 de octubre de 2023**, la suma de $**9.005.560,oo** A partir del 1 de noviembre de 2023, le corresponde percibir la

mesada pensional equivalente **$4.753.617,oo** junto con los incrementos que determine el Gobierno Nacional para cada anualidad, en 13 mesadas al año.

**CUARTO: CONFIRMAR** la sentencia en todo lo demás.

**QUINTO: COSTAS** en esta instancia a cargo de la entidad accionada, **COLPENSIONES.** Agencias en derecho en la suma de $1.500.000,oo a favor del señor **GUILLERMO RODRIGUEZ TORO.**

Como se puede ver, en los numerales **SEGUNDO, TERCERO y QUINTO** de la parte resolutiva de la sentencia de segunda instancia se incurrió en un error involuntario por cambio de palabras por cuanto, se indicó que el nombre del demandante era "**GUILLERMO RODRIGUEZ TORO"**, siendo el correcto, **"GUILLERMO RODRIGUEZ TORRES"**, según se desprende de la cédula de ciudadanía que reposa en el expediente (01DemandaOrdinaria).

Siendo de esta forma, se corregirán los numerales **SEGUNDO, TERCERO y QUINTO**, de la parte resolutiva de la sentencia No. 322 del 15 de diciembre de 2023 emanada de esta Sala, de conformidad con lo expuesto en el artículo 286 del Código General del Proceso, el cual establece la corrección de errores aritméticos o por omisión o cambio o alteración de palabras.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CORREGIR** por error por cambio de palabras, los numerales **SEGUNDO, TERCERO y QUINTO**, de la parte resolutiva de la sentencia No. 322 del 15 de diciembre de 2023, emanada de esta Sala, los cuales quedaran así:

> ***"SEGUNDO: CONDENAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES"** a reconocer y pagar al señor **GUILLERMO RODRIGUEZ TORRES** por concepto de retroactivo pensional generado del 1 al 31 de enero de 2018, en el monto de **$3.656.026,oo**.*
>
> ***TERCERO: CONDENAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES"** a reconocer y pagar al señor **GUILLERMO RODRIGUEZ TORRES** por concepto de diferencias pensionales entre el **1 de febrero de 2018 y actualizada al 31 de octubre de 2023**, la suma de $**9.005.560,oo** A partir del 1 de*

*noviembre de 2023, le corresponde percibir la mesada pensional equivalente* ***$4.753.617,oo*** *junto con los incrementos que determine el Gobierno Nacional para cada anualidad, en 13 mesadas al año.*

***(…)***

***QUINTO: COSTAS*** *en esta instancia a cargo de la entidad accionada,* ***COLPENSIONES.*** *Agencias en derecho en la suma de $1.500.000,oo a favor del señor* ***GUILLERMO RODRIGUEZ TORRES.***

**NOTIFIQUESE**

**Se firma por los magistrados integrantes de la Sala:**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**
**Magistrado Ponente**

**ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ**
**Magistrada Sala**

Art. 11 Dec. 491/28-03-2020

**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**
**Magistrada Sala**

Carlos Alberto Oliver Gale

Firmado Por:

**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**

**Sala 005 Laboral**

**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **25d5f49b467e28d101fbf9b70b45aca972dbd37b7417880462c174280c2a636f**

Documento generado en 28/02/2024 04:24:02 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica