

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE BUGA**  
**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**GRUPO:** CORRECCIÓN SENTENCIA  
**DEMANDANTE:** SILVIO GUTIERREZ TRIVIÑO Y OTROS  
**DEMANDADO:** ARTEFACTO CONSTRUCTORES S.A.S Y OTRO  
**RADICACIÓN:** 76.001.31.05.018.2018.00196.01

**Guadalajara de Buga, veinte (20) de febrero del año dos mil veinticuatro (2024)**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 8**

*Discutido y aprobado acta No. 5*

**1. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO**

Se ocupa esta colegiatura de la solicitud de aclaración, adicción y/o corrección de la sentencia número 0152 dictada por esta corporación actuando en sede de descongestión, el once (11) de diciembre de 2023, que fuera discutida y aprobada mediante sesión de Sala Virtual No. 42 y devuelta al juzgado de origen por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali, el pasado 26 de enero de 2024. (archivo digital No. 094)

Concretamente frente a la referida decisión judicial, señaló y pidió aclarar el Juzgado Dieciocho Laboral Del Circuito De Cali (v), lo siguiente:

- 1) “(...) presenta una incongruencia el resuelve de la Sentencia No. 152 del 11 de diciembre de 2023, haciendo referencia en su numeral segundo a una providencia que no corresponde a este Despacho Judicial”.

Establecido lo anterior, en lo que interesa, procede la Sala a decidir, conforme lo siguiente:

**2. ANTECEDENTES Y ACTUACION PROCESAL**

**2.1. El Juzgado Dieciocho Laboral Del Circuito De Cali (v), mediante Sentencia No. 30 del ocho (08) de febrero de 2022, RESOLVIÓ:**

**“PRIMERO: DECLARAR PROBADA** la excepción de INEXISTENCIA DE LA RELACIÓN LABORAL y NO PROBADAS las demás excepciones de mérito propuestas por ARTEFACTO CONSTRUCTORES SAS.

**SEGUNDO: DECLARAR PROBADA** en relación con el libelo gestor, la excepción de mérito de AUSENCIA DE LOS ELEMENTOS NECESARIOS PARA CONFIGURAR UN CONTRATO DE TRABAJO ENTRE EL DEMANDANTE Y ARTEFACTO CONSTRUCTORES y NO PROBADAS las demás excepciones de mérito propuestas por SEGUROS GENERALES SURAMERICANA SA.

**TERCERO: DECLARAR PROBADAS** en relación con el llamamiento en garantía, las excepciones de mérito propuestas por SEGUROS GENERALES SURAMERICANA SA, de

manera particular, la de LA PÓLIZA DE SEGURO DE CONSTRUCCIÓN EXCLUYE EXPRESAMENTE DE SU COBERTURA LA RESPONSABILIDAD POR LA CULPA PATRONAL.

**CUARTO: DECLARAR** que entre los señores SILVIO GUTIÉRREZ TRIVIÑO y JOHN DARÍO RÍOS LOAIZA existió una relación laboral a término indefinido, la cual inició el 29 de noviembre de 2014.

**QUINTO: DECLARAR** que JOHN DARÍO RÍOS LOAIZA es responsable por culpa en el accidente de trabajo ocurrido el 22 de diciembre de 2014 que le originó a SILVIO GUTIÉRREZ TRIVIÑO fracturas en el calcáneo y en la zona lumbar de la columna.

**SEXTO: CONDENAR** a JOHN DARÍO RÍOS LOAIZA a pagarle al señor SILVIO GUTIÉRREZ TRIVIÑO, por concepto de perjuicios morales, lo correspondiente a 40 SMLMV.

**SÉPTIMO: CONDENAR** a ARTEFACTO CONSTRUCTORES SAS al pago solidario de la condena impartida en el ordinal sexto de la presente providencia.

**OCTAVO: ABSOLVER** a JOHN DARÍO RÍOS LOAIZA y ARTEFACTO CONSTRUCTORES SAS de todas las pretensiones formuladas en su contra por SILVIO GUTIÉRREZ UMAÑA, DIANA GUTIÉRREZ UMAÑA, ERIKA LORENA GUTIÉRREZ UMAÑA y LUCELLY DEL SOCORRO GUTIÉRREZ UMAÑA.

**NOVENO: ABSOLVER** a SEGUROS GENERALES SURAMERICANA SA de todas las pretensiones formuladas en su contra por ARTEFACTO CONSTRUCTORES SAS.

**DÉCIMO: CONDENAR** en costas a ARTEFACTO CONSTRUCTORES SAS y JOHN DARÍO RÍOS LOAIZA como parte vencida en juicio y a favor de SILVIO GUTIÉRREZ TRIVIÑO, las cuales se liquidarán en los términos del artículo 365 y 366 del Código General del Proceso, en concordancia con el Acuerdo PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016. Se señalan como agencias en derecho el equivalente al 7% de los valores objeto de condena, suma que corresponderá en partes iguales a cada uno de los demandados.

**DÉCIMO PRIMERO: CONDENAR** en costas a SILVIO GUTIÉRREZ UMAÑA, DIANA GUTIÉRREZ UMAÑA, ERIKA LORENA GUTIÉRREZ UMAÑA y LUCELLY DEL SOCORRO GUTIÉRREZ UMAÑA como parte vencida en juicio y a favor de JOHN DARÍO RÍOS LOAIZA y ARTEFACTO CONSTRUCTORES SAS, las cuales se liquidarán en los términos del artículo 365 y 366 del Código General del Proceso, en concordancia con el Acuerdo PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016. Se señalan como agencias en derecho la suma de \$400.000, valor este que corresponderá en partes iguales a cada uno de los demandantes no victoriosos.

**DÉCIMO SEGUNDO: CONDENAR** en costas a ARTEFACTO CONSTRUCTORES SAS como parte vencida en juicio y a favor de SEGUROS GENERALES SURAMERICANA SA, las cuales se liquidarán en los términos del artículo 365 y 366 del Código General del Proceso, en concordancia con el Acuerdo PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016. Se señalan como agencias en derecho la suma de \$1.000.000”.

**2.2.** La anterior decisión fue objeto de recurso de apelación que correspondió conocer a esta sede judicial dada la medida de descongestión adoptada por el Consejo Superior de la Judicatura mediante el Acuerdo PCSJA22-11962 del 28 de junio de 2022.

**2.3.** Mediante Sentencia de Segunda Instancia número 0152 del once (11) de diciembre de 2023, esta instancia judicial RESOLVIÓ:

**PRIMERO: MODIFICAR EL ORDINAL PRIMERO** de la Sentencia No. 030 del ocho (08) de febrero de dos mil veintidós (2022), proferida por el Juzgado dieciocho Laboral del Circuito de Cali, Valle, dentro del proceso ordinario laboral de la referencia, en el sentido de indicar que salen avante todas las excepciones planteadas por la codemandada ARTEFACTO CONTRUCTORES S.A.S.

**SEGUNDO REVOCAR EL ORDINAL SÉPTIMO**, la sentencia No. 64 del primero (1) de Septiembre de dos mil veintiuno (2021), proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Buga, Valle, dentro del proceso ordinario laboral de la referencia, instaurada por el señor SILVIO GUTIERREZ TRIVIÑO Y OTROS contra ARTEFACTO CONTRUCTORES S.A.S Y OTRO por lo expuesto en la parte motiva.

**TERCERO: MODIFICAR EL ORDINAL DECIMO** de la Sentencia No. 030 del ocho (08) de febrero de dos mil veintidós (2022), proferida por el Juzgado dieciocho Laboral del Circuito de Cali, Valle, dentro del proceso ordinario laboral de la referencia, para ABSOLVER a ARTEFACTO CONTRUCTORES S.A.S de la condena en costas impuesta en primera instancia.

**CUARTO: COSTAS** en esta instancia en contra de Silvio Gutiérrez Umaña y a favor de

Artefacto Constructores S.A.S, como agencias en derecho se fija la suma de medio (1/2) SMLMV.

**QUINTO: DEVUÉLVASE** el proceso al Tribunal de origen, a efectos de que proceda con la notificación de la providencia y el trámite posterior, en los términos del Acuerdo PCSJA22-11962 del 22 de junio del año 2022. (**Carpeta 2ª instancia, archivo 22 – aparte destacado y en subrayas, fuera del texto original**),

Según lo expuesto, procede esta colegiatura a decidir, bajo las siguientes:

### 3. CONSIDERACIONES

Consagra el artículo 285 del CGP, aplicable por analogía, que “La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella”.

Por su parte el artículo 286 ídem, consagra que toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto. Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso. **Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.**

Suficiente lo anterior, para advertir que en el numeral segundo (2º) de la Sentencia de Segunda Instancia número 0152 del once (11) de diciembre de 2023, se incurrió en error puramente aritmético sin que ello afecte o implique reforma a la decisión adoptada, pues por un lapsus calami se señaló en el citado acápite resolutive: “**REVOCAR EL ORDINAL SÉPTIMO, la sentencia No. 64 del primero (1) de Septiembre de dos mil veintiuno (2021), proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Buga, Valle, cuando lo correcto es:**

“(…) **SEGUNDO REVOCAR EL ORDINAL SÉPTIMO**, Sentencia No. 030 del ocho (08) de febrero de dos mil veintidós (2022), proferida por el Juzgado dieciocho Laboral del Circuito de Cali, Valle, dentro del proceso ordinario laboral de la referencia, instaurada por el señor SILVIO GUTIERREZ TRIVIÑO Y OTROS contra ARTEFACTO CONTRUCTORES S.A.S Y OTRO por lo expuesto en la parte motiva”.

Así las cosas, en los términos anotados, se corregirá la Sentencia de Segunda Instancia número 0152 del once (11) de diciembre de 2023 dictada por esta corporación, informando que la presente decisión forma parte integra del mencionado fallo.

### DECISIÓN:

**PRIMERO. CORREGIR** para todos los efectos legales, el numeral segundo (2o) de la parte resolutive de la Sentencia de Segunda Instancia número 0152 del once (11) de diciembre de 2023 dictada por la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Buga, por presentar error numérico conforme se indicó en la parte motiva, el cual quedará para todos los efectos, de la siguiente manera:

“(…) **SEGUNDO REVOCAR EL ORDINAL SÉPTIMO**, Sentencia No. 030 del ocho (08) de febrero de dos mil veintidós (2022), proferida por el Juzgado dieciocho Laboral del Circuito de Cali, Valle, dentro del proceso ordinario laboral de la referencia, instaurada por el señor SILVIO GUTIERREZ TRIVIÑO Y OTROS contra ARTEFACTO CONTRUCTORES S.A.S Y OTRO por lo expuesto en la parte motiva”.

**REFERENCIA: CORRECCIÓN SENTENCIA**  
**RADICACIÓN: 76.001.31.05.018.2018.00196.01**

**SEGUNDO: MANTENER** incólume en lo demás la Sentencia de Segunda Instancia número 0152 del once (11) de diciembre de 2023 dictada por la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de este distrito Judicial.

**TERCERO: DEVUÉLVASE** el proceso al Tribunal de origen, a efectos de que proceda con la notificación de la providencia en la forma prevista y se continúe el trámite posterior, en los términos del Acuerdo PCSJA22-11962 del 28 de junio del año 2022.

**CÚMPLASE,**

**Las Magistradas,**

**CONSUELO PIEDRAHITA ALZATE**

**GLORIA PATRICIA RUANO BOLAÑOS**

**MARÍA MATILDE TREJOS AGUILAR**

Firmado Por:

Consuelo Piedrahita Alzate  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 001 Laboral  
Tribunal Superior De Buga - Valle Del Cauca

Maria Matilde Trejos Aguilar  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 003 Laboral  
Tribunal Superior De Buga - Valle Del Cauca

Gloria Patricia Ruano Bolaños  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 002 Laboral  
Tribunal Superior De Buga - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **941486bc238489e77c89fb9b5274bef9d9837185098108d0743e1cc11a0bc236**

Documento generado en 20/02/2024 01:54:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**