

# REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL - CALI SALA DE DECISIÓN LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO  
POR MARTHA LUZ AMARIS HERNÁNDEZ CONTRA  
COLFONDOS S.A. Y OTROS

RAD.: 760013105-005-2023-00075-01

### AUDIENCIA N°. 46

En Santiago de Cali, a los veinte (20) días del mes de febrero del año dos mil veinticuatro (2024), el magistrado ponente **GERMÁN VARELA COLLAZOS**, en asocio de sus homólogos integrantes de la sala de decisión laboral **MARY ELENA SOLARTE MELO** y **ALEJANDRA MARÍA ALZATE VERGARA**, se constituyeron en audiencia pública y declararon abierto el acto con el objeto de dar lectura al siguiente,

### AUTO N°. 24

El abogado Fabio Ernesto Sánchez Pacheco, representante legal de El Contract Consultores S.A.S., apoderado general de COLFONDOS S.A. sustituyó el poder al abogado Nestor Eduardo Pantoja Gómez, quien el 7 de diciembre de 2023 interpuso el recurso extraordinario de casación contra la Sentencia 369 del 4 de diciembre de 2023, la cual fue notificada el 5 de diciembre de 2023.

Para resolver, se CONSIDERA:

El artículo 43 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., reza:

“(…) Sentencias susceptibles del recurso. A partir de la vigencia de la presente ley y sin perjuicio de los recursos ya interpuestos en ese momento, sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente. (…)”.

Para la fecha en que se profirió la sentencia de segunda instancia, el monto del salario mínimo legal ascendía a un millón ciento sesenta mil pesos m/cte. (\$1.160.000), luego el interés para recurrir en casación debe superar los ciento treinta y nueve millones doscientos mil pesos (\$139.200.000,00) m/ cte.

En este evento la demandada COLFONDOS S.A. no tiene interés para recurrir en casación cuando se trata de ineficacia de traslado de régimen en el que se le condena al traslado de los aportes pertenecientes a la demandante junto con los rendimientos, sumas adicionales, frutos e intereses a Colpensiones. Al respecto, la Corte Suprema de Justicia en el auto AL4015-2017 del 21 de junio de 2017, manifestó lo siguiente:

*“(…) De acuerdo con ello, Porvenir S.A. no tiene interés para recurrir en casación, dado que cuando en segunda instancia se ordenó el traslado de todos los aportes a Colpensiones, no se hizo otra cosa que instruir a esta sociedad, en el sentido de que el capital pensional del accionante sea retornado y financie la pensión de vejez que debe tramitar y otorgar por disposición del Tribunal.*

*Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional del demandante, en tanto que dejaría de percibir a futuro los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no resultan tasables para efectos del recurso extraordinario (…).*

*Por ello se equivocó el Tribunal cuando concedió el recurso de*

*casación al asumir que con la orden impuesta a Porvenir S.A. le había irrogado perjuicios de tal magnitud que hacía posible la concesión de ese medio de defensa. (...)*”.

La anterior posición ha sido reiterada por dicha corporación en los autos AL2937-2018, AL2264-2018 y AL1394-2018, entre otros.

No obstante, el agravio causado es el habersele condenado a COLFONDOS S.A. a devolver el porcentaje de gastos de administración con cargo a su propio patrimonio por los periodos en que administró las cotizaciones del demandante desde 1° de agosto de 1995 hasta el 31 de julio de 1997 según la certificación de Asofondos PDF14, los cuales se calculan con base en el 3% sobre el ingreso base de cotización teniendo en cuenta el art. 20 de la Ley 100 de 1993. y en el 3.5% sobre el ingreso base de cotización a partir de enero de 2003 cuando entró en vigencia el art. 7° de la Ley 797 de 2003, para efecto de resolver el recurso de casación, lo cual arroja la suma de \$196.583, de acuerdo al siguiente cuadro:

| MESADA | IBC     | PORCENTAJE | VALOR A DEVOLVER DE SU PROPIO PATRIMONIO | INDICE INICIAL | INDICE FINAL | GASTOS DE ADMINISTRACIÓN INDEXADOS |
|--------|---------|------------|--|----------------|--------------|------------------------------------|
| ago-95 | 58.358  | 3,00%      | 1.751                                    | 30,18243       | 138,98000    | 8.062                              |
| sep-95 | 58.358  | 3,00%      | 1.751                                    | 30,43686       | 138,98000    | 7.994                              |
| oct-95 | 58.358  | 3,00%      | 1.751                                    | 30,70715       | 138,98000    | 7.924                              |
| nov-95 | 61.502  | 3,00%      | 1.845                                    | 30,95091       | 138,98000    | 8.285                              |
| dic-95 | 58.358  | 3,00%      | 1.751                                    | 31,23709       | 138,98000    | 7.789                              |
| ene-96 | 55.899  | 3,00%      | 1.677                                    | 32,02244       | 138,98000    | 7.278                              |
| feb-96 | 55.895  | 3,00%      | 1.677                                    | 33,30729       | 138,98000    | 6.997                              |
| mar-96 | 64.842  | 3,00%      | 1.945                                    | 34,00939       | 138,98000    | 7.949                              |
| abr-96 | 76.514  | 3,00%      | 2.295                                    | 34,68176       | 138,98000    | 9.198                              |
| may-96 | 78.493  | 3,00%      | 2.355                                    | 35,22039       | 138,98000    | 9.292                              |
| jun-96 | 76.513  | 3,00%      | 2.295                                    | 35,62416       | 138,98000    | 8.955                              |
| jul-96 | 76.514  | 3,00%      | 2.295                                    | 36,16228       | 138,98000    | 8.822                              |
| ago-96 | 77.477  | 3,00%      | 2.324                                    | 36,56130       | 138,98000    | 8.835                              |
| sep-96 | 65.961  | 3,00%      | 1.979                                    | 36,99661       | 138,98000    | 7.434                              |
| oct-96 | 103.998 | 3,00%      | 3.120                                    | 37,42344       | 138,98000    | 11.587                             |
| nov-96 | 76.514  | 3,00%      | 2.295                                    | 37,72398       | 138,98000    | 8.457                              |
| dic-96 | 76.515  | 3,00%      | 2.295                                    | 37,99651       | 138,98000    | 8.396                              |
| ene-97 | 65.961  | 3,00%      | 1.979                                    | 38,62613       | 138,98000    | 7.120                              |
| feb-97 | 65.961  | 3,00%      | 1.979                                    | 39,83103       | 138,98000    | 6.905                              |
| mar-97 | 78.493  | 3,00%      | 2.355                                    | 40,45016       | 138,98000    | 8.091                              |

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA PROMOVIDO POR MARTHA LUZ  
AMARIS HERNÁNDEZ CONTRA COLFONDOS S.A. Y OTROS

|                                 |        |       |       |          |           |         |
|---------------------------------|--------|-------|-------|----------|-----------|---------|
| abr-97                          | 78.493 | 3,00% | 2.355 | 41,10718 | 138,98000 | 7.961   |
| may-97                          | 78.492 | 3,00% | 2.355 | 41,77435 | 138,98000 | 7.834   |
| jun-97                          | 78.494 | 3,00% | 2.355 | 42,27692 | 138,98000 | 7.741   |
| jul-97                          | 78.492 | 3,00% | 2.355 | 42,63010 | 138,98000 | 7.677   |
| VALOR ESTIMADO PARA<br>CASACIÓN |        |       |       |          |           | 196.583 |

Teniendo en cuenta lo anterior, la cuantía obtenida de \$196.583 no supera la exigida por el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., por lo tanto, no es procedente conceder el recurso de casación interpuesto por COLFONDOS S.A..

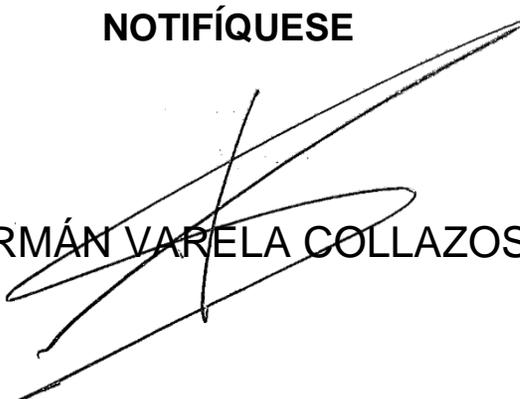
En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior de Santiago de Cali, **RESUELVE:**

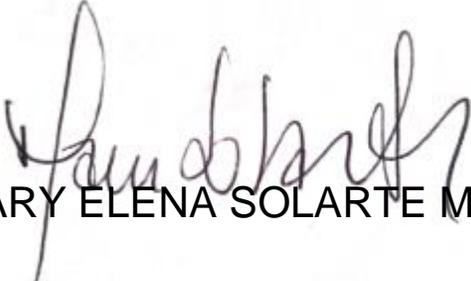
**1º) RECONOCER PERSONERÍA** al abogado Fabio Ernesto Sánchez Pacheco, representante legal de El Contract Consultores S.A.S., como apoderado general de COLFONDOS S.A., y al abogado Néstor Eduardo Pantoja Gómez en calidad de apoderado sustituto de la misma administradora.

**2º) NO CONCEDER** el recurso de casación interpuesto por la demandada **COLFONDOS S.A..**

**3º) Ejecutoriado** el presente auto, por Secretaría continúese con el trámite del proceso.

**NOTIFÍQUESE**

  
**GERMÁN VARELA COLLAZOS**



MARY ELENA SOLARTE MELO



ALEJANDRA MARÍA ALZATE VERGARA

# REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL - CALI SALA DE DECISIÓN LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO  
POR HUGO ALBERTO CAICEDO VELASCO  
CONTRA COLFONDOS S.A. Y OTROS

RAD.: 760013105-004-2022-00327-01

### AUDIENCIA N°. 47

En Santiago de Cali, a los veinte (20) días del mes de febrero del año dos mil veinticuatro (2024), el magistrado ponente **GERMÁN VARELA COLLAZOS**, en asocio de sus homólogos integrantes de la sala de decisión laboral **MARY ELENA SOLARTE MELO** y **ALEJANDRA MARÍA ALZATE VERGARA**, se constituyeron en audiencia pública y declararon abierto el acto con el objeto de dar lectura al siguiente,

### AUTO N°. 24

El abogado Fabio Ernesto Sánchez Pacheco, representante legal de El Contract Consultores S.A.S., apoderado general de COLFONDOS S.A. sustituyó el poder a la abogada Sandy Jhoanna Leal Rodríguez, quien el 7 de diciembre de 2023 interpuso el recurso extraordinario de casación contra la Sentencia 176 del 4 de septiembre de 2023, la cual fue notificada el 5 de diciembre de 2023.

Para resolver, se CONSIDERA:

El artículo 43 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., reza:

*“(..). Sentencias susceptibles del recurso. A partir de la vigencia de la presente ley y sin perjuicio de los recursos ya interpuestos en ese momento, sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente. (...)”.*

Para la fecha en que se profirió la sentencia de segunda instancia, el monto del salario mínimo legal ascendía a un millón ciento sesenta mil pesos m/cte. (\$1.160.000), luego el interés para recurrir en casación debe superar los ciento treinta y nueve millones doscientos mil pesos (\$139.200.000,00) m/ cte.

En este evento a la demandada COLFONDOS S.A. se ordenó devolver a Colpensiones los rendimientos, bonos pensionales si los hay, así como los gastos de administración, comisiones, las primas de servicios previsionales y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, de lo cual, lo único que resulta un agravio a sus intereses es la orden de devolver los gastos de administración. Al respecto, la Corte Suprema de Justicia en el auto AL4015-2017 del 21 de junio de 2017, manifestó lo siguiente:

*“(..). De acuerdo con ello, Porvenir S.A. no tiene interés para recurrir en casación, dado que cuando en segunda instancia se ordenó el traslado de todos los aportes a Colpensiones, no se hizo otra cosa que instruir a esta sociedad, en el sentido de que el capital pensional del accionante sea retornado y financie la pensión de vejez que debe tramitar y otorgar por disposición del Tribunal.*

*Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional del demandante, en tanto que dejaría de percibir a futuro los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no resultan tasables para efectos del recurso extraordinario (...).*

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA PROMOVIDO POR HUGO ALBERTO CAICEDO VELASCO CONTRA COLFONDOS S.A. Y OTROS

*Por ello se equivocó el Tribunal cuando concedió el recurso de casación al asumir que con la orden impuesta a Porvenir S.A. le había irrogado perjuicios de tal magnitud que hacía posible la concesión de ese medio de defensa. (...)*”.

La anterior posición ha sido reiterada por dicha corporación en los autos AL2937-2018, AL2264-2018 y AL1394-2018, entre otros.

COLFONDOS S.A. administró las cotizaciones del demandante desde 01 de mayo de 2002 hasta el 31 de mayo de 2003 según la certificación de Asofondos PDF14, los cuales se calculan con base en el 3.5% sobre el ingreso base de cotización a partir de enero de 2003 cuando entró en vigencia el art. 7° de la Ley 797 de 2003, para efecto de resolver el recurso de casación, lo cual arroja la suma de \$818.592, de acuerdo al siguiente cuadro:

| MES    | IBC     | PORCENTAJE | GASTOS DE ADMINISTRACIÓN | INDICE INICIAL | INDICE FINAL | GASTOS DE ADMINISTRACIÓN INDEXADOS |
|--------|---------|------------|--------------------------|----------------|--------------|------------------------------------|
| may-02 | 766.000 | 3,0%       | 22.980                   | 48,60          | 138,98       | 65.713                             |
| jun-02 | 813.000 | 3,0%       | 24.390                   | 48,81          | 138,98       | 69.448                             |
| jul-02 | 813.000 | 3,0%       | 24.390                   | 48,82          | 138,98       | 69.432                             |
| ago-02 | 813.000 | 3,0%       | 24.390                   | 48,87          | 138,98       | 69.366                             |
| sep-02 | 813.000 | 3,0%       | 24.390                   | 49,04          | 138,98       | 69.117                             |
| oct-02 | 813.000 | 3,0%       | 24.390                   | 49,32          | 138,98       | 68.733                             |
| nov-02 | 813.000 | 3,0%       | 24.390                   | 49,70          | 138,98       | 68.202                             |
| ene-03 | 393.000 | 3,5%       | 13.755                   | 50,42          | 138,98       | 37.916                             |
| feb-03 | 737.000 | 3,5%       | 25.795                   | 50,98          | 138,98       | 70.323                             |
| mar-03 | 804.000 | 3,5%       | 28.140                   | 51,51          | 138,98       | 75.921                             |
| abr-03 | 850.430 | 3,5%       | 29.765                   | 52,10          | 138,98       | 79.394                             |
| may-03 | 807.560 | 3,5%       | 28.265                   | 52,36          | 138,98       | 75.025                             |
|        |         |            |                          |                |              | <b>818.592</b>                     |

Teniendo en cuenta lo anterior, la cuantía obtenida de \$818.592 no supera la exigida por el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., por lo tanto, no es procedente conceder el recurso de casación interpuesto por COLFONDOS S.A..

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior de Santiago de Cali, **RESUELVE:**

**1º) RECONOCER PERSONERÍA** al abogado Fabio Ernesto Sánchez Pacheco, representante legal de El Contract Consultores S.A.S., como apoderado general de COLFONDOS S.A., y a la abogada Sandy Jhoanna Leal Rodríguez en calidad de apoderada sustituta de la misma administradora.

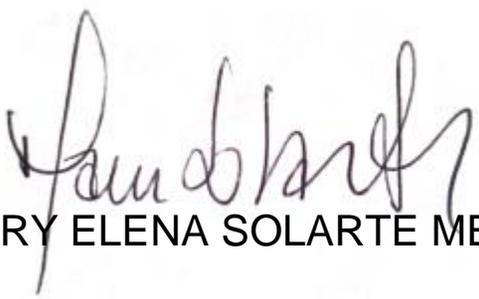
**2º) NO CONCEDER** el recurso de casación interpuesto por la demandada COLFONDOS S.A..

**3º)** Ejecutoriado el presente auto, por Secretaría continúese con el trámite del proceso.

**NOTIFÍQUESE**



GERMÁN VARELA COLLAZOS



MARY ELENA SOLARTE MELO



ALEJANDRA MARÍA ALZATE VERGARA

# REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL - CALI SALA DE DECISIÓN LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO  
POR WILTON JAVIER ACOSTA OSORIO CONTRA  
COLFONDOS S.A. Y OTROS

RAD.: 760013105-006-2022-00401-01

### AUDIENCIA N°. 48

En Santiago de Cali, a los veinte (20) días del mes de febrero del año dos mil veinticuatro (2024), el magistrado ponente **GERMÁN VARELA COLLAZOS**, en asocio de sus homólogos integrantes de la sala de decisión laboral **MARY ELENA SOLARTE MELO** y **ALEJANDRA MARÍA ALZATE VERGARA**, se constituyeron en audiencia pública y declararon abierto el acto con el objeto de dar lectura al siguiente,

### AUTO N°. 26

El abogado Fabio Ernesto Sánchez Pacheco, representante legal de El Contract Consultores S.A.S., apoderado general de COLFONDOS S.A. sustituyó el poder a la abogada Esperanza Julieth Vargas García, quien el 13 de diciembre de 2023 interpuso el recurso extraordinario de casación contra la Sentencia 357 del 4 de septiembre de 2023, la cual fue notificada el 5 de diciembre de 2023.

Para resolver, se CONSIDERA:

El artículo 43 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., reza:

*“(..). Sentencias susceptibles del recurso. A partir de la vigencia de la presente ley y sin perjuicio de los recursos ya interpuestos en ese momento, sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente. (...)”.*

Para la fecha en que se profirió la sentencia de segunda instancia, el monto del salario mínimo legal ascendía a un millón ciento sesenta mil pesos m/cte. (\$1.160.000), luego el interés para recurrir en casación debe superar los ciento treinta y nueve millones doscientos mil pesos (\$139.200.000) m/ cte.

En este evento a la demandada COLFONDOS S.A. se ordenó devolver a Colpensiones los rendimientos, bonos pensionales si los hay, así como los gastos de administración, comisiones, las primas de servicios previsionales y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, de lo cual, lo único que resulta un agravio a sus intereses es la orden de devolver los gastos de administración de forma indexada. Al respecto, la Corte Suprema de Justicia en el auto AL4015-2017 del 21 de junio de 2017, manifestó lo siguiente:

*“(..). De acuerdo con ello, Porvenir S.A. no tiene interés para recurrir en casación, dado que cuando en segunda instancia se ordenó el traslado de todos los aportes a Colpensiones, no se hizo otra cosa que instruir a esta sociedad, en el sentido de que el capital pensional del accionante sea retornado y financie la pensión de vejez que debe tramitar y otorgar por disposición del Tribunal.*

*Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional del demandante, en tanto que dejaría de percibir a futuro los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no resultan tasables para efectos del recurso extraordinario (...).*

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA PROMOVIDO POR WILTON JAVIER ACOSTA OSORIO CONTRA COLFONDOS S.A. Y OTROS

*Por ello se equivocó el Tribunal cuando concedió el recurso de casación al asumir que con la orden impuesta a Porvenir S.A. le había irrogado perjuicios de tal magnitud que hacía posible la concesión de ese medio de defensa. (...)*”.

La anterior posición ha sido reiterada por dicha corporación en los autos AL2937-2018, AL2264-2018 y AL1394-2018, entre otros.

En los documentos aportados con la demanda, visibles en el PDF01DemandaYAnexos, se encuentra el detalle de semanas cotizadas a folios 35-47, del que se extrae que COLFONDOS S.A. administró las cotizaciones del demandante desde julio de 1999 hasta el 31 de julio de 2022, los cuales se calculan con base en el 3.0% sobre el ingreso base de cotización, mientras estuvo vigente la Ley 100 de 1993, y con 3.5% a partir de enero de 2003 cuando entró en vigencia el art. 7° de la Ley 797 de 2003, para efecto de resolver el recurso de casación, lo cual arroja la suma de \$15.652.793 incluida la indexación, de acuerdo al siguiente cuadro:

| MESADA | IBC     | PORCENTAJE | VALOR A DEVOLVER DE SU PROPIO PATRIMONIO | INDICE INICIAL | INDICE FINAL | GASTOS DE ADMINISTRACIÓN INDEXADOS |
|--------|---------|------------|--|----------------|--------------|------------------------------------|
| jun-99 | 236.460 | 3,00%      | 7.094                                    | 38,81          | 138,98       | \$ 25.405                          |
| jul-99 | 236.460 | 3,00%      | 7.094                                    | 38,93          | 138,98       | \$ 25.327                          |
| ago-99 | 236.460 | 3,00%      | 7.094                                    | 39,12          | 138,98       | \$ 25.201                          |
| sep-99 | 236.460 | 3,00%      | 7.094                                    | 39,25          | 138,98       | \$ 25.115                          |
| oct-99 | 236.460 | 3,00%      | 7.094                                    | 39,39          | 138,98       | \$ 25.031                          |
| nov-99 | 236.460 | 3,00%      | 7.094                                    | 39,58          | 138,98       | \$ 24.912                          |
| dic-99 | 236.460 | 3,00%      | 7.094                                    | 39,79          | 138,98       | \$ 24.781                          |
| ene-00 | 260.100 | 3,00%      | 7.803                                    | 40,30          | 138,98       | \$ 26.909                          |
| feb-00 | 260.000 | 3,00%      | 7.800                                    | 41,23          | 138,98       | \$ 26.293                          |
| mar-00 | 260.000 | 3,00%      | 7.800                                    | 41,93          | 138,98       | \$ 25.851                          |
| abr-00 | 234.000 | 3,00%      | 7.020                                    | 42,35          | 138,98       | \$ 23.036                          |
| may-00 | 260.000 | 3,00%      | 7.800                                    | 42,57          | 138,98       | \$ 25.465                          |
| jun-00 | 260.106 | 3,00%      | 7.803                                    | 42,56          | 138,98       | \$ 25.480                          |
| jul-00 | 260.106 | 3,00%      | 7.803                                    | 42,55          | 138,98       | \$ 25.488                          |
| ago-00 | 260.000 | 3,00%      | 7.800                                    | 42,68          | 138,98       | \$ 25.398                          |
| sep-00 | 260.000 | 3,00%      | 7.800                                    | 42,86          | 138,98       | \$ 25.291                          |
| oct-00 | 260.000 | 3,00%      | 7.800                                    | 42,93          | 138,98       | \$ 25.254                          |
| nov-00 | 260.000 | 3,00%      | 7.800                                    | 43,07          | 138,98       | \$ 25.168                          |
| dic-00 | 260.000 | 3,00%      | 7.800                                    | 43,27          | 138,98       | \$ 25.054                          |

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA PROMOVIDO POR WILTON  
JAVIER ACOSTA OSORIO CONTRA COLFONDOS S.A. Y OTROS

|        |         |       |        |       |        |           |
|--------|---------|-------|--------|-------|--------|-----------|
| ene-01 | 286.000 | 3,00% | 8.580  | 43,72 | 138,98 | \$ 27.274 |
| feb-01 | 286.000 | 3,00% | 8.580  | 44,55 | 138,98 | \$ 26.765 |
| mar-01 | 286.000 | 3,00% | 8.580  | 45,21 | 138,98 | \$ 26.377 |
| abr-01 | 286.000 | 3,00% | 8.580  | 45,72 | 138,98 | \$ 26.079 |
| may-01 | 286.000 | 3,00% | 8.580  | 45,92 | 138,98 | \$ 25.968 |
| jun-01 | 286.000 | 3,00% | 8.580  | 45,94 | 138,98 | \$ 25.956 |
| jul-01 | 286.000 | 3,00% | 8.580  | 45,99 | 138,98 | \$ 25.928 |
| ago-01 | 286.000 | 3,00% | 8.580  | 46,11 | 138,98 | \$ 25.862 |
| sep-01 | 286.000 | 3,00% | 8.580  | 46,28 | 138,98 | \$ 25.768 |
| oct-01 | 286.000 | 3,00% | 8.580  | 46,37 | 138,98 | \$ 25.718 |
| nov-01 | 286.000 | 3,00% | 8.580  | 46,42 | 138,98 | \$ 25.691 |
| dic-01 | 286.000 | 3,00% | 8.580  | 46,58 | 138,98 | \$ 25.602 |
| ene-02 | 309.000 | 3,00% | 9.270  | 46,95 | 138,98 | \$ 27.443 |
| feb-02 | 309.000 | 3,00% | 9.270  | 47,54 | 138,98 | \$ 27.100 |
| mar-02 | 309.000 | 3,00% | 9.270  | 47,87 | 138,98 | \$ 26.911 |
| abr-02 | 309.000 | 3,00% | 9.270  | 48,31 | 138,98 | \$ 26.666 |
| may-02 | 309.000 | 3,00% | 9.270  | 48,60 | 138,98 | \$ 26.509 |
| jun-02 | 309.000 | 3,00% | 9.270  | 48,81 | 138,98 | \$ 26.395 |
| jul-02 | 309.000 | 3,00% | 9.270  | 48,82 | 138,98 | \$ 26.391 |
| ago-02 | 309.000 | 3,00% | 9.270  | 48,87 | 138,98 | \$ 26.365 |
| sep-02 | 309.000 | 3,00% | 9.270  | 49,04 | 138,98 | \$ 26.271 |
| oct-02 | 309.000 | 3,00% | 9.270  | 49,32 | 138,98 | \$ 26.122 |
| nov-02 | 309.000 | 3,00% | 9.270  | 49,70 | 138,98 | \$ 25.924 |
| dic-02 | 309.000 | 3,00% | 9.270  | 49,84 | 138,98 | \$ 25.852 |
| ene-03 | 332.000 | 3,50% | 11.620 | 50,42 | 138,98 | \$ 32.030 |
| feb-03 | 332.000 | 3,50% | 11.620 | 50,98 | 138,98 | \$ 31.678 |
| mar-03 | 332.000 | 3,50% | 11.620 | 51,51 | 138,98 | \$ 31.352 |
| abr-03 | 332.000 | 3,50% | 11.620 | 52,10 | 138,98 | \$ 30.995 |
| may-03 | 332.000 | 3,50% | 11.620 | 52,36 | 138,98 | \$ 30.844 |
| jun-03 | 332.000 | 3,50% | 11.620 | 52,33 | 138,98 | \$ 30.861 |
| jul-03 | 332.000 | 3,50% | 11.620 | 52,26 | 138,98 | \$ 30.905 |
| ago-03 | 332.000 | 3,50% | 11.620 | 52,42 | 138,98 | \$ 30.810 |
| sep-03 | 55.000  | 3,50% | 1.925  | 52,53 | 138,98 | \$ 5.093  |
| ene-05 | 131.000 | 3,50% | 4.585  | 56,45 | 138,98 | \$ 11.289 |
| feb-05 | 393.000 | 3,50% | 13.755 | 57,02 | 138,98 | \$ 33.525 |
| mar-05 | 393.000 | 3,50% | 13.755 | 57,46 | 138,98 | \$ 33.267 |
| abr-05 | 118.000 | 3,50% | 4.130  | 57,72 | 138,98 | \$ 9.945  |
| ago-05 | 51.000  | 3,50% | 1.785  | 58,21 | 138,98 | \$ 4.262  |
| sep-05 | 382.000 | 3,50% | 13.370 | 58,46 | 138,98 | \$ 31.784 |
| oct-05 | 382.000 | 3,50% | 13.370 | 58,60 | 138,98 | \$ 31.711 |
| nov-05 | 382.000 | 3,50% | 13.370 | 58,66 | 138,98 | \$ 31.675 |
| dic-05 | 382.000 | 3,50% | 13.370 | 58,70 | 138,98 | \$ 31.653 |
| ene-06 | 408.000 | 3,50% | 14.280 | 59,02 | 138,98 | \$ 33.626 |
| feb-06 | 408.000 | 3,50% | 14.280 | 59,41 | 138,98 | \$ 33.406 |
| mar-06 | 408.000 | 3,50% | 14.280 | 59,83 | 138,98 | \$ 33.173 |
| abr-06 | 408.000 | 3,50% | 14.280 | 60,09 | 138,98 | \$ 33.025 |
| jun-06 | 816.000 | 3,50% | 28.560 | 60,48 | 138,98 | \$ 65.634 |
| jul-06 | 408.000 | 3,50% | 14.280 | 60,73 | 138,98 | \$ 32.682 |
| ago-06 | 408.000 | 3,50% | 14.280 | 60,96 | 138,98 | \$ 32.554 |
| sep-06 | 408.000 | 3,50% | 14.280 | 61,14 | 138,98 | \$ 32.462 |
| oct-06 | 408.000 | 3,50% | 14.280 | 61,05 | 138,98 | \$ 32.509 |
| nov-06 | 408.000 | 3,50% | 14.280 | 61,19 | 138,98 | \$ 32.432 |

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA PROMOVIDO POR WILTON  
JAVIER ACOSTA OSORIO CONTRA COLFONDOS S.A. Y OTROS

|        |           |       |        |       |        |    |         |
|--------|-----------|-------|--------|-------|--------|----|---------|
| dic-06 | 408.000   | 3,50% | 14.280 | 61,33 | 138,98 | \$ | 32.359  |
| ene-07 | 434.000   | 3,50% | 15.190 | 61,80 | 138,98 | \$ | 34.159  |
| feb-07 | 434.000   | 3,50% | 15.190 | 62,53 | 138,98 | \$ | 33.763  |
| mar-07 | 434.000   | 3,50% | 15.190 | 63,29 | 138,98 | \$ | 33.359  |
| abr-07 | 434.000   | 3,50% | 15.190 | 63,85 | 138,98 | \$ | 33.061  |
| may-07 | 434.000   | 3,50% | 15.190 | 64,05 | 138,98 | \$ | 32.962  |
| jun-07 | 434.000   | 3,50% | 15.190 | 64,12 | 138,98 | \$ | 32.922  |
| jul-07 | 434.000   | 3,50% | 15.190 | 64,23 | 138,98 | \$ | 32.868  |
| ago-07 | 405.000   | 3,50% | 14.175 | 64,14 | 138,98 | \$ | 30.713  |
| oct-07 | 405.000   | 3,50% | 14.175 | 64,20 | 138,98 | \$ | 30.685  |
| nov-07 | 434.000   | 3,50% | 15.190 | 64,51 | 138,98 | \$ | 32.727  |
| dic-07 | 434.000   | 3,50% | 15.190 | 64,82 | 138,98 | \$ | 32.566  |
| ene-08 | 462.000   | 3,50% | 16.170 | 65,51 | 138,98 | \$ | 34.305  |
| feb-08 | 461.500   | 3,50% | 16.153 | 66,50 | 138,98 | \$ | 33.758  |
| mar-08 | 461.500   | 3,50% | 16.153 | 67,04 | 138,98 | \$ | 33.488  |
| abr-08 | 461.500   | 3,50% | 16.153 | 67,51 | 138,98 | \$ | 33.251  |
| may-08 | 461.500   | 3,50% | 16.153 | 68,14 | 138,98 | \$ | 32.944  |
| jun-08 | 461.500   | 3,50% | 16.153 | 68,73 | 138,98 | \$ | 32.663  |
| jul-08 | 461.500   | 3,50% | 16.153 | 69,06 | 138,98 | \$ | 32.506  |
| ago-08 | 461.500   | 3,50% | 16.153 | 69,19 | 138,98 | \$ | 32.444  |
| sep-08 | 461.500   | 3,50% | 16.153 | 69,06 | 138,98 | \$ | 32.506  |
| oct-08 | 461.500   | 3,50% | 16.153 | 69,30 | 138,98 | \$ | 32.394  |
| nov-08 | 461.500   | 3,50% | 16.153 | 69,49 | 138,98 | \$ | 32.305  |
| dic-08 | 461.500   | 3,50% | 16.153 | 69,80 | 138,98 | \$ | 32.162  |
| ene-09 | 497.000   | 3,50% | 17.395 | 70,21 | 138,98 | \$ | 34.433  |
| feb-09 | 497.000   | 3,50% | 17.395 | 70,80 | 138,98 | \$ | 34.146  |
| mar-09 | 265.013   | 3,50% | 9.275  | 71,15 | 138,98 | \$ | 18.118  |
| feb-10 | 412.000   | 3,50% | 14.420 | 72,28 | 138,98 | \$ | 27.727  |
| mar-10 | 824.000   | 3,50% | 28.840 | 72,46 | 138,98 | \$ | 55.316  |
| abr-10 | 641.000   | 3,50% | 22.435 | 72,79 | 138,98 | \$ | 42.836  |
| may-10 | 824.000   | 3,50% | 28.840 | 72,87 | 138,98 | \$ | 55.005  |
| jun-10 | 963.000   | 3,50% | 33.705 | 72,95 | 138,98 | \$ | 64.213  |
| jul-10 | 933.000   | 3,50% | 32.655 | 72,92 | 138,98 | \$ | 62.238  |
| ago-10 | 1.038.000 | 3,50% | 36.330 | 73,00 | 138,98 | \$ | 69.166  |
| sep-10 | 1.006.000 | 3,50% | 35.210 | 72,90 | 138,98 | \$ | 67.126  |
| oct-10 | 1.045.000 | 3,50% | 36.575 | 72,84 | 138,98 | \$ | 69.786  |
| nov-10 | 1.120.000 | 3,50% | 39.200 | 72,98 | 138,98 | \$ | 74.651  |
| dic-10 | 1.112.000 | 3,50% | 38.920 | 73,45 | 138,98 | \$ | 73.643  |
| ene-11 | 1.074.000 | 3,50% | 37.590 | 74,12 | 138,98 | \$ | 70.484  |
| feb-11 | 1.051.000 | 3,50% | 36.785 | 74,57 | 138,98 | \$ | 68.558  |
| mar-11 | 1.062.000 | 3,50% | 37.170 | 74,77 | 138,98 | \$ | 69.090  |
| abr-11 | 1.130.000 | 3,50% | 39.550 | 74,86 | 138,98 | \$ | 73.426  |
| may-11 | 1.097.000 | 3,50% | 38.395 | 75,07 | 138,98 | \$ | 71.082  |
| jun-11 | 1.189.000 | 3,50% | 41.615 | 75,31 | 138,98 | \$ | 76.798  |
| jul-11 | 1.272.000 | 3,50% | 44.520 | 75,42 | 138,98 | \$ | 82.039  |
| ago-11 | 1.289.000 | 3,50% | 45.115 | 75,39 | 138,98 | \$ | 83.169  |
| sep-11 | 1.220.000 | 3,50% | 42.700 | 75,62 | 138,98 | \$ | 78.477  |
| oct-11 | 1.468.000 | 3,50% | 51.380 | 75,77 | 138,98 | \$ | 94.243  |
| nov-11 | 1.647.000 | 3,50% | 57.645 | 75,87 | 138,98 | \$ | 105.595 |
| dic-11 | 1.173.000 | 3,50% | 41.055 | 76,19 | 138,98 | \$ | 74.889  |
| ene-12 | 1.215.000 | 3,50% | 42.525 | 76,75 | 138,98 | \$ | 77.005  |
| feb-12 | 1.308.000 | 3,50% | 45.780 | 77,22 | 138,98 | \$ | 82.395  |

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA PROMOVIDO POR WILTON  
JAVIER ACOSTA OSORIO CONTRA COLFONDOS S.A. Y OTROS

|        |           |       |        |       |        |            |
|--------|-----------|-------|--------|-------|--------|------------|
| mar-12 | 1.215.000 | 3,50% | 42.525 | 77,31 | 138,98 | \$ 76.447  |
| abr-12 | 972.000   | 3,50% | 34.020 | 77,42 | 138,98 | \$ 61.071  |
| may-12 | 1.222.000 | 3,50% | 42.770 | 77,66 | 138,98 | \$ 76.541  |
| jun-12 | 1.396.000 | 3,50% | 48.860 | 77,72 | 138,98 | \$ 87.372  |
| jul-12 | 1.300.000 | 3,50% | 45.500 | 77,70 | 138,98 | \$ 81.385  |
| ago-12 | 1.315.000 | 3,50% | 46.025 | 77,73 | 138,98 | \$ 82.292  |
| sep-12 | 1.118.000 | 3,50% | 39.130 | 77,96 | 138,98 | \$ 69.757  |
| oct-12 | 1.303.000 | 3,50% | 45.605 | 78,08 | 138,98 | \$ 81.175  |
| nov-12 | 1.266.000 | 3,50% | 44.310 | 77,98 | 138,98 | \$ 78.972  |
| dic-12 | 1.284.000 | 3,50% | 44.940 | 78,05 | 138,98 | \$ 80.023  |
| ene-13 | 1.662.000 | 3,50% | 58.170 | 78,28 | 138,98 | \$ 103.276 |
| feb-13 | 1.518.000 | 3,50% | 53.130 | 78,63 | 138,98 | \$ 93.908  |
| mar-13 | 1.430.000 | 3,50% | 50.050 | 78,79 | 138,98 | \$ 88.285  |
| abr-13 | 2.453.668 | 3,50% | 85.878 | 78,99 | 138,98 | \$ 151.100 |
| may-13 | 935.668   | 3,50% | 32.748 | 79,21 | 138,98 | \$ 57.460  |
| ago-13 | 1.465.000 | 3,50% | 51.275 | 79,50 | 138,98 | \$ 89.638  |
| sep-13 | 1.468.000 | 3,50% | 51.380 | 79,73 | 138,98 | \$ 89.562  |
| oct-13 | 1.624.000 | 3,50% | 56.840 | 79,52 | 138,98 | \$ 99.341  |
| nov-13 | 1.536.000 | 3,50% | 53.760 | 79,35 | 138,98 | \$ 94.160  |
| dic-13 | 1.554.000 | 3,50% | 54.390 | 79,56 | 138,98 | \$ 95.012  |
| ene-14 | 1.812.000 | 3,50% | 63.420 | 79,95 | 138,98 | \$ 110.245 |
| feb-14 | 1.578.000 | 3,50% | 55.230 | 80,45 | 138,98 | \$ 95.412  |
| mar-14 | 1.578.000 | 3,50% | 55.230 | 80,77 | 138,98 | \$ 95.034  |
| abr-14 | 1.940.000 | 3,50% | 67.900 | 81,14 | 138,98 | \$ 116.302 |
| may-14 | 1.639.000 | 3,50% | 57.365 | 81,53 | 138,98 | \$ 97.787  |
| jun-14 | 1.585.000 | 3,50% | 55.475 | 81,61 | 138,98 | \$ 94.473  |
| jul-14 | 1.598.000 | 3,50% | 55.930 | 81,73 | 138,98 | \$ 95.108  |
| ago-14 | 1.719.000 | 3,50% | 60.165 | 81,90 | 138,98 | \$ 102.097 |
| sep-14 | 1.050.000 | 3,50% | 36.750 | 82,01 | 138,98 | \$ 62.279  |
| oct-14 | 934.000   | 3,50% | 32.690 | 82,14 | 138,98 | \$ 55.311  |
| nov-14 | 1.404.000 | 3,50% | 49.140 | 82,25 | 138,98 | \$ 83.033  |
| dic-14 | 1.703.000 | 3,50% | 59.605 | 82,47 | 138,98 | \$ 100.447 |
| ene-15 | 1.818.000 | 3,50% | 63.630 | 83,00 | 138,98 | \$ 106.546 |
| feb-15 | 1.441.000 | 3,50% | 50.435 | 83,96 | 138,98 | \$ 83.486  |
| mar-15 | 1.707.000 | 3,50% | 59.745 | 84,45 | 138,98 | \$ 98.323  |
| abr-15 | 1.895.000 | 3,50% | 66.325 | 84,90 | 138,98 | \$ 108.573 |
| may-15 | 1.498.000 | 3,50% | 52.430 | 85,12 | 138,98 | \$ 85.605  |
| jun-15 | 1.804.000 | 3,50% | 63.140 | 85,21 | 138,98 | \$ 102.983 |
| jul-15 | 1.664.000 | 3,50% | 58.240 | 85,37 | 138,98 | \$ 94.813  |
| ago-15 | 1.727.000 | 3,50% | 60.445 | 85,78 | 138,98 | \$ 97.932  |
| sep-15 | 1.515.000 | 3,50% | 53.025 | 86,39 | 138,98 | \$ 85.304  |
| oct-15 | 1.407.000 | 3,50% | 49.245 | 86,98 | 138,98 | \$ 78.686  |
| nov-15 | 1.434.000 | 3,50% | 50.190 | 87,51 | 138,98 | \$ 79.710  |
| dic-15 | 2.055.000 | 3,50% | 71.925 | 88,05 | 138,98 | \$ 113.528 |
| ene-16 | 2.101.000 | 3,50% | 73.535 | 89,19 | 138,98 | \$ 114.586 |
| feb-16 | 1.862.000 | 3,50% | 65.170 | 90,33 | 138,98 | \$ 100.269 |
| mar-16 | 1.704.000 | 3,50% | 59.640 | 91,18 | 138,98 | \$ 90.906  |
| abr-16 | 1.997.000 | 3,50% | 69.895 | 91,63 | 138,98 | \$ 106.013 |
| may-16 | 1.927.000 | 3,50% | 67.445 | 92,10 | 138,98 | \$ 101.775 |
| jun-16 | 1.474.000 | 3,50% | 51.590 | 92,54 | 138,98 | \$ 77.480  |
| jul-16 | 1.620.000 | 3,50% | 56.700 | 93,02 | 138,98 | \$ 84.715  |
| ago-16 | 1.904.000 | 3,50% | 66.640 | 92,73 | 138,98 | \$ 99.877  |

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA PROMOVIDO POR WILTON  
JAVIER ACOSTA OSORIO CONTRA COLFONDOS S.A. Y OTROS

|        |           |       |         |        |        |            |
|--------|-----------|-------|---------|--------|--------|------------|
| sep-16 | 1.806.000 | 3,50% | 63.210  | 92,68  | 138,98 | \$ 94.788  |
| oct-16 | 2.050.000 | 3,50% | 71.750  | 92,62  | 138,98 | \$ 107.664 |
| nov-16 | 1.789.000 | 3,50% | 62.615  | 92,73  | 138,98 | \$ 93.845  |
| dic-16 | 1.637.000 | 3,50% | 57.295  | 93,11  | 138,98 | \$ 85.521  |
| ene-17 | 1.793.000 | 3,50% | 62.755  | 94,07  | 138,98 | \$ 92.715  |
| feb-17 | 1.809.290 | 3,50% | 63.325  | 95,01  | 138,98 | \$ 92.632  |
| mar-17 | 1.690.249 | 3,50% | 59.159  | 95,46  | 138,98 | \$ 86.129  |
| abr-17 | 929.551   | 3,50% | 32.534  | 95,91  | 138,98 | \$ 47.144  |
| may-17 | 1.132.427 | 3,50% | 39.635  | 96,12  | 138,98 | \$ 57.308  |
| jun-17 | 3.109.313 | 3,50% | 108.826 | 96,23  | 138,98 | \$ 157.172 |
| sep-17 | 828.622   | 3,50% | 29.002  | 96,36  | 138,98 | \$ 41.829  |
| oct-17 | 1.792.916 | 3,50% | 62.752  | 96,37  | 138,98 | \$ 90.498  |
| nov-17 | 1.744.436 | 3,50% | 61.055  | 96,55  | 138,98 | \$ 87.887  |
| dic-17 | 1.940.055 | 3,50% | 67.902  | 96,92  | 138,98 | \$ 97.369  |
| ene-18 | 1.880.699 | 3,50% | 65.824  | 97,53  | 138,98 | \$ 93.800  |
| feb-18 | 1.789.114 | 3,50% | 62.619  | 98,22  | 138,98 | \$ 88.605  |
| mar-18 | 1.765.787 | 3,50% | 61.803  | 98,45  | 138,98 | \$ 87.245  |
| abr-18 | 1.956.722 | 3,50% | 68.485  | 98,91  | 138,98 | \$ 96.230  |
| may-18 | 1.986.664 | 3,50% | 69.533  | 99,16  | 138,98 | \$ 97.456  |
| jun-18 | 1.823.949 | 3,50% | 63.838  | 99,31  | 138,98 | \$ 89.339  |
| jul-18 | 1.827.227 | 3,50% | 63.953  | 99,18  | 138,98 | \$ 89.617  |
| ago-18 | 1.922.904 | 3,50% | 67.302  | 99,30  | 138,98 | \$ 94.195  |
| sep-18 | 1.880.408 | 3,50% | 65.814  | 99,47  | 138,98 | \$ 91.956  |
| oct-18 | 2.037.974 | 3,50% | 71.329  | 99,59  | 138,98 | \$ 99.541  |
| nov-18 | 1.975.337 | 3,50% | 69.137  | 99,70  | 138,98 | \$ 96.375  |
| dic-18 | 2.019.524 | 3,50% | 70.683  | 100,00 | 138,98 | \$ 98.236  |
| ene-19 | 2.342.126 | 3,50% | 81.974  | 100,60 | 138,98 | \$ 113.249 |
| feb-19 | 2.165.116 | 3,50% | 75.779  | 101,18 | 138,98 | \$ 104.089 |
| mar-19 | 2.129.093 | 3,50% | 74.518  | 101,62 | 138,98 | \$ 101.914 |
| abr-19 | 2.139.505 | 3,50% | 74.883  | 102,12 | 138,98 | \$ 101.911 |
| may-19 | 2.241.510 | 3,50% | 78.453  | 102,44 | 138,98 | \$ 106.437 |
| jun-19 | 2.364.485 | 3,50% | 82.757  | 102,71 | 138,98 | \$ 111.981 |
| jul-19 | 2.213.561 | 3,50% | 77.475  | 102,94 | 138,98 | \$ 104.599 |
| ago-19 | 2.217.908 | 3,50% | 77.627  | 103,03 | 138,98 | \$ 104.713 |
| sep-19 | 2.117.292 | 3,50% | 74.105  | 103,26 | 138,98 | \$ 99.740  |
| oct-19 | 2.222.444 | 3,50% | 77.786  | 103,43 | 138,98 | \$ 104.521 |
| nov-19 | 2.051.471 | 3,50% | 71.801  | 103,54 | 138,98 | \$ 96.378  |
| dic-19 | 2.091.827 | 3,50% | 73.214  | 103,80 | 138,98 | \$ 98.028  |
| ene-20 | 2.403.594 | 3,50% | 84.126  | 104,24 | 138,98 | \$ 112.162 |
| feb-20 | 2.096.202 | 3,50% | 73.367  | 104,94 | 138,98 | \$ 97.166  |
| mar-20 | 2.158.745 | 3,50% | 75.556  | 105,53 | 138,98 | \$ 99.505  |
| abr-20 | 2.364.810 | 3,50% | 82.768  | 105,70 | 138,98 | \$ 108.828 |
| may-20 | 2.162.373 | 3,50% | 75.683  | 105,36 | 138,98 | \$ 99.833  |
| jun-20 | 2.199.564 | 3,50% | 76.985  | 104,97 | 138,98 | \$ 101.928 |
| jul-20 | 2.286.400 | 3,50% | 80.024  | 104,97 | 138,98 | \$ 105.952 |
| ago-20 | 2.302.267 | 3,50% | 80.579  | 104,96 | 138,98 | \$ 106.697 |
| sep-20 | 2.138.928 | 3,50% | 74.862  | 105,29 | 138,98 | \$ 98.816  |
| oct-20 | 2.107.589 | 3,50% | 73.766  | 105,23 | 138,98 | \$ 97.424  |
| nov-20 | 2.330.537 | 3,50% | 81.569  | 105,08 | 138,98 | \$ 107.884 |
| dic-20 | 2.136.446 | 3,50% | 74.776  | 105,48 | 138,98 | \$ 98.524  |
| ene-21 | 2.424.183 | 3,50% | 84.846  | 105,91 | 138,98 | \$ 111.339 |
| feb-21 | 1.329.350 | 3,50% | 46.527  | 106,58 | 138,98 | \$ 60.671  |

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA PROMOVIDO POR WILTON  
JAVIER ACOSTA OSORIO CONTRA COLFONDOS S.A. Y OTROS

|                              |           |       |                 |        |        |               |
|------------------------------|-----------|-------|-----------------|--------|--------|---------------|
| mar-21                       | 1.471.773 | 3,50% | 51.512          | 107,12 | 138,98 | \$ 66.833     |
| abr-21                       | 1.424.298 | 3,50% | 49.850          | 107,76 | 138,98 | \$ 64.293     |
| may-21                       | 1.733.877 | 3,50% | 60.686          | 108,84 | 138,98 | \$ 77.491     |
| jun-21                       | 1.609.114 | 3,50% | 56.319          | 108,78 | 138,98 | \$ 71.955     |
| jul-21                       | 1.226.606 | 3,50% | 42.931          | 109,14 | 138,98 | \$ 54.669     |
| ago-21                       | 1.111.985 | 3,50% | 38.919          | 109,62 | 138,98 | \$ 49.343     |
| sep-21                       | 1.053.365 | 3,50% | 36.868          | 110,04 | 138,98 | \$ 46.564     |
| oct-21                       | 2.124.521 | 3,50% | 74.358          | 110,06 | 138,98 | \$ 93.897     |
| nov-21                       | 2.174.996 | 3,50% | 76.125          | 110,60 | 138,98 | \$ 95.659     |
| dic-21                       | 2.237.036 | 3,50% | 78.296          | 111,41 | 138,98 | \$ 97.672     |
| ene-22                       | 2.296.174 | 3,50% | 80.366          | 113,26 | 138,98 | \$ 98.616     |
| feb-22                       | 2.308.139 | 3,50% | 80.785          | 115,11 | 138,98 | \$ 97.537     |
| mar-22                       | 2.347.218 | 3,50% | 82.153          | 116,26 | 138,98 | \$ 98.207     |
| abr-22                       | 2.333.262 | 3,50% | 81.664          | 117,71 | 138,98 | \$ 96.421     |
| may-22                       | 2.288.599 | 3,50% | 80.101          | 118,70 | 138,98 | \$ 93.786     |
| jun-22                       | 2.358.001 | 3,50% | 82.530          | 119,31 | 138,98 | \$ 96.136     |
| VALOR ESTIMADO PARA CASACIÓN |           |       | \$ 9.587.351,71 |        |        | \$ 15.652.973 |

Teniendo en cuenta lo anterior, la cuantía obtenida de \$15.652.973 no supera la exigida por el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., por lo tanto, no es procedente conceder el recurso de casación interpuesto por COLFONDOS S.A..

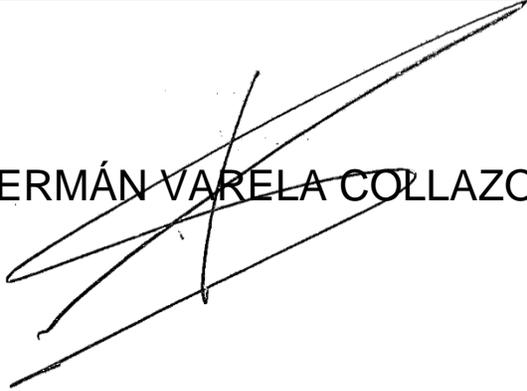
En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior de Santiago de Cali, **RESUELVE:**

**1º) RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada Esperanza Julieth Vargas García en calidad de apoderada sustituta de COLFONDOS S.A. en los términos del memorial poder aportado con la interposición del recurso de casación.

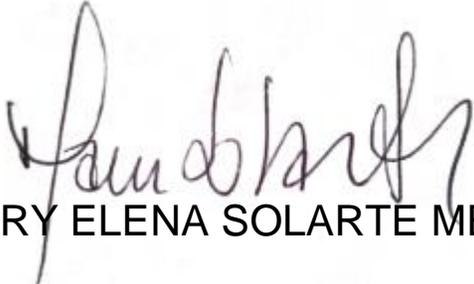
**2º) NO CONCEDER** el recurso de casación interpuesto por la demandada COLFONDOS S.A..

**3º)** Ejecutoriado el presente auto, por Secretaría continúese con el trámite del proceso.

**NOTIFÍQUESE**



GERMÁN VARELA COLLAZOS



MARY ELENA SOLARTE MELO



ALEJANDRA MARÍA ALZATE VERGARA

# REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL - CALI SALA DE DECISIÓN LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO  
POR JAIME DURÁN CONTRA LAS EMPRESAS  
MUNICIPALES DE CALI – EMCALI E.I.C.E. E.S.P.-

RAD. - 760013105-009-2023-00174-01

### AUDIENCIA N° 49

En Santiago de Cali, a los veinte (20) días del mes de febrero del año dos mil veinticuatro (2024), el magistrado ponente **GERMÁN VARELA COLLAZOS**, en asocio de sus homólogos integrantes de la sala de decisión laboral **MARY ELENA SOLARTE MELO** y **ALEJANDRA MARÍA ALZATE VERGARA**, se constituyeron en audiencia pública y declararon abierto el acto con el objeto de dar lectura al siguiente,

### AUTO N°. 27

El apoderado judicial de la parte demandante interpuso dentro del término legal (19 de diciembre de 2023) el recurso de casación contra la sentencia No. 350 proferida por esta Sala de Decisión el 4 de diciembre de 2023, notificada por Edicto el 5 de diciembre del mismo año.

Para resolver, se **CONSIDERA**:

El artículo 43 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 86 del *C.P.T. y de la S.S.*, reza:

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA PROMOVIDO POR JAIME DURÁN  
CONTRA EMCALI E.I.C.E. E.S.P.

*“(…) Sentencias susceptibles del recurso. A partir de la vigencia de la presente ley y sin perjuicio de los recursos ya interpuestos en ese momento, sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente. (…).”*

Para la fecha en que se profirió la sentencia de segunda instancia, el monto del salario mínimo legal ascendía a un millón ciento sesenta mil pesos m/cte. (\$1.160.000), luego el interés para recurrir en casación debe superar los ciento treinta y nueve millones doscientos mil pesos (\$139.200.000) m/ cte.

En este evento, el interés económico del demandante para recurrir en casación está representado por el valor de las pretensiones de la demanda que no salieron avantes en la sentencia, esto es, el reconocimiento y pago a partir 1° de enero de 1992, de las primas contenidas en los artículos 76 al 79 de la convención colectiva de trabajo vigente para los años 1992-1993, más la indexación, que estimadas para el mes en que se profirió la sentencia ascienden a \$125.672.906, las cuales fueron negadas en ambas instancias.

| PRESTACIÓN CONVENCIONAL | VALOR                    |
|-------------------------|--------------------------|
| PRIMA EXTRALEGAL        | \$ 19.200.027,47         |
| PRIMA SEMESTRAL JUNIO   | \$ 26.181.856,00         |
| PRIMA SEMESTRAL NAVIDAD | \$ 27.927.312,13         |
| PRIMA NAVIDAD           | \$ 52.363.711,00         |
| <b>TOTAL</b>            | <b>\$ 125.672.906,60</b> |

Para el efecto pretendido, también debe tenerse en cuenta que se trata de una obligación de tracto sucesivo, perspectiva desde la cual, ha de considerarse el lapso de vida probable del demandante, quien nació el 22 de noviembre de 1944, y según la tabla de mortalidad expedida por la Superintendencia Financiera mediante Resolución No. 01555 de 2010 su expectativa de vida es de 9,8 años.

| MESADAS EXPECTATIVA DE VIDA JAIME DURA |                        |        |              |               |
|--|------------------------|--------|--------------|---------------|
| DEMANDANTE                             | EXPECTATIVA VIDA /AÑOS | PRIMAS | VALOR        | TOTAL         |
| PRIMA EXTRALEGAL                       | 9,8                    | 9,8    | \$ 1.209.759 | \$ 11.855.643 |
| PRIMA SEMESTRAL JUNIO                  | 9,8                    | 9,8    | \$ 1.649.672 | \$ 16.166.786 |

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA PROMOVIDO POR JAIME DURÁN  
CONTRA EMCALI E.I.C.E. E.S.P.

|                         |     |     |              |                      |
|-------------------------|-----|-----|--------------|----------------------|
| PRIMA SEMESTRAL NAVIDAD | 9,8 | 9,8 | \$ 1.759.650 | \$ 17.244.571        |
| PRIMA NAVIDAD           | 9,8 | 9,8 | \$ 3.299.344 | \$ 32.333.571        |
| <b>TOTAL</b>            |     |     |              | <b>\$ 77.600.571</b> |

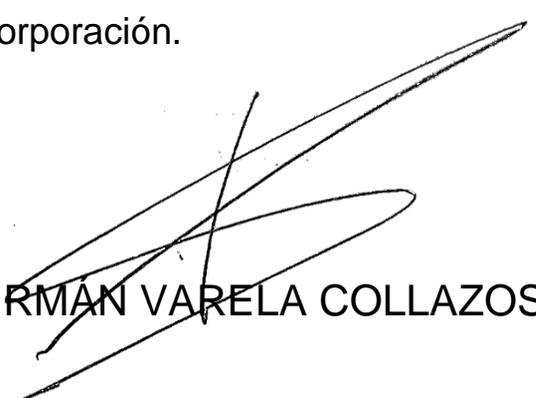
Los valores estimados por concepto de primas convencionales, ascienden a **\$203.273.477** (\$125.672.906 + \$77.600.571), monto más que suficiente para conceder el recurso de casación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, pues supera la cuantía exigida por el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., sin que sea necesario estimar la cuantía de la indexación, por tanto, se concederá el recurso extraordinario de casación y se ordenará la remisión del expediente a la Corte Suprema de Justicia Sala Laboral.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior de Santiago de Cali, **RESUELVE:**

**1º) CONCEDER** el recurso de casación interpuesto por el apoderado judicial de Jaime Durán.

**2º)** por la secretaría **REMITIR** el expediente a la Sala de Casación laboral de la Corte Suprema de Justicia, conforme a las Circulares No. 001 del 11 de febrero de 2022 y No. 0004 del 23 de febrero de 2022 emitidas por dicha Corporación.

**NOTIFÍQUESE**



GERMÁN VARELA COLLAZOS



MARY ELENA SOLARTE MELO

  
ALEJANDRA MARIA ALZATE VERGARA

# REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL - CALI SALA DE DECISIÓN LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL INSTAURADO  
POR FRANCISCO ANTONIO MORERA URREA  
CONTRA COLPENSIONES Y CONSTRUCCIONES  
CIVILES S.A. EN REORGANIZACIÓN- CONCIVILES  
S.A.-

RAD. - 760013105-001-2018-00277-01

### AUDIENCIA N°. 50

En Santiago de Cali, a los veinte (20) días del mes de febrero del año dos mil veinticuatro (2024), el magistrado ponente **GERMÁN VARELA COLLAZOS**, en asocio de sus homólogos integrantes de la sala de decisión laboral **MARY ELENA SOLARTE MELO** y **ALEJANDRA MARÍA ALZATE VERGARA**, se constituyeron en audiencia pública y declararon abierto el acto con el objeto de dar lectura al siguiente,

### AUTO N°. 28

El apoderado judicial de CONCIVILES S.A. interpuso dentro del término legal (4 de octubre de 2023) el recurso de casación contra la sentencia No. 285 proferida por esta Sala de Decisión el 29 de septiembre de 2023.

Para resolver, se **CONSIDERA**:

El recurso de apelación fue presentado dentro del término legal y CONCIVILES S.A. tiene legitimidad para presentarlo, por cuanto tiene relación directa en el conflicto y le afecten las consecuencias jurídicas

de la sentencia. Sobre la legitimidad para interponer el recurso extraordinario de casación vale recordar las siguientes reglas:

*“Es el agravio o perjuicio que la sentencia le ocasiona al recurrente, que para el demandado es la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen; y para el demandante, el monto de las pretensiones denegadas en la providencia que se impugna, cuya cuantía sea superior a 120 SMLMV para el momento en que se emitió la sentencia recurrida».*  
*AL348-2020 MP. Dra. Clara Cecilia Dueñas Quevedo*

En cuanto al interés económico para recurrir, el artículo 43 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., reza:

*“(...) Sentencias susceptibles del recurso. A partir de la vigencia de la presente ley y sin perjuicio de los recursos ya interpuestos en ese momento, sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente. (...)”.*

Para la fecha en que se profirió la sentencia de segunda instancia, el monto del salario mínimo legal ascendía a un millón ciento sesenta mil pesos m/cte. (\$1.160.000), luego el interés para recurrir en casación debe superar los ciento treinta y nueve millones doscientos mil pesos (\$139.200.000,00) m/ cte.

En este evento, el interés económico de CONCIVILES S.A. para recurrir en casación está representado por el valor de las condenas, esto es, el pago del cálculo actuarial a COLPENSIONES por el periodo comprendido entre el 5 de agosto de 1981 y el 19 de mayo de 1982, para su estimación se calculará con ingreso base de cotización equivalente a un salario mínimo legal mensual vigente.

La Sala mediante la página <https://www.soyactuario.com.co/simulador> realizó el cálculo para estimar el valor por concepto de cálculo actuarial para efecto de calcular el interés económico de la demandada en la casación interpuesta y obtuvo como resultado la suma de \$13.158.200.

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA PROMOVIDO POR FRANCISCO ANTONIO MORERA URREA CONTRA COLPENSIONES Y CONCIVILES S.A.

## Resumen

Datos del trabajador con periodos de cotización omisos

Género \*

Masculino

Fecha de nacimiento \*

1952-03-25

Semanas cotizadas antes del periodo de omisión \*

81,85

Último salario devengado \*

\$ 7.410

## Periodos de omisión

| PERIODO | FECHA INICIO | FECHA FINAL |
|---------|--------------|-------------|
| 1       | 1981-08-05   | 1982-05-19  |

## Fechas límites proyectadas para pago

Pago primera fecha limite

29/02/2024

Total a pagar

\$ 13.044.000

Pago segunda fecha limite

27/03/2024

Total a pagar

\$ 13.158.200

Así las cosas, el monto de \$13.158.200 no es suficiente para conceder el recurso de casación interpuesto por CONCIVILES S.A., pues es inferior a la cuantía exigida por el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S..

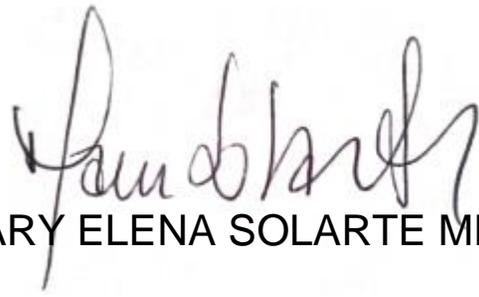
En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior de Santiago de Cali, **RESUELVE:**

**1º) NO CONCEDER** el recurso de casación interpuesto por el apoderado judicial de CONCIVILES S.A..

**2º)** Ejecutoriado el presente auto, por Secretaría continúese con el trámite del proceso.

**NOTIFÍQUESE**

  
GERMÁN VARELA COLLAZOS



MARY ELENA SOLARTE MELO



ALEJANDRA MARÍA ALZATE VERGARA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI SALA  
LABORAL**

**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE  
PRIMERA INSTANCIA INSTAURADO JORGE  
ELIECER NOVOA GIRALDO CONTRA  
COLPENSIONES**

**Rad.: 76001-31-05-013-2019-00436-01**

**AUTO No. 91**

Santiago de Cali, veinte (20) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Para continuar con el estudio del recurso de apelación dentro del proceso del epígrafe que desenvuelve la pretensión de pensión de invalidez de JORGE ELICER NOVOA GIRALDO, bajo la aplicación de la Condición más beneficiosa en tránsito legislativo de Ley 860 de 2003 y Acuerdo 049 de 1993, se considera necesario decretar una prueba de oficio, con fundamento en las facultades conferidas por el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 41 de la Ley 712 de 2001, consistente en REQUERIR a COLPENSIONES para que aporte el expediente administrativo de JORGE ELIECER NOVOA GIRALDO, identificado con cédula de ciudadanía No. 14.969.525, e informe si él se encuentra pensionado por sobrevivencia o no, mediante la Resolución 303173 del 12 de noviembre de 2021, pues esta última información está relacionada en el RUAJ-SISPRO Ministerio de Salud y Protección

Social; de ser afirmativa la respuesta, se solicitará a la entidad que remita al proceso la citada resolución.

De conformidad con lo expuesto se **RESUELVE**:

Ordenar que por la Secretaría de la Sala se oficie a COLPENSIONES para que, en el término de 3 días hábiles siguientes al recibo de la comunicación, se sirvan cumplir con los siguientes requerimientos:

**PRIMERO:** Requerir a COLPENSIONES para que allegue el expediente administrativo de JORGE ELIECER NOVOA GIRALDO, identificado con cédula de ciudadanía No. 14.969.525.

**SEGUNDO:** Requerir a COLPENSIONES para que informe si JORGE ELIECER NOVOA GIRALDO, identificado con cédula de ciudadanía No. 14.969.525, se encuentra pensionado por sobrevivencia o no, mediante la Resolución 303173 del 12 de noviembre de 2021; de ser afirmativa la respuesta, remitir a este proceso copia de la citada resolución.

Recibida la anterior información, por Secretaría, se pondrá a disposición de las partes por el término de tres (3) días. Cumplido ello, pasará el expediente al Despacho para emitir la sentencia correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GERMÁN VARELA COLLAZOS**  
Magistrado