

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO DE BERNARDA CAMPAZ CUERO  
VS. NELLY CARDONA DE NADER,  
OLGA LILIANA NADER CARDONA  
RADICACIÓN: 760013105 016 2019 00295 01

**AUTO NÚMERO 40**

Cali, doce (12) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Conforme lo establecido en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, por ser procedente se admite la APELACIÓN formulada por el apoderado de la demandante BERNARDA CAMPAZ CUERO, contra el auto interlocutorio No. 61 del 22 de enero de 2024, proferido por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Cali. Una vez ejecutoriado este auto, por Secretaría, se correrá traslado común virtual a las partes por cinco (5) días, para que aleguen por escrito, a través del correo electrónico, de conformidad con la norma en cita y el artículo 9 *ibidem*, advirtiendo a las partes el deber de allegar los alegatos a la sede electrónica de la Secretaría de la Sala Laboral [sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) como a todas las partes a sus direcciones electrónicas (Art. 78 num. 14 CGP).

Surtido el traslado virtual correspondiente <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/162>, la Sala proferirá la decisión. La notificación se hará por ESTADO electrónico en la página web de la Rama Judicial, Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Sala Laboral. Para consultas, ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/159>

En tal virtud se, **RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADMÍTASE APELACIÓN formulada por el apoderado de la demandante BERNARDA CAMPAZ CUERO, contra el auto interlocutorio No. 61 del 22 de enero de 2024, proferido por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Cali.

**SEGUNDO:** Por Secretaría, córrase traslado común virtual a las partes por cinco (5) días, para que aleguen por escrito, a través del correo electrónico [sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** esta providencia por ESTADO electrónico en la página web de la Rama Judicial, Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Sala Laboral. Para consultas, ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/159>

**-Firma Electrónica-  
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO  
MAGISTRADA**

**Firmado Por:  
Monica Teresa Hidalgo Oviedo  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 008 Laboral  
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a2feb81aa26da045b5bf3cc6f1adb567b4dd6ecf5f2fcc462228c48f89eb5845**

Documento generado en 12/02/2024 11:52:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO DE JAIME LLANOS LÓPEZ  
LITIS: HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS  
del señor NICOLÁS ALBERTO VICTORIA CÁRDENAS  
VS. ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES  
RADICACIÓN: 760013105 016 2017 00514 02

**AUTO NÚMERO 37**

Cali, doce (12) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Conforme lo establecido en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, por ser procedente se admite la APELACIÓN formulada por el apoderado de COLPENSIONES, así como la CONSULTA, respecto de la sentencia de primera instancia, una vez, ejecutoriado este auto, por Secretaría se correrá traslado virtual común por un término de 5 días, para que aleguen por escrito, a través del correo electrónico, de conformidad con la norma en cita y el artículo 9 *ibidem*, advirtiendo a las partes el deber de allegar los alegatos a la sede electrónica de la Secretaría de la Sala Laboral [sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) como a todas las partes a sus direcciones electrónicas (Artículo 78 num.14 CGP).

Surtido el traslado virtual correspondiente <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/162>, la Sala proferirá sentencia escrita, previa deliberación y se notificará vía edicto que se fijará por el término de un (1) día en el micrositio de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali, ello de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

En tal virtud se, **RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADMÍTASE la APELACIÓN formulada por el apoderado de COLPENSIONES, así como la CONSULTA, respecto de la sentencia de primera instancia.

**SEGUNDO:** Por Secretaría córrase traslado virtual común por un término de 5 días, para que aleguen por escrito, a través del correo electrónico [sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), así como a todas las partes a sus direcciones electrónicas (Artículo 78 numeral 14 del CGP).

**TERCERO:** La sentencia escrita proferida dentro del proceso de la referencia, se notificará por edicto electrónico que se fijará por el término de un (1) día en el microsítio de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali, ello de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia y podrá consultarse en la página web de la Rama Judicial en el *link*: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/160>

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** por ESTADO en la página web de la Rama Judicial, Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Sala Laboral. Para consultas, ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/159>

**-Firma Electrónica-  
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO  
MAGISTRADA**

Firmado Por:  
Monica Teresa Hidalgo Oviedo  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 008 Laboral  
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ae28d10869d2d5d38cfcb89945b99facb9575e3da8dc6ad2ac102f7f58e30f1b**

Documento generado en 12/02/2024 11:52:52 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO DE EDUARDO IGNACIO CIFUENTES  
VS. ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES,  
NUEVA EPS,  
IVAN BOTERO GOMEZ S.A.  
RADICACIÓN: 760013105 017 2022 00024 01

**AUTO NÚMERO 38**

Cali, doce (12) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Conforme lo establecido en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, por ser procedente se admite la APELACIÓN formulada por la apoderada de COLPENSIONES, así como la CONSULTA, respecto de la sentencia de primera instancia, una vez, ejecutoriado este auto, por Secretaría se correrá traslado virtual común por un término de 5 días, para que aleguen por escrito, a través del correo electrónico, de conformidad con la norma en cita y el artículo 9 *ibidem*, advirtiendo a las partes el deber de allegar los alegatos a la sede electrónica de la Secretaría de la Sala Laboral [sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) como a todas las partes a sus direcciones electrónicas (Artículo 78 num.14 CGP).

Surtido el traslado virtual correspondiente <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/162>, la Sala proferirá sentencia escrita, previa deliberación y se notificará vía edicto que se fijará por el término de un (1) día en el micrositio de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali, ello de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

En tal virtud se, **RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADMÍTASE la APELACIÓN formulada por la apoderada de COLPENSIONES, así como la CONSULTA, respecto de la sentencia de primera instancia.

**SEGUNDO:** Por Secretaría córrase traslado virtual común por un término de 5 días, para que aleguen por escrito, a través del correo electrónico [sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), así como a todas las partes a sus direcciones electrónicas (Artículo 78 numeral 14 del CGP).

**TERCERO:** La sentencia escrita proferida dentro del proceso de la referencia, se notificará por edicto electrónico que se fijará por el término de un (1) día en el micrositio de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali, ello de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia y podrá consultarse en la página web de la Rama Judicial en el *link*: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/160>

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** por ESTADO en la página web de la Rama Judicial, Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Sala Laboral. Para consultas, ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/159>

**-Firma Electrónica-  
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO  
MAGISTRADA**

Firmado Por:  
Monica Teresa Hidalgo Oviedo  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 008 Laboral  
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e7c08725970487e20f062a81597362bc9d83029125a8b34b1b0d3f880450cece**

Documento generado en 12/02/2024 11:52:53 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO DE GUSTAVO ZAPATA GIRALDO  
VS. COLPENSIONES  
LITISCONSORTE: DISTRITO ESPECIAL, DEPORTIVO, CULTURAL, TURÍSTICO,  
EMPRESARIAL Y DE SERVICIOS DE SANTIAGO DE CALI  
RADICACIÓN: 760013105 005 2019 00578 02

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 43**

Santiago de Cali, doce (12) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

La apoderada judicial de la parte demandada COLPENSIONES, mediante escrito allegado al correo electrónico de la Secretaría de la Sala el día **15 de enero de 2024**, manifiesta que, interpone recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral, en contra de la sentencia N° 334 del 15 de diciembre de 2023, proferida por esta Sala de Decisión Laboral, publicada por edicto el día 18 de ese mes y año -*arch.09, Cdno. Tribunal*-.

Para resolver se, **CONSIDERA:**

REQUISITOS VIABILIDAD RECURSO DE CASACIÓN ANTE SLCSJ			
(Art.86 C.P.T.yS.S., art. 43 Ley 712-2021, inexequibilidad C.C. artículo 48 D.L. 1395-2010)			
Sentencia en proceso ordinario: <b>15/12/2023</b>	<b>Si cumple</b>		
Término legal vence: <b>30/01/2024</b>	EDICTO	<b>18/12/2023</b>	<b>Si cumple</b>
Parte Interesada:	<b>COLPENSIONES</b>		
Apoderado(a) constituido(a):	María Fernanda Muñoz López		
Cuantía 120 S.M.L.M.V. (a la fecha del fallo cuestionado- AL3546-2020)	<b>2023</b>	D.2613 de 28-12-2022:	\$ 1.160.000,00
			<b>\$ 139.200.000,00</b>

La sentencia de primera instancia fue condenatoria, en la cual, se resolvió:

(...)

**PRIMERO: DECLARAR PARCIALMENTE PROBADA** la excepción de prescripción propuesta COLPENSIONES de todo lo generado con anterioridad al 01 de octubre de 2016, y se declaran no probadas las demás excepciones propuestas.

**SEGUNDO: DECLARAR** que señor **GUSTAVO ZAPATA GIRALDO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 6.421.320, tiene derecho a que le sea reliquidada por COLPENSIONES la mesada pensional, aplicando los parámetros del art. 12 del decreto 758 de 1990, acumulando tiempos públicos y privados, teniendo como mesada pensional inicial para el 01/06/2015 de \$3.288.836,7.

**TERCERO. CONDENAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, representado legalmente por **JAIME DUSSAN** o quien haga sus veces, a pagar al señor **GUSTAVO ZAPATA GIRALDO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 6.421.320, el retroactivo por diferencias de mesadas pensionales generadas en lo no prescrito desde el 01 de octubre de 2016 hasta el 31 de agosto de 2023, asciende a la suma de **\$61.812.883,06**; del cual, Se autoriza a Colpensiones a descontar del retroactivo pensional los aportes a pensión; a partir del 01 de septiembre de 2023 la mesada corresponde a la suma de \$5.025.691,49, prestación que está a cargo de COLPENSIONES en el 100%

**CUARTO: CONDENAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, representada por el doctor Jaime Dussan, o quien haga sus veces, a pagar al señor **GUSTAVO ZAPATA GIRALDO**, intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, a partir del 01 de octubre de 2016.

**QUINTO: CONDENAR AL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**, hoy **DISTRITO ESPECIAL, DEPORTIVO, CULTURAL, TURÍSTICO, EMPRESARIAL Y DE SERVICIOS DE SANTIAGO DE CALI**, representado legalmente por JORGE IVAN OSPINA GÓMEZ o por quien haga sus veces, a pagar con destino a la Administradora COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, el porcentaje del 39.40% como cuota parte del retroactivo pensional aquí ordenado y de las mesadas futuras que se causen en favor de GUSTAVO ZAPATA GIRALDO que está pagando COLPENSIONES.

**SEXTO. CONDENAR** en costas a COLPENSIONES y al MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI hoy **DISTRITO ESPECIAL, DEPORTIVO, CULTURAL, TURÍSTICO, EMPRESARIAL Y DE SERVICIOS DE SANTIAGO DE CALI**. Se fija la suma de 1 SMLMV para cada una y en favor del demandante, como agencias en derecho.

(...)

Decisión modificada en segunda instancia, en donde se estableció lo siguiente:

(...)

**PRIMERO:** Por actualización de la condena, **MODIFICAR** el resolutive TERCERO de la sentencia apelada y consultada, en el sentido de ESTABLECER que, lo adeudado por **COLPENSIONES** al señor **GUSTAVO ZAPATA GIRALDO**, por concepto de retroactivo por diferencias pensionales causado entre el **01 de octubre de 2016 y el 31 de octubre de 2023**, por 13 mesadas anuales, asciende a la suma de **\$64.325.729,95**. LO DEMÁS en el numeral se mantiene igual.

**SEGUNDO: CONFIRMAR** en lo demás la sentencia apelada y consultada.

M.P. Dr. MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO

16

(...)

Así pues, con el fin de calcular el interés jurídico para recurrir de la parte demandada, la Sala efectuó las siguientes operaciones aritméticas:

<b>DECISIÓN y CONDENAS (Prestación Vitalicia)</b>		
Primera Instancia	Condenatoria	
Segunda Instancia	Modificatoria	
1. Retroactivo diferencias pensionales por vejez del 01/10/2016 al 30/11/2023, por 13 mesadas	\$65.163.345,58	
Diferencia mesada año 2023	\$837.615,63	
<b>2. CÁLCULO VIDA PROBABLE</b>	Cálculo Vida probable: Tabla Mortalidad Res. 1555 de 2010. SuperFinanciera	
	Nace:	27/09/1954
	Edad a sentencia	69
	Expectativa Vida	16
	No. Mesadas	13
<b>TOTAL</b>	<b>\$43.556.012,76</b>	
3. Intereses moratorios del 01/10/2016 al 15/12/2023, sobre diferencias causadas entre el 01/10/2016 y el 30/11/2023	\$63.651.592,21	
<b>TOTAL, CONDENAS:</b>	<b>\$172.370.950,55</b>	

- Cuadro contentivo cálculo retroactivo diferencias del 01/10/2016 al 30/11/2023:

DESDE	HASTA	IPC	#MES	MESADA CALCULADA	MESADA COLPENS	DIFERENCIA	RETROACTIVO
1/06/2015	31/12/2015	0,0677	8,00	\$ 3.288.836,70	\$ 2.740.697,00	\$ 548.139,70	PRESCRITO
<b>1/10/2016</b>	31/12/2016	0,0575	4,00	\$ 3.511.490,94	\$ 2.926.242,19	\$ 585.248,76	\$ 2.340.995,03
1/01/2017	31/12/2017	0,0409	13,00	\$ 3.713.401,67	\$ 3.094.501,11	\$ 618.900,56	\$ 8.045.707,30
1/01/2018	31/12/2018	0,0318	13,00	\$ 3.865.279,80	\$ 3.221.066,21	\$ 644.213,59	\$ 8.374.776,72
1/01/2019	31/12/2019	0,0380	13,00	\$ 3.988.195,70	\$ 3.323.496,11	\$ 664.699,59	\$ 8.641.094,62
1/01/2020	31/12/2020	0,0161	13,00	\$ 4.139.747,14	\$ 3.449.788,97	\$ 689.958,17	\$ 8.969.456,22
1/01/2021	31/12/2021	0,0562	13,00	\$ 4.206.397,07	\$ 3.505.330,57	\$ 701.066,50	\$ 9.113.864,47
1/01/2022	31/12/2022	0,1312	13,00	\$ 4.442.796,58	\$ 3.702.330,15	\$ 740.466,43	\$ 9.626.063,65
1/01/2023	<b>30/11/2023</b>		12,00	\$ 5.025.691,49	\$ 4.188.075,86	\$ 837.615,63	\$ 10.051.387,57
<b>TOTAL RETROACTIVO DE LA DIFERENCIA ENTRE EL 01/10/2016 y el 30/11/2023</b>							<b>\$ 65.163.345,58</b>

- Cuadro contentivo intereses moratorios:

EVOLUCIÓN DIFERENCIAS PENSIONALES			FECHAS DETERMINANTES DEL CÁLCULO		
CALCULADA			Deben diferencias mesadas desde:		
AÑO		MESADA			
2.016		\$585.249	1/10/2016		
2.017		\$618.901	Deben diferencias mesadas hasta:		
2.018		\$644.214	30/11/2023		
2.019		\$664.700	Deben intereses de mora desde:		
2.020		\$689.958	1/10/2016		
2.021		\$701.066			
2.022		\$740.466			
2.023		\$837.616			
			Deben intereses de mora hasta:		
			15/12/2023		

INTERESES MORATORIOS A APLICAR	
Interes a	<b>diciembre de 2023</b>
Interés Corriente anual:	<b>25,04%</b>
Interés de mora anual:	37,56000%
Interés de mora mensual:	2,69304%

Nota: El cálculo técnico de la tasa mensual debe ser  $((1 + \text{interés de mora anual}) \text{ elevado a la } 1/12) - 1$ .

PERIODO		Mesada	#	Deuda total	Con descuento para salud	Días	Deuda
Inicio	Final	adeudada	mesadas	mesadas		mora	mora
1/10/2016	31/10/2016	585.248,76	1,00	\$ 585.248,76	\$ 515.018,91	2.601	\$ 1.202.500,35
1/11/2016	30/11/2016	585.248,76	2,00	\$ 1.170.497,52	\$ 1.030.037,81	2.571	\$ 2.377.261,35
1/12/2016	31/12/2016	585.248,76	1,00	\$ 585.248,76	\$ 515.018,91	2.540	\$ 1.174.298,68
1/01/2017	31/01/2017	618.900,56	1,00	\$ 618.900,56	\$ 544.632,49	2.509	\$ 1.226.664,78
1/02/2017	28/02/2017	618.900,56	1,00	\$ 618.900,56	\$ 544.632,49	2.481	\$ 1.212.975,41
1/03/2017	31/03/2017	618.900,56	1,00	\$ 618.900,56	\$ 544.632,49	2.450	\$ 1.197.819,33
1/04/2017	30/04/2017	618.900,56	1,00	\$ 618.900,56	\$ 544.632,49	2.420	\$ 1.183.152,16
1/05/2017	31/05/2017	618.900,56	1,00	\$ 618.900,56	\$ 544.632,49	2.389	\$ 1.167.996,08
1/06/2017	30/06/2017	618.900,56	1,00	\$ 618.900,56	\$ 544.632,49	2.359	\$ 1.153.328,90
1/07/2017	31/07/2017	618.900,56	1,00	\$ 618.900,56	\$ 544.632,49	2.328	\$ 1.138.172,82
1/08/2017	31/08/2017	618.900,56	1,00	\$ 618.900,56	\$ 544.632,49	2.297	\$ 1.123.016,74
1/09/2017	30/09/2017	618.900,56	1,00	\$ 618.900,56	\$ 544.632,49	2.267	\$ 1.108.349,56
1/10/2017	31/10/2017	618.900,56	1,00	\$ 618.900,56	\$ 544.632,49	2.236	\$ 1.093.193,48
1/11/2017	30/11/2017	618.900,56	2,00	\$ 1.237.801,12	\$ 1.089.264,99	2.206	\$ 2.157.052,61
1/12/2017	31/12/2017	618.900,56	1,00	\$ 618.900,56	\$ 544.632,49	2.175	\$ 1.063.370,22
1/01/2018	31/01/2018	644.213,59	1,00	\$ 644.213,59	\$ 566.907,96	2.144	\$ 1.091.086,10
1/02/2018	28/02/2018	644.213,59	1,00	\$ 644.213,59	\$ 566.907,96	2.116	\$ 1.076.836,84
1/03/2018	31/03/2018	644.213,59	1,00	\$ 644.213,59	\$ 566.907,96	2.085	\$ 1.061.060,88
1/04/2018	30/04/2018	644.213,59	1,00	\$ 644.213,59	\$ 566.907,96	2.055	\$ 1.045.793,81
1/05/2018	31/05/2018	644.213,59	1,00	\$ 644.213,59	\$ 566.907,96	2.024	\$ 1.030.017,85
1/06/2018	30/06/2018	644.213,59	1,00	\$ 644.213,59	\$ 566.907,96	1.994	\$ 1.014.750,79
1/07/2018	31/07/2018	644.213,59	1,00	\$ 644.213,59	\$ 566.907,96	1.963	\$ 998.974,82
1/08/2018	31/08/2018	644.213,59	1,00	\$ 644.213,59	\$ 566.907,96	1.932	\$ 983.198,86
1/09/2018	30/09/2018	644.213,59	1,00	\$ 644.213,59	\$ 566.907,96	1.902	\$ 967.931,79

REF. ORDINARIO DE GUSTAVO ZAPATA GIRALDO VS. COLPENSIONES  
 RADICACIÓN: 760013105 005 2019 00578 02

PERIODO		Mesada	#	Deuda total	Con descuento para salud	Días	Deuda
Inicio	Final	adeudada	mesadas	mesadas		mora	mora
1/10/2018	31/10/2018	644.213,59	1,00	\$ 644.213,59	\$ 566.907,96	1.871	\$ 952.155,83
1/11/2018	30/11/2018	644.213,59	2,00	\$ 1.288.427,19	\$ 1.133.815,93	1.841	\$ 1.873.777,53
1/12/2018	31/12/2018	644.213,59	1,00	\$ 644.213,59	\$ 566.907,96	1.810	\$ 921.112,80
1/01/2019	31/01/2019	664.699,59	1,00	\$ 664.699,59	\$ 584.935,64	1.779	\$ 934.126,55
1/02/2019	28/02/2019	664.699,59	1,00	\$ 664.699,59	\$ 584.935,64	1.751	\$ 919.424,16
1/03/2019	31/03/2019	664.699,59	1,00	\$ 664.699,59	\$ 584.935,64	1.720	\$ 903.146,52
1/04/2019	30/04/2019	664.699,59	1,00	\$ 664.699,59	\$ 584.935,64	1.690	\$ 887.393,96
1/05/2019	31/05/2019	664.699,59	1,00	\$ 664.699,59	\$ 584.935,64	1.659	\$ 871.116,32
1/06/2019	30/06/2019	664.699,59	1,00	\$ 664.699,59	\$ 584.935,64	1.629	\$ 855.363,77
1/07/2019	31/07/2019	664.699,59	1,00	\$ 664.699,59	\$ 584.935,64	1.598	\$ 839.086,13
1/08/2019	31/08/2019	664.699,59	1,00	\$ 664.699,59	\$ 584.935,64	1.567	\$ 822.808,49
1/09/2019	30/09/2019	664.699,59	1,00	\$ 664.699,59	\$ 584.935,64	1.537	\$ 807.055,93
1/10/2019	31/10/2019	664.699,59	1,00	\$ 664.699,59	\$ 584.935,64	1.506	\$ 790.778,29
1/11/2019	30/11/2019	664.699,59	2,00	\$ 1.329.399,17	\$ 1.169.871,27	1.476	\$ 1.550.051,47
1/12/2019	31/12/2019	664.699,59	1,00	\$ 664.699,59	\$ 584.935,64	1.445	\$ 758.748,09
1/01/2020	31/01/2020	689.958,17	1,00	\$ 689.958,17	\$ 607.163,19	1.414	\$ 770.684,33
1/02/2020	29/02/2020	689.958,17	1,00	\$ 689.958,17	\$ 607.163,19	1.385	\$ 754.878,22
1/03/2020	31/03/2020	689.958,17	1,00	\$ 689.958,17	\$ 607.163,19	1.354	\$ 737.982,02
1/04/2020	30/04/2020	689.958,17	1,00	\$ 689.958,17	\$ 607.163,19	1.324	\$ 721.630,87
1/05/2020	31/05/2020	689.958,17	1,00	\$ 689.958,17	\$ 607.163,19	1.293	\$ 704.734,68
1/06/2020	30/06/2020	689.958,17	1,00	\$ 689.958,17	\$ 607.163,19	1.263	\$ 688.383,53
1/07/2020	31/07/2020	689.958,17	1,00	\$ 689.958,17	\$ 607.163,19	1.232	\$ 671.487,34
1/08/2020	31/08/2020	689.958,17	1,00	\$ 689.958,17	\$ 607.163,19	1.201	\$ 654.591,15
1/09/2020	30/09/2020	689.958,17	1,00	\$ 689.958,17	\$ 607.163,19	1.171	\$ 638.239,99
1/10/2020	31/10/2020	689.958,17	1,00	\$ 689.958,17	\$ 607.163,19	1.140	\$ 621.343,80
1/11/2020	30/11/2020	689.958,17	2,00	\$ 1.379.916,34	\$ 1.214.326,38	1.110	\$ 1.209.985,30
1/12/2020	31/12/2020	689.958,17	1,00	\$ 689.958,17	\$ 607.163,19	1.079	\$ 588.096,46
1/01/2021	31/01/2021	701.066,50	1,00	\$ 701.066,50	\$ 616.938,52	1.048	\$ 580.396,59
1/02/2021	28/02/2021	701.066,50	1,00	\$ 701.066,50	\$ 616.938,52	1.020	\$ 564.889,81
1/03/2021	31/03/2021	701.066,50	1,00	\$ 701.066,50	\$ 616.938,52	989	\$ 547.721,59
1/04/2021	30/04/2021	701.066,50	1,00	\$ 701.066,50	\$ 616.938,52	959	\$ 531.107,19
1/05/2021	31/05/2021	701.066,50	1,00	\$ 701.066,50	\$ 616.938,52	928	\$ 513.938,97
1/06/2021	30/06/2021	701.066,50	1,00	\$ 701.066,50	\$ 616.938,52	898	\$ 497.324,56
1/07/2021	31/07/2021	701.066,50	1,00	\$ 701.066,50	\$ 616.938,52	867	\$ 480.156,34
1/08/2021	31/08/2021	701.066,50	1,00	\$ 701.066,50	\$ 616.938,52	836	\$ 462.988,12
1/09/2021	30/09/2021	701.066,50	1,00	\$ 701.066,50	\$ 616.938,52	806	\$ 446.373,71
1/10/2021	31/10/2021	701.066,50	1,00	\$ 701.066,50	\$ 616.938,52	775	\$ 429.205,49
1/11/2021	30/11/2021	701.066,50	2,00	\$ 1.402.132,99	\$ 1.233.877,04	745	\$ 825.182,18
1/12/2021	31/12/2021	701.066,50	1,00	\$ 701.066,50	\$ 616.938,52	714	\$ 395.422,87
1/01/2022	31/01/2022	740.466,43	1,00	\$ 740.466,43	\$ 651.610,46	683	\$ 399.512,56
1/02/2022	28/02/2022	740.466,43	1,00	\$ 740.466,43	\$ 651.610,46	655	\$ 383.134,30
1/03/2022	31/03/2022	740.466,43	1,00	\$ 740.466,43	\$ 651.610,46	624	\$ 365.001,23
1/04/2022	30/04/2022	740.466,43	1,00	\$ 740.466,43	\$ 651.610,46	594	\$ 347.453,09
1/05/2022	31/05/2022	740.466,43	1,00	\$ 740.466,43	\$ 651.610,46	563	\$ 329.320,02
1/06/2022	30/06/2022	740.466,43	1,00	\$ 740.466,43	\$ 651.610,46	533	\$ 311.771,88
1/07/2022	31/07/2022	740.466,43	1,00	\$ 740.466,43	\$ 651.610,46	502	\$ 293.638,81
1/08/2022	31/08/2022	740.466,43	1,00	\$ 740.466,43	\$ 651.610,46	471	\$ 275.505,73
1/09/2022	30/09/2022	740.466,43	1,00	\$ 740.466,43	\$ 651.610,46	441	\$ 257.957,60
1/10/2022	31/10/2022	740.466,43	1,00	\$ 740.466,43	\$ 651.610,46	410	\$ 239.824,52
1/11/2022	30/11/2022	740.466,43	2,00	\$ 1.480.932,87	\$ 1.303.220,92	380	\$ 444.552,78
1/12/2022	31/12/2022	740.466,43	1,00	\$ 740.466,43	\$ 651.610,46	349	\$ 204.143,31
1/01/2023	31/01/2023	837.615,63	1,00	\$ 837.615,63	\$ 737.101,76	318	\$ 210.414,78
1/02/2023	28/02/2023	837.615,63	1,00	\$ 837.615,63	\$ 737.101,76	290	\$ 191.887,70
1/03/2023	31/03/2023	837.615,63	1,00	\$ 837.615,63	\$ 737.101,76	259	\$ 171.375,56
1/04/2023	30/04/2023	837.615,63	1,00	\$ 837.615,63	\$ 737.101,76	229	\$ 151.525,11
1/05/2023	31/05/2023	837.615,63	1,00	\$ 837.615,63	\$ 737.101,76	198	\$ 131.012,98
1/06/2023	30/06/2023	837.615,63	1,00	\$ 837.615,63	\$ 737.101,76	168	\$ 111.162,53
1/07/2023	31/07/2023	837.615,63	1,00	\$ 837.615,63	\$ 737.101,76	137	\$ 90.650,39
1/08/2023	31/08/2023	837.615,63	1,00	\$ 837.615,63	\$ 737.101,76	106	\$ 70.138,26
1/09/2023	30/09/2023	837.615,63	1,00	\$ 837.615,63	\$ 737.101,76	76	\$ 50.287,81
1/10/2023	31/10/2023	837.615,63	1,00	\$ 837.615,63	\$ 737.101,76	45	\$ 29.775,68
1/11/2023	30/11/2023	837.615,63	2,00	\$ 1.675.231,26	\$ 1.474.203,51	15	\$ 19.850,45
<b>MESADAS</b>				<b>\$ 65.163.345,58</b>	<b>\$ 57.343.744</b>	<b>INTERESES</b>	<b>\$ 63.651.592</b>

Los anteriores cálculos, comprenden el retroactivo por diferencias pensionales causado entre el **01 de octubre de 2016** y el **30 de noviembre de 2023**, por 13

mesadas anuales, junto con los intereses moratorios con corte a la fecha del fallo de segunda instancia, además de la estimación de las diferencias pensionales futuras, considerando la vida probable del beneficiario de la prestación, acorde con su fecha de nacimiento y edad a la fecha del fallo, ello conforme a la Resolución 1555 de 2010 de la Superfinanciera, dado el carácter de vitalicio del derecho.

Lo anterior implica que, la suma de la condena a cargo de la demandada, supera los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y S.S. y, por ende, habrá concederse el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada COLPENSIONES.

En mérito de lo expuesto, la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle,

### **R E S U E L V E**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso de casación interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandada COLPENSIONES, en contra de la sentencia 334 del 15 de diciembre de 2023, proferida por esta Sala de Decisión Laboral, publicada por edicto el día 18 de ese mes y año, por las razones expuestas.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, REMÍTASE por Secretaría el expediente DIGITAL, a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, para lo pertinente.

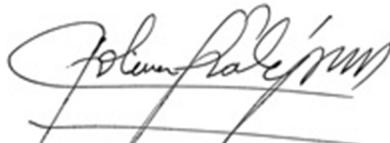
**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**



**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
Magistrada



**ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ**  
Magistrada



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado

**Monica Teresa Hidalgo Oviedo**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 008 Laboral**  
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f19859f5216fe35ede2e4bd0a751532bea7463d3bdea85cc71e66880dd6a71b3**

Documento generado en 12/02/2024 11:52:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO DE LUZ DARY VALENCIA ARBELÁEZ  
VS. PORVENIR S.A. Y COLPENSIONES  
RADICACIÓN: 760013105 006 2020 00415 01

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 44**

Cali, doce (12) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

El apoderado judicial de la parte demandada PORVENIR S.A., mediante escrito allegado al correo electrónico de la Secretaría de la Sala el día **12 de enero de 2024**, manifiesta que interpone recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral, en contra de la sentencia N° 324 del 15 de diciembre de 2023, proferida por esta Sala de Decisión Laboral, publicada por edicto el día 18 de ese mes y año -arch.07, cuaderno Tribunal-

Para resolver se, **CONSIDERA:**

REQUISITOS VIABILIDAD RECURSO DE CASACIÓN ANTE SLCSJ			
(Art.86 C.P.T.yS.S., art. 43 Ley 712-2021, inexequibilidad C.C. artículo 48 D.L.1395-2010)			
Sentencia en proceso ordinario: <u>15/12/2023</u>	Si cumple		
Término legal vence: <u>30/01/2024</u>	EDICTO	<u>18/12/2023</u>	Si cumple
Parte Interesada:	PORVENIR S.A.		
Apoderado constituido:	Alejandro Miguel Castellanos López		
Cuantía 120 S.M.L.M.V. (a la fecha del fallo cuestionado- AL3546-2020)	2023	D.2613 de 28-12-2022:	\$ 1.160.000,00
			\$ 139.200.000,00

La sentencia de primera instancia fue absolutoria, revocada en segunda instancia por esta Sala de Decisión, en la que se decidió:

(...)

**PRIMERO: REVOCAR** la sentencia APELADA. En su lugar se DECLARAN no probadas las excepciones propuestas en la contestación de la demanda por PORVENIR S.A.

**SEGUNDO: CONDENAR** a PORVENIR S.A. a reconocer y pagar al señor LUZ DARY VALENCIA ARBELÁEZ, la INDEMNIZACIÓN DE PERJUICIOS, por frustración del traslado de régimen dada su condición de pensionada por el RAIS, consistente en las diferencias pensionales causadas desde el 1° de mayo de 2018 en comparación con el RPM, las que actualizadas al 30 de noviembre de 2023 ascienden a **\$84.404.171,84**, la que debe ser indexada al momento del pago, correspondiéndole una diferencia pensional como mitigación del daño causado, a partir del 1° de diciembre de 2023 de **\$1.284.549,94**, monto que deberá reajustarse anualmente conforme lo disponga el gobierno nacional, por 13 mesadas al año. PORVENIR S.A. continuará pagando la pensión de vejez de la demandante en la totalidad de la mesada que le hubiere correspondido en el RPMPD en forma vitalicia y transmisible a los beneficiarios si hay lugar, en cuantía de \$2'444.549,94 para el año 2023, con su respectivo incremento anual de acuerdo al IPC.

**TERCERO: ABSOLVER** a COLPENSIONES de todas las pretensiones de la demanda.

Así pues, con el fin de calcular el interés jurídico para recurrir de la demandada, la Sala efectuó las siguientes operaciones aritméticas:

<b>DEMANDADA - PORVENIR S.A.</b>	
<b>DECISIÓN y CONDENAS (Prestación Vitalicia)</b>	
Primera Instancia	Absolutoria
Segunda Instancia	Revoca
1. Indemnización de perjuicios, retroactivo por diferencias pensionales causado entre el 01/05/2018 y el 30/11/2023, por 13 mesadas	\$ 84.404.171,84
<b>CÁLCULO VIDA PROBABLE</b>	\$ 1.160.000,0
	Nace: 17/10/1960
	Edad a sentencia 63
	Expectativa Vida 24,4
	No. Mesadas 13
	<b>TOTAL</b> \$ 91.988.000,00
<b>TOTAL CONDENAS:</b>	<b>\$ 176.392.171,84</b>

El anterior cuadro, incluye el cálculo del retroactivo pensional por diferencias pensionales ordenadas a manera de perjuicios, causado entre el **01 de mayo de 2018 y el 30 de noviembre de 2023** -fecha de corte de la sentencia de segunda instancia-, por 13 mesadas anuales, además de la estimación de las diferencias pensionales futuras, considerando la vida probable de la demandantes, acorde con su fecha de nacimiento y edad a la fecha del fallo, ello conforme a la Resolución 1555 de 2010 de la Superfinanciera, dado el carácter de vitalicio del derecho.

Lo anterior implica que, la suma de la condena a cargo de la demandada, incluso sin considerar la indexación, supera los 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes, de que trata el artículo 86 del C.P.T. y S.S. y, por ende, habrá concederse el recurso extraordinario de casación interpuesto por PORVENIR S.A.

En mérito de lo expuesto, la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso de casación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada PORVENIR S.A., en contra de la sentencia 324 del 15 de diciembre de 2023, proferida por esta Sala de Decisión Laboral, publicada por edicto el día 18 de ese mes y año, por las razones expuestas.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, REMÍTASE por Secretaría el expediente DIGITAL, a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, para lo pertinente.

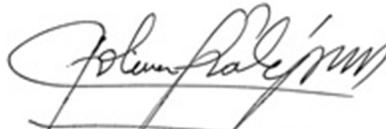
**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**



**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
Magistrada



**ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ**  
Magistrada



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado

Firmado Por:

Monica Teresa Hidalgo Oviedo

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 008 Laboral

Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ab9f2314415a764cf0ff8b547ddee5e533d532019aa68c11bdd1ce538212bdfc**

Documento generado en 12/02/2024 11:52:54 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO DE BLANCA INÉS PINEDA GONZÁLEZ  
VS. PORVENIR S.A.

LITIS: CESAR AUGUSTO GÓMEZ OCAMPO  
RADICACIÓN: 760013105 014 2018 00038 01

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 45**

Cali, doce (12) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

El apoderado judicial de la parte demandada PORVENIR S.A., mediante escrito allegado al correo electrónico de la Secretaría de la Sala el día **12 de enero de 2024**, manifiesta que, interpone recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral, en contra de la sentencia N° 331 del 15 de diciembre de 2023, proferida por esta Sala de Decisión Laboral, publicada por edicto el día 18 de ese mes y año -arch.09, Cdno. Tribunal-.

Para resolver se, **CONSIDERA:**

REQUISITOS VIABILIDAD RECURSO DE CASACIÓN ANTE SLCSJ			
(Art.86 C.P.T.yS.S., art. 43 Ley 712-2021, inexequibilidad C.C. artículo 48 D.L.1395-2010)			
Sentencia en proceso ordinario: <b>15/12/2023</b>	<b>Si cumple</b>		
Término legal vence: <b>30/01/2024</b>	EDICTO	<b>18/12/2023</b>	<b>Si cumple</b>
Parte Interesada:	<b>PORVENIR S.A.</b>		
Apoderado constituido:	Carlos Andrés Hernández Escobar		
Cuantía 120 S.M.L.M.V. (a la fecha del fallo cuestionado- AL3546-2020)	<b>2023</b>	D.2613 de 28-12-2022:	\$ 1.160.000,00
			<b>\$ 139.200.000,00</b>

La sentencia de primera instancia fue condenatoria, en la cual, se resolvió:

(...)

**PRIMERO: DECLARAR NO PROBADAS** las excepciones de fondo propuestas por el ente traído a juicio PORVENIR S.A.

**SEGUNDO: DECLARAR** que la señora **BLANCA INES PINEDA GONZALEZ** identificada con la cedula de ciudadanía No. 31.193.854, **tiene derecho al reconocimiento y pago de la pensión de sobreviviente** por la muerte de su compañero permanente **MANUEL SAENZ SERNA**, prestación a cargo de PORVENIR S.A.

**TERCERO: CONDENAR AL PAGO DEL RETROACTIVO** en la pensión de sobreviviente a PORVENIR S.A., por el periodo comprendido entre el 08 de marzo de 2014 al 31 de junio de 2022, y partir del 1 de julio de 2022 la demandada deberá seguir pagando una pensión en cuantía del SMLMV, con sus mesadas adicionales y con los reajustes que disponga el Gobierno Nacional.

**CUARTO: CONDENAR A PORVENIR S.A AL PAGO DE INTERESES MORATORIOS** en favor de la demandante conforme al artículo 141 de la ley 100

de 1993 desde el día 17 de septiembre de 2014 hasta que se haga el pago real y efectivo de las sumas de dinero otorgadas en esta sentencia.

**QUINTO: SE AUTORIZA DESCUENTO PARA SALUD** que debe pagar la demandante del retroactivo otorgado en esta providencia una vez se realice el pago de las sumas adeudadas.

**SEXTO: ABSOLVER** al integrado CESAR AUGUSTO GOMEZ OCAMPO de cualquier obligación, tal y como se dijo en la parte motiva de esta sentencia.

**SÉPTIMO: COSTAS** a cargo de la parte demandada, y como agencias en derecho se fija la suma de \$7.000.000, a favor de la parte demandante.

**OCTAVO: CONSÚLTESE** la presente providencia, en el caso de no ser apelada, ante la Sala Laboral Del Tribunal Superior Del Distrito Judicial De Cali.

(...)

Decisión modificada en segunda instancia, en donde se estableció lo siguiente:

(...)

**PRIMERO: MODIFICAR** el numeral **TERCERO** de la sentencia apelada, en el sentido de **CONDENAR** a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES PORVENIR S.A.**, a reconocer y pagar el retroactivo pensional por el periodo comprendido entre el 29 enero de 2015 al 30 de noviembre de 2023, por la suma de \$97.349.367.; el monto deberá ser debidamente indexado a la fecha de su pago.

**SEGUNDO: REVOCAR** el numeral **CUARTO** de la sentencia apelada, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**TERCERO: CONFIRMAR** en lo demás, la sentencia apelada.

**CUARTO: COSTAS** en esta instancia a cargo de **PORVENIR S.A.** Se fijan en la suma de \$1.500.000 a cargo de la vencida y en favor de la demandante.

(...)

Así pues, con el fin de calcular el interés jurídico para recurrir de la parte demandada, la Sala efectuó las siguientes operaciones aritméticas:

DEMANDADA - PORVENIR S.A.		
DECISIÓN y CONDENAS (Prestación Vitalicia)		
Primera Instancia	Condenatoria	
Segunda Instancia	Modificatoria	
1. Retroactivo pensión sobrevivientes del 29/01/2015 al 30/11/2023, por 13 mesadas		\$ 97.349.367,00
2023	\$ 1.160.000,0	Cálculo Vida probable: Tabla de Mortalidad Res. 1555 de 2010. SuperFinanciera
<b>CÁLCULO VIDA PROBABLE</b>	Nace:	4/01/1957
	Edad a sentencia	66
	Expectativa Vida	21,8
	No. Mesadas	13
	<b>TOTAL</b>	\$ 82.186.000,00
<b>TOTAL CONDENAS:</b>		<b>\$ 179.535.367,00</b>

El anterior cuadro incluye el cálculo del retroactivo pensional de sobrevivientes, en favor de la señora BLANCA INÉS PINEDA GONZÁLEZ, con base en el SMLMV, causado entre el **29 de enero de 2015** y el **30 de noviembre de 2023** -fecha de corte de la sentencia de segunda instancia-, por 13 mesadas anuales, además de la estimación de las mesadas pensionales futuras, considerando la vida probable de la beneficiaria de la prestación, acorde con su fecha de nacimiento y edad a la fecha del fallo, ello conforme a la Resolución 1555 de 2010 de la Superfinanciera, dado el carácter de vitalicio del derecho.

Lo anterior implica que, la suma de la condena a cargo de la demandada, incluso sin considerar los intereses moratorios, supera los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y S.S. y, por ende, habrá concederse el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada PORVENIR S.A.

En mérito de lo expuesto, la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle,

### **R E S U E L V E**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso de casación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada PORVENIR S.A., en contra de la sentencia 331 del 15 de diciembre de 2023, proferida por esta Sala de Decisión Laboral, publicada por edicto el día 18 de ese mes y año, por las razones expuestas.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, REMÍTASE por Secretaría el expediente DIGITAL, a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, para lo pertinente.

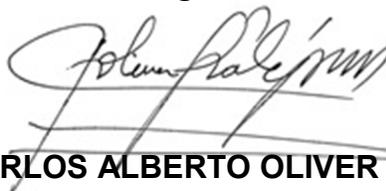
**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**



**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
Magistrada



**ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ**  
Magistrada



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado

**Firmado Por:**  
**Monica Teresa Hidalgo Oviedo**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 008 Laboral**  
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **67bff14147b848380a6490240fba1a5ccb137c785aaed14e6143912b041831f**

Documento generado en 12/02/2024 11:52:55 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO DE MARIBEL MÉNDEZ LÓPEZ  
VS. PORVENIR S.A.  
RADICACIÓN: 760013105 015 2022 00085 01

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 46**

Cali, doce (12) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

El apoderado judicial de la parte demandada PORVENIR S.A., mediante escrito allegado al correo electrónico de la Secretaría de la Sala el día **12 de enero de 2024**, manifiesta que, interpone recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral, en contra de la sentencia N° 321 del 15 de diciembre de 2023, proferida por esta Sala de Decisión Laboral, publicada por edicto el día 18 de ese mes y año -arch.06, Cdno. Tribunal-.

Para resolver se, **CONSIDERA:**

REQUISITOS VIABILIDAD RECURSO DE CASACIÓN ANTE SLCSJ			
(Art.86 C.P.T.yS.S., art. 43 Ley 712-2021, inexequibilidad C.C. artículo 48 D.L.1395-2010)			
Sentencia en proceso ordinario: <u>15/12/2023</u>	Si cumple		
Término legal vence: <u>30/01/2024</u>	EDICTO	<u>18/12/2023</u>	Si cumple
Parte Interesada:	PORVENIR S.A.		
Apoderado constituido:	Carlos Andrés Hernández Escobar		
Cuantía 120 S.M.L.M.V. (a la fecha del fallo cuestionado- AL3546-2020)	2023	D.2613 de 28-12-2022:	\$ 1.160.000,00
			\$ 139.200.000,00

La sentencia de primera instancia fue condenatoria, en la cual, se resolvió:

(...)

**PRIMERO: DECLARAR** NO PROBADA LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS POR LA PARTE DEMANDADA PORVENIR S.A.

**SEGUNDO: DECLARAR** QUE LA SEÑORA MARIBEL MENDEZ LOPEZ, EN CALIDAD DE MADRE DEPENDIENTE TIENE DERECHO A LA PENSION DE SOBREVIVENCIA POR LA MUERTE DE SU HIJO YOHAN FERNANDO FIGUEROA MENDEZ PRESTACION A CARGO DE PERVENIR S.A.

**TERCERO: CONDENAR** A PORVENIR S.A. A PAGAR A LA SEÑORA MARIBEL MENDEZ LOPEZ, UN RETROACTIVO EN PENSION DE SOBREVIVENCIA EN CALIDAD DE MADRE DEPENDIENTE DE SU HIJO YOHAN FERNANDO FIGUEROA MENDEZ, EN LA SUMA DE 34.593.786 POR EL PERIODO COMPRENDIDO ENTRE EL 28 DE FEBRERO DE 2021 Y EL 31 DE OCTUBRE DE 2023, Y A PARTIR DEL 1º DE NOVIEMBRE DE 2023 LA DEMANDADA DEBERA SEGUIR PAGANDO EN FAVOR DE ELLA, LA MESADA PENSIONAL EN LA CUANTIA DE 1 SMLMV SIN PERJUICIO DE LOS INCREMENTOS DE CADA ANUALIDAD.

**CUARTO: SE AUTORIZA** QUE DEL RETROACTIVO OTORGADO SE DESCUENTEN LOS APORTES AL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD,

**CUARTO: EN EL EVENTO** DE NO SER APELADA LA SENTENCIA, SE ORDENA LA CONSULTA AL SER ADVERSA A LOS INTERESES DE LA BENEFICIARIA.

**QUINTO: CONDENAR** A PORVENIR S.A. A PAGAR INTERESES MORATORIOS DESDE LA CAUSACION HASTA LA EJECUTORIA DE LA SENTENCIA Y DESDE LA EJECUTORIA INTERESES MORATORIOS.

**SEXTO: COSTAS** A CARGO DE LA PARTE DEMANDADA, Y COMO AGENCIAS EN DERECHO SE FIJA LA SUMA DE 2.000.000 DE PESO EN FAVOR DE LA PARTE DEMANDANTE.

**NOTIFICACIONES:** EL DEMANDADO Y DEMANDANTE INTERPONE RECURSOS DE APELACION, SE CONCEDE LA APELACION DEL DEMANDANTE Y DEMANDADO ANTE LA SALA LABORAL DEL TRIBUNAL DE CALI.

(...)

Decisión modificada en segunda instancia, en donde se estableció lo siguiente:

(...)

**PRIMERO: MODIFICAR** el numeral **TERCERO** de la sentencia **APELADA**, en el sentido de **CONDENAR** a **PORVENIR S.A.** a reconocer y pagar a la señora **MARIBEL MÉNDEZ LÓPEZ**, la suma \$35'844.638,60 a título de retroactivo pensional liquidado desde el 28 de febrero de 2021 y actualizado al 30 de noviembre de 2023, debiendo reconocer a partir del 1º de noviembre de 2023 la suma de \$1'160.000, monto que deberá actualizarse anualmente conforme lo disponga el gobierno nacional.

**SEGUNDO: REVOCAR** el numeral **QUINTO** de la sentencia **APELADA**. En su lugar se **CONDENA** a **PORVENIR S.A.** a pagar a favor de la señora **MARIBEL MÉNDEZ LÓPEZ**, los intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, a partir del 06 de abril de 2021, y hasta cuando se efectúe el pago de las mesadas adeudadas.

**TERCERO: CONFIRMAR** en lo demás la sentencia **APELADA**.

**CUARTO: COSTAS** en esta instancia a cargo de **PORVENIR S.A.**, apelante infructuoso y a favor de la parte demandante. Como agencias en derecho se fija la suma de \$1'500.000.

(...)

Así pues, con el fin de calcular el interés jurídico para recurrir de la parte demandada, la Sala efectuó las siguientes operaciones aritméticas:

DEMANDADA - PORVENIR S.A.		
DECISIÓN y CONDENAS (Prestación Vitalicia)		
Primera Instancia	Condenatoria	
Segunda Instancia	Modificatoria	
1. Retroactivo pensión sobrevivientes del 28/02/2021 al 30/11/2023, por 13 mesadas		\$ 35.844.638,60
2023	\$ 1.160.000,0	Cálculo Vida probable: Tabla de Mortalidad Res. 1555 de 2010. SuperFinanciera
<b>CÁLCULO VIDA PROBABLE</b>	Nace:	16/02/1962
	Edad a sentencia	61
	Expectativa Vida	26,2
	No. Mesadas	13
	<b>TOTAL</b>	\$
<b>TOTAL CONDENAS:</b>		<b>\$ 134.618.638,60</b>

El anterior cuadro incluye el cálculo del retroactivo pensional de sobrevivientes, en favor de la señora **MARIBEL MÉNDEZ LÓPEZ**, con base en el SMLMV, causado entre el **28 de febrero de 2021** y el **30 de noviembre de 2023** -fecha de corte de la sentencia de segunda instancia-, por 13 mesadas anuales, además de la estimación de las mesadas pensionales futuras, considerando la vida probable de la beneficiaria de la

prestación, acorde con su fecha de nacimiento y edad a la fecha del fallo, ello conforme a la Resolución 1555 de 2010 de la Superfinanciera, dado el carácter de vitalicio del derecho.

Lo anterior implica que, la suma de la condena a cargo de la demandada, incluso sin considerar los intereses moratorios, supera los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y S.S. y, por ende, habrá concederse el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada PORVENIR S.A.

En mérito de lo expuesto, la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso de casación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada PORVENIR S.A., en contra de la sentencia 321 del 15 de diciembre de 2023, proferida por esta Sala de Decisión Laboral, publicada por edicto el día 18 de ese mes y año, por las razones expuestas.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, REMÍTASE por Secretaría el expediente DIGITAL, a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, para lo pertinente.

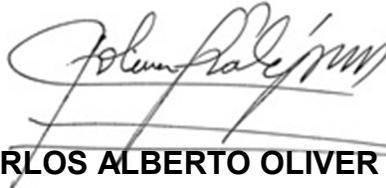
**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**



**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
Magistrada



**ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ**  
Magistrada



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado

Firmado Por:

Monica Teresa Hidalgo Oviedo

**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**

**Sala 008 Laboral**

**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **07eb58a62893924a3a4452b61de9eb499fc1ff864edd621a5782b9517e3b87c7**

Documento generado en 12/02/2024 11:52:55 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

MAGISTRADA PONENTE: DRA. MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO

REF: PROCESO EJECUTIVO LABORAL  
EJECUTANTE: LYDA EDNA JÁCOME MANOSALVA  
EJECUTADO: COLPENSIONES y OTROS  
RADICACIÓN: 760013105 005 2023 00280 01

Cali, doce (12) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**AUTO NÚMERO 47**

Resuelve el Tribunal el recurso de apelación interpuesto el día 28 de julio de 2023 por el apoderado judicial de la parte ejecutada PORVENIR S.A. contra el auto interlocutorio 1799 del 19 de julio de los corrientes, notificado por estados del 21 de ese mes y año, mediante el cual, el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali, libró mandamiento de pago dentro del proceso ejecutivo laboral con radicado 760013105 005 2023 00280 01, siendo ejecutante LYDA EDNA JÁCOME MANOSALVA, ello con base en la ponencia discutida y aprobada en Sala de Decisión llevada a cabo el **15 de diciembre de 2023**, celebrada como consta en el **Acta No \_\_**, tal como lo regulan los artículos 54 a 56 de la ley 270 de 1996.

**ANTECEDENTES**

La parte ejecutante presentó demanda ejecutiva a continuación de proceso ordinario, solicitando se libre mandamiento de pago, en los siguientes términos  
*-arch.02, págs. 5-9, cuaderno ejecutivo-*:

(...)

**PRIMERO.** ORDENAR a PROTECCIÓN S.A. que DEVUELVA a la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES todos los valores integrales que hubiere recibido con motivo de la afiliación de mi poderdante, como cotizaciones, bonos pensionales, rendimientos financieros, saldo de cuentas de rezago y cuentas de no vinculados, historia laboral actualizada y sin inconsistencias de semanas, y los aportes voluntarios si los hubiese que se entregarán a la demandante, si fuere el caso.

**SEGUNDO.** ORDENAR a PROTECCIÓN S.A. a devolver los gastos de administración previstos en el artículo 13, literal q) y artículo 20 de la Ley 100 de 1993 por el periodo en que administró las cotizaciones de mi poderdante, todo tipo de comisiones, las primas de seguros previsionales, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, a cargo de su propio patrimonio, con los rendimientos que hubieran producido de no haberse generado el traslado.

**TERCERO.** ORDENAR a PORVENIR S.A. que DEVUELVA a la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES todos los valores integrales que hubiere recibido con motivo de la afiliación de mi poderdante, como cotizaciones, bonos pensionales, rendimientos financieros, saldo de cuentas de rezago y cuentas de no vinculados, historia laboral actualizada y sin inconsistencias de semanas, y los aportes voluntarios si los hubiese que se entregarán a la demandante, si fuere el caso.

**CUARTO.** ORDENAR a PORVENIR S.A. a devolver los gastos de administración previstos en el artículo 13, literal q) y artículo 20 de la Ley 100 de 1993 por el periodo en que administró las cotizaciones de mi poderdante, todo tipo de comisiones, las primas de seguros previsionales, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, a cargo de su propio patrimonio, con los rendimientos que hubieran producido de no haberse generado el traslado.

**QUINTO.** ORDENAR a COLPENSIONES a aceptar el traslado de mi poderdante LYDA EDNA JÁCOME MANOSALVA sin solución de continuidad, ni imponer cargas adicionales a mi poderdante.

**SEXTO.** Sírvase librar mandamiento de pago en contra de COLPENSIONES y a favor de mi poderdante la señora LYDA EDNA JÁCOME MANOSALVA, por la suma de \$333.000 por concepto de agencias en derecho.

**SÉPTIMO.** Sírvase librar mandamiento de pago en contra de PORVENIR S.A. y a favor de mi poderdante la señora LYDA EDNA JÁCOME MANOSALVA, por la suma de \$1.241.526 por concepto de agencias en derecho.

**OCTAVO.** Sírvase librar mandamiento de pago en contra de PROTECCIÓN S.A. y a favor de mi poderdante la señora LYDA EDNA JÁCOME MANOSALVA, por la suma de \$1.241.526 por concepto de agencias en derecho.

**NOVENO.** Solicito se sirva CONDENAR en costas y agencias en derecho a las entidades demandadas con ocasión del presente proceso ejecutivo.

(...)

### PROVIDENCIA APELADA

El Juzgado de conocimiento, por auto interlocutorio 1799 del 19 de julio de 2023, dispuso librar mandamiento de pago ejecutivo, así *-arch.05, ibidem-*:

(...)

**PRIMERO.** Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral en contra de COLPENSIONES, PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A., para que, a través de sus representantes legales, o por quienes hagan sus veces, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, efectúen las siguientes actuaciones y cancelen y a favor de la señora LYDA EDNA JACOME MANOSALVA, por los siguientes conceptos:

1.- Ordenar a los Fondos de Pensiones AFP ING S.A. hoy PROTECCION S.A., HORIZONTE S.A. hoy PORVENIR S.A. y PORVENIR S.A., DEVUELVAN a COLPENSIONES todos los valores integrales que hubieren recibido con motivo de la afiliación de la demandante, como cotizaciones, bonos pensionales, rendimientos financieros, saldo de cuentas de rezago y cuentas de no vinculados, historia laboral actualizada y sin inconsistencias de semanas, y los aportes voluntarios si los hubiese que se entregarán a la demandante, si fuere el caso.

2.- Ordenar a la AFP ING S.A. hoy PROTECCION S.A., HORIZONTE S.A. hoy PORVENIR S.A. y PORVENIR S.A., a devolver los gastos de administración previstos en el artículo 13, literal q) y artículo 20 de la Ley 100 de 1993 por el periodo en que administró las cotizaciones de la demandante, todo tipo de comisiones, las primas de seguros previsionales, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, a cargo de su propio patrimonio, con los rendimientos que hubieran producido de no haberse generado el traslado.

3.- Ordenar a COLPENSIONES, la obligación de aceptar el traslado sin solución de continuidad, ni imponer cargas adicionales a la afiliada demandante.

4.- La suma de UN MILLÓN DOSCIENTOS CUARENTA Y UN MIL QUINIENTOS VEINTISEIS PESOS MCTE (\$1.241.526.00), a cargo de PORVENIR S.A. y a favor de la parte actora, por las costas del proceso ordinario.

(...)

### **APELACIÓN DE LA EJECUTADA**

En escrito allegado al correo del despacho de primera instancia el día 28 de julio de 2023, el apoderado judicial de PORVENIR S.A. interpone recurso de apelación frente al auto que libró mandamiento de pago, argumentando que, el acreedor de la obligación no es la parte ejecutante sino la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, quien es la legitimada en la causa por activa para hacer efectivo el pago por parte de PORVENIR S.A., ello, de conformidad con lo establecido en el artículo 98 del CPACA, que establece el “DEBER DE RECAUDO Y PRERROGATIVA DEL COBRO COACTIVO”. Agrega que, en aras de evitar un detrimento injustificado al erario de la Nación, la mentada petición radica en una orden legal conocida que se sostiene en lo previsto en el artículo 99 ibidem.

Así las cosas, refiere que, la ejecución promovida por la señora LYDA EDNA JÁCOME MANOSALVA, evidencia una falta de legitimación en la causa frente a las condenas relacionadas con el reintegro a la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, del saldo de la cuenta de ahorro individual de la afiliada y demás emolumentos.

Concluye solicitando se revoque el numeral primero ítem 2 del auto apelado, limitando el ejecutivo a los conceptos que el ejecutante cuenta con legitimidad en la causa.

### **ALEGATOS EN SEGUNDA INSTANCIA**

Mediante providencia del 22 de enero de 2024, el Despacho ordenó correr traslado a las partes para que presentaran alegatos de conclusión.

La apoderada judicial de Colpensiones, alegó de conclusión ratificándose de todos los argumentos, hechos y pretensiones expuestos en la contestación, solicitando se condene en costas a la parte apelante Porvenir S.A. por no salir avante su pretensión incoada respecto de la causal falta de legitimación en la causa frente a las condenas. La abogada Paula Sofia Beltrán Chilito también allegó escrito de “*alegatos de conclusión y sustitución de poder*”, sin embargo, no se aportó documento que los contenga.

Y finalmente, la apoderada judicial de Porvenir S.A., se ratificó en lo expuesto tanto en la contestación de la demanda como en la Alzada, solicitando se revoque el numeral 1° ítem 2 del auto interlocutorio 1799, por el cual se libra

mandamiento de pago; en cuanto a la devolución de los gastos de administración previstos en el artículo 13, literal q) y artículo 20 de la Ley 100 de 1993, por el periodo en que administró las cotizaciones de la demandante, todo tipo de comisiones, las primas de seguros previsionales, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, a cargo de su propio patrimonio, con los rendimientos que hubieran producido de no haberse generado el traslado, limitando el ejecutivo a los conceptos que el ejecutante cuenta con legitimidad en la causa.

### **DECISIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA**

Cumplidos los trámites propios de la segunda instancia, sin que se observen vicios que puedan afectar la validez de lo actuado, es procedente entrar a decidir el asunto lo que se hace previas las siguientes:

### **C O N S I D E R A C I O N E S:**

#### **PROCEDENCIA DE LA APELACIÓN**

El auto que decide sobre el mandamiento de pago en el proceso ejecutivo es susceptible de apelación, conforme a lo previsto en el artículo 65, numeral 8° del CPTSS.

En igual sentido, advierte la Sala que, nos encontramos frente a un asunto de primera instancia, por tratarse de un proceso en el que se pretende ejecutar unas obligaciones de hacer, ello, conforme a lo establecido en el artículo 13 del CPTSS.

#### **PRINCIPIO DE CONSONANCIA**

Por el principio de consonancia establecido en el artículo 66A del CPTSS, el cual prevé que “La sentencia de segunda instancia, así como la decisión de autos apelados, deberá estar en consonancia con las materias objeto del recurso de apelación”, la Sala solo se referirá a los motivos de inconformidad.

#### **PROBLEMA JURÍDICO**

El problema jurídico a resolver por la Sala se concreta en determinar si, se ajusta a derecho la decisión adoptada por el juez de instancia en el auto interlocutorio 1799 del 19 de julio de 2023, que libró mandamiento de pago

ejecutivo en favor de LYDA EDNA JÁCOME MANOSALVA, por una obligación de hacer a cargo de PORVENIR S.A. y OTROS.

### CASO EN CONCRETO

En el *sub examine*, se evidencia que la Entidad PORVENIR S.A., se opone a lo resuelto en el auto apelado, que libró mandamiento de pago ejecutivo por una obligación de hacer a su cargo, la cual consiste en que, transfiera o devuelva a COLPENSIONES “...los gastos de administración previstos en el artículo 13, literal q) y artículo 20 de la Ley 100 de 1993 por el periodo en que administró las cotizaciones de la demandante, todo tipo de comisiones, las primas de seguros previsionales, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, a cargo de su propio patrimonio, con los rendimientos que hubieran producido de no haberse generado el traslado...”, alegando para ello la ejecutada recurrente que, existe una falta de legitimación en la causa por parte de la ejecutante LYDA EDNA JÁCOME MANOSALVA, frente a los anteriores conceptos objeto de recaudo ejecutivo.

Cumple advertir que, tras el proceso ordinario laboral de primera instancia orientado a la declaratoria de nulidad o ineficacia del traslado de régimen de prima media con prestación definida administrado por el ISS hoy COLPENSIONES al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad y, a obtener el retorno de la señora JÁCOME MANOSALVA al RPMPD, ello alcanzó la parte ejecutante en la sentencia No. 216 del 02 de agosto de 2021, proferida por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali, modificada por esta Sala de Decisión mediante sentencia 12 del 11 de febrero de 2022.

De manera que, sin desconocer la potestad de cobro coactivo que le atañe a COLPENSIONES por mandato de los artículos 98 y 99 del CPACA, la desatención por dicha entidad del deber a su cargo y pasividad, debía conmover a actuar a la parte demandante por vía del ejecutivo a continuación del proceso ordinario laboral, dada la relación que surge entre las administradoras de pensiones y la persona afiliada, pues los recursos depositados en el RAIS contribuyen a fraguarle el derecho pensional, que a la postre enriquecerá su patrimonio.

La legitimación en la causa **-legitimatio ad causam-**, hace referencia a la posibilidad que tienen las partes en un proceso de proponer o controvertir las pretensiones planteadas en la demanda, al ser sujetos procesales con interés, por activa o por pasiva, en la relación jurídico sustancial que se ventila en el mismo. Además, se refiere ésta a la posición sustancial que tiene uno de los

sujetos en la situación fáctica o relación jurídica de la que surge la controversia o litigio que se plantea en el proceso y de la cual según la ley se desprenden o no derechos u obligaciones o se les desconocen los primeros o se les exonera de las segundas.

La legitimación en la causa por activa supone la verificación de que quien demanda tenga la titularidad para reclamar el interés jurídico que se debate en el proceso y, por lo tanto, sin importar si son o no procedentes las pretensiones elevadas –lo que supondrá efectuar un análisis de fondo de la controversia a la luz del derecho sustancial– sí sea el llamado a discutir su procedencia dentro del trámite judicial -*Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección C, sentencia del 26 de septiembre de 2012, radicado 05001-23-31-000-1995-00575-01 (24677)-*

Es decir, tener legitimación en la causa consiste en ser la persona que, de conformidad con la ley sustancial, se encuentra autorizada para intervenir en el proceso y formular o contradecir las pretensiones contenidas en la demanda por ser sujeto activo o pasivo de la relación jurídica sustancial debatida objeto de la decisión del juez, en el supuesto de que aquella exista. Es un elemento de mérito de la litis y no un presupuesto procesal.

Dicho lo anterior y, revisados los documentos que conforman el título ejecutivo base del recaudo<sup>1</sup>, colige la Sala que, contrario a lo expuesto por la recurrente PORVENIR S.A., la hoy ejecutante sí posee en este caso legitimación en la causa por activa para reclamar los conceptos de primas de seguros previsionales, gastos de administración, el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima y los pagos ejecutados por comisión de todo orden, ello por cuanto, dichos recursos tienen su génesis en el aporte obligatorio realizado por él mismo y, abundando en razones, dichos recursos serán utilizados para la financiación de la eventual prestación pensional a que tenga derecho ésta en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por COLPENSIONES.

---

<sup>1</sup> CODIGO GENERAL DEL PROCESO- ARTÍCULO 422. TÍTULO EJECUTIVO. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.

Vale la pena resaltar que, efectivamente los dineros que se reclaman en la presente demanda ejecutiva no van directamente al patrimonio de la demandante, sin embargo, se tiene que, él no los exige para sí mismo, sino para que sean trasladados al fondo común del precitado RPMPD, recursos con los que se ayudará a financiar las pensiones de los riesgos de Invalidez, Vejez y Muerte -IVM-, lo que implica una legitimación extraordinaria o ampliada.

Es preciso destacar que, la declaratoria de ineficacia de traslado de régimen reconocida en el proceso ordinario, hoy tramitada por la vía ejecutiva, tiene como consecuencia que el Fondo de Pensión del RAIS, en este caso PORVENIR S.A., deba asumir el menoscabo del bien administrado, en razón de que, la ineficacia que se configura es la secuela de la conducta de la citada AFP al haber omitido brindar información adecuada, oportuna, clara, comparada y suficiente a la ejecutante al momento del traslado de régimen, así las cosas, por todo lo esgrimido en precedencia la súplica elevada carece de fundamento y, se impone la confirmación del auto atacado.

En mérito de lo expuesto, la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto Interlocutorio 1799 del 19 de julio de 2023 proferido por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali, por las razones expuestas en la parte considerativa.

**SEGUNDO: COSTAS** en esta instancia a cargo de la ejecutada recurrente, PORVENIR S.A., apelante infructuosa y, en favor de la ejecutante. Se fijan como agencias en derecho la suma de \$800.000.

**TERCERO: DEVOLVER** el expediente virtual al Juzgado de origen, previa anotación de su salida en el libro radicador.

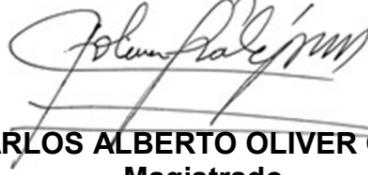
**NOTIFÍQUESE por ESTADOS electrónicos.**



**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
Magistrada



**ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ**  
Magistrada



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado

MP. MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO

**Firmado Por:**  
Monica Teresa Hidalgo Oviedo  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 008 Laboral  
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 8581ed459bab04d9ef599665301b5109eaaefcda5236db6f95a82c390906a130

Documento generado en 12/02/2024 11:52:55 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

*REF. FUERO SINDICAL –PERMISO PARA DESPEDIR*  
*DEMANDANTE: EMPRESA DE MEDICINA INTEGRAL EMI S.A.S SERVICIO DE*  
*AMBULANCIA PREPAGADA – GRUPO EMI S.A.S.*  
*DEMANDADO: BRYAN ALEXANDER RAMÍREZ CHÁVEZ*  
*ORGANIZACIÓN SINDICAL: UNIÓN DE TRABAJADORES EMI Y SECTOR SALUD,*  
*SINDICATO DE TRABAJADORES DEL GRUPO FALCK*  
*RADICACIÓN: 760013105 018 2022 00019 03*

**AUTO NÚMERO 59**

Cali, doce (12) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Observa el Despacho que, el día 01 de febrero de 2024, el apoderado judicial de la parte demandante EMPRESA DE MEDICINA INTEGRAL EMI S.A.S SERVICIO DE AMBULANCIA PREPAGADA – GRUPO EMI S.A.S., allegó vía correo electrónico a la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali, solicitud de desistimiento del recurso de apelación por él interpuesto con contra de la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Cali.

En consecuencia, por Secretaría, conforme lo establecido en el numeral 4° del artículo 316 del C.G.P., aplicable por analogía conforme al artículo 145 del CPTSS, se ordenará correr traslado por tres (3) días a la parte demandada y sindical del desistimiento del recurso presentado, para lo que estimen pertinente.

Surtidos los traslados virtuales correspondientes (<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/162>), la Sala proferirá decisión, previa deliberación virtual de la Sala.

En tal virtud se, **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Por Secretaría, córrase traslado virtual a la parte demandada y sindical, por tres (3) días, de la solicitud de desistimiento del recurso presentada por la parte demandante EMPRESA DE MEDICINA INTEGRAL EMI S.A.S SERVICIO DE AMBULANCIA PREPAGADA – GRUPO EMI S.A.S.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** por ESTADO en la página *web* de la Rama Judicial, Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Sala Laboral. Para consultas, ingresar a:  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/159>

**-Firma Electrónica-  
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO  
MAGISTRADA**

*M.P. MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO*

**Firmado Por:  
Monica Teresa Hidalgo Oviedo  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 008 Laboral  
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 3529e4001ec42f23d2e0d3cd755ee444e573cadeb8535e2daadc08cf7f083ea5

Documento generado en 12/02/2024 11:52:56 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>