

SALA LABORAL -SECRETARÍA-

Santiago de Cali, 12 de febrero del 2024

Recibido de la Honorable Corte Suprema de Justicia, consta de una (01) carpeta digital.

Va al Despacho del Magistrado Ponente doctor CARLOS ALBERTO OLIVER GALE, para lo pertinente.-

JESÚS ANTONIO BALANTA GIL
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL
SECRETARÍA

REF: PROCESO ORDINARIO
DTE: JOHN JAIRO BETANCOURTH LLANOS
DDO: COLPENSIONES
RAD: 014-2018-00103-01

Santiago de Cali, 12 de febrero del 2024

Auto No. 076

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE, lo resuelto por la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral-, en su Providencia AL3024-2023 del 1 de noviembre de 2023, mediante el cual DECLARÓ DESIERTO del recurso de casación interpuesto contra la Sentencia proferida por esta Sala de decisión laboral.

Ejecutoriado el presente auto, vuelva el expediente a su despacho de origen para que continúe el trámite pertinente.

NOTIFÍQUESE,


CARLOS ALBERTO OLIVER GALE
Magistrado

Firmado Por:
Carlos Alberto Oliver Gale
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 005 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7c0b8823f60e508b980129f3924228c828a8bebbb51aac1756d94a72cb1ad6ac**

Documento generado en 12/02/2024 01:46:11 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL

PROCESO:	ORDINARIO
RADICACIÓN:	760013105-015-2018-00407-01
DEMANDANTE:	CARLOS HERNAN TORO CASTAÑEDA
DEMANDADO:	CARNICOS S.A.

Santiago de Cali, 12 de febrero del 2024

AUTO No. 077

En vigencia de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, se dispone:

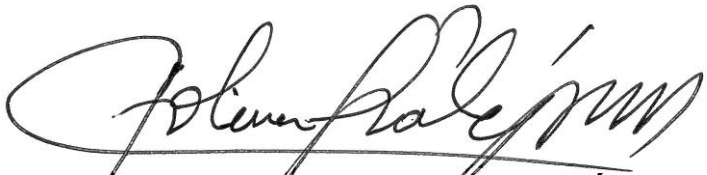
FIJAR FECHA DE PUBLICACIÓN DE LA SENTENCIA ESCRITA PARA EL DÍA 21 DE FEBRERO DEL 2024, a través de la página web de la Rama Judicial – Micrositio del Despacho 005 Sala Laboral en el link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-005-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali>

La notificación de la Sentencia se surtirá vía **EDICTO** que se fijará por el término de un (1) día en la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal de Cali de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Al día siguiente de la desfijación del edicto comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación.

NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO


CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ
Magistrado Sala Laboral

Firmado Por:
Carlos Alberto Oliver Gale
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 005 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e988951721e693361ba834cc09260204876f3a40ad02e97f2e6e07f18fc51af6**

Documento generado en 12/02/2024 01:46:12 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL

PROCESO:	ORDINARIO
RADICACIÓN:	760013105-014-2017-00431-01
DEMANDANTE:	LUIS FERNANDO CORDOBA COLONIA
DEMANDADO:	COLPENSIONES

Santiago de Cali, 12 de febrero del 2024

AUTO No. 078

En vigencia de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, se dispone:

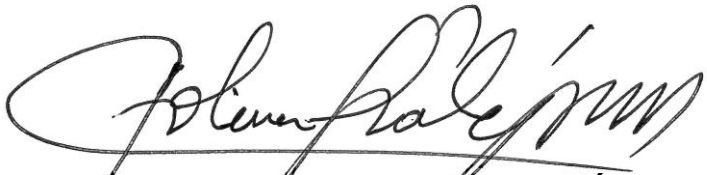
FIJAR FECHA DE PUBLICACIÓN DE LA SENTENCIA ESCRITA PARA EL DÍA 21 DE FEBRERO DEL 2024, a través de la página web de la Rama Judicial – Micrositio del Despacho 005 Sala Laboral en el link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-005-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali>

La notificación de la Sentencia se surtirá vía **EDICTO** que se fijará por el término de un (1) día en la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal de Cali de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Al día siguiente de la desfijación del edicto comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación.

NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO


CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ
Magistrado Sala Laboral

Firmado Por:
Carlos Alberto Oliver Gale
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 005 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **98596e845d964a6d15aaf09f52404becc6b79787ec280dded0769e47cf7c6932**

Documento generado en 12/02/2024 01:46:12 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL

PROCESO:	ORDINARIO
RADICACIÓN:	760013105-021-2023-00218-01
DEMANDANTE:	JHON JAIRO BONILLA RAMIREZ
DEMANDADO:	COLPENSIONES

Santiago de Cali, 12 de febrero del 2024

AUTO No. 079

En vigencia de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, se dispone:

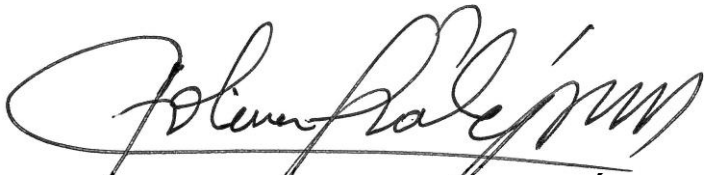
FIJAR FECHA DE PUBLICACIÓN DE LA SENTENCIA ESCRITA PARA EL DÍA 21 DE FEBRERO DEL 2024, a través de la página web de la Rama Judicial – Micrositio del Despacho 005 Sala Laboral en el link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-005-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali>

La notificación de la Sentencia se surtirá vía **EDICTO** que se fijará por el término de un (1) día en la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal de Cali de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Al día siguiente de la desfijación del edicto comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación.

NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO


CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ
Magistrado Sala Laboral

Firmado Por:
Carlos Alberto Oliver Gale
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 005 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7b64edceac86878546445af1e37f792b1b0e09cac1a00e565f4ba8ebb5b84c51**

Documento generado en 12/02/2024 01:46:12 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL

PROCESO:	ORDINARIO
RADICACIÓN:	760013105-005-2022-00579-01
DEMANDANTE:	NATHALIA ELIZABETH RUIZ CERQUERA
DEMANDADO:	COLPENSIONES Y OTROS

Santiago de Cali, 12 de febrero del 2024

AUTO No. 080

En vigencia de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, se dispone:

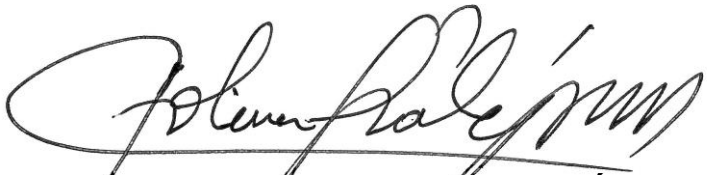
FIJAR FECHA DE PUBLICACIÓN DE LA SENTENCIA ESCRITA PARA EL DÍA 21 DE FEBRERO DEL 2024, a través de la página web de la Rama Judicial – Micrositio del Despacho 005 Sala Laboral en el link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-005-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali>

La notificación de la Sentencia se surtirá vía **EDICTO** que se fijará por el término de un (1) día en la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal de Cali de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Al día siguiente de la desfijación del edicto comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación.

NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO


CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ
Magistrado Sala Laboral

Firmado Por:
Carlos Alberto Oliver Gale
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 005 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e93e4cac92c2666ddef04c452284515a229ee93e4244503b26f5506cd15cfd76**

Documento generado en 12/02/2024 01:46:12 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL

PROCESO:	ORDINARIO
RADICACIÓN:	760013105-011-2023-00004-01
DEMANDANTE:	MARIA CLARA GONZALEZ BARRETO
DEMANDADO:	COLPENSIONES Y OTROS

Santiago de Cali, 12 de febrero del 2024

AUTO No. 081

En vigencia de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, se dispone:

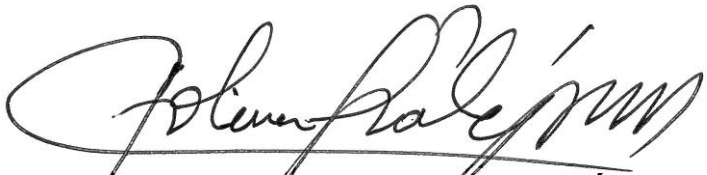
FIJAR FECHA DE PUBLICACIÓN DE LA SENTENCIA ESCRITA PARA EL DÍA 21 DE FEBRERO DEL 2024, a través de la página web de la Rama Judicial – Micrositio del Despacho 005 Sala Laboral en el link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-005-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali>

La notificación de la Sentencia se surtirá vía **EDICTO** que se fijará por el término de un (1) día en la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal de Cali de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Al día siguiente de la desfijación del edicto comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación.

NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO


CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ
Magistrado Sala Laboral

Firmado Por:
Carlos Alberto Oliver Gale
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 005 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5bd027ca4c491d321099101e3f2bd5115b3e5ba10568ba649dacc53cf025bf67**

Documento generado en 12/02/2024 01:46:13 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL

PROCESO:	ORDINARIO
RADICACIÓN:	760013105-010-2020-00318-01
DEMANDANTE:	OLGA PATRICIA TORRES HURTADO
DEMANDADO:	COLPENSIONES Y OTROS

Santiago de Cali, 12 de febrero del 2024

AUTO No. 082

En vigencia de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, se dispone:

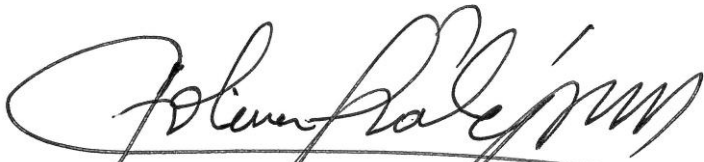
FIJAR FECHA DE PUBLICACIÓN DE LA SENTENCIA ESCRITA PARA EL DÍA 21 DE FEBRERO DEL 2024, a través de la página web de la Rama Judicial – Micrositio del Despacho 005 Sala Laboral en el link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-005-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali>

La notificación de la Sentencia se surtirá vía **EDICTO** que se fijará por el término de un (1) día en la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal de Cali de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Al día siguiente de la desfijación del edicto comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación.

NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO


CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ
Magistrado Sala Laboral

Firmado Por:
Carlos Alberto Oliver Gale
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 005 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **055f1626f3082a2f395e7a03e4b891a59f0f02fd0568b183e5c54f1f1d007b4b**

Documento generado en 12/02/2024 01:46:13 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL

PROCESO:	ORDINARIO
RADICACIÓN:	760013105-017-2023-00250-01
DEMANDANTE:	LILIANA SERNA FRANCO
DEMANDADO:	COLPENSIONES Y OTROS

Santiago de Cali, 12 de febrero del 2024

AUTO No. 083

En vigencia de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, se dispone:

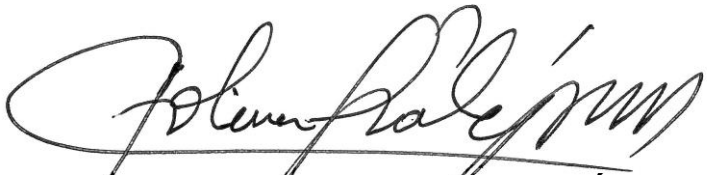
FIJAR FECHA DE PUBLICACIÓN DE LA SENTENCIA ESCRITA PARA EL DÍA 21 DE FEBRERO DEL 2024, a través de la página web de la Rama Judicial – Micrositio del Despacho 005 Sala Laboral en el link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-005-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali>

La notificación de la Sentencia se surtirá vía **EDICTO** que se fijará por el término de un (1) día en la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal de Cali de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Al día siguiente de la desfijación del edicto comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación.

NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO


CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ
Magistrado Sala Laboral

Firmado Por:
Carlos Alberto Oliver Gale
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 005 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2e6a42b23b03b8d334d517d066ba59f44f79164a4512926d709095e02933a7b9**

Documento generado en 12/02/2024 01:46:13 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL

PROCESO:	ORDINARIO
RADICACIÓN:	760013105-019-2022-00082-01
DEMANDANTE:	OCTAVIO HERRERA ORTEGA
DEMANDADO:	COLPENSIONES

Santiago de Cali, 12 de febrero del 2024

AUTO No. 084

En vigencia de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, se dispone:

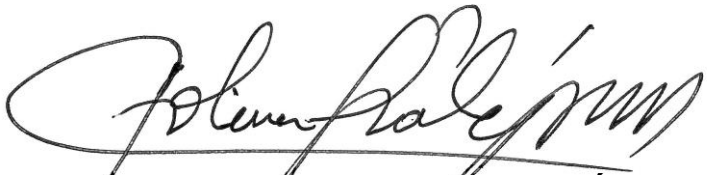
FIJAR FECHA DE PUBLICACIÓN DE LA SENTENCIA ESCRITA PARA EL DÍA 21 DE FEBRERO DEL 2024, a través de la página web de la Rama Judicial – Micrositio del Despacho 005 Sala Laboral en el link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-005-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali>

La notificación de la Sentencia se surtirá vía **EDICTO** que se fijará por el término de un (1) día en la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal de Cali de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Al día siguiente de la desfijación del edicto comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación.

NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO


CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ
Magistrado Sala Laboral

Firmado Por:
Carlos Alberto Oliver Gale
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 005 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **363488881cc68cc5f74c58b07ca8fe194c2f6c1bdd27fa81d467c4764e94e9e0**

Documento generado en 12/02/2024 01:46:13 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL

PROCESO:	ORDINARIO
RADICACIÓN:	760013105-019-2023-00167-01
DEMANDANTE:	GUILLERMO ALBERTO OLAYA MELO
DEMANDADO:	COLPENSIONES

Santiago de Cali, 12 de febrero del 2024

AUTO No. 085

En vigencia de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, se dispone:

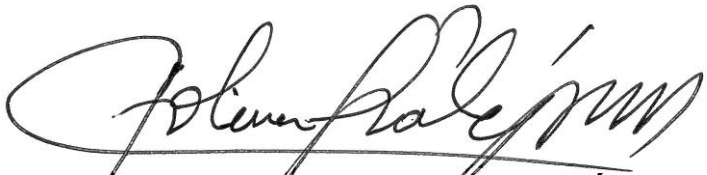
FIJAR FECHA DE PUBLICACIÓN DE LA SENTENCIA ESCRITA PARA EL DÍA 21 DE FEBRERO DEL 2024, a través de la página web de la Rama Judicial – Micrositio del Despacho 005 Sala Laboral en el link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-005-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali>

La notificación de la Sentencia se surtirá vía **EDICTO** que se fijará por el término de un (1) día en la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal de Cali de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Al día siguiente de la desfijación del edicto comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación.

NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO


CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ
Magistrado Sala Laboral

Firmado Por:
Carlos Alberto Oliver Gale
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 005 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **662909eea5eafe90bf2a2138755a6ce3fc78349072a487f82cd19131ee15e07a**

Documento generado en 12/02/2024 01:46:14 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL

PROCESO:	ORDINARIO
RADICACIÓN:	760013105-020-2021-00384-01
DEMANDANTE:	MARIA MERY MOTTA PEREZ
DEMANDADO:	COLPENSIONES

Santiago de Cali, 12 de febrero del 2024

AUTO No. 086

En vigencia de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, se dispone:

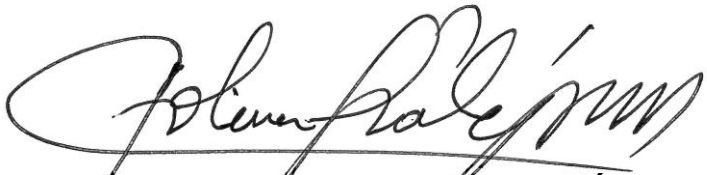
FIJAR FECHA DE PUBLICACIÓN DE LA SENTENCIA ESCRITA PARA EL DÍA 21 DE FEBRERO DEL 2024, a través de la página web de la Rama Judicial – Micrositio del Despacho 005 Sala Laboral en el link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-005-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali>

La notificación de la Sentencia se surtirá vía **EDICTO** que se fijará por el término de un (1) día en la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal de Cali de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Al día siguiente de la desfijación del edicto comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación.

NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO


CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ
Magistrado Sala Laboral

Firmado Por:
Carlos Alberto Oliver Gale
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 005 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **db0b13c67845627f10433de147d652e1b3c6d60732da1b8428b985b2038bc418**

Documento generado en 12/02/2024 01:46:14 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA DE DECISIÓN LABORAL

AUTO INTERLOCUTORIO N° 021

Acta de Decisión N° 012

Santiago de Cali, doce (12) de febrero del dos mil veinticuatro (2024).

El mandatario judicial de la parte demandada, **CENTRO COMERCIAL SHOPPING LAS FUENTES**, interpone dentro del término legal **-05/12/2023-** recurso extraordinario de casación para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la **Sentencia N° 285 del 30 de noviembre de 2023**, proferida por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

Para resolver se, **CONSIDERA:**

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexequibilidad proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Teniendo en cuenta la calenda del fallo, el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 2613 del 28 de diciembre del 2022, es de \$1.160.000, por ende, el interés económico para recurrir en casación debe superar la cuantía de **\$139.200.000**.

REF. ORDINARIO LABORAL
DTE: MARIA ISABEL GRANOBLER
DDO: COLPENSIONES y otro
RADICACIÓN: 760013105-002-2018-00634-01

El Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, a través de la Sala de Decisión de la Jurisdicción Laboral y mediante la Sentencia N° 285 del 30 de noviembre de 2023, resolvió:

PRIMERO: MODIFICAR el numeral **PRIMERO** de la sentencia apelada y consultada No. 04 del 24 de enero de 2023, proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Cali, en el sentido de, **CONDENAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES"** a reconocer y pagar a la señora **MARIA ISABEL GRANOBLER** por concepto de retroactivo pensional realizado entre el 1 de enero de 2021 y actualizado al 30 de septiembre de 2023, la suma de \$35.250.838,00, suma que deberá indexarse al momento del pago. A partir del 1° de octubre de 2023, le corresponde una mesada pensional por valor de **\$1.160.000,00** Percibiendo 13 mesadas al año, según lo dispuesto en el A.L. 01/2005.

SEGUNDO: REVOCAR el numeral **SEGUNDO** de la sentencia, y en su lugar, **CONDENAR** al **CENTRO COMERCIAL SHOPPING LAS FUENTES** a reconocer y pagar a favor de la señora **MARIA ISABEL GRANOBLER**, el cálculo actuarial respecto del periodo comprendido entre el 01-01-1995 AL 30-09-2008, ante la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES"**, previa liquidación que haga ésta de dicho cálculo, descontando el valor cancelado por el Centro Comercial en dichos ciclos con indexación.

TERCERO: AUTORIZAR a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES"** a descontar del retroactivo pensional lo correspondiente a los aportes a salud.

CUARTO: SIN COSTAS en esta instancia.

QUINTO: A partir del día siguiente a la desfijación del edicto virtual, comenzará a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación, para ante la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, si a ello hubiere lugar. En caso de no interponerse recurso de casación por las partes en la oportunidad legal, por Secretaría, devuélvase el expediente al juzgado de origen

(...)

Descendiendo al caso objeto de estudio se tiene que, las condenas impuestas en segunda instancia al recurrente, **CENTRO COMERCIAL SHOPPING LAS FUENTES**, están orientadas al reconocimiento y pago del cálculo actuarial por aportes a pensión a favor de la demandante, **MARIA ISABEL GRANOBLER** ante la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

Efectuadas las operaciones aritméticas del caso de conformidad con el artículo 3° del Decreto 1887 de 1994, cuya formula determinante es la siguiente:

Valor de la Reserva Actuarial = (Pensión de referencia x F1 + AF x F2) x F3.

Y con base en un (01) SMLMV arroja un monto de **\$169.517.300** por el periodo comprendido entre el 01/01/1995 al 30/09/2008.

De todo lo anterior se colige que, el interés económico total de la recurrente, **CENTRO COMERCIAL SHOPPING LAS FUENTES**, asciende a un estimado de **\$169.517.300**

Así las cosas, encuentra la Sala que, a la demandada, **CENTRO COMERCIAL SHOPPING LAS FUENTES**, le asiste interés jurídico para recurrir la decisión de segunda instancia derivada de las condenas impuestas en tal grado, pues el mismo supera la cuantía correspondiente a **\$139.200.000**, valor que resulta procedente para interponer el recurso extraordinario de casación para ante el Órgano de Cierre.

En mérito de lo expuesto se,

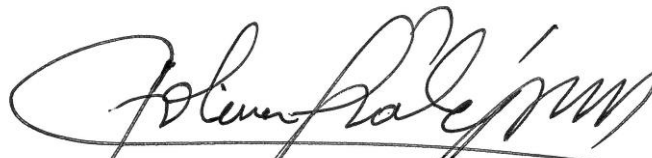
REF. ORDINARIO LABORAL
DTE: MARIA ISABEL GRANOBLES
DDO: COLPENSIONES y otro
RADICACIÓN: 760013105-002-2018-00634-01

RESUELVE:

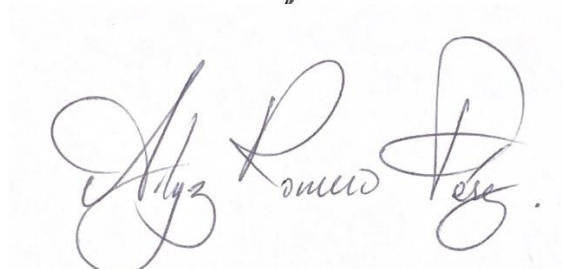
PRIMERO.- CONCEDER el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada, **CENTRO COMERCIAL SHOPPING LAS FUENTES**, contra la Sentencia N° 285 del 30 de noviembre de 2023, proferida por esta Sala de Decisión dentro del proceso de la referencia.

SEGUNDO.- Ejecutoriada la presente providencia, por secretaria envíese el expediente al juzgado de origen.

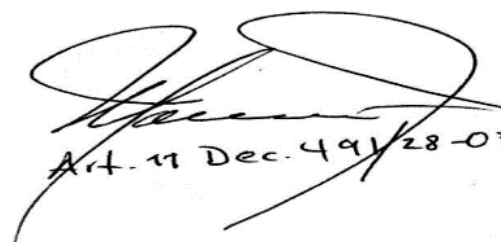
Se firma por los magistrados integrantes de la Sala:



CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ
Magistrado Ponente



ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ
Magistrada Sala



Art. 11 Dec. 491/28-03-2020
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO
Magistrada Sala

Carlos Alberto Oliver Gale

Firmado Por:

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 005 Laboral

Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d03349d06ce5d0e511f0b1b030145b926cc5ed9e8bd76f8f8511483abc3c1a93**

Documento generado en 12/02/2024 01:46:14 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
-SALA LABORAL-

Santiago de Cali, doce (12) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

El Magistrado Ponente **CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**, en asocio de los Magistrados que integran la Sala de Decisión, **MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO** y **ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ**, proceden a dictar el siguiente:

AUTO INTERLOCUTORIO N° 022

Aprobado en Acta N° 012

MAGISTRADO PONENTE: DR. CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ

Decide la Sala el recurso de apelación impetrado por la parte demandante, **FELIO REYES SAAVEDRA**, contra el Auto Interlocutorio N° 2876 del 06 de octubre del año 2023, proferido por el Juzgado 18° Laboral del Circuito de Cali, dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia instaurado por el señor **FELIO REYES SAAVEDRA** en contra de la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ** y **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**, siendo vinculada la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA**, providencia a través del cual, el Juzgado decidió para lo que interesa a la alzada, aprobar la liquidación de costas practicada por secretaría, conforme lo dispone el numeral 1° del artículo 366 del Código General del Proceso; expediente identificado bajo la partida No. 760013105-018-2019-00130-02.

ANTECEDENTES

El señor **REYES SAAVEDRA** presentó demanda ordinaria laboral de primera instancia en contra de la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ** y **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**, con el fin que se deje sin efecto jurídico el dictamen de determinación de origen y/o PCL del 17/03/2016, rendido por



la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, que redujo la PCL del actor del 59.06% al 26.70%; en consecuencia, se tenga el dictamen más favorable y se le reconozca la pensión de invalidez en cuantía del salario mínimo legal mensual vigente para cada anualidad, desde el 03/09/2015, junto con los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

El Juzgado de Conocimiento dirimió la controversia mediante la Sentencia No. 235 del 05/10/2022, que resolvió, en síntesis dejar sin efecto parcialmente el dictamen de PCL del 17/03/2016 emanado de la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ**, declaró como porcentaje el 59.06% emitido por la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA**, condenó a **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.** al reconocimiento y pago de la pensión de invalidez del demandante desde el 09/12/2013, en cuantía de \$589.500, 13 mesadas y retroactivo del 27/08/2017 al 30/09/2022 en monto de \$56.930.878.

El Tribunal Superior de Cali en sede de apelación, resolvió confirmar íntegramente la Sentencia de primera instancia.

AUTO RECURRIDO

El Juzgado 18° Laboral del Circuito de Cali, mediante Auto Interlocutorio N° 2876 del 06 de octubre del año 2023, aprobó la liquidación de costas, y en forma concreta en lo que es materia de disconformidad, se determinaron como agencias en derecho a cargo de **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**, la suma de \$3.985.161 en primera instancia y el monto de \$1.500.000 en segunda instancia, ultimo que no fue controvertido.

RECURSO DE APELACIÓN

La parte demandante, **FELIO REYES SAAVEDRA**, mediante apoderado judicial elevó recurso de reposición en subsidio el de apelación y para tal fin esgrimió:

“... formulo recurso de reposición, en subsidio apelación, contra el auto interlocutorio No. 2876 del 6 de octubre de 2023, mediante el cual se aprueba la liquidación de costas practicada en el proceso de la referencia, especialmente en lo que alude a las agencias en



derecho fijadas en la primera instancia en la suma de \$3.985.161,00.

...
Resumiendo tenemos que, i) en la sentencia de primera instancia se condenó a la Sociedad Positiva Compañía de Seguros S.A. pagar a favor del señor Felio Reyes Saavedra la suma de \$56.930.878,00, por concepto del retroactivo pensional causado a partir del 27 de agosto de 2017 hasta el 30 de septiembre de 2022, ii) asimismo, se condenó a Positiva a pagar el retroactivo que se llegare a causar, iii) las mesadas deben ser indexadas mes a mes desde su causación hasta el momento del pago; y iv) en agencias en derecho, en el fallo de primera instancia condenó a la Sociedad Positiva a pagar el equivalente al siete por ciento (7%) de los valores objeto de condena. Los valores objeto de condena ordenados en la sentencia de primera instancia son el retroactivo pensional causado desde el 27 de agosto del 2017 hasta el 30 de septiembre de 2022, incluido el que se llegare a causar hasta el momento del pago, las mesadas pensionales causadas desde el 27 de agosto de 2017 y hasta el pago deben ser indexados mes a mes.

...
El Juzgado fijó las agencias en derecho en la primera instancia tomando únicamente la suma de \$56.930.878,00, sin incluir las mesadas pensionales causadas hasta el momento de la liquidación y la indexación mes a mes de cada una de ellas, desde el 27 de agosto de 2017 a la fecha. De acuerdo con la liquidación que se acompaña con este recurso, el retroactivo, incluido el que se llegare a causar, indexado mes a mes desde su causación hasta el momento de pago, es el siguiente:

TOTAL MESADAS	TOTAL INDEXACION	TOTAL RETROACTIVO INDEXADO
\$77.274.565,27	\$17.111.069,56	\$88.829.947,83

El valor total de las condenas al 9 de octubre de 2023 es de \$88.829.947,83, aplicados el 7% como agencias en derecho, estas se deben fijar en la suma de \$6.218.096,00. El valor de las agencias en derecho fijado por el Juzgado, no corresponde a lo dispuesto en el fallo de primera instancia, por eso, respetuosamente le solicito con base en lo explicado anteriormente, reformar la providencia impugnada, en su lugar, rehacer la liquidación de costas en lo que se refiere a las agencias en derecho de esta instancia, fijándolas en la suma de \$6.218.096,00...”

RESOLUCIÓN DE LA REPOSICIÓN

El Juzgado 18° Laboral del Circuito de Cali, mediante Auto N° 3348 del 27 de noviembre del año 2023, dispuso:

PRIMERO: NO REPONER el auto No. 2876 del 06 de octubre de 2023 que aprobó la liquidación de costas, conforme las consideraciones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: CONCEDER el recurso de apelación presentado por el apoderado judicial de la parte demandante, contra el auto No. 2876 del p6 de octubre de 2023.

(...)



El A quo centro su argumento en que:

Ahora bien, el Honorable Tribunal Superior de Cali- Sala Laboral mediante Sentencia 229 del 31 de agosto de 2023, resolvió confirmar la sentencia de primera instancia, valga la pena advertir en el caso que nos ocupa que en nada se refirió el superior a la fijación de costas y agencias en derecho tasadas en esta instancia, así como tampoco modificó el valor del retroactivo reconocido por esta judicatura.

Así las cosas, se advierte al apoderado judicial de la parte actora que las agencias en derecho se reconocen al momento en el que se profiere la sentencia, y revisado el expediente se observa que la providencia corresponde al 05 de octubre de 2022, por lo que el retroactivo para esa calenda se debía liquidar hasta el 30 de septiembre del mismo año tal y como lo dispuso el despacho. Máxime, que como se indicó, el superior no modificó, ni adicionó y mucho menos revocó la decisión adoptada por esta agencia judicial.

Bajo tales consideraciones, esta instancia judicial no repondrá el Auto No. 2876 del 06 de octubre de 2023, mediante el cual se aprobó la liquidación de costas en el presente asunto.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

De acuerdo con el artículo 65 del C.P.T. y S.S., reformado por el artículo 29 de la Ley 712 del 5 de diciembre de 2001, el auto atacado está enlistado como apelable, “11.- El que resuelva la objeción a la liquidación de las costas respecto de las agencias en derecho” y “12. Los demás que señale la ley...” por otro lado, el artículo 366, CGP., prescribe: ‘5. La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo” que, por ser juicio de doble instancia, es competente la Sala para decidir.

El problema jurídico para resolver por la Sala se circunscribe en determinar si, las costas de primera instancia ordenadas a cargo de **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**, en la suma de \$3.985.161, se encuentran ajustadas a lo dispuesto en el Acuerdo PAA16- 10554 de 5 de agosto de 2016, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

Ahora bien, para resolver ha de tenerse en cuenta que el numeral 4º del artículo 366 del CGP, establece:

“4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la



gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.”

De tal manera que expresamente, la norma remite para la cuantificación de las agencias en derecho, a las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura, y si estas establecen un mínimo o un máximo, deberá tener en cuenta el Juez la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado, la cuantía y otras circunstancias especiales.

Así pues, se tiene que, el Acuerdo No. PSAA16-10554 de 5 de agosto de 2016, establece en su artículo 5º las tarifas de agencias en derecho, en su numeral 1º para los procesos declarativos en general, así:

ARTÍCULO 5º. Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

En única instancia.	<p>a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.</p> <p>b. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L.V.</p>
En primera instancia.	<p>a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:</p> <p>(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.</p> <p>(ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.</p> <p>b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.</p>
En segunda instancia.	Entre 1 y 6 S.M.M.L.V.

En el presente asunto, las condenas impuestas en ambas instancias están centradas en dejar sin efectos parcialmente el dictamen de PCL del demandante y que fuere emitido por la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ**, condenar a **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.** para reconocer y pagar la



pensión de invalidez del actor desde el 09/12/2013, en cuantía de salario mínimo y retroactivo pensional del 27/08/2017 al 30/09/2022 por la suma de \$56.930.878.

De lo anterior, se deduce que, la condena impuesta en ambas instancias a **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**, le resulta aplicable lo previsto en el inciso 1º del artículo 3º ibidem establece:

“ARTÍCULO 3º. Clases de límites. Cuando las agencias en derecho correspondan a procesos en los que se formularon pretensiones de índole pecuniario, o en los que en la determinación de la competencia se tuvo en cuenta la cuantía, las tarifas se establecen en porcentajes sobre el valor de aquellas o de ésta. Cuando la demanda no contenga pretensiones de dicha índole, o cuando se trate de la segunda instancia, de recursos, o de incidentes y de asuntos asimilables a los mismos, las tarifas se establecen en salarios mínimos mensuales legales vigentes, en delante S.M.M.L.V.” (negritas fuera de texto).”

Ahora bien, la condena pecuniaria estimada en primera instancia al momento de proferirse sentencia, obedece a un retroactivo pensional que asciende a \$56.930.878, generado entre el 27/08/2017 al 30/09/2022, se impuso como costas el equivalente al 7% de los valores objeto de condena, es decir, la suma de \$3.985.161, tal como fuere liquidado por el A quo, porcentaje que está de acuerdo con los parámetros establecidos en los acuerdos del Consejo Superior de la Judicatura y con base en el retroactivo que se generó cuando culminó la primera instancia, lo cual resulta razonable, sin que se pueda incluir en la base del % el retroactivo que surgió con posterioridad a la sentencia, los cuales se generaron en el transcurso del trámite de segunda instancia, amén de que, se partía de una pretensión principal de hacer, dejar sin efectos un dictamen de la Junta de Calificación por ende, habrá de confirmarse el fallo recurrido.

Las costas se deben calcular sobre el retroactivo que se haya generado hasta la primera instancia, es la regla que subyace del contexto del acuerdo citado.

Costas en esta instancia con cargo al apelante infructuoso, de conformidad con el inciso 1º del artículo 365 del CGP.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley;



RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el Auto Interlocutorio N° 2876 del 06 de octubre del año 2023, emanado del Juzgado 18° Laboral del Circuito de Cali, conforme con las consideraciones esgrimidas en precedencia.

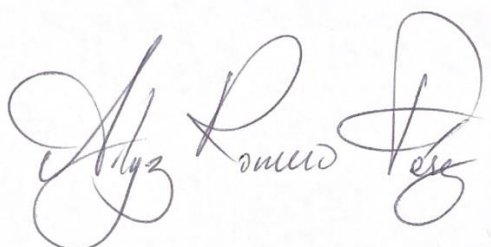
SEGUNDO: COSTAS en esta instancia con cargo a la parte demandante, **FELIO REYES SAAVEDRA**, como agencias en derecho se impone la suma de \$100.000, en favor de la parte demandada **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**

TERCERO: DEVUÉLVASE por secretaria lo actuado al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE POR ESTADO VIRTUAL

Se firma por los magistrados integrantes de la Sala:


CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ
Magistrado Ponente


ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ
Magistrada Sala


MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO
Magistrada Sala

Firmado Por:

Carlos Alberto Oliver Gale
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 005 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5e6adc3c252d7f95cbbd3ebda978218091691ee2eae93d7fcdd2182464600501**
Documento generado en 12/02/2024 01:46:15 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
-SALA LABORAL-

Santiago de Cali, doce (12) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

El Magistrado Ponente **CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**, en asocio de los Magistrados que integran la Sala de Decisión, **MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO** y **ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ**, proceden a dictar el siguiente:

AUTO INTERLOCUTORIO N° 023
Aprobado en Acta N° 012

MAGISTRADO PONENTE: DR. CARLOS ALBERTO OLIVER GALE

Decide la Sala el recurso de apelación formulado por la mandataria judicial de la parte ejecutante, **MAGDALENA QUIÑONEZ ALVAREZ**, contra el Auto Interlocutorio N° 2485 del 09/10/2023, proferido por el Juzgado 5° Laboral del Circuito de Cali, a través del cual se resolvió para lo que interesa a la alzada, negar librar mandamiento de pago respecto de los perjuicios moratorios e intereses sobre las costas, dentro del proceso ejecutivo laboral a continuación de ordinario, instaurado por la señora **MAGDALENA QUIÑONEZ ALVAREZ** en contra de **COLPENSIONES** y **COLFONDOS S.A.**, proceso identificado bajo radicación No. 760013105-005-2023-00445-01.



ANTECEDENTES

La litis está enfocada al cumplimiento de las Sentencias No. 55 del 13/03/2023 y No. 137 del 26/05/2023, proferidas en primera y segunda instancia respectivamente, dentro del proceso ordinario dirimido entre las partes cuya resolución devino en la declaratoria de la ineficacia del traslado de régimen pensional (RPMPD – RAIS) y la reincorporación de la ejecutante al RPMPD junto con sus recursos pensionales, comisiones, gastos y demás emolumentos.

PROVIDENCIA RECURRIDA

El Juzgado 5° Laboral del Circuito de Cali, mediante Auto Interlocutorio N° 2485 del 09/10/2023, resolvió para lo que interesa a la alzada:

“(…)

CUARTO. NEGAR los perjuicios e intereses solicitados, por lo expuesto en la parte motiva.

(…)”

Esgrime el Juzgado de Conocimiento que:

Respecto a la solicitud de los perjuicios moratorios conforme al art. 426 del CGP y subsidiariamente los perjuicios compensatorios estipulados en el art. 428 del mismo código, más los intereses legales del art. 1617 del Código Civil este último indexado, el despacho trae a colación, lo dispuesto por la Corte Suprema de Justicia en sentencia proferida el 15 de julio de 2015, identificada STL9214-2015, M.P. Jorge Mauricio Burgos Ruíz, señaló:



“(…) Fluye entonces que el despacho accionado estudió las normas que consideró aplicables al asunto, interpretándolas razonadamente, así mismo apreció las pruebas allegadas al plenario y con base en ellas fundamentó su decisión de confirmar la declaratoria de ilegalidad respecto del reconocimiento de los intereses moratorios por parte de la ejecutada. Sin que se evidencie arbitrariedad en la decisión (...) Aunado a lo anterior, es de resaltar que revisado el título base de ejecución, que es el fallo de instancia proferido por esta Sala de Casación Laboral el 6 de diciembre de 2011, se evidencia que le asiste razón al juez natural del proceso cuando señala que, allí no se dispuso el pago de los intereses moratorios pretendidos. Ahora bien, como lo

ha sostenido la Sala en varias oportunidades y en especial en auto de radicación 36407 de 21 de abril de 2009, debe recordarse que: “... la firmeza de un auto, no se convierte en ley del proceso sino en la medida en que se acompasa con el ordenamiento jurídico, y, aun cuando se tiene que el juez no puede de oficio ni a petición de parte revocar, modificar o alterar un auto ejecutoriado, también se ha entendido que el error cometido en una providencia no lo obliga a persistir en él e incurrir en otros. Por lo dicho, debe atenderse el aforismo jurisprudencial que indica que ‘los autos ilegales no atan al juez ni a las partes’ y, en consecuencia, apartarse la Corte de los efectos de la mentada decisión.”.

La decisión anterior fue confirmada por la Sala de Casación Penal mediante sentencia de tutela STP1349-2015 del 22 de septiembre de 2015, porque no estaban consagrados los perjuicios en la sentencia base de recaudo, señaló:

“(…) la solicitud de amparo puede ejercitarse para demandar el reconocimiento de un derecho fundamental que resulta vulnerado, cuando en el trámite procesal el funcionario judicial actúa y decide de manera arbitraria o caprichosa, o en aquellos eventos en los cuales la decisión es emitida desbordando el ámbito funcional o en forma manifiestamente contraria al ordenamiento jurídico; esto es, cuando se configuran las llamadas causales generales de procedibilidad, o cuando el mecanismo pertinente, previamente establecido en el ordenamiento jurídico, es claramente ineficaz para la defensa de éstas, evento en el cual el amparo constitucional procede como dispositivo transitorio, con el fin de evitar un perjuicio de carácter irremediable.



Tal situación no se avizora en el caso que se examina, puesto que la providencia cuestionada por el actor, aquella proferida el día 29 de mayo de 2015 por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, mediante la cual se confirmó la decisión del 9 de febrero del mismo año dictada por el Juzgado Doce Laboral de Descongestión del Circuito de la misma ciudad que declaró la ilegalidad del numeral 1º del auto interlocutorio No. 337 de mayo 12 de 2014, a través del cual se había adicionado el mandamiento de pago en el proceso ejecutivo, en el sentido de ordenar que la entidad ejecutada debería pagar los intereses moratorios producto de la deuda pensional desde el momento en que la misma fue reconocida, hasta que se verifique su pago efectivo, y que se pretende dejar sin efectos, en virtud de la acción de tutela, no puede señalarse que haya sido el resultado de la arbitrariedad, ni el capricho de los funcionarios judiciales que la expedieron, por el contrario, fue proferida en el decurso de un procedimiento legítimo, adecuado y con la intervención de las partes interesadas.

Del estudio de la citada decisión, se verifica que fueron expuestas las razones que condujeron a adoptar la postura cuestionada, esto es, que en el presente caso nos encontramos ante una ejecución por obligación de dar relativa al pago de una suma de dinero, por tanto, no era viable aplicar el artículo 500 del Código de Procedimiento Civil, al no haberse expresado que la UPGG antes Cajanal debía pagar intereses moratorios al ejecutante a partir del 22 de febrero de 1999 hasta que se verificara su pago.

(...)

Dichas consideraciones que, sin duda alguna, corresponden a la valoración del Juez de conocimiento bajo el principio de la libre formación del convencimiento, hacen que la decisión censurada sea respetable e inmutable por el sendero de éste accionamiento, aunque la parte

recurrente estime lo contrario, máxime cuando sin lugar a dudas puede advertirse que el Juez demandado analizó por qué de la ilegalidad respecto del reconocimiento de intereses moratorios por parte de la ejecutada, es más, refirió los motivos por los cuáles la orden dada por la Corte Suprema de Justicia en la sentencia del 11 de marzo de 2015 era una obligación de dar, pues finalmente lo que se perseguía era un pago de dinero.(...)"

Por lo anteriormente expuesto, se negarán los perjuicios e intereses requeridos, toda vez no fueron ordenados en el título objeto de ejecución.



RECURSO DE APELACIÓN

La parte ejecutante, **MAGDALENA QUIÑONEZ ALVAREZ**, a través de su apoderada judicial impetró recurso de reposición en subsidio apelación, para lo cual manifiesta que:

“La inconformidad que presenta la suscrita se circunscribe particularmente en el numeral cuarto de la providencia recurrida, mediante el cual se negó el mandamiento de pago respecto de los perjuicios e intereses solicitados en la demanda ejecutiva.

...

En el presente asunto se tiene que los perjuicios moratorios solicitados, equivalen al daño en sí mismo de la frustración de una expectativa legítima de mi mandante de obtener el reconocimiento y pago de su Pensión de Vejez según el monto de sus cotizaciones, pues, como se refleja en su historia laboral, es una persona que ha tenido la posibilidad de percibir más de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

En efecto, a lo largo del proceso ordinario laboral se demostró que mi mandante al estar afiliado a la AFP Colfondos S.A., no percibía las mismas garantías que pudiera obtener como afiliada al Régimen de Prima Media, esto se explica si se contrasta con lo indicado por la AFP Colfondos al momento de solicitar una proyección de pensión, donde se le indicó que no alcanzaría pensión por no tener el capital suficiente para dicha fecha, frente a la mesada pensional proyectada y esbozada referente a COLPENSIONES equivalente a \$2.309.298,15, para el año 2022.

... el traslado de régimen ordenado por las autoridades judiciales en el proceso ordinario laboral, tiene vital importancia para mi poderdante, por cuanto por una parte salvaguarda el Derecho Fundamental al mínimo vital y móvil, y por otra, garantiza la debida correspondencia que en un sistema de contribución bipartita debe mantener entre lo aportado y lo que el Sistema retorna al afiliado.

... en la solicitud de mandamiento de pago, se encontró la estimación bajo la gravedad de juramento de los perjuicios moratorios en valor de \$\$2.309.298,15



mensuales, desde la ejecutoria de la sentencia hasta el cumplimiento de la misma por parte de Colfondos S.A.

... en aras de detallar al Despacho la forma en que se realizó la estimación de los perjuicios moratorios y compensatorios solicitados en la demanda, es preciso indicar que, atendiendo el precepto que antecede, la cantidad que se tuvo en cuenta como principal, corresponde a la suma de la pensión que disfrutaría mi mandante en el Régimen de Prima media con Prestación definida.

Así las cosas, y debido al tiempo transcurrido desde que se elaboró la liquidación enunciada, se solicitó en la demanda ejecutiva el valor de \$2.309.298,15, monto que comprende los perjuicios moratorios causados y los perjuicios compensatorios, los cuales, como se explicó anteriormente, cumplen una función resarcitoria de daños, por haberse retardado en el cumplimiento de la obligación de hacer y por ello haberse generado daños imputables a Colfondos S.A., fondo al cual se encuentra afiliado actualmente y Protección S.A., ante la mora en la obligación de hacer de trasladar a la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES todos las cotizaciones efectuadas por mi representado y demás emolumentos ordenados en sentencia.

...

En cuanto a la ejecución de los intereses legales del 6% sobre las costas fijadas contra Colpensiones y Colfondos S.A., se tiene que las costas se encuentran instituidas en el art.365 del C.G.P. aplicable por remisión expresa del art.145 del CPTSS al ámbito laboral, por tanto las costas constituyen una obligación de origen procesal, que al no encontrarse consagrada en el estatuto del trabajo ni en el código procesal, no pueden considerarse de carácter laboral y puede clasificarse como una obligación de naturaleza civil, pues su exigencia en sede judicial otorga el derecho al acreedor a exigir su pago como lo dispone el art.1527 del C.C.

Por lo anterior, es aplicable los intereses legales que consagra el art.1617 del C.C., por lo que solicito se libre mandamiento de pago por concepto de intereses legales sobre las costas fijadas en primera y segunda instancia contra Colfondos S.A. y Colpensiones, por consiguiente, se revoque el numeral cuarto del auto objeto de reposición y apelación..."



CONSIDERACIONES DE LA SALA

De acuerdo con el numeral 8 del artículo 65 del CPTSS es apelable el auto que decida sobre el mandamiento de pago, es por lo que, procede la alzada contra la providencia cuestionada parcialmente que dispone obligaciones de hacer, el cobro coactivo de varios rubros por vía de traslado de recursos pensionales por parte de la recurrente.

Por otra parte, de conformidad con el artículo 13 del CPTSS, al tratarse de obligaciones de hacer lo que se busca esencialmente satisfacer, este asunto es de primera instancia.

Perjuicios Moratorios

Descendiendo al objeto de disenso referente los perjuicios moratorios instituidos en el artículo 426 CGP a cargo de **COLFONDOS S.A.**

Frente al juramento estimatorio se encuentra que el mismo fue prestado en el escrito de solicitud de ejecución con su correspondiente liquidación:

4. JURAMENTO ESTIMATORIO

Bajo la gravedad del juramento estimo los intereses moratorios y compensatorios en la suma de **\$2'309.298,15 mensuales**, desde el 21 de junio de 2023 y los que se continúen causando hasta el momento del traslado efectivo de las cotizaciones efectuadas por mi representada Magdalena Quiñonez Álvarez al fondo de pensiones Colfondos S.A., teniendo en cuenta que se han generado dichos perjuicios ante la falta de cumplimiento de la orden judicial contra dichas entidades, violándose su derecho a la seguridad social.



(...)

1/10/2021	31/10/2021	3.764.549,00	105,4800	111,4100	30	3.976.189	33.134,91
1/11/2021	30/11/2021	3.764.549,00	105,4800	111,4100	30	3.976.189	33.134,91
1/12/2021	31/12/2021	3.764.549,00	105,4800	111,4100	30	3.976.189	33.134,91
1/01/2022	31/01/2022	3.764.549,00	111,4100	111,4100	30	3.764.549	31.371,24
1/02/2022	28/02/2022	3.764.549,00	111,4100	111,4100	30	3.764.549	31.371,24
1/03/2022	31/03/2022	3.764.549,00	111,4100	111,4100	30	3.764.549	31.371,24
1/04/2022	30/04/2022	3.764.550,00	111,4100	111,4100	30	3.764.550	31.371,25
1/05/2022	31/05/2022	3.764.549,00	111,4100	111,4100	30	3.764.549	31.371,24
1/06/2022	30/06/2022	3.764.550,00	111,4100	111,4100	30	3.764.550	31.371,25
1/07/2022	31/07/2022	3.764.551,00	111,4100	111,4100	30	3.764.551	31.371,26
1/08/2022	31/08/2022	3.764.552,00	111,4100	111,4100	30	3.764.552	31.371,27
TOTALES					3.600		3.608.278,36
TASA DE REEMPLAZO		64,00%	PENSION				2.309.298,15
SALARIO MÍNIMO		2.022	PENSION MÍNIMA				1.000.000,00

No debe olvidarse que, el artículo 206 del CGP estableció dentro del régimen probatorio, el juramento estimatorio bajo el entendido de que quien pretenda el reconocimiento de una indemnización, compensación o el pago de frutos o mejoras, deberá estimarlo razonadamente bajo juramento, precisando la norma que, dicho juramento hará prueba de su monto mientras su cuantía no sea objetada por la parte contraria.

Por otro lado, conviene indicar que el artículo 426 del CGP establece la causación de perjuicios moratorios, ello dentro de la ejecución de obligaciones de dar una especie mueble o bienes de género distinto de dinero, o en la ejecución de obligaciones de hacer, señalando:

“ARTÍCULO 426. EJECUCIÓN POR OBLIGACIÓN DE DAR O HACER. Si la obligación es de dar una especie mueble o bienes de género distinto de dinero, el demandante podrá



pedir, conjuntamente con la entrega, que la ejecución se extienda a los perjuicios moratorios desde que la obligación se hizo exigible hasta que la entrega se efectúe, para lo cual estimará bajo juramento su valor mensual, si no figura en el título ejecutivo.

De la misma manera se procederá si demanda una obligación de hacer y pide perjuicios por la demora en la ejecución del hecho. Negrilla y subraya por la Sala

En tal virtud, se entiende que los perjuicios moratorios a que hace referencia la norma anteriormente transcrita, proceden al momento de ejecutarse la obligación, y por tal razón, ante la incertidumbre del cumplimiento o no de la decisión, no resulta procedente la declaratoria de los mismos dentro del proceso ordinario, pues solo ante el incumplimiento de la obligación de hacer proferida contra el deudor, es que es posible su surgimiento a la vida jurídica, y siendo ello así, tal ocurrencia compete a las etapas del proceso ejecutivo.

Así las cosas, la demora en la ejecución de la obligación impuesta a la ejecutada **COLFONDOS S.A.** permite el reclamo del perjuicio moratorio, el cual está previsto en el artículo 426 del CGP, pues conforme lo manifiesta la apoderada de la parte ejecutante, la mentada AFP no certifica el cumplimiento de los fallos judiciales objeto de recaudo.

Ahora bien, el posible daño generador de los perjuicios moratorios, lo configura el posible incumplimiento de **COLFONDOS S.A.**, de las obligaciones impuestas en las Sentencias No. 55 del 13/03/2023 y No. 137 del 26/05/2023, proferidas en primera y segunda instancia respectivamente; cabe destacar que, el cumplimiento de las obligaciones debe ser objeto de análisis por el A quo en su debida oportunidad procesal.



Entonces, encontrándose que ha sido dada la estimación del perjuicio moratorio bajo la gravedad de juramento, como legalmente se exige, resulta procedente imponer orden judicial para disponer en el mandamiento los perjuicios moratorios en contra de **COLFONDOS S.A.**

Intereses sobre las Costas

Respecto de la indemnización moratoria que expone la recurrente sobre las costas, debe la Sala remitirse a lo referido por el artículo 1617 del Código Civil, el cual enseña:

“ARTICULO 1617. Si la obligación es de pagar una cantidad de dinero, la indemnización de perjuicios por la mora está sujeta a las reglas siguientes:

1a.) Se siguen debiendo los intereses convencionales, si se ha pactado un interés superior al legal, o empiezan a deberse los intereses legales, en el caso contrario; quedando, sin embargo, en su fuerza las disposiciones especiales que autoricen el cobro de los intereses corrientes en ciertos casos.

El interés legal se fija en seis por ciento anual.

2a.) El acreedor no tiene necesidad de justificar perjuicios cuando solo cobra intereses; basta el hecho del retardo.

3a.) Los intereses atrasados no producen interés.

4a.) La regla anterior se aplica a toda especie de rentas, cánones y pensiones periódicas.”

La condena de que trata el artículo 365 del CGP, es de naturaleza preceptiva, es decir, objetiva o imperativa por ley que impone el juzgador a la parte vencida en juicio a favor del victorioso en el proceso judicial, dicha condena emerge como una



suma fija de dinero, la cual a juicio de la Sala no es susceptible de actualización, por lo que no procede respecto de las costas intereses moratorios, por ende, habrá de confirmarse la decisión del A quo en dicho sentido.

Las partes presentaron alegatos de conclusión, los que se circunscriben a los aspectos formulados en el recurso y en el contexto de esta providencia, se le da respuesta a los mismos.

Costas parciales en esta instancia a cargo de la parte ejecutante, debido a la prosperidad parcial del recurso.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley;

RESUELVE:

PRIMERO: MODIFICAR parcialmente el numeral Cuarto del Auto Interlocutorio N° 2485 del 09/10/2023, emanado del Juzgado 5° Laboral del Circuito de Cali, en el sentido de:

- **ORDENAR LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva laboral, en contra de **COLFONDOS S.A.** y a favor de la señora **MAGDALENA QUIÑONEZ ALVAREZ**, en la forma pedida o en la que considere legal, los perjuicios moratorios.
- **CONFIRMAR** la negativa de librar mandamiento por los intereses sobre las costas.



SEGUNDO: CONFIRMAR en lo demás el Auto Interlocutorio N° 2485 del 09/10/2023, emanado del Juzgado 5° Laboral del Circuito de Cali, por no ser objeto de alzada.

TERCERO: COSTAS parciales en esta instancia a cargo de la parte ejecutante, **MAGDALENA QUIÑONEZ ALVAREZ**, se fijan como agencias en derecho la suma de \$100.000 para cada una de las ejecutadas **COLPENSIONES** y **COLFONDOS S.A.**

CUARTO: DEVUÉLVASE por secretaria lo actuado al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE POR ESTADO VIRTUAL

Se firma por los magistrados integrantes de la Sala:

CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ
Magistrado Ponente

ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ
Magistrada Sala

MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO
Magistrada Sala

Firmado Por:
Carlos Alberto Oliver Gale
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 005 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **90d34a64ffb55bf25ab1854e597157cd406e26afe0a7f93f9935d27460353f24**

Documento generado en 12/02/2024 02:58:07 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>