



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

**DESPACHO 760012205-011**

**AUTO 32**

Santiago de Cali, ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

|            |                          |
|------------|--------------------------|
| Proceso    | Ordinario Laboral        |
| Demandante | Edith Riascos de Lemos   |
| Demandado  | UGPP                     |
| CUI        | 760013105016201600599-01 |

En consideración a que se ha solicitado en dos oportunidades (17 de mayo y 20 de noviembre de 2023) al Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Cali, el medio magnético CD aportado por la UGPP como medio de prueba con la contestación de la demanda, que no fue remitido con el expediente digitalizado a esta instancia, y que, a la fecha no se ha dado respuesta por ese despacho judicial, se ordena la devolución del expediente al Juzgado de origen, para si es del caso, realice la correspondiente reconstrucción que consagra el art. 126 del CGP, dado que, ese medio de prueba resulta indispensable para resolver de fondo el presente proceso y poder realizar el control judicial que corresponde.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**ÁLVARO MUÑOZ AFANADOR**  
**Magistrado Ponente**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**AUTO INTERLOCUTORIO 020**

Aprobado mediante Acta del 26 de enero de 2024

|                           |                              |
|---------------------------|------------------------------|
| Proceso                   | Ejecutivo                    |
| C. U. I                   | 760013105011201400554-03     |
| Ejecutante                | Edita Camacho de Obando      |
| Ejecutada                 | UGPP                         |
| Tema                      | Liquidación del crédito      |
| Decisión                  | Confirma                     |
| <b>Magistrado Ponente</b> | <b>Álvaro Muñiz Afanador</b> |

En Santiago de Cali, Departamento del Valle del Cauca, a los doce (12) de febrero de dos mil veinticuatro (2024), la Sala Tercera de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados Álvaro Muñiz Afanador, quien actúa como ponente, Elsy Alcira Segura Díaz y Jorge Eduardo Ramírez Amaya, obrando de conformidad con la Ley 2213 de 2022, por medio de la cual se modificó el artículo 82 del CPTSS, procede a resolver el recurso de apelación formulado por la parte ejecutada contra el auto n.º 2070 proferido el 18 de junio de 2023, por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Cali, mediante el cual modificó la liquidación del crédito.

**1. ANTECEDENTES**

Para lo que es trascendente en la presente litis, se ilustra que el Juzgado Once Laboral del Circuito, mediante proveído n.º 454 del 1º de abril de 2019 libró mandamiento de pago a favor de la ejecutante y en contra de la ejecutada, por los siguientes conceptos:

1. El retroactivo de la pensión de sobrevivientes reconocida, causado entre el 14 de agosto de 2011 y el 30 de agosto de 2017, equivalente a la suma de **\$53.599.567**.
2. Las mesadas pensionales causadas a partir del 1 de septiembre de 2017 y en adelante, en razón de 14 mesadas anuales y los respectivos incrementos de ley, en cuantía de 1 SMLMV.
3. La indexación de las mesadas adeudadas, liquidada desde el 14 de agosto de 2011 hasta el 29 de noviembre de 2018.
4. Los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, liquidados sobre las mesadas adeudadas, desde el 30 de noviembre de 2018 y hasta el pago efectivo de la obligación.
5. Por las costas de primera instancia equivalentes a la suma de **\$1.500.000**.

En el trámite del proceso la ejecutada expidió la resolución 010599 del 30 de marzo de 2019 (f.º 13-17, archivo 3), mediante la cual dio cumplimiento al fallo judicial y en consecuencia reconoció el pago de las mesadas generadas a partir del 1º de septiembre de 2017, así como las causadas entre el 14 de agosto de 2011 al 30 de agosto de 2017 en cuantía de \$53.599.567, de manera indexada, además ordenó el pago de los intereses moratorios a partir del 29 de noviembre de 2018. Con fundamento en ello, la ejecutada propuso la excepción de pago, entre otras.

El juez de primera instancia, mediante sentencia del 27 de agosto de 2021 declaró parcialmente probado el exceptivo de pago y ordenó seguir adelante con la ejecución por la suma de \$11.492.695, como saldo adeudado por intereses moratorios, tal decisión fue objeto de reproche por la ejecutada, sin embargo, este Tribunal Superior, confirmó la decisión mediante auto del 27 de octubre del mismo año, argumentando que: *“el monto total que se le ordenó cancelar por ese concepto fue de \$ 12.116.267, y que tan solo ha pagado \$ 623.572”*.

La parte ejecutante allegó la liquidación del crédito en suma de \$12.116.267,31, correspondiente a los intereses moratorios (f.º 3-4, archivo 26), la que fue objetada por la pasiva (f.º 3 y ss., archivo 42) y modificada por el juzgado de primer grado mediante auto n.º 2070 del 18 de junio de 2023

(f.º 1-4, archivo 44), en el que fijó como valor del crédito \$12.182.256, para ello determinó que la obligación correspondía a:

| Concepto   | Monto                   |
|--|-------------------------|
| Intereses Moratorios desde 30 de noviembre de 2018 hasta el 31 de julio de 2019 aplicando resolución 10599 del 30 de marzo de 2019 | \$ 11.492.695,00        |
| Costas Ejecutivo   | \$ 689.561,70           |
| <b>Total</b>   | <b>\$ 12.182.256,70</b> |

Inconforme con la decisión, el apoderado judicial de la ejecutada presentó en tiempo oportuno recurso de apelación, señaló que la liquidación de los intereses moratorios se debe hacer en los siguientes términos:

| DESDE        | HASTA     | MESADA CORRIENTE | MESADA ADICIONAL | INDEXADAS ATRASADAS | Días 141 | BASE LIQUIDACIÓN 141 | VALOR INTERES 141    |
|--------------|-----------|------------------|------------------|---------------------|----------|----------------------|----------------------|
| 29-nov-18    | 30-nov-18 | \$ 781,242.00    | \$ 781,242.00    | \$ 755,200.60       | 2        | \$ 833,324.80        | \$ 1,161.65          |
| 01-dic-18    | 31-dic-18 | \$ 781,242.00    | \$ 0.00          | \$ 0.00             | 31       | \$ 1,614,566.80      | \$ 34,885.94         |
| 01-ene-19    | 31-ene-19 | \$ 828,116.00    | \$ 0.00          | \$ 0.00             | 31       | \$ 2,442,682.80      | \$ 52,779.05         |
| 01-feb-19    | 28-feb-19 | \$ 828,116.00    | \$ 0.00          | \$ 0.00             | 28       | \$ 3,270,798.80      | \$ 63,832.91         |
| 01-mar-19    | 31-mar-19 | \$ 828,116.00    | \$ 0.00          | \$ 0.00             | 31       | \$ 4,098,914.80      | \$ 88,565.25         |
| 01-abr-19    | 30-abr-19 | \$ 828,116.00    | \$ 0.00          | \$ 0.00             | 30       | \$ 4,927,030.80      | \$ 103,024.21        |
| 01-may-19    | 31-may-19 | \$ 828,116.00    | \$ 0.00          | \$ 0.00             | 31       | \$ 5,755,146.80      | \$ 124,351.46        |
| 01-jun-19    | 30-jun-19 | \$ 828,116.00    | \$ 828,116.00    | \$ 0.00             | 30       | \$ 7,411,378.80      | \$ 154,971.93        |
| <b>TOTAL</b> |           |                  |                  |                     |          |                      | <b>\$ 623,572.41</b> |

Se quejó que la liquidación de intereses moratorios efectuada por el Juzgado se está realizando desde el 14 de agosto de 2011, debiendo ser a partir de la ejecutoria de la sentencia, que señala fue el 29 de noviembre de 2018, lo que genera una diferencia de más de 7 años en el cálculo, de ahí que solicita revocar el numeral primero del auto atacado.

## **2. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

Este despacho judicial, a través de auto, ordenó correr traslado a las partes para alegar de conclusión.

Estando dentro de la oportunidad procesal, la UGPP presentó escrito de alegatos. Por su lado, las demás partes no presentaron los mismos, dentro del término concedido, tal como se observa en el expediente.

Es así, que se tienen atendidos los alegatos de conclusión presentados en esta instancia.

Se procede entonces a resolver la alzada, previas las siguientes:

### **3. CONSIDERACIONES**

Sea lo primero precisar que el recurso de apelación procede contra el auto que resuelve sobre la liquidación del crédito, como lo consagra el numeral décimo del art. 65 del CPTSS, siendo ese el auto que genera la inconformidad de la parte ejecutada.

Advierte esta Corporación que la única discrepancia de la parte recurrente radica en la fecha a partir de la cual se contabilizan los intereses moratorios, pues en su sentir, debe ser desde la fecha en que quedó ejecutoriada la sentencia, es decir, el 29 de noviembre de 2018 y no desde el 14 de agosto de 2011.

Para resolver lo anterior, resulta necesario recordar que, en el auto mediante el cual se libró mandamiento de pago, dispuso respecto del punto de controversia, lo siguiente:

- 4. Los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, liquidados sobre las mesadas adeudadas, desde el 30 de noviembre de 2018 y hasta el pago efectivo de la obligación.**

La anterior decisión quedó en firme en consideración a que no fue recurrida por la ejecutada, si bien, presentó excepción en contra del tal providencia, lo cierto es que se declaró parcialmente probada y se ordenó continuar la ejecución por la suma de \$11.492.695, como saldo adeudado por intereses moratorios, en consideración a que el valor total por esta obligación ascendía a \$12.116.267, pero se había abonado la suma de \$623.572 -circunstancia esta última que también esta por fuera de discusión-.

Así las cosas, se procede a efectuar el cálculo de la obligación en discusión y se obtiene el resultado de \$12.162.897 -conforme al anexo-, suma que resulta ligeramente superior a la reconocida en primera instancia - \$12.116.267-, sin embargo, y en virtud del principio de la *non reformatio in pejus*, se confirmará el valor señalado en primera instancia.

Conforme a lo expuesto, no se evidencia que el *a quo* haya incurrido en error al efectuar el cálculo, debiéndose aclarar a la censura que, si bien, los intereses moratorios se reconocieron a partir de la ejecutoria de la providencia -30 de noviembre de 2018-, ello no significa que los mismos se deban liquidar sobre las mesadas que se causen desde esa misma fecha, pues una cosa son las mesadas adeudadas, que en este caso son desde el 14 de agosto de 2011, y otra diferente, la fecha a partir de la cual se contabiliza la mora sobre tales mesadas, que se ordenó desde el 30 de noviembre de 2018 -como se dijo en precedencia-

En consecuencia, y al haber reconocido la ejecutada la suma de \$623.572 por este concepto, aún le adeuda al ejecutante \$11.492.695, tal y como lo indicó el juez en el auto mediante el cual modificó la liquidación del crédito, de ahí que se confirmará la decisión atacada.

Costas en esta instancia a cargo de la recurrente, en cuantía de 1 SMLMV.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Sala Primera de Decisión Laboral,

**RESUELVE:**

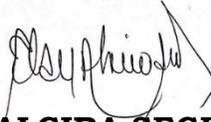
PRIMERO. CONFIRMAR el auto n.º 2070 proferido el 18 de junio de 2023 por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Cali, en lo que fue materia de apelación.

SEGUNDO. Costas a cargo de la ejecutada, se incluye como agencias en derecho la suma de 1 SMLMV.

TERCERO. DEVOLVER el expediente al Juzgado Once Laboral del Circuito de Cali.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ÁLVARO MUÑOZ AFANADOR**  
Magistrado Ponente



**ELSY ALCIRA SEGURA DÍAZ**  
Magistrada



**JORGE EDUARDO RAMÍREZ AMAYA**  
Magistrado

**INTERES MORATORIOS A APLICAR**

|                          |                |
|--------------------------|----------------|
| Fecha corte liquidación: | 31/07/2019     |
| Trimestre:               | Jul - Sep 2012 |
| Interés Corriente anual: | 19,28000%      |
| Interés de mora anual:   | 28,92000%      |
| Interés de mora mensual: | 2,13941%       |

Nota: El cálculo técnico de la tasa mensual debe ser  $((1 + \text{interés de mora anual}) \text{ elevado a la } 1/12) - 1$ .

| MESADA | VALOR MESADA | FECHA CAUSACIÓN | DÍAS EN MORA | DEUDA POR MORA |
|--------|--------------|-----------------|--------------|----------------|
| ago-11 | \$ 303.507   | 30/11/2018      | 244          | \$ 52.812      |
| sep-11 | \$ 535.600   | 30/11/2018      | 244          | \$ 93.197      |
| oct-11 | \$ 535.600   | 30/11/2018      | 244          | \$ 93.197      |
| nov-11 | \$ 535.600   | 30/11/2018      | 244          | \$ 93.197      |
| nov-11 | \$ 535.600   | 30/11/2018      | 244          | \$ 93.197      |
| dic-11 | \$ 535.600   | 30/11/2018      | 244          | \$ 93.197      |
| ene-12 | \$ 566.700   | 30/11/2018      | 244          | \$ 98.609      |
| feb-12 | \$ 566.700   | 30/11/2018      | 244          | \$ 98.609      |
| mar-12 | \$ 566.700   | 30/11/2018      | 244          | \$ 98.609      |
| abr-12 | \$ 566.700   | 30/11/2018      | 244          | \$ 98.609      |
| may-12 | \$ 566.700   | 30/11/2018      | 244          | \$ 98.609      |
| jun-12 | \$ 566.700   | 30/11/2018      | 244          | \$ 98.609      |
| jun-12 | \$ 566.700   | 30/11/2018      | 244          | \$ 98.609      |
| jul-12 | \$ 566.700   | 30/11/2018      | 244          | \$ 98.609      |
| ago-12 | \$ 566.700   | 30/11/2018      | 244          | \$ 98.609      |
| sep-12 | \$ 566.700   | 30/11/2018      | 244          | \$ 98.609      |
| oct-12 | \$ 566.700   | 30/11/2018      | 244          | \$ 98.609      |
| nov-12 | \$ 566.700   | 30/11/2018      | 244          | \$ 98.609      |
| nov-12 | \$ 566.700   | 30/11/2018      | 244          | \$ 98.609      |
| dic-12 | \$ 566.700   | 30/11/2018      | 244          | \$ 98.609      |
| ene-13 | \$ 589.500   | 30/11/2018      | 244          | \$ 102.576     |
| feb-13 | \$ 589.500   | 30/11/2018      | 244          | \$ 102.576     |
| mar-13 | \$ 589.500   | 30/11/2018      | 244          | \$ 102.576     |
| abr-13 | \$ 589.500   | 30/11/2018      | 244          | \$ 102.576     |
| may-13 | \$ 589.500   | 30/11/2018      | 244          | \$ 102.576     |
| jun-13 | \$ 589.500   | 30/11/2018      | 244          | \$ 102.576     |
| jun-13 | \$ 589.500   | 30/11/2018      | 244          | \$ 102.576     |
| jul-13 | \$ 589.500   | 30/11/2018      | 244          | \$ 102.576     |
| ago-13 | \$ 589.500   | 30/11/2018      | 244          | \$ 102.576     |

|        |            |            |     |            |
|--------|------------|------------|-----|------------|
| sep-13 | \$ 589.500 | 30/11/2018 | 244 | \$ 102.576 |
| oct-13 | \$ 589.500 | 30/11/2018 | 244 | \$ 102.576 |
| nov-13 | \$ 589.500 | 30/11/2018 | 244 | \$ 102.576 |
| nov-13 | \$ 589.500 | 30/11/2018 | 244 | \$ 102.576 |
| dic-13 | \$ 589.500 | 30/11/2018 | 244 | \$ 102.576 |
| ene-14 | \$ 616.000 | 30/11/2018 | 244 | \$ 107.187 |
| feb-14 | \$ 616.000 | 30/11/2018 | 244 | \$ 107.187 |
| mar-14 | \$ 616.000 | 30/11/2018 | 244 | \$ 107.187 |
| abr-14 | \$ 616.000 | 30/11/2018 | 244 | \$ 107.187 |
| may-14 | \$ 616.000 | 30/11/2018 | 244 | \$ 107.187 |
| jun-14 | \$ 616.000 | 30/11/2018 | 244 | \$ 107.187 |
| jun-14 | \$ 616.000 | 30/11/2018 | 244 | \$ 107.187 |
| jul-14 | \$ 616.000 | 30/11/2018 | 244 | \$ 107.187 |
| ago-14 | \$ 616.000 | 30/11/2018 | 244 | \$ 107.187 |
| sep-14 | \$ 616.000 | 30/11/2018 | 244 | \$ 107.187 |
| oct-14 | \$ 616.000 | 30/11/2018 | 244 | \$ 107.187 |
| nov-14 | \$ 616.000 | 30/11/2018 | 244 | \$ 107.187 |
| nov-14 | \$ 616.000 | 30/11/2018 | 244 | \$ 107.187 |
| dic-14 | \$ 616.000 | 30/11/2018 | 244 | \$ 107.187 |
| ene-15 | \$ 644.350 | 30/11/2018 | 244 | \$ 112.121 |
| feb-15 | \$ 644.350 | 30/11/2018 | 244 | \$ 112.121 |
| mar-15 | \$ 644.350 | 30/11/2018 | 244 | \$ 112.121 |
| abr-15 | \$ 644.350 | 30/11/2018 | 244 | \$ 112.121 |
| may-15 | \$ 644.350 | 30/11/2018 | 244 | \$ 112.121 |
| jun-15 | \$ 644.350 | 30/11/2018 | 244 | \$ 112.121 |
| jun-15 | \$ 644.350 | 30/11/2018 | 244 | \$ 112.121 |
| jul-15 | \$ 644.350 | 30/11/2018 | 244 | \$ 112.121 |
| ago-15 | \$ 644.350 | 30/11/2018 | 244 | \$ 112.121 |
| sep-15 | \$ 644.350 | 30/11/2018 | 244 | \$ 112.121 |
| oct-15 | \$ 644.350 | 30/11/2018 | 244 | \$ 112.121 |
| nov-15 | \$ 644.350 | 30/11/2018 | 244 | \$ 112.121 |
| nov-15 | \$ 644.350 | 30/11/2018 | 244 | \$ 112.121 |
| dic-15 | \$ 644.350 | 30/11/2018 | 244 | \$ 112.121 |
| ene-16 | \$ 689.455 | 30/11/2018 | 244 | \$ 119.969 |
| feb-16 | \$ 689.455 | 30/11/2018 | 244 | \$ 119.969 |
| mar-16 | \$ 689.455 | 30/11/2018 | 244 | \$ 119.969 |
| abr-16 | \$ 689.455 | 30/11/2018 | 244 | \$ 119.969 |
| may-16 | \$ 689.455 | 30/11/2018 | 244 | \$ 119.969 |
| jun-16 | \$ 689.455 | 30/11/2018 | 244 | \$ 119.969 |
| jun-16 | \$ 689.455 | 30/11/2018 | 244 | \$ 119.969 |
| jul-16 | \$ 689.455 | 30/11/2018 | 244 | \$ 119.969 |
| ago-16 | \$ 689.455 | 30/11/2018 | 244 | \$ 119.969 |
| sep-16 | \$ 689.455 | 30/11/2018 | 244 | \$ 119.969 |
| oct-16 | \$ 689.455 | 30/11/2018 | 244 | \$ 119.969 |
| nov-16 | \$ 689.455 | 30/11/2018 | 244 | \$ 119.969 |
| nov-16 | \$ 689.455 | 30/11/2018 | 244 | \$ 119.969 |
| dic-16 | \$ 689.455 | 30/11/2018 | 244 | \$ 119.969 |
| ene-17 | \$ 737.717 | 30/11/2018 | 244 | \$ 128.367 |
| feb-17 | \$ 737.717 | 30/11/2018 | 244 | \$ 128.367 |
| mar-17 | \$ 737.717 | 30/11/2018 | 244 | \$ 128.367 |
| abr-17 | \$ 737.717 | 30/11/2018 | 244 | \$ 128.367 |
| may-17 | \$ 737.717 | 30/11/2018 | 244 | \$ 128.367 |
| jun-17 | \$ 737.717 | 30/11/2018 | 244 | \$ 128.367 |
| jun-17 | \$ 737.717 | 30/11/2018 | 244 | \$ 128.367 |
| jul-17 | \$ 737.717 | 30/11/2018 | 244 | \$ 128.367 |
| ago-17 | \$ 737.717 | 30/11/2018 | 244 | \$ 128.367 |

|              |            |            |     |                      |
|--------------|------------|------------|-----|----------------------|
| sep-17       | \$ 737.717 | 30/11/2018 | 244 | \$ 128.367           |
| oct-17       | \$ 737.717 | 30/11/2018 | 244 | \$ 128.367           |
| nov-17       | \$ 737.717 | 30/11/2018 | 244 | \$ 128.367           |
| nov-17       | \$ 737.717 | 30/11/2018 | 244 | \$ 128.367           |
| dic-17       | \$ 737.717 | 30/11/2018 | 244 | \$ 128.367           |
| ene-18       | \$ 781.242 | 30/11/2018 | 244 | \$ 135.940           |
| feb-18       | \$ 781.242 | 30/11/2018 | 244 | \$ 135.940           |
| mar-18       | \$ 781.242 | 30/11/2018 | 244 | \$ 135.940           |
| abr-18       | \$ 781.242 | 30/11/2018 | 244 | \$ 135.940           |
| may-18       | \$ 781.242 | 30/11/2018 | 244 | \$ 135.940           |
| may-18       | \$ 781.242 | 30/11/2018 | 244 | \$ 135.940           |
| jun-18       | \$ 781.242 | 30/11/2018 | 244 | \$ 135.940           |
| jul-18       | \$ 781.242 | 30/11/2018 | 244 | \$ 135.940           |
| ago-18       | \$ 781.242 | 30/11/2018 | 244 | \$ 135.940           |
| sep-18       | \$ 781.242 | 30/11/2018 | 244 | \$ 135.940           |
| oct-18       | \$ 781.242 | 30/11/2018 | 244 | \$ 135.940           |
| nov-18       | \$ 781.242 | 1/12/2018  | 243 | \$ 135.383           |
| nov-18       | \$ 781.242 | 1/12/2018  | 243 | \$ 135.383           |
| dic-18       | \$ 781.242 | 1/01/2019  | 212 | \$ 118.112           |
| ene-19       | \$ 828.116 | 1/02/2019  | 181 | \$ 106.891           |
| feb-19       | \$ 828.116 | 1/03/2019  | 153 | \$ 90.356            |
| mar-19       | \$ 828.116 | 1/04/2019  | 122 | \$ 72.048            |
| abr-19       | \$ 828.116 | 1/05/2019  | 92  | \$ 54.332            |
| may-19       | \$ 828.116 | 1/06/2019  | 61  | \$ 36.024            |
| jun-19       | \$ 828.116 | 1/07/2019  | 31  | \$ 18.307            |
| jun-19       | \$ 828.116 | 1/07/2019  | 31  | \$ 18.307            |
| jul-19       | \$ 828.116 | 1/08/2019  | -   | \$ -                 |
| <b>TOTAL</b> |            |            |     | <b>\$ 12.162.897</b> |



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**AUTO INTERLOCUTORIO 021**

Aprobado mediante Acta del 26 de enero de 2024

|                           |                              |
|---------------------------|------------------------------|
| Proceso                   | Ejecutivo                    |
| Ejecutante                | Liscano Saavedra Gómez       |
| Ejecutados                | Sercoseg Ltda.               |
| CUI                       | 76001310500820230054101      |
| Temas                     | Mandamiento de pago          |
| Decisión                  | Confirma                     |
| <b>Magistrado Ponente</b> | <b>Álvaro Muñiz Afanador</b> |

En Santiago de Cali, Departamento del Valle del Cauca, a los doce (12) de febrero de dos mil veinticuatro (2024), la Sala Tercera de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados Álvaro Muñiz Afanador, quien actúa como ponente, Elsy Alcira Segura Díaz y Jorge Eduardo Ramírez Amaya, obrando de conformidad con la Ley 2213 de 2022, por medio de la cual se modificó el artículo 82 del CPTSS, procede a resolver la apelación formulada por la parte ejecutante contra el Auto n.º 1760 del 9 de noviembre de 2023, proferido por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Cali, mediante el cual libró mandamiento de pago.

**1. ANTECEDENTES**

Pretende la parte ejecutante que se libere mandamiento de pago en contra de Sercoseg Ltda., y además se tenga como deudor al señor Jhon Alberto Olarte Rodríguez, quien es el representante legal de la empresa ejecutada, por los conceptos que se relacionan a continuación:

| Concepto                 | Total                |
|--------------------------|----------------------|
| Indemnización art 65 CST | \$ 27.392.418        |
| Interés Corrientes       | \$ 15.802.859        |
| Interés Moratorios       | \$ 23.704.289        |
| Costas Primer instancia  | \$ 2.000.000         |
| <b>Total, a Pagar</b>    | <b>\$ 68.899.567</b> |

Mediante proveído n.º 1760 del 9 de noviembre de 2023 (f.º 1-3, archivo 8)) el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Cali, dispuso:

**1- LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra la sociedad **SERCOSEG LTDA**, representada legalmente por el señor JHON ALBERTO OLARTE RODRÍGUEZ o por quien haga sus veces, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, cancele al señor **LISCANO SAAVEDRA GÓMEZ**, las siguientes sumas:

a) **\$27.392.418** por concepto de indemnización moratoria del artículo 65 del CST, calculada entre el 16 de diciembre de 2018 y hasta el 2 de diciembre de 2020.

2- **NEGAR** el mandamiento de pago respecto de los intereses moratorios y corrientes solicitados en la demanda y en contra del señor JHON ALBERTO OLARTE RODRÍGUEZ como persona natural.

3- Sobre la condena en costas del presente proceso ejecutivo, el Juzgado se pronunciará en su oportunidad.

(...)

La anterior decisión produjo inconformidad de la parte ejecutante, quien formuló recurso de reposición y en subsidio apelación (f.º 1-4., archivo 4).

En su alzada expone el recurrente que: i) se omitió librar mandamiento de pago por las costas del proceso ordinario en cuantía de \$2.000.000; ii) se negaron los intereses corrientes y moratorios bajo el argumento de la inexistencia del título, sin tener en cuenta el art. 431 del CGP y el art. 1617 del CC, precisando que es obligación del juez ordenar el pago de intereses moratorios desde la fecha de exigibilidad de la obligación, que lo es el 2 de diciembre de 2020, fecha en la que se declara y sanciona la mala fe de la demanda y hasta que se haga efectivo su pago, o en subsidio, ordenar la indexación del valor diario de liquidación de \$38.151, desde el 16 de diciembre de 2018 hasta la fecha de exigibilidad de la sanción; y iii) Sercoseg es una

sociedad limitada, es decir, es de personas y no de capital y conforme al certificado de existencia y representación legal, el señor Jhon Alberto Olarte Rodríguez registra 156.000 cuotas partes de un total de 320.000 cuotas partes, lo que representa el 50% de la empresa, por lo que asegura que, con fundamento en el art. 34 del CST y 353 del C de Co., no hay razón legal para excluirlo del mandamiento de pago.

El juzgado de primera instancia mediante providencia del 22 de noviembre de 2023 repuso la decisión en lo relativo a adicionar la orden de pago por las costas del proceso ordinario, sin embargo, precisó que no había lugar a *“los intereses e indexación reclamados, por cuanto como se indicó en el auto recurrido, tal condena no quedó expresa en el título ejecutivo, pero además, la sanción moratoria del artículo 65 del CST cumple la misma finalidad que esas figuras, como así lo ha sostenido la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, por ejemplo en decisión SL2617-2020”*.

En lo relativo a extender la orden de pago al representante legal explicó que:

*(...) tal responsabilidad no fue planteada en el proceso ordinario y como se expuso en el auto recurrido, el hecho que el primero funja como representante legal no quiere decir que deba comprometer su patrimonio personal, por lo que si lo que se pretende es el levantamiento del velo corporativo, se debe aclarar que aquél es un procedimiento excepcional que no puede ser usado como regla general para las reclamación de obligaciones laborales, no obstante, si ese el objetivo, se deberán acreditar los supuestos para que esta figura proceda, lo que conforme a lo dispuesto en el artículo 24, numeral 5º, literal d) del Código General del proceso le corresponde conocer a la Superintendencia de Sociedades.*

En consecuencia, no repuso en ese aspecto la decisión y concedió el recurso de apelación.

## **2. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

Este despacho judicial, a través de auto, ordenó correr traslado a las partes para alegar de conclusión, quienes no lo hicieron dentro de la oportunidad procesal tal como se observa en el expediente.

Se procede entonces a resolver la alzada, previas las siguientes

### **3. CONSIDERACIONES**

Sea lo primero recordar que, conforme al art. 100 del CPTSS, «*será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que consta en un acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme*».

Respecto de los requisitos que debe cumplir el título ejecutivo, el Consejo de Estado en sentencia n.º 31825 del 2007, precisó:

*Las condiciones formales buscan que los documentos que integran el título conformen unidad jurídica, que sean auténticos, y que emanen del deudor o de su causante, de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, o de las providencias que en procesos contencioso administrativos o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, o de un acto administrativo en firme.*

*Las condiciones de fondo, buscan que en los documentos que sirven de base para la ejecución aparezcan consignadas obligaciones claras, expresas y exigibles a favor del ejecutante y a cargo del ejecutado, que sean líquidas o liquidables por simple operación aritmética, en el caso de obligaciones pagaderas en dinero.*

A su vez, el artículo 422 del CGP, aplicable en el procedimiento laboral, conforme al artículo 145 del CPTSS, consagra que el título ejecutivo es aquel que contiene una obligación expresa, clara y exigible a cargo del deudor. Al respecto, la doctrina nacional ha expuesto:

*La obligación es expresa cuando aparece manifiesta en la redacción misma del contenido del título, sea que consista ésta en un solo documento o en varios que se complementen formando una unidad jurídica. Faltará este requisito cuando se pretenda deducir la obligación por razonamientos lógicos jurídicos, considerándola una consecuencia implícita o una interpretación personal directa (...)*

*La obligación es clara cuando además de expresa aparece determinada en el título en cuanto a su naturaleza y sus elementos (objeto, término o condición y si fuere el caso su valor líquido o liquidable por simple operación aritmética), en tal forma que de su lectura no quede duda seria respecto a su existencia y sus características.*

*Obligación exigible es la que debía cumplirse dentro de un término ya vencido, o cuando ocurriera una condición ya acaecida, o para la cual no se señaló término pero cuyo cumplimiento solo podía hacerse dentro de*

*cierto tiempo que ya transcurrió, y la que es pura y simple por no someterse a plazo ni a condición (C.C., arts 1608 y 1536 a 1542)<sup>1</sup>.*

La demanda ejecutiva, dada la naturaleza de la acción, consistirá esencialmente en la petición de que se ordene al deudor satisfacer la obligación, y como es obvio, debe adjuntarse el título ejecutivo, que ha de reunir los requisitos mencionados, pues su omisión vulnera las normas de procedimiento, que son de orden público.

En el caso bajo estudio, y atendiendo las manifestaciones del recurso de apelación interpuesto, lo que se persigue es que se libere mandamiento de pago por los intereses corrientes y moratorios desde la fecha de exigibilidad de la obligación -2 de diciembre de 2020- y hasta que se haga efectivo su pago, o en subsidio la indexación del valor diario de \$38.151, obtenido al 16 de diciembre de 2018 hasta la fecha de exigibilidad de la sanción.

Sin embargo, al revisar la fuente que se ejecuta, es decir, la sentencia 343 proferida por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Cali (f.º 19 y ss., archivo 7), que fue modificada por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Buga, mediante sentencia 88 del 5 de junio de 2023 (f.º 3 y ss., archivo 19), advierte la Sala que, en lo relativo a la indemnización e intereses que se reclaman, dispuso:

*PRIMERO: MODIFICAR el numeral tercero de la sentencia del dos (2) de diciembre de dos mil veinte (2020), proferida por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Cali, Valle del Cauca y en su lugar:*

*TERCERO: CONDENAR a la demandada SERCOSEG LTDA, a pagar al demandante señor LISCANO SAAVEDRA GÓMEZ, la indemnización moratoria del artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo, a razón de un día de salario igual a \$38.151 desde el 16 de diciembre de 2018 hasta hasta el 2 de diciembre de 2020.*

*SEGUNDO: CONFIRMAR los demás numerales.*

Siendo el fundamento para tal condena, el haberse evidenciado la mala fe de la demandada para efectuar el pago de las acreencias laborales causadas, que se consignaron solo hasta el 2 de diciembre de 2020, por ende, encontró procedente la condena por indemnización consagrada en el art. 65 del CST, desde que finalizó el vínculo hasta que se efectuó la consignación.

---

<sup>1</sup> DEVIS ECHANDÍA, Hernando. Compendio de Derecho Procesal Tomo III. Vol. II. P. 589.

Así las cosas, corrobora este Juez Colegiado que la condena impuesta en las sentencias antes referidas quedó igual en el literal a) del numeral 1° del auto que libró mandamiento de pago -antes transcrito, siendo oportuno indicar al recurrente que no se ordenó el pago en los términos que se pretenden cobrar, de ahí que, librar mandamiento de pago por valores diferentes a los reconocidos y liquidados explícitamente en el título ejecutivo, sería suponer esa obligación.

La tesis planteada tiene como sustento, además, lo señalado por la Corte Suprema de Justicia en decisión de tutela STL2826-2015, en la que precisó:

*En ese orden, no podía el Juzgado librar mandamiento de pago por condenas inexistentes en el título, pues claramente dispone el artículo 488 del Código de Procedimiento Civil que solo pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones claras, expresas y exigibles que consten en documentos provenientes del deudor o su causante, o emanen de una sentencia de condena en firme, proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción; esos requisitos en manera alguna pueden emanar de suposiciones o darse por entendidos de las conclusiones de la sentencia, como al parecer pretende el Tribunal accionado, cuando alega en esta instancia constitucional, que en el fallo del proceso ordinario no se absolvió al Instituto de Seguros Sociales de cobrar los aportes y da por entendido que por el contrario de tal proveído emanó la orden de hacer ese cobro cuando de su lectura se establece que tal orden nunca se dio. En tratándose de acciones ejecutivas, no cabe espacio para la duda, la suposición o la extracción conclusiva respecto de las obligaciones a ejecutar, como se ha decantado a lo largo de los años por la jurisprudencia y la doctrina, y claramente lo reguló la norma en comento. En este caso, no existe una providencia que haya condenado al Instituto de Seguros Sociales o a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones a la obligación de hacer, de cobrar ejecutivamente los aportes no pagados a nombre de Henry Valencia Guevara, por la Universidad Santiago de Cali. Y se repite, tal aspecto no se puede suponer o deducir de sus consideraciones. (...).*

Así las cosas, nada reprochable resulta la decisión del Juzgado, en este aspecto, pues se reitera, la sentencia que se ejecuta no contiene una obligación clara y expresa por los intereses ni indexación aquí pretendidos, menos se puede predicar exigibilidad; en consecuencia, no se puede adelantar la ejecución por lo solicitado en el recurso.

Ahora, en lo relativo a que la orden de pago se haga extensiva a quien ostenta la calidad de representante legal de la empresa, considera este juez colegiado que tampoco resulta procedente tal petición, en principio, porque la fuente que se ejecuta no contiene orden en su contra, y además, porque si se quería lograr una condena en contra de la persona natural, ello debió ser

discutido en el trámite del proceso ordinario y no en el ejecutivo, por ende, se confirmará la decisión de la juez. sin imponer el pago de costas en esta sede.

Sin necesidad de consideraciones adicionales, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Sala Tercera de Decisión Laboral

**RESUELVE:**

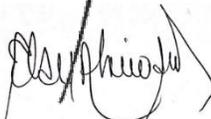
PRIMERO: CONFIRMAR el auto interlocutorio n° 1760 del 9 de noviembre de 2023, por el Juzgado Laboral del Circuito de Cali, adicionado por proveído del 22 de noviembre del mismo año.

SEGUNDO. DEVOLVER el expediente al Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Cali.

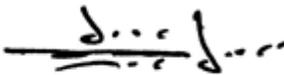
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ÁLVARO MUÑOZ AFANADOR**  
Magistrado Ponente



**ELSY ALCIRA SEGURA DÍAZ**  
Magistrada



**JORGE EDUARDO RAMÍREZ AMAYA**  
Magistrado



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**AUTO INTERLOCUTORIO 022**

Aprobado mediante Acta del 26 de enero de 2024

|                           |                               |
|---------------------------|-------------------------------|
| Proceso                   | Ejecutivo                     |
| Ejecutante                | Paula Andrea de la Cruz Mejía |
| Ejecutado                 | Colpensiones                  |
| CUI                       | 76001310501220230015101       |
| Tema                      | Resuelve excepciones          |
| Decisión                  | Confirma                      |
| <b>Magistrado Ponente</b> | <b>Álvaro Muñiz Afanador</b>  |

En Santiago de Cali, Departamento del Valle del Cauca, a los doce (12) de febrero de dos mil veinticuatro (2024), la Sala Tercera de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados Álvaro Muñiz Afanador, quien actúa como ponente, Elsy Alcira Segura Díaz y Jorge Eduardo Ramírez Amaya, obrando de conformidad con la Ley 2213 de 2022, por medio de la cual se modificó el artículo 82 del CPTSS, procede a resolver la apelación formulada por la ejecutada contra el auto n.º 2138 del 6 de julio de 2023, proferido por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Cali, mediante la cual resolvió las excepciones y terminó el proceso.

**1. ANTECEDENTES**

Para lo que es trascendente en la presente litis, se ilustra que el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Cali profirió mandamiento de pago el 9 de mayo de 2023, para lo cual tuvo como título ejecutivo la sentencia n.º 334 proferida el 23 de octubre de 2019, por esa dependencia judicial en la que dispuso:

**PRIMERO: DECLARAR NO PROBADAS** las excepciones propuestas por **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: CONDENAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, a reconocer y pagar, en forma vitalicia, a la señora **PAULA ANDREA DE LA CRUZ MEJÍA**, de condiciones civiles conocidas dentro del proceso, pensión de sobrevivientes en modalidad de sustitución pensional en calidad de cónyuge supérstite del señor **ALFONSO BALDOMERO QUIÑONEZ**, en cuantía equivalente al 100% de la mesada pensional que éste estaba devengado a la fecha de su muerte a razón de 14 mesadas por año. La cuantía de la obligación con corte al 30 de septiembre del año 2019 es de \$115.660.522.

**TERCERO: CONDENAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, a reconocer y pagar a la señora **PAULA ANDREA DE LA CRUZ MEJÍA** de condiciones civiles conocidas en el proceso, intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la ley 100 de 1993, sobre la totalidad de las mesadas pensionales desde el 26 de noviembre del año 2015 y hasta que se efectúe el pago de la obligación.

**CUARTO: ABSOLVER** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** de las demás pretensiones que en su contra haya formulado la señora **PAULA ANDREA DE LA CRUZ MEJÍA**.

**QUINTO: COSTAS** a cargo de **COLPENSIONES** a favor de la demandante. Tásense por secretaría del despacho incluyendo como agencias en derecho la suma de \$10.000.000.

**SEXTO: AUTORIZAR** a **COLPENSIONES** a descontar del monto del retroactivo generado por mesadas pensionales ordinarias, el monto de los aportes a la seguridad social en salud y remitirlos de manera directa a la **EPS** a la que esté afiliada la accionante.

Activar Windows

La anterior decisión fue confirmada mediante sentencia 122 proferida el 9 de noviembre de 2022 por la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Buga (f.º 6 a 44., archivo 2), de ahí que el juzgado de primera instancia emitió la orden de pago en los siguientes términos:

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, cancele a la señora **PAULA ANDREA DE LA CRUZ MEJIA**, las siguientes sumas y conceptos:

- a) Por las diferencias generadas entre el valor reconocido por concepto de intereses moratorios por **COLPENSIONES** en el acto administrativo Nro. SUB 57975 del 01 de marzo de 2023 y el realmente adeudado.
- b) Por las costas que se causen en la presente ejecución.

**SEGUNDO: NOTIFIQUESE** el presente proveído, a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, a través de su representante legal, o por quien haga sus veces, conforme el artículo 108 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con parágrafo primero del artículo 41 *ibídem.* (...).

La ejecutada propuso diversas excepciones en contra del mandamiento de pago, entre ellas la de pago que tuvo como fundamento la resolución SUB 57975 del 1º de marzo de 2023, con la que asegura pagó la obligación (f.º 2 y ss. archivo 10).

Por su parte, la jueza declaró probado el exceptivo de pago, con fundamento en que, luego de efectuar el cálculo obtuvo que los intereses se debían liquidar sobre las mesadas adeudadas desde el 15 de septiembre de 2015 hasta el 28 de febrero de 2023, por ser las reconocidas en el acto administrativo ya citado, además que esos intereses se debían liquidar hasta el mes de marzo de 2023, y que corresponden a la suma de \$321.612.652, sin embargo, la administradora de

pensiones demandada había reconocido la suma de \$361.992.036, la que es superior a la obtenida por el juzgado, de ahí que terminó el proceso por pago total de la obligación.

La anterior decisión produjo la inconformidad de la parte ejecutante, quien presentó recurso de reposición y en subsidio de apelación, señaló en resumen que, la máxima tasa de usura para marzo de 2023 era de 46.26%, lo que determina la liquidación con interés mensual del 3,86%, tal como obra en la liquidación que aportó al plenario, la cual arrojó el valor de \$388.000.000, en consecuencia, asegura que aún se adeuda la suma de 26.167.174 por concepto de intereses moratorios, por lo que solicita se revisen los valores liquidados por la entidad, reiterando que la máxima tasa a aplicar para el mes de marzo de 2023 es de 3.44%. La jueza no repuso la decisión y concedió el recurso de apelación. Marzo de 2023 46,26.

## **2. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

Este despacho judicial, a través de auto, ordenó correr traslado a las partes para alegar de conclusión.

Estando dentro de la oportunidad procesal, la parte demandante y la demandada Colpensiones presentaron escrito de alegatos. Por su lado, las demás partes no presentaron los mismos, dentro del término concedido, tal como se observa en el expediente.

Es así, que se tienen atendidos los alegatos de conclusión presentados en esta instancia.

Se procede entonces a resolver la alzada, previas las siguientes:

## **3. CONSIDERACIONES**

De la revisión del Art. 65 del CPTSS concluye la sala que dentro de las providencias susceptibles del recurso de apelación está enlistado el auto que resuelve las excepciones, según el numeral 9°.

Precisa la Sala que, la controversia radica en que la *a quo* declaró probada la excepción de pago que propuso Colpensiones, dado que mediante Resolución SUB 57975 del 1° de marzo de 2023, acreditó el pago total de la obligación que se ejecuta,

sin embargo, la parte ejecutante aduce que en dicho administrativo no se liquidó en debida forma los intereses moratorios, por lo que aún se adeuda una suma por ese concepto.

Así las cosas, se procede a revisar lo concerniente, y se advierte que el título base de ejecución condenó al pago de i) las mesadas pensionales causadas desde el 15 de septiembre de 2015, ii) los intereses moratorios desde el 26 de noviembre de 2015 y hasta que se efectúe el pago, sobre todas las mesadas adeudadas.

Ahora para efectuar el cálculo se tendrá en cuenta los valores de las mesadas reconocidos por la demandada en el acto administrativo citado (f.º 10-14, archivo 10-14), los cuales se encuentran por fuera de discusión -pues incluso la parte demandante liquidó con esos valores-, además se liquidaran las mesadas desde el 15 de septiembre de 2015 hasta el 28 de febrero de 2023 -reconocidas en la referida resolución- y utilizará la tasa de interés corriente vigente para el mes de marzo de 2023 -fecha en que se pagó la obligación-, correspondiente a 30,84 -según certificación emitida por la Superintendencia Financiera-, que da el interés de mora o de máxima usura anual de 46,26, y mensual de 3,21919, lo que arroja el resultado de \$321.612.657, como se evidencia:

| MESADA | VALOR MESADA | FECHA CAUSACIÓN MORA | DÍAS EN MORA | DEUDA POR MORA |
|--------|--------------|----------------------|--------------|----------------|
| sep-15 | \$ 965.820   | 26/11/2015           | 2.683        | \$ 2.780.627   |
| oct-15 | \$ 1.810.912 | 26/11/2015           | 2.683        | \$ 5.213.675   |
| nov-15 | \$ 1.810.912 | 1/12/2015            | 2.678        | \$ 5.203.959   |
| nov-15 | \$ 1.810.912 | 1/12/2015            | 2.678        | \$ 5.203.959   |
| dic-15 | \$ 1.810.912 | 1/01/2016            | 2.647        | \$ 5.143.719   |
| ene-16 | \$ 1.933.511 | 1/02/2016            | 2.616        | \$ 5.427.631   |
| feb-16 | \$ 1.933.511 | 1/03/2016            | 2.587        | \$ 5.367.462   |
| mar-16 | \$ 1.933.511 | 1/04/2016            | 2.556        | \$ 5.303.144   |
| abr-16 | \$ 1.933.511 | 1/05/2016            | 2.526        | \$ 5.240.900   |
| may-16 | \$ 1.933.511 | 1/06/2016            | 2.495        | \$ 5.176.582   |
| jun-16 | \$ 1.933.511 | 1/07/2016            | 2.465        | \$ 5.114.339   |
| jun-16 | \$ 1.933.511 | 1/07/2016            | 2.465        | \$ 5.114.339   |
| jul-16 | \$ 1.933.511 | 1/08/2016            | 2.434        | \$ 5.050.020   |
| ago-16 | \$ 1.933.511 | 1/09/2016            | 2.403        | \$ 4.985.702   |
| sep-16 | \$ 1.933.511 | 1/10/2016            | 2.373        | \$ 4.923.459   |
| oct-16 | \$ 1.933.511 | 1/11/2016            | 2.342        | \$ 4.859.140   |
| nov-16 | \$ 1.933.511 | 1/12/2016            | 2.312        | \$ 4.796.897   |
| nov-16 | \$ 1.933.511 | 1/12/2016            | 2.312        | \$ 4.796.897   |
| dic-16 | \$ 1.933.511 | 1/01/2017            | 2.281        | \$ 4.732.579   |
| ene-17 | \$ 2.044.688 | 1/02/2017            | 2.250        | \$ 4.936.686   |
| feb-17 | \$ 2.044.688 | 1/03/2017            | 2.222        | \$ 4.875.251   |
| mar-17 | \$ 2.044.688 | 1/04/2017            | 2.191        | \$ 4.807.235   |
| abr-17 | \$ 2.044.688 | 1/05/2017            | 2.161        | \$ 4.741.412   |
| may-17 | \$ 2.044.688 | 1/06/2017            | 2.130        | \$ 4.673.396   |
| jun-17 | \$ 2.044.688 | 1/07/2017            | 2.100        | \$ 4.607.573   |

|        |    |           |           |       |    |           |
|--------|----|-----------|-----------|-------|----|-----------|
| jun-17 | \$ | 2.044.688 | 1/07/2017 | 2.100 | \$ | 4.607.573 |
| jul-17 | \$ | 2.044.688 | 1/08/2017 | 2.069 | \$ | 4.539.557 |
| ago-17 | \$ | 2.044.688 | 1/09/2017 | 2.038 | \$ | 4.471.540 |
| sep-17 | \$ | 2.044.688 | 1/10/2017 | 2.008 | \$ | 4.405.718 |
| oct-17 | \$ | 2.044.688 | 1/11/2017 | 1.977 | \$ | 4.337.701 |
| nov-17 | \$ | 2.044.688 | 1/12/2017 | 1.947 | \$ | 4.271.879 |
| nov-17 | \$ | 2.044.688 | 1/12/2017 | 1.947 | \$ | 4.271.879 |
| dic-17 | \$ | 2.044.688 | 1/01/2018 | 1.916 | \$ | 4.203.862 |
| ene-18 | \$ | 2.128.316 | 1/02/2018 | 1.885 | \$ | 4.305.002 |
| feb-18 | \$ | 2.128.316 | 1/03/2018 | 1.857 | \$ | 4.241.055 |
| mar-18 | \$ | 2.128.316 | 1/04/2018 | 1.826 | \$ | 4.170.257 |
| abr-18 | \$ | 2.128.316 | 1/05/2018 | 1.796 | \$ | 4.101.742 |
| may-18 | \$ | 2.128.316 | 1/06/2018 | 1.765 | \$ | 4.030.944 |
| jun-18 | \$ | 2.128.316 | 1/07/2018 | 1.735 | \$ | 3.962.429 |
| jun-18 | \$ | 2.128.316 | 1/07/2018 | 1.735 | \$ | 3.962.429 |
| jul-18 | \$ | 2.128.316 | 1/08/2018 | 1.704 | \$ | 3.891.631 |
| ago-18 | \$ | 2.128.316 | 1/09/2018 | 1.673 | \$ | 3.820.832 |
| sep-18 | \$ | 2.128.316 | 1/10/2018 | 1.643 | \$ | 3.752.318 |
| oct-18 | \$ | 2.128.316 | 1/11/2018 | 1.612 | \$ | 3.681.519 |
| nov-18 | \$ | 2.128.316 | 1/12/2018 | 1.582 | \$ | 3.613.005 |
| nov-18 | \$ | 2.128.316 | 1/12/2018 | 1.582 | \$ | 3.613.005 |
| dic-18 | \$ | 2.128.316 | 1/01/2019 | 1.551 | \$ | 3.542.206 |
| ene-19 | \$ | 2.195.996 | 1/02/2019 | 1.520 | \$ | 3.581.798 |
| feb-19 | \$ | 2.195.996 | 1/03/2019 | 1.492 | \$ | 3.515.817 |
| mar-19 | \$ | 2.195.996 | 1/04/2019 | 1.461 | \$ | 3.442.767 |
| abr-19 | \$ | 2.195.996 | 1/05/2019 | 1.431 | \$ | 3.372.074 |
| may-19 | \$ | 2.195.996 | 1/06/2019 | 1.400 | \$ | 3.299.024 |
| jun-19 | \$ | 2.195.996 | 1/07/2019 | 1.370 | \$ | 3.228.331 |
| jun-19 | \$ | 2.195.996 | 1/07/2019 | 1.370 | \$ | 3.228.331 |
| jul-19 | \$ | 2.195.996 | 1/08/2019 | 1.339 | \$ | 3.155.281 |
| ago-19 | \$ | 2.195.996 | 1/09/2019 | 1.308 | \$ | 3.082.231 |
| sep-19 | \$ | 2.195.996 | 1/10/2019 | 1.278 | \$ | 3.011.538 |
| oct-19 | \$ | 2.195.996 | 1/11/2019 | 1.247 | \$ | 2.938.488 |
| nov-19 | \$ | 2.195.996 | 1/12/2019 | 1.217 | \$ | 2.867.795 |
| nov-19 | \$ | 2.195.996 | 1/12/2019 | 1.217 | \$ | 2.867.795 |
| dic-19 | \$ | 2.195.996 | 1/01/2020 | 1.186 | \$ | 2.794.745 |
| ene-20 | \$ | 2.279.444 | 1/02/2020 | 1.155 | \$ | 2.825.120 |
| feb-20 | \$ | 2.279.444 | 1/03/2020 | 1.126 | \$ | 2.754.186 |
| mar-20 | \$ | 2.279.444 | 1/04/2020 | 1.095 | \$ | 2.678.360 |
| abr-20 | \$ | 2.279.444 | 1/05/2020 | 1.065 | \$ | 2.604.980 |
| may-20 | \$ | 2.279.444 | 1/06/2020 | 1.034 | \$ | 2.529.155 |
| jun-20 | \$ | 2.279.444 | 1/07/2020 | 1.004 | \$ | 2.455.775 |
| jun-20 | \$ | 2.279.444 | 1/07/2020 | 1.004 | \$ | 2.455.775 |
| jul-20 | \$ | 2.279.444 | 1/08/2020 | 973   | \$ | 2.379.949 |
| ago-20 | \$ | 2.279.444 | 1/09/2020 | 942   | \$ | 2.304.123 |
| sep-20 | \$ | 2.279.444 | 1/10/2020 | 912   | \$ | 2.230.744 |
| oct-20 | \$ | 2.279.444 | 1/11/2020 | 881   | \$ | 2.154.918 |
| nov-20 | \$ | 2.279.444 | 1/12/2020 | 851   | \$ | 2.081.538 |
| nov-20 | \$ | 2.279.444 | 1/12/2020 | 851   | \$ | 2.081.538 |
| dic-20 | \$ | 2.279.444 | 1/01/2021 | 820   | \$ | 2.005.713 |
| ene-21 | \$ | 2.316.143 | 1/02/2021 | 789   | \$ | 1.960.958 |
| feb-21 | \$ | 2.316.143 | 1/03/2021 | 761   | \$ | 1.891.368 |
| mar-21 | \$ | 2.316.143 | 1/04/2021 | 730   | \$ | 1.814.321 |
| abr-21 | \$ | 2.316.143 | 1/05/2021 | 700   | \$ | 1.739.760 |
| may-21 | \$ | 2.316.143 | 1/06/2021 | 669   | \$ | 1.662.713 |
| jun-21 | \$ | 2.316.143 | 1/07/2021 | 639   | \$ | 1.588.152 |
| jun-21 | \$ | 2.316.143 | 1/07/2021 | 639   | \$ | 1.588.152 |
| jul-21 | \$ | 2.316.143 | 1/08/2021 | 608   | \$ | 1.511.106 |

|              |           |                    |           |     |           |                    |
|--------------|-----------|--------------------|-----------|-----|-----------|--------------------|
| ago-21       | \$        | 2.316.143          | 1/09/2021 | 577 | \$        | 1.434.059          |
| sep-21       | \$        | 2.316.143          | 1/10/2021 | 547 | \$        | 1.359.498          |
| oct-21       | \$        | 2.316.143          | 1/11/2021 | 516 | \$        | 1.282.452          |
| nov-21       | \$        | 2.316.143          | 1/12/2021 | 486 | \$        | 1.207.890          |
| nov-21       | \$        | 2.316.143          | 1/12/2021 | 486 | \$        | 1.207.890          |
| dic-21       | \$        | 2.316.143          | 1/01/2022 | 455 | \$        | 1.130.844          |
| ene-22       | \$        | 2.446.310          | 1/02/2022 | 424 | \$        | 1.113.021          |
| feb-22       | \$        | 2.446.310          | 1/03/2022 | 396 | \$        | 1.039.519          |
| mar-22       | \$        | 2.446.310          | 1/04/2022 | 365 | \$        | 958.143            |
| abr-22       | \$        | 2.446.310          | 1/05/2022 | 335 | \$        | 879.391            |
| may-22       | \$        | 2.446.310          | 1/06/2022 | 304 | \$        | 798.015            |
| jun-22       | \$        | 2.446.310          | 1/07/2022 | 274 | \$        | 719.263            |
| jun-22       | \$        | 2.446.310          | 1/07/2022 | 274 | \$        | 719.263            |
| jul-22       | \$        | 2.446.310          | 1/08/2022 | 243 | \$        | 637.887            |
| ago-22       | \$        | 2.446.310          | 1/09/2022 | 212 | \$        | 556.510            |
| sep-22       | \$        | 2.446.310          | 1/10/2022 | 182 | \$        | 477.759            |
| oct-22       | \$        | 2.446.310          | 1/11/2022 | 151 | \$        | 396.382            |
| nov-22       | \$        | 2.446.310          | 1/12/2022 | 121 | \$        | 317.631            |
| nov-22       | \$        | 2.446.310          | 1/12/2022 | 121 | \$        | 317.631            |
| dic-22       | \$        | 2.446.310          | 1/01/2023 | 90  | \$        | 236.254            |
| ene-23       | \$        | 2.767.266          | 1/02/2023 | 59  | \$        | 175.198            |
| feb-23       | \$        | 2.767.266          | 1/03/2023 | 31  | \$        | 92.053             |
| <b>TOTAL</b> | <b>\$</b> | <b>228.565.712</b> |           |     | <b>\$</b> | <b>321.615.636</b> |

Así las cosas, se obtuvo igual resultado al de la juez, y no se evidencia que existe saldo pendiente de pago por concepto de intereses moratorios -único que se ejecuta- pues en el acto administrativo la demandada reconoció las siguientes sumas:

| <b>LIQUIDACION RETROACTIVO</b>              |                         |
|---|-------------------------|
| <b>CONCEPTO</b>                             | <b>VALOR</b>            |
| Retroactivo ordenado Juez                   | \$115.660.522.00        |
| Descuento en salud retroactivo              | \$11.935.293.00         |
| Mesadas ordinarias (01/10/2019-28/02/2023)  | \$96.625.284.00         |
| Mesadas Adicionales (01/10/2019-28/02/2023) | \$16.279.790.00         |
| Descuentos en salud                         | \$11.597.400.00         |
| Intereses de Mora                           | \$361.992.036.00        |
| <b>Valor a Pagar</b>                        | <b>\$567.024.939.00</b> |

De lo anterior se advierte que la administradora de pensiones reconoció incluso un valor superior por el rubro que se ejecuta, de ahí que no le asiste razón a la censura.

En suma, nada reprochable resulta la decisión del Juzgado, pues ciertamente los argumentos que esgrimió para declarar probada la excepción de pago y terminar el proceso, resultan suficientes y acordes a derecho.

Conforme a los anteriores argumentos, la Sala confirmará la decisión adoptada en primera instancia, sin imponer el pago de costas en esta sede.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Sala Tercera de Decisión Laboral,

**RESUELVE:**

PRIMERO: CONFIRMAR el auto n.º 2138 del 6 de julio de 2023, proferido por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Cali.

SEGUNDO. DEVOLVER el expediente al Juzgado Doce Laboral del Circuito de Cali.

Lo resuelto se notifica en ESTADOS.

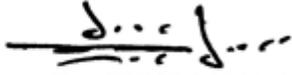
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ÁLVARO MUÑOZ AFANADOR**  
Magistrado Ponente



**ELSY ALCIRA SEGURA DÍAZ**  
Magistrada



**JORGE EDUARDO RAMÍREZ AMAYA**  
Magistrado



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**  
**DESPACHO 760012205-011**

**AUTO 037**

Santiago de Cali, doce (12) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

|                    |  |
|--------------------|--|
| Proceso            | Ordinario Laboral  |
| C. U. I.           | 760013105001202200520-01                                     |
| Demandante         | LORENZO CABRERA RODRIGUEZ                                    |
| Demandado          | COLPENSIONES<br>PROTECCION SA<br>COLFONDOS SA<br>PORVENIR SA |
| Magistrado Ponente | Álvaro Muñiz Afanador  |

En cumplimiento del Decreto 806 del 4 de junio de 2020 y de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 por medio de la cual se establece la vigencia permanente del primero, se admite el recurso de apelación y se ordena correr traslado a la parte apelante por el término de cinco días, vencidos los cuales empezarán a correr para los no recurrentes, por un término igual, para que, si a bien lo tienen, presenten alegatos de conclusión, los cuales se deberán remitir al correo electrónico institucional [sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co).

La presente providencia, se notificará por Estados y Traslados electrónicos en la página web de la Rama Judicial, en los siguientes enlaces: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali->

[sala-laboral/101](#) y <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104>

Por último, se advierte que la sentencia que se dicte será notificada por edicto a las partes y demás intervinientes, conforme a las directrices trazadas por Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en el auto AL2550-2021 del 23 de junio de 2021, rad 89628 y, en la STP3384-2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and lines, positioned above the printed name and title.

**ÁLVARO MUÑOZ AFANADOR**  
Magistrado



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**  
**DESPACHO 760012205-011**

**AUTO 033**

Santiago de Cali, doce (12) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

|                           |                              |
|---------------------------|------------------------------|
| Proceso                   | Ordinario Laboral            |
| C. U. I.                  | 760013105002201800447-01     |
| Demandante                | ROSA ILIA CAMPO MUÑOZ        |
| Demandado                 | COLPENSIONES                 |
| <b>Magistrado Ponente</b> | <b>Álvaro Muñoz Afanador</b> |

En cumplimiento del Decreto 806 del 4 de junio de 2020 y de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 por medio de la cual se establece la vigencia permanente del primero, se admite el grado jurisdiccional de consulta y se ordena correr traslado a las partes por el término común de cinco días, para que si a bien lo tienen presenten alegatos de conclusión, los cuales se deberán remitir al correo electrónico institucional [sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co).

La presente providencia, se notificará por Estados y Traslados electrónicos en la página web de la Rama Judicial, en los siguientes enlaces: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/101> y <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104>

Por último, se advierte que la sentencia que se dicte será notificada por edicto a las partes y demás intervinientes, conforme a las directrices trazadas por Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en el auto AL2550-2021 del 23 de junio de 2021, rad 89628 y, en la STP3384-2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a long vertical stroke extending downwards.

**ÁLVARO MUÑOZ AFANADOR**  
Magistrado Ponente



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**  
**DESPACHO 760012205-011**

**AUTO 038**

Santiago de Cali, doce (12) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

|                    |   |
|--------------------|---|
| Proceso            | Ordinario Laboral                                       |
| C. U. I.           | 760013105003201900006-01                                |
| Demandante         | EVER PINILLO VALVERDE                                   |
| Demandado          | HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE<br>EVARISTO GARCIA ESE |
| Magistrado Ponente | Álvaro Muñiz Afanador                                   |

En cumplimiento del Decreto 806 del 4 de junio de 2020 y de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 por medio de la cual se establece la vigencia permanente del primero, se admite el recurso de apelación y se ordena correr traslado a la parte apelante por el término de cinco días, vencidos los cuales empezarán a correr para los no recurrentes, por un término igual, para que, si a bien lo tienen, presenten alegatos de conclusión, los cuales se deberán remitir al correo electrónico institucional [sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co).

La presente providencia, se notificará por Estados y Traslados electrónicos en la página web de la Rama Judicial, en los siguientes enlaces: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/101> y <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104>

Por último, se advierte que la sentencia que se dicte será notificada por edicto a las partes y demás intervinientes, conforme a las directrices trazadas por Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en el auto AL2550-2021 del 23 de junio de 2021, rad 89628 y, en la STP3384-2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a long vertical stroke extending downwards.

**ÁLVARO MUÑOZ AFANADOR**

Magistrado



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**  
**DESPACHO 760012205-011**

**AUTO 040**

Santiago de Cali, doce (12) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

|                    |                               |
|--------------------|-------------------------------|
| Proceso            | Ordinario Laboral             |
| C. U. I.           | 760013105004201900521-01      |
| Demandante         | JOSE FERNANDO MEDINA CASTILLO |
| Demandado          | ASOTERMI TAX                  |
| Magistrado Ponente | Álvaro Muñiz Afanador         |

En cumplimiento del Decreto 806 del 4 de junio de 2020 y de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 por medio de la cual se establece la vigencia permanente del primero, se admite el recurso de apelación y se ordena correr traslado a la parte apelante por el término de cinco días, vencidos los cuales empezarán a correr para los no recurrentes, por un término igual, para que, si a bien lo tienen, presenten alegatos de conclusión, los cuales se deberán remitir al correo electrónico institucional [sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co).

La presente providencia, se notificará por Estados y Traslados electrónicos en la página web de la Rama Judicial, en los siguientes enlaces: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/101> y <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104>

Por último, se advierte que la sentencia que se dicte será notificada por edicto a las partes y demás intervinientes, conforme a las directrices trazadas por Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en el auto AL2550-2021 del 23 de junio de 2021, rad 89628 y, en la STP3384-2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a long vertical stroke extending downwards.

**ÁLVARO MUÑOZ AFANADOR**

Magistrado



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**  
**DESPACHO 760012205-011**

**AUTO 041**

Santiago de Cali, doce (12) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

|                    |                                     |
|--------------------|-------------------------------------|
| Proceso            | Ordinario Laboral                   |
| C. U. I.           | 760013105013202000074-01            |
| Demandante         | MARCO ANTONIO CASTRO GONZALEZ       |
| Demandado          | HOSPITAL DEPARTAMENTAL PSIQUIATRICO |
| Magistrado Ponente | Álvaro Muñiz Afanador               |

En cumplimiento del Decreto 806 del 4 de junio de 2020 y de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 por medio de la cual se establece la vigencia permanente del primero, se admite el recurso de apelación y se ordena correr traslado a la parte apelante por el término de cinco días, vencidos los cuales empezarán a correr para los no recurrentes, por un término igual, para que, si a bien lo tienen, presenten alegatos de conclusión, los cuales se deberán remitir al correo electrónico institucional [sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co).

La presente providencia, se notificará por Estados y Traslados electrónicos en la página web de la Rama Judicial, en los siguientes enlaces: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/101> y <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104>

Por último, se advierte que la sentencia que se dicte será notificada por edicto a las partes y demás intervinientes, conforme a las directrices trazadas por Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en el auto AL2550-2021 del 23 de junio de 2021, rad 89628 y, en la STP3384-2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a long vertical stroke extending downwards.

**ÁLVARO MUÑOZ AFANADOR**  
Magistrado



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL  
DESPACHO 760012205-011**

**AUTO 034**

Santiago de Cali, doce (12) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

|                    |                                  |
|--------------------|----------------------------------|
| Proceso            | Ordinario Laboral                |
| C. U. I.           | 760013105013202000262-01         |
| Demandante         | SANDRA ERNESTINA ROJAS RODRIGUEZ |
| Demandado          | COLFONDOS                        |
| Magistrado Ponente | Álvaro Muñiz Afanador            |

En cumplimiento del Decreto 806 del 4 de junio de 2020 y de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 por medio de la cual se establece la vigencia permanente del primero, se admite el recurso de apelación y se ordena correr traslado a la parte apelante por el término de cinco días, vencidos los cuales empezarán a correr para los no recurrentes, por un término igual, para que, si a bien lo tienen, presenten alegatos de conclusión, los cuales se deberán remitir al correo electrónico institucional [sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co).

La presente providencia, se notificará por Estados y Traslados electrónicos en la página web de la Rama Judicial, en los siguientes enlaces: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/101> y <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104>

Por último, se advierte que la sentencia que se dicte será notificada por edicto a las partes y demás intervinientes, conforme a las directrices trazadas por Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en el auto AL2550-2021 del 23 de junio de 2021, rad 89628 y, en la STP3384-2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and lines, positioned above the name and title of the signatory.

**ÁLVARO MUÑOZ AFANADOR**

Magistrado



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**  
**DESPACHO 760012205-011**

**AUTO 035**

Santiago de Cali, doce (12) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

|                    |                              |
|--------------------|------------------------------|
| Proceso            | Ordinario Laboral            |
| C. U. I.           | 760013105018201800648-01     |
| Demandante         | JOSE ALFONSO BECERRA RENGIFO |
| Demandado          | COLPENSIONES                 |
| Magistrado Ponente | Álvaro Muñiz Afanador        |

En cumplimiento del Decreto 806 del 4 de junio de 2020 y de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 por medio de la cual se establece la vigencia permanente del primero, se admite el recurso de apelación y se ordena correr traslado a la parte apelante por el término de cinco días, vencidos los cuales empezarán a correr para los no recurrentes, por un término igual, para que, si a bien lo tienen, presenten alegatos de conclusión, los cuales se deberán remitir al correo electrónico institucional [sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co).

La presente providencia, se notificará por Estados y Traslados electrónicos en la página web de la Rama Judicial, en los siguientes enlaces: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/101> y <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104>

Por último, se advierte que la sentencia que se dicte será notificada por edicto a las partes y demás intervinientes, conforme a las directrices trazadas por Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en el auto AL2550-2021 del 23 de junio de 2021, rad 89628 y, en la STP3384-2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a long vertical stroke extending downwards.

**ÁLVARO MUÑOZ AFANADOR**

Magistrado



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**  
**DESPACHO 760012205-011**

**AUTO 036**

Santiago de Cali, doce (12) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

|                    |                            |
|--------------------|----------------------------|
| Proceso            | Ordinario Laboral          |
| C. U. I.           | 760013105018202200607-01   |
| Demandante         | MARIA ENID SOLARTE ESCOBAR |
| Demandado          | COLPENSIONES Y PORVENIR SA |
| Magistrado Ponente | Álvaro Muñiz Afanador      |

En cumplimiento del Decreto 806 del 4 de junio de 2020 y de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 por medio de la cual se establece la vigencia permanente del primero, se admite el recurso de apelación y se ordena correr traslado a la parte apelante por el término de cinco días, vencidos los cuales empezarán a correr para los no recurrentes, por un término igual, para que, si a bien lo tienen, presenten alegatos de conclusión, los cuales se deberán remitir al correo electrónico institucional [sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co).

La presente providencia, se notificará por Estados y Traslados electrónicos en la página web de la Rama Judicial, en los siguientes enlaces: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/101> y <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104>

Por último, se advierte que la sentencia que se dicte será notificada por edicto a las partes y demás intervinientes, conforme a las directrices trazadas por Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en el auto AL2550-2021 del 23 de junio de 2021, rad 89628 y, en la STP3384-2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a long vertical stroke extending downwards.

**ÁLVARO MUÑOZ AFANADOR**

Magistrado