



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

AUTO INTERLOCUTORIO 004

Aprobado mediante Acta del 30 de noviembre de 2023

Proceso	Ordinario
CUI	76001310500320190058202
Demandante	María del Carmen Ordoñez Hoyos
Demandados	Colpensiones, Porvenir SA y Protección SA
Asunto	Aprobación de Costas
Decisión	Confirma
Magistrado Ponente	Álvaro Muñoz Afanador

En Santiago de Cali, Departamento del Valle del Cauca, a los veintidós (22) días de enero de dos mil veinticuatro (2024), la Sala Tercera de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados Álvaro Muñoz Afanador, quien actúa como ponente, Elsy Alcira Segura Díaz y Jorge Eduardo Ramírez Amaya, obrando de conformidad con la Ley 2213 de 2022, por medio de la cual se modificó el artículo 82 del CPTSS, adopta la decisión con el fin de dictar sentencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia, que se traduce en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES

Para lo que es trascendente en la presente litis, se ilustra que la Juez Tercera Laboral del Circuito de Cali, mediante sentencia proferida el 26 de octubre de 2020, dispuso:

PRIMERO: DECLARAR LA INEFICACIA del traslado que hizo **MARIA DEL CARMEN ORDOÑEZ HOYOS** al Régimen de Ahorro Individual administrado por PORVENIR S.A., y del traslado entre fondos

realizado a PROTECCION S.A., ultimo al que se encontraba afiliado

SEGUNDO: Como consecuencia de lo anterior, **SE ORDENA a PROTECCION S.A.**, trasladar los valores correspondientes a las cotizaciones, rendimientos financieros y gastos de administración pertenecientes a la cuenta de **MARIA DEL CARMEN ORDOÑEZ HOYOS** al Régimen de Prima Media administrado por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES -.

TERCERO: ORDENAR a COLPENSIONES, proceda aceptar el traslado de **MARIA DEL CARMEN ORDOÑEZ HOYOS** del Régimen de Ahorro Individual al de Prima Media con Prestación Definida, junto con el dinero que tenga en su cuenta individual y sus rendimientos financieros.

CUARTO: CONDENAR en costas a la parte vencida en juicio. Se fija como agencias en derecho, a favor de la parte actora, a cargo de cada uno PORVENIR S.A., por la suma de \$4.000.000 a cargo de PROTECCION por la suma de \$1.000.000. Se ABSUELVE de este rubro a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES- por las razones señaladas en la parte motiva.

QUINTO: CONSULTAR el presente proceso por resultar adverso a los intereses de COLPENSIONES-.

La anterior decisión fue modificada y confirmada mediante sentencia emitida el 25 de marzo de 2022, por este tribunal en la que se ordenó:

Primero: MODIFICAR el ordinal segundo de la sentencia 277 del 26 de octubre de 2020, proferida por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito

de Cali, en el sentido de ordenar a Protección S.A. y a Porvenir SA, si no lo ha hecho, que traslade al ente administrador del RPMPD, tanto los aportes y los rendimientos, como los gastos de administración, el bono pensional si lo hubo y los intereses y frutos; además, y como quiera que le favorece la consulta a Colpensiones, habrá de ordenarse también la devolución del porcentaje correspondiente al Fondo de Garantía de Pensión Mínima y las sumas adicionales de la aseguradora.

Segundo: MODIFICAR el ordinal cuarto de la sentencia proferida en primera instancia, en el sentido de condenar en costas, no solo a Porvenir S.A. sino también a Colpensiones, sobre el mismo valor al que se condenó en primera instancia, en favor de la parte activa.

Tercero: CONFIRMAR en lo demás la decisión proferida en primer grado.

Cuarto: COSTAS en esta instancia a cargo de la demandada y en favor de la parte activa; se fijan como agencias en derecho para Porvenir S.A. y Protección SA el equivalente a dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes y para Colpensiones la suma de un (1) salario mínimo legal mensual vigente.

Quinto: DEVOLVER por Secretaría el expediente al Juzgado de Origen, una vez quede en firme esta decisión.

Mediante proveído del 8 de agosto de 2022, el juzgado aprobó la liquidación de costas efectuada por la secretaría en suma de \$6.000.000, a cargo de la recurrente, según la siguiente liquidación de agencias en derecho:

AGENCIAS EN DERECHO PRIMERA INSTANCIA	\$4.000.000.00
AGENCIAS EN DERECHO SEGUNDA INSTANCIA	\$2.000.000.00
TOTAL	\$6.000.000.00

Dentro del término, la demandada Porvenir SA interpuso recurso de apelación, como fundamento citó en resumen el art. 366 del CGP, así como lo dispuesto en los arts. 2° y 5° del Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, así

como providencias emitidas por diferentes Tribunales Superiores del país, sobre el tema que ocupa la atención a la Sala. Por último, solicitó que se revoque la decisión de la *a quo* y se ordene fijarlas equitativa y razonablemente, que correspondan en “*justa medida a la labor jurídica*” realizada por la parte actora, con observación de la naturaleza y calidad del proceso. La juez no repuso la decisión y concedió la apelación.

2. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Este despacho judicial, a través de auto, ordenó correr traslado a las partes para alegar de conclusión.

Estando dentro de la oportunidad procesal, la parte demandada Porvenir presentó escrito de alegatos. Por su lado, las demás partes no presentaron los mismos, dentro del término concedido, tal como se observa en el expediente.

Es así, que se tienen atendidos los alegatos de conclusión presentados en esta instancia.

Se procede entonces a resolver, previas las siguientes:

3. CONSIDERACIONES

Para resolver el asunto es necesario revisar la procedencia del recurso de apelación y se debe acudir al art. 65 del CPTSS, que contempla taxativamente los autos susceptibles de ese recurso, y en su numeral 11 contempla el proveído que resuelve la objeción a la liquidación de costas respecto de las agencias en derecho, que si bien no es el auto objeto de estudio, al atender lo dispuesto en el art. 366 del CGP que suprimió lo concerniente a la objeción y dispuso que la liquidación de costas solo se

podrá controvertir mediante el recurso de reposición y apelación contra el auto que las aprueba, es procedente el recurso formulado, así lo señaló la CSJ en providencia AL 503-2018.

En el asunto bajo estudio se debe precisar que la liquidación de las costas procesales se debe realizar conforme a los parámetros establecidos en el Acuerdo PSAA16-10554 de agosto de 2016, como lo afirma el recurrente, toda vez que la radicación del proceso fue en su vigencia.

Revisado el Acuerdo en mención se tiene que en su artículo 5° numeral 1° señala parcialmente:

Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

(...)

En primera instancia

(...)

(ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.

En segunda instancia. Entre 1 y 6 S.M.M.L.V.

Valga aclarar que se debe atender la discrecionalidad que otorga la ley al Juez como director del proceso para fijar el monto de las agencias en derecho, el cual debe estar acorde con las circunstancias especiales de “la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales que permitan valorar la labor jurídica desarrollada¹”.

¹ Consejo Superior de la Judicatura, Acuerdo No. PSAA16-10554.

Revisado el escrito de demanda del presente proceso, evidencia la Sala que la pretensión radica en la ineficacia de traslado, petición que es de carácter meramente declarativa sin contenido pecuniario; además que las mencionadas pretensiones fueron acogidas en la sentencia que se emitió en primera instancia -antes citada-, al declararse la ineficacia del traslado de régimen pensional que efectuó la demandante del RPMPD al RAIS, decisión que fue confirmada en la mayoría de sus numerales, pero modificada por esta Sala de Decisión -como se dijo- en lo relativo a ordenar a Protección y a Porvenir SA, que trasladen también al RPMPD, la devolución del porcentaje correspondiente al Fondo de Garantía de Pensión Mínima y las sumas adicionales de la aseguradora, pertenecientes a la cuenta de la demandante.

Pues bien, ajustándonos a las tarifas de agencias en derecho que se deben tasar en primera instancia a que hace alusión el artículo 5° del Acuerdo citado, conforme a las pretensiones formuladas en este asunto, que se itera carecen de cuantía, se imponía aplicar lo indicado en su literal b), esto es, *“En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V”*.

Ahora, encuentra la Sala que la suma de \$6.000.000,00 tasada como agencias en derecho, se encuadra dentro de los precisos límites antes indicados, lo que resulta proporcional conforme a la gestión realizada frente a la naturaleza, calidad y duración del proceso (aproximadamente 3 años hasta la sentencia de segunda instancia), aunado al hecho de estar acordes con lo establecido por el Acuerdo PSAA16-10554, de ahí que, no hay lugar a variar la tasación de las agencias en derecho formulada en contra de Porvenir S.A.

En ese orden de ideas, el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada no se encuentra llamado a prosperar y en consecuencia se confirma el auto recurrido.

Sin Costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, la Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali,

RESUELVE:

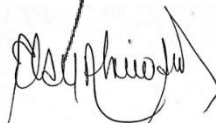
PRIMERO: CONFIRMAR el auto interlocutorio n° 1545 del 8 de agosto de 2022, por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Cali.

SEGUNDO. DEVOLVER el expediente al Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Cali.

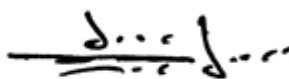
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ÁLVARO MUÑOZ AFANADOR
Magistrado Ponente



ELSY ALCIRA SEGURA DÍAZ
Magistrada



JORGE EDUARDO RAMÍREZ AMAYA
Magistrado



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL
DESPACHO 760012205-011

AUTO 017

Santiago de Cali, veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso	Auto Ordinario Laboral
C. U. I.	760013105003202200003-02
Demandante	ESTEBAN DE JESUS MUÑOZ ORTIZ
Demandado	COLPENSIONES
Magistrado Ponente	Álvaro Muñiz Afanador

En cumplimiento del Decreto 806 del 4 de junio de 2020 y de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 por medio de la cual se establece la vigencia permanente del primero, se admite el recurso de apelación y, se ordena correr traslado a las partes por el término común de cinco días, para que si a bien lo tienen presenten alegatos de conclusión, los cuales se deberán remitir al correo electrónico institucional sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co.

La presente providencia, se notificará por Estados y Traslados electrónicos en la página web de la Rama Judicial, en los siguientes enlaces: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-calisala-laboral/101> y <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunalsuperior-de-cali-sala-laboral/104>.

Por último, se advierte que la sentencia que se dicte será notificada por edicto a las partes y demás intervinientes, conforme a las directrices trazadas por Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en el auto AL2550-2021 del 23 de junio de 2021, rad 89628 y, en la STP3384-2022.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÁLVARO MUÑIZ AFANADOR
Magistrado

Firmado Por:

Alvaro Muñiz Afanador

Magistrado

Sala 011 Laboral

Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0bbe5623070fad962ecc8153cdd22991e661fd05a3b45a2692df75720eebd08b**

Documento generado en 22/01/2024 09:00:36 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL
DESPACHO 760012205-011

AUTO 016

Santiago de Cali, veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso	Auto Ordinario Laboral
C. U. I.	760013105005201900434-02
Demandante	JOSE FERNANDO RAMOS
Demandado	COLPENSIONES Y PORVENIR
Magistrado Ponente	Álvaro Muñiz Afanador

En cumplimiento del Decreto 806 del 4 de junio de 2020 y de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 por medio de la cual se establece la vigencia permanente del primero, se admite el recurso de apelación y, se ordena correr traslado a las partes por el término común de cinco días, para que si a bien lo tienen presenten alegatos de conclusión, los cuales se deberán remitir al correo electrónico institucional sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co.

La presente providencia, se notificará por Estados y Traslados electrónicos en la página web de la Rama Judicial, en los siguientes enlaces: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-calisala-laboral/101> y <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunalsuperior-de-cali-sala-laboral/104>.

Por último, se advierte que la sentencia que se dicte será notificada por edicto a las partes y demás intervinientes, conforme a las directrices trazadas por Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en el auto AL2550-2021 del 23 de junio de 2021, rad 89628 y, en la STP3384-2022.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÁLVARO MUÑIZ AFANADOR

Magistrado

Firmado Por:

Alvaro Muñiz Afanador

Magistrado

Sala 011 Laboral

Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **711b646597aff81a913f05d0739d96a504f075032be4de70506dc0c03ce511**

Documento generado en 22/01/2024 09:00:37 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

AUTO INTERLOCUTORIO 005

Aprobado mediante Acta del 30 de noviembre de 2023

Proceso	Ordinario
CUI	76001310500720210061902
Demandante	Dolly Ocampo Justi
Demandados	Colpensiones, Porvenir SA y Protección SA
Asunto	Aprobación de Costas
Decisión	Confirma
Magistrado Ponente	Álvaro Muñiz Afanador

En Santiago de Cali, Departamento del Valle del Cauca, a los veintidós (22) días de enero de dos mil veinticuatro (2024), la Sala Tercera de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados Álvaro Muñiz Afanador, quien actúa como ponente, Elsy Alcira Segura Díaz y Jorge Eduardo Ramírez Amaya; obrando de conformidad con la Ley 2213 de 2022, por medio de la cual se modificó el artículo 82 del CPTSS, adopta la decisión con el fin de resolver el recurso de apelación interpuesto por la demandada Porvenir SA en contra del auto 1933 del 29 de junio de 2023, mediante el cual se aprobó la liquidación de costas.

1. ANTECEDENTES

Para lo que es trascendente en la presente litis, se ilustra que el Juez Séptimo Laboral del Circuito de Cali, mediante sentencia proferida el 1° de marzo de 2022, dispuso:

PRIMERO: DECLARAR NO PROBADAS las excepciones propuestas por las demandadas.

SEGUNDO: DECLARAR la INEFICACIA de la afiliación efectuada por la señora DOLLY OCAMPO YUSTI identificada con la CC. No. 31.168.629 al fondo HORIZONTE hoy PORVENIR SA y su posterior traslado de PORVENIR a ING hoy PROTECCION. En consecuencia, DECLARAR que para todos los efectos legales, que la actora nunca se trasladó al RÉGIMEN DE AHORRO INDIVIDUAL CON SOLIDARIDAD y por lo mismo siempre permaneció en el RÉGIMEN DE PRIMA MEDIA CON PRESTACIÓN DEFINIDA.

TERCERO: Como secuela obligada de la anterior determinación, la demandante deberá ser admitida nuevamente en el régimen de prima media con prestación definida administrado por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES, conservando todos los beneficios que pudiera llegar a tener si no hubiera realizado el mencionado traslado, dejando sin efecto jurídico alguno el mismo, tal y como fue manifestado en la parte considerativa.

CUARTO: ORDENAR a PORVENIR S.A. y PROTECCION SA, a devolver, todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la actora, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que se hubieren causado, junto con el porcentaje de gastos de administración previstos en el art. 13 literal q) y el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, porcentaje destinado al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, éstos dos últimos con cargo a su propio patrimonio.

QUINTO: CONDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, a reconocer y pagar a la señora DOLLY OCAMPO YUSTI identificada con la CC. No. 31.168.629, la pensión de vejez, conforme a lo dispuesto en el artículo 33 de la Ley 100 de 1993, a partir del 17 de noviembre de 2021 en cuantía inicial de \$5.142.666, con los incrementos anuales de ley y mesada adicional de diciembre, las sumas que se causen deberán ser indexadas al momento de su pago.

Así mismo se autoriza a COLPENSIONES a efectuar el descuento correspondiente con destino al Sistema de Seguridad Social en Salud, salvo mesada adicional.

SEXTO: COSTAS a cargo de PORVENIR S.A., se fijan como agencias en derecho la suma de 4 SMLMV para cada una. Líquidense por Secretaría.

SEPTIMO: COSTAS a cargo de PROTECCION S.A., se fijan como agencias en derecho la suma de 2 SMLMV. Líquidense por Secretaría.

OCTAVO: COSTAS a cargo de COLPENSIONES, se fijan como agencias en derecho la suma de 1 SMLMV. Líquidense por Secretaría.

NOVENO: CONSULTESE con el Superior la presente decisión en el evento de no ser apelada. (sin negrillas del texto original)

La anterior decisión fue modificada, adicionada y confirmada mediante sentencia emitida el 31 de mayo de 2023, por este tribunal en la que se ordenó:

PRIMERO: ADICIONAR el ordinal cuarto de la Sentencia No. 42 del 1° de marzo de 2022 proferida por el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Cali, en el sentido de ordenar a Porvenir SA y Protección SA, respectivamente, que al momento de cumplir la orden impartida de traslado de todos los rubros de la demandante, deberán discriminar los conceptos con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifique, para lo cual se les concede el término máximo e improrrogable de treinta (30) días, a partir de su notificación, y, una vez recibidos tales valores, Colpensiones contará con el mismo término para actualizar y entregar a la demandante su historia laboral.

SEGUNDO: MODIFICAR el ordinal quinto de la sentencia de primera instancia, en el sentido de precisar que el valor de la mesada a partir del 17 de noviembre de 2021 corresponde a \$5.168.256.

TERCERO: ADICIONAR el ordinal quinto de la sentencia apelada y consultada para precisar que el valor del retroactivo causado a partir del 17 de noviembre de 2021 y actualizado al 30 de abril de 2023, asciende a \$108.411.206. El Valor de la mesada a pagar a partir del 1° de mayo es de \$6.174.895.

CUARTO: CONFIRMAR en lo demás la decisión de primer grado.

QUINTO: COSTAS en esta instancia a cargo de Porvenir SA, Protección SA y Colpensiones y en favor de la demandante, se incluye como agencias en derecho la suma de 1 SMLMV a cargo de cada una.

SEXTO: Por la secretaría de la Sala Laboral, notifíquese esta sentencia por edicto a las partes y demás intervinientes, conforme a las directrices trazadas por Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en el auto AL2550- 2021 del 23 de junio de 2021, rad 89628 y, en la STP3384-2022.

SÉPTIMO: DEVOLVER por Secretaría el expediente al Juzgado de Origen, una vez quede en firme esta decisión.

Mediante proveído del 29 de junio de 2023, el juzgado aprobó la liquidación de costas efectuada por la secretaría en suma total de \$5.160.000, a cargo de la recurrente, de la cual \$4.000.000 correspondían a las agencias en derecho tasadas en primera instancia y \$1.160.000 en segunda instancia.

Dentro del término, la demandada Porvenir SA interpuso recurso de apelación, como fundamento citó en resumen el art. 366 del CGP, así como lo dispuesto en los arts. 2° y 5° del Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, precisó que la pretensión principal del presente proceso que consiste en la declaratoria de ineficacia de traslado, es un asunto ampliamente decantado por la Corte Suprema de Justicia, y en consecuencia de baja complejidad, razón por la que considera que el valor de las agencias impuestas en primera instancia resulta elevado, las cuales asegura deben fijarse de manera racional, máxime que no son para la demandante, de ahí que solicita que se revoque la decisión del *a quo* y se ordene fijarlas en un monto inferior.

2. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Este despacho judicial, a través de auto, ordenó correr traslado a las partes para alegar de conclusión.

Estando dentro de la oportunidad procesal, la parte demandante y la demandada Colpensiones presentaron escrito de alegatos. Por su lado, las demás partes no presentaron los mismos, dentro del término concedido, tal como se observa en el expediente.

Es así, que se tienen atendidos los alegatos de conclusión presentados en esta instancia.

Se procede entonces a resolver, previas las siguientes:

3. CONSIDERACIONES

Para resolver el asunto es necesario revisar la procedencia del recurso de apelación y se debe acudir al art. 65 del CPTSS, que contempla taxativamente los autos susceptibles de ese recurso, y en su numeral 11 contempla el proveído que resuelve la objeción a la liquidación de costas respecto de las agencias en derecho, que si bien no es el auto objeto de estudio, al atender lo dispuesto en el art. 366 del CGP que suprimió lo concerniente a la objeción y dispuso que la liquidación de costas solo se podrá controvertir mediante el recurso de reposición y apelación contra el auto que las aprueba, es procedente el recurso formulado, así lo señaló la CSJ en providencia AL 503-2018.

En el asunto bajo estudio se debe precisar que la liquidación de las costas procesales se debe realizar conforme a los parámetros establecidos en el Acuerdo PSAA16-10554 de agosto de 2016, como lo afirma el recurrente, toda vez que la radicación del proceso fue en su vigencia.

Revisado el Acuerdo en mención se tiene que en su artículo 5° numeral 1° señala parcialmente:

Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

(...)

En primera instancia

(...)

(ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.

En segunda instancia. Entre 1 y 6 S.M.M.L.V.

Ahora bien, aunque resulta cierto que se pretende la ineficacia de traslado como lo señala la parte recurrente, también lo es que, esa no fue la única pretensión del proceso, recuérdese que también se petitionó la pensión de vejez, a cuyo reconocimiento se condenó, y en todo caso, se debe atender la discrecionalidad que otorga la ley al Juez como director del proceso para fijar el monto de las agencias en derecho, el cual debe estar acorde con las circunstancias especiales de *“la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales que permitan valorar la labor jurídica desarrollada¹”*.

De cara a lo anterior, observa la Sala que la suma por concepto de agencias en derecho señaladas por el *A quo* no sobrepasan los porcentajes máximos establecidos en el citado acuerdo, toda vez que las costas equivalen en primera instancia al 4% de las condenas, esto es, casi la mitad de límite previsto en la norma, y en segunda instancia, al límite inferior establecido, es decir, a 1 SMLMV, lo que resulta proporcionado conforme a la gestión

¹ Consejo Superior de la Judicatura, Acuerdo No. PSAA16-10554.

realizada frente a la naturaleza, calidad y duración del proceso (aproximadamente 2 años hasta la sentencia de segunda instancia), aunado al hecho de estar acordes con lo establecido por el Acuerdo PSAA16-10554.

En ese orden de ideas, el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada no se encuentra llamado a prosperar y en consecuencia se confirma el auto recurrido.

Sin Costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, la Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el auto interlocutorio n° 1933 del 29 de junio de 2023, por el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Cali.

SEGUNDO. DEVOLVER el expediente al Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Cali.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ÁLVARO MUÑOZ AFANADOR
Magistrado Ponente



ELSY ALCIRA SEGURA DÍAZ
Magistrada



JORGE EDUARDO RAMÍREZ AMAYA
Magistrado



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL
DESPACHO 760012205-011

AUTO 015

Santiago de Cali, veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso	Auto Ordinario Laboral
C. U. I.	760013105008201400264-02
Demandante	GUSTAVO ADOLFO VALDERRAMA
Demandado	FUNDACION VALLE DEL LILI
Magistrado Ponente	Álvaro Muñiz Afanador

En cumplimiento del Decreto 806 del 4 de junio de 2020 y de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 por medio de la cual se establece la vigencia permanente del primero, se admite el recurso de apelación y, se ordena correr traslado a las partes por el término común de cinco días, para que si a bien lo tienen presenten alegatos de conclusión, los cuales se deberán remitir al correo electrónico institucional sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co.

La presente providencia, se notificará por Estados y Traslados electrónicos en la página web de la Rama Judicial, en los siguientes enlaces: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-calisala-laboral/101> y <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunalsuperior-de-cali-sala-laboral/104>.

Por último, se advierte que la sentencia que se dicte será notificada por edicto a las partes y demás intervinientes, conforme a las directrices trazadas por Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en el auto AL2550-2021 del 23 de junio de 2021, rad 89628 y, en la STP3384-2022.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÁLVARO MUÑIZ AFANADOR

Magistrado

Firmado Por:

Alvaro Muñiz Afanador

Magistrado

Sala 011 Laboral

Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ad4095a6f16ae79215dd9a8003fc56ddb217822758bd6f5865f13e941fb07265**

Documento generado en 22/01/2024 09:00:37 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL
DESPACHO 760012205-011

AUTO 009

Santiago de Cali, veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso	Ordinario Laboral
C. U. I.	760013105008202100543-01
Demandante	JOSE JIMENY ANGULO ORTIZ
Demandado	PORVENIR, ARL SURA, JUNTA NACIONAL Y REGIONAL DE CALIFICACIÓN
Magistrado Ponente	Álvaro Muñiz Afanador

En cumplimiento del Decreto 806 del 4 de junio de 2020 y de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 por medio de la cual se establece la vigencia permanente del primero, se admite el recurso de apelación y se ordena correr traslado a la parte apelante por el término de cinco días, vencidos los cuales empezarán a correr para los no recurrentes, por un término igual, para que, si a bien lo tienen, presenten alegatos de conclusión, los cuales se deberán remitir al correo electrónico institucional sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co.

La presente providencia, se notificará por Estados y Traslados electrónicos en la página web de la Rama Judicial, en los siguientes enlaces: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/101> y <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104>

Por último, se advierte que la sentencia que se dicte será notificada por edicto a las partes y demás intervinientes, conforme a las directrices trazadas por Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en el auto AL2550-2021 del 23 de junio de 2021, rad 89628 y, en la STP3384-2022.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÁLVARO MUÑIZ AFANADOR

Magistrado

Firmado Por:

Alvaro Muñiz Afanador

Magistrado

Sala 011 Laboral

Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3386ed79e33993ebdb25729ae120db67619298fba378d4e0eb03217db3e20e1b**

Documento generado en 22/01/2024 09:00:38 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL
DESPACHO 760012205-011

AUTO 003

Santiago de Cali, veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso	Ordinario Laboral
C. U. I.	760013105008202200549-01
Demandante	CLAUDIA MARCELA RINCON AMAYA
Demandado	COLPENSIONES-COLFONDOS SA Y PORVENIR SA
Magistrado Ponente	Álvaro Muñiz Afanador

En cumplimiento del Decreto 806 del 4 de junio de 2020 y de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 por medio de la cual se establece la vigencia permanente del primero, se admite el recurso de apelación y se ordena correr traslado a la parte apelante por el término de cinco días, vencidos los cuales empezarán a correr para los no recurrentes, por un término igual, para que, si a bien lo tienen, presenten alegatos de conclusión, los cuales se deberán remitir al correo electrónico institucional sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co.

La presente providencia, se notificará por Estados y Traslados electrónicos en la página web de la Rama Judicial, en los siguientes enlaces: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/101> y <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104>

Por último, se advierte que la sentencia que se dicte será notificada por edicto a las partes y demás intervinientes, conforme a las directrices trazadas por Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en el auto AL2550-2021 del 23 de junio de 2021, rad 89628 y, en la STP3384-2022.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÁLVARO MUÑIZ AFANADOR

Magistrado

Firmado Por:

Alvaro Muñiz Afanador

Magistrado

Sala 011 Laboral

Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **79ca6a6c0f611bb7fee78cd643b630ac9c641160f250783ba8c2d99c8f8d7a68**

Documento generado en 22/01/2024 09:00:39 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

AUTO INTERLOCUTORIO 006

Aprobado mediante Acta del 30 de noviembre de 2023

Proceso	Ordinario
CUI	76001310500920190003002
Demandante	Beatriz Eugenia Libreros González
Demandado	UGPP
Litisconsortes necesarios	Juan Pablo Rodríguez Libreros y Martha Ximena Quintana Gaona
Asunto	Aprobación de Costas
Decisión	Confirma
Magistrado Ponente	Álvaro Muñiz Afanador

En Santiago de Cali, Departamento del Valle del Cauca, a los veintidós (22) días de enero de dos mil veinticuatro (2024), la Sala Tercera de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados Álvaro Muñiz Afanador, quien actúa como ponente, Elsy Alcira Segura Díaz y Jorge Eduardo Ramírez Amaya; obrando de conformidad con la Ley 2213 de 2022, por medio de la cual se modificó el artículo 82 del CPTSS, adopta la decisión con el fin de resolver el recurso de apelación interpuesto por la demandada en contra del auto 1253 del 12 de mayo de 2023, mediante el cual se aprobó la liquidación de costas.

1. ANTECEDENTES

Para lo que es trascendente en la presente litis, se ilustra que la Jueza Novena Laboral del Circuito de Cali, mediante sentencia proferida el 8 de septiembre de 2021, dispuso:

1.- DECLARAR NO PROBADAS LAS EXCEPCIONES propuestas oportunamente por el apoderado judicial de la accionada.

2.- CONDENAR a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – U.G.P.P., representada legalmente por la doctora GLORIA INES CORTES ARANGO o por quien haga sus veces, a la sustitución pensional, a favor de la señora BEATRIZ EUGENIA LIBREROS GONZÁLEZ, mayor de edad, vecina de Cali Valle, y de condiciones civiles conocidas en el proceso, en su calidad de compañera permanente supérstite del pensionado fallecido JULIO CESAR RODRIGUEZ PIEDRAHITA, quien en vida se identificó con la cédula de ciudadanía número 6.095.354, a partir del 14 de octubre de 2017, en cuantía equivalente a la mesada percibida por el causante al momento de su deceso, la cual ascendía a la suma de \$5.460.001,66.

3.- ORDENAR a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – U.G.P.P., representada legalmente por la doctora GLORIA INES CORTES ARANGO o por quien haga sus veces, que incluya en nómina de pensionados a la señora BEATRIZ EUGENIA LIBREROS GONZÁLEZ.

4- CONDENAR a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – U.G.P.P., representada legalmente por la doctora GLORIA INES CORTES ARANGO o por quien haga sus veces, a pagar la suma de \$164.101.069,60, a favor de la señora BEATRIZ EUGENIA LIBREROS GONZÁLEZ , por concepto del 50% de las mesadas pensionales de sobrevivientes, causadas desde el 14 de octubre de 2017, hasta el 30 de septiembre 2021, incluidas las adicionales de junio y diciembre, sin perjuicio de los reajustes de ley.

5.- AUTORIZAR a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – U.G.P.P., representada legalmente por la doctora GLORIA INES CORTES ARANGO o por quien haga sus veces, a DESCONTAR sobre las mesadas pensionales ordinarias, el valor

correspondiente por concepto de aportes al Sistema de Seguridad Social en Salud.

6.- ABSOLVER a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – U.G.P.P., representada legalmente por la doctora GLORIA INES CORTES ARANGO o por quien haga sus veces, del reconocimiento y pago de la sustitución pensional, a favor de la litis por activa, señora MARTHA XIMENA QUINTANA GAONA.

7.- CONDENAR a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – U.G.P.P., representada legalmente por la doctora GLORIA INES CORTES ARANGO o por quien haga sus veces, al acrecimiento en un 50%, hasta completar el 100% del valor de la pensión, a favor de la señora BEATRIZ EUGENIA LIBREROS GONZÁLEZ, cuando desaparezca el derecho pensional de JUAN PABLO RODRÍGUEZ LIBREROS, sea por haber dejado sus estudios o por el cumplimiento de los 25 años de edad, el 29 de abril de 2023.

8.- COSTAS a cargo de la parte vencida en el proceso. Liquídense por la Secretaría del Juzgado. FIJESE la suma de \$4.923.032,07, en que este Despacho estima las AGENCIAS EN DERECHO, a cargo de la parte accionada. (...) (sin negrillas del texto original).

La anterior decisión fue confirmada y actualizada mediante sentencia emitida el 29 de marzo de 2023, por este tribunal en la que se ordenó:

PRIMERO. CONFIRMAR la Sentencia n.° 311 del 8 de septiembre de 2021, proferida por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali.

SEGUNDO. ACTUALIZAR la condena por concepto de retroactivo pensional causado a partir del 1° de octubre de 2021 al 28 de febrero de 2023, que equivale a \$118.603.403. El valor de la mesada a pagar a partir del 1° de marzo de 2023 equivale a la suma de \$7.389.530, conforme se indicó en precedencia.

TERCERO. COSTAS en esta instancia a cargo de la demandada y en favor de la demandante, se incluye las agencias en derecho en 1 SMLMV. (...) (sin negrillas del texto original).

Mediante proveído del 12 de mayo de 2023, el juzgado aprobó la liquidación de costas efectuada por la secretaría en la que se incluyó las agencias en derecho en suma de \$4.923.0320,07 en primera instancia y \$1.160.000 en segunda instancia.

Dentro del término, la demandada interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, como fundamento citó el art. 366 del CGP, así como los arts. 2° y 5° del Acuerdo PSAA16-10554 de 2016 y explicó que el presente proceso es uno declarativo de mínima complejidad, que la duración de este no es atribuible a la demandada porque atendió de manera oportuna las etapas procesales; adicional citó providencias proferidas por otros Tribunales Superiores del país y solicitó se revoque la decisión y en su lugar se fijen las agencias de manera equitativa y razonable en *“justa medida a la labor jurídica”* realizada por la parte actora, con observación de la naturaleza y calidad del proceso. La juez no repuso la decisión y concedió la alzada.

2. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Este despacho judicial, a través de auto, ordenó correr traslado a las partes para alegar de conclusión.

Estando dentro de la oportunidad procesal, la parte demandada UGPP presentó escrito de alegatos. Por su lado, las demás partes no presentaron los mismos, dentro del término concedido, tal como se observa en el expediente.

Es así, que se tienen atendidos los alegatos de conclusión presentados en esta instancia.

Se procede entonces a resolver, previas las siguientes:

3. CONSIDERACIONES

Para resolver el asunto es necesario revisar la procedencia del recurso de apelación y se debe acudir al art. 65 del CPTSS, que contempla taxativamente los autos susceptibles de ese recurso, y en su numeral 11 contempla el proveído que resuelve la objeción a la liquidación de costas respecto de las agencias en derecho, que si bien no es el auto objeto de estudio, al atender lo dispuesto en el art. 366 del CGP que suprimió lo concerniente a la objeción y dispuso que la liquidación de costas solo se podrá controvertir mediante el recurso de reposición y apelación contra el auto que las aprueba, es procedente el recurso formulado, así lo señaló la CSJ en providencia AL 503-2018.

En el asunto bajo estudio se debe precisar que la liquidación de las costas procesales se debe realizar conforme a los parámetros establecidos en el Acuerdo PSAA16-10554 de agosto de 2016, como lo afirma el recurrente, toda vez que la radicación del proceso fue en su vigencia.

Revisado el Acuerdo en mención se tiene que en su artículo 5° numeral 1° señala parcialmente:

Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

(...)

En primera instancia

(...)

(ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

En segunda instancia. Entre 1 y 6 S.M.M.L.V.

Valga precisar que se debe atender la discrecionalidad que otorga la ley al Juez como director del proceso para fijar el monto de las agencias en derecho, el cual debe estar acorde con las circunstancias especiales de “la

naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales que permitan valorar la labor jurídica desarrollada¹”.

De cara a lo anterior, observa la Sala que la suma por concepto de agencias en derecho señalada no sobrepasa los porcentajes máximos establecidos en el citado acuerdo, incluso se evidencia que el monto fijado en ambas instancias corresponde justo a los límites mínimos previsto en la norma, es decir, al 3%, y a 1 SMLMV, lo que resulta acorde con lo establecido por el Acuerdo PSAA16-10554.

Con fundamento en lo expuesto, considera esta Corporación que no resulta necesario adentrarse al análisis de otras circunstancias especiales del proceso como la duración, pues en realidad ese asunto beneficiaría a la parte demandante, quien no presentó reparo alguno en contra de la suma establecida.

En ese orden de ideas, el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada no se encuentra llamado a prosperar y en consecuencia se confirma el auto recurrido.

Sin Costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, la Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali,

RESUELVE:

¹ Consejo Superior de la Judicatura, Acuerdo No. PSAA16-10554.

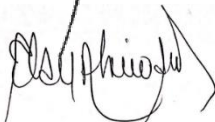
PRIMERO: CONFIRMAR el auto interlocutorio n° 1253 del 12 de mayo de 2023, por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali.

SEGUNDO. DEVOLVER el expediente al Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali.

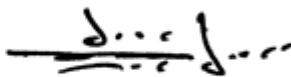
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ÁLVARO MUÑOZ AFANADOR
Magistrado Ponente



ELSY ALCIRA SEGURA DÍAZ
Magistrada



JORGE EDUARDO RAMÍREZ AMAYA
Magistrado



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL
DESPACHO 760012205-011

AUTO 004

Santiago de Cali, veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso	Ordinario Laboral
C. U. I.	760013105010202000027-01
Demandante	LUIS EVELIO VELASQUEZ BUITRAGO
Demandado	COLPENSIONES Y PORVENIR SA
Magistrado Ponente	Álvaro Muñoz Afanador

En cumplimiento del Decreto 806 del 4 de junio de 2020 y de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 por medio de la cual se establece la vigencia permanente del primero, se admite el recurso de apelación y se ordena correr traslado a la parte apelante por el término de cinco días, vencidos los cuales empezarán a correr para los no recurrentes, por un término igual, para que, si a bien lo tienen, presenten alegatos de conclusión, los cuales se deberán remitir al correo electrónico institucional sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co.

La presente providencia, se notificará por Estados y Traslados electrónicos en la página web de la Rama Judicial, en los siguientes enlaces: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/101> y <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104>

Por último, se advierte que la sentencia que se dicte será notificada por edicto a las partes y demás intervinientes, conforme a las directrices trazadas por Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en el auto AL2550-2021 del 23 de junio de 2021, rad 89628 y, en la STP3384-2022.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÁLVARO MUÑOZ AFANADOR
Magistrado

Firmado Por:

Alvaro Muñoz Afanador

Magistrado

Sala 011 Laboral

Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0e7b055ad6e34ca063cf0ab99e85750db3552afe5ac644abcde342c3d48e561**

Documento generado en 22/01/2024 09:00:40 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL
DESPACHO 760012205-011

AUTO 005

Santiago de Cali, veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso	Ordinario Laboral
C. U. I.	760013105010202100164-01
Demandante	GLORIA PATRICIA ASTUDILLO MEJIA
Demandado	COLPENSIONES Y PROTECCION SA
Magistrado Ponente	Álvaro Muñiz Afanador

En cumplimiento del Decreto 806 del 4 de junio de 2020 y de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 por medio de la cual se establece la vigencia permanente del primero, se admite el recurso de apelación y se ordena correr traslado a la parte apelante por el término de cinco días, vencidos los cuales empezarán a correr para los no recurrentes, por un término igual, para que, si a bien lo tienen, presenten alegatos de conclusión, los cuales se deberán remitir al correo electrónico institucional sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co.

La presente providencia, se notificará por Estados y Traslados electrónicos en la página web de la Rama Judicial, en los siguientes enlaces: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/101> y <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104>

Por último, se advierte que la sentencia que se dicte será notificada por edicto a las partes y demás intervinientes, conforme a las directrices trazadas por Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en el auto AL2550-2021 del 23 de junio de 2021, rad 89628 y, en la STP3384-2022.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÁLVARO MUÑOZ AFANADOR
Magistrado

Firmado Por:

Alvaro Muñoz Afanador

Magistrado

Sala 011 Laboral

Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **23b4e86b271b6033db5690dc1a47945ac315a5099bc35f19c969cc7630b2f5d1**

Documento generado en 22/01/2024 09:00:41 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL
DESPACHO 760012205-011

AUTO 006

Santiago de Cali, veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso	Ordinario Laboral
C. U. I.	760013105010202100494-01
Demandante	RUBIELA ALBENIZ RUBIO URIBE
Demandado	COLPENSIONES-PORVENIR SA Y PROTECCION SA
Magistrado Ponente	Álvaro Muñiz Afanador

En cumplimiento del Decreto 806 del 4 de junio de 2020 y de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 por medio de la cual se establece la vigencia permanente del primero, se admite el recurso de apelación y se ordena correr traslado a la parte apelante por el término de cinco días, vencidos los cuales empezarán a correr para los no recurrentes, por un término igual, para que, si a bien lo tienen, presenten alegatos de conclusión, los cuales se deberán remitir al correo electrónico institucional sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co.

La presente providencia, se notificará por Estados y Traslados electrónicos en la página web de la Rama Judicial, en los siguientes enlaces: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/101> y <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104>

Por último, se advierte que la sentencia que se dicte será notificada por edicto a las partes y demás intervinientes, conforme a las directrices trazadas por Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en el auto AL2550-2021 del 23 de junio de 2021, rad 89628 y, en la STP3384-2022.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÁLVARO MUÑIZ AFANADOR

Magistrado

Firmado Por:

Alvaro Muñiz Afanador

Magistrado

Sala 011 Laboral

Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **14bb0ca8e4e9b1ace8f4e9ad9c00e5f016eeb946a59c4c154cee4a77ace8c32d**

Documento generado en 22/01/2024 09:00:42 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL
DESPACHO 760012205-011

AUTO 011

Santiago de Cali, veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso	Auto Ejecutivo Laboral
C. U. I.	760013105011202100139-02
Demandante	MILTA NAYIBE CUEVAS
Demandado	COLPENSIONES Y PORVENIR
Magistrado Ponente	Álvaro Muñiz Afanador

En cumplimiento del Decreto 806 del 4 de junio de 2020 y de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 por medio de la cual se establece la vigencia permanente del primero, se admite el recurso de apelación y, se ordena correr traslado a las partes por el término común de cinco días, para que si a bien lo tienen presenten alegatos de conclusión, los cuales se deberán remitir al correo electrónico institucional sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co.

La presente providencia, se notificará por Estados y Traslados electrónicos en la página web de la Rama Judicial, en los siguientes enlaces: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-calisala-laboral/101> y <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunalsuperior-de-cali-sala-laboral/104>.

Por último, se advierte que la sentencia que se dicte será notificada por edicto a las partes y demás intervinientes, conforme a las directrices trazadas por Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en el auto AL2550-2021 del 23 de junio de 2021, rad 89628 y, en la STP3384-2022.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÁLVARO MUÑIZ AFANADOR

Magistrado

Firmado Por:

Alvaro Muñiz Afanador

Magistrado

Sala 011 Laboral

Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f4eab82eae8187a78924ccfd6a3d9fa0a71e8712dad37bdf764cb098b1177842**

Documento generado en 22/01/2024 09:00:43 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL
DESPACHO 760012205-011

AUTO 008

Santiago de Cali, veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso	Ordinario Laboral
C. U. I.	760013105013202200178-01
Demandante	JULIO CESAR DUQUE GAVIRIA
Demandado	COLPENSIOENS Y PROTECCION SA
Magistrado Ponente	Álvaro Muñoz Afanador

En cumplimiento del Decreto 806 del 4 de junio de 2020 y de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 por medio de la cual se establece la vigencia permanente del primero, se admite el recurso de apelación y se ordena correr traslado a la parte apelante por el término de cinco días, vencidos los cuales empezarán a correr para los no recurrentes, por un término igual, para que, si a bien lo tienen, presenten alegatos de conclusión, los cuales se deberán remitir al correo electrónico institucional sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co.

La presente providencia, se notificará por Estados y Traslados electrónicos en la página web de la Rama Judicial, en los siguientes enlaces: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/101> y <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104>

Por último, se advierte que la sentencia que se dicte será notificada por edicto a las partes y demás intervinientes, conforme a las directrices trazadas por Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en el auto AL2550-2021 del 23 de junio de 2021, rad 89628 y, en la STP3384-2022.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÁLVARO MUÑOZ AFANADOR
Magistrado

Firmado Por:

Alvaro Muñoz Afanador

Magistrado

Sala 011 Laboral

Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9c6f788e292b4df2056a7f9eb8d08d5689a73e3265323fded405731eed63619**

Documento generado en 22/01/2024 09:00:44 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL
DESPACHO 760012205-011

AUTO 010

Santiago de Cali, veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso	Ordinario Laboral
C. U. I.	760013105017201900598-01
Demandante	CLARA INES GUTIERREZ GONZALEZ
Demandado	COLPENSIONES
Magistrado Ponente	Álvaro Muñiz Afanador

En cumplimiento del Decreto 806 del 4 de junio de 2020 y de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 por medio de la cual se establece la vigencia permanente del primero, se admite el grado jurisdiccional de consulta y se ordena correr traslado a las partes por el término común de cinco días, para que si a bien lo tienen presenten alegatos de conclusión, los cuales se deberán remitir al correo electrónico institucional sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co.

La presente providencia, se notificará por Estados y Traslados electrónicos en la página web de la Rama Judicial, en los siguientes enlaces: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/101> y <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104>

Por último, se advierte que la sentencia que se dicte será notificada por edicto a las partes y demás intervinientes, conforme a las directrices trazadas por Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en el auto AL2550-2021 del 23 de junio de 2021, rad 89628 y, en la STP3384-2022.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÁLVARO MUÑIZ AFANADOR
Magistrado Ponente

Firmado Por:

Alvaro Muñiz Afanador

Magistrado

Sala 011 Laboral

Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **37885485aa46139e47d9a13cd981b431200acb2df0bdd62edcb4b08c2da646b3**

Documento generado en 22/01/2024 09:00:46 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL
DESPACHO 760012205-011

AUTO 014

Santiago de Cali, veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso	Auto Ordinario Laboral
C. U. I.	760013105018201800404-02
Demandante	ALBERTO SERNA GUZMAN
Demandado	COLPENSIONES Y PORVENIR
Magistrado Ponente	Álvaro Muñiz Afanador

En cumplimiento del Decreto 806 del 4 de junio de 2020 y de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 por medio de la cual se establece la vigencia permanente del primero, se admite el recurso de apelación y, se ordena correr traslado a las partes por el término común de cinco días, para que si a bien lo tienen presenten alegatos de conclusión, los cuales se deberán remitir al correo electrónico institucional sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co.

La presente providencia, se notificará por Estados y Traslados electrónicos en la página web de la Rama Judicial, en los siguientes enlaces: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-calisala-laboral/101> y <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunalsuperior-de-cali-sala-laboral/104>.

Por último, se advierte que la sentencia que se dicte será notificada por edicto a las partes y demás intervinientes, conforme a las directrices trazadas por Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en el auto AL2550-2021 del 23 de junio de 2021, rad 89628 y, en la STP3384-2022.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÁLVARO MUÑIZ AFANADOR
Magistrado

Firmado Por:

Alvaro Muñiz Afanador

Magistrado

Sala 011 Laboral

Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e5c61d285b48c1b12bcc382d5d0c830a28275e3fcd4b29e1f5625141a909b8e4**

Documento generado en 22/01/2024 09:00:47 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL
DESPACHO 760012205-011

AUTO 012

Santiago de Cali, veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso	Auto Ejecutivo Laboral
C. U. I.	760013105018202200364-01
Demandante	MARIA MARCELINA OCAMPO MURILLO
Demandado	COLPENSIONES, PORVENIR Y PROTECCION
Magistrado Ponente	Álvaro Muñiz Afanador

En cumplimiento del Decreto 806 del 4 de junio de 2020 y de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 por medio de la cual se establece la vigencia permanente del primero, se admite el recurso de apelación y, se ordena correr traslado a las partes por el término común de cinco días, para que si a bien lo tienen presenten alegatos de conclusión, los cuales se deberán remitir al correo electrónico institucional sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co.

La presente providencia, se notificará por Estados y Traslados electrónicos en la página web de la Rama Judicial, en los siguientes enlaces: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-calisala-laboral/101> y <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunalsuperior-de-cali-sala-laboral/104>.

Por último, se advierte que la sentencia que se dicte será notificada por edicto a las partes y demás intervinientes, conforme a las directrices trazadas por Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en el auto AL2550-2021 del 23 de junio de 2021, rad 89628 y, en la STP3384-2022.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÁLVARO MUÑIZ AFANADOR

Magistrado

Firmado Por:

Alvaro Muñiz Afanador

Magistrado

Sala 011 Laboral

Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c643be89b9c926e64545715a39add7fa4dad0d9123f5135953895ff4cd8aa42b**

Documento generado en 22/01/2024 09:00:48 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL
DESPACHO 760012205-011

AUTO 007

Santiago de Cali, veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso	Ordinario Laboral
C. U. I.	760013105018202200586-01
Demandante	LUZ AMANDA PINTO QUINTERO
Demandado	COLPENSIONES Y PROTECCION SA
Magistrado Ponente	Álvaro Muñoz Afanador

En cumplimiento del Decreto 806 del 4 de junio de 2020 y de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 por medio de la cual se establece la vigencia permanente del primero, se admite el recurso de apelación y se ordena correr traslado a la parte apelante por el término de cinco días, vencidos los cuales empezarán a correr para los no recurrentes, por un término igual, para que, si a bien lo tienen, presenten alegatos de conclusión, los cuales se deberán remitir al correo electrónico institucional sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co.

La presente providencia, se notificará por Estados y Traslados electrónicos en la página web de la Rama Judicial, en los siguientes enlaces: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/101> y <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104>

Por último, se advierte que la sentencia que se dicte será notificada por edicto a las partes y demás intervinientes, conforme a las directrices trazadas por Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en el auto AL2550-2021 del 23 de junio de 2021, rad 89628 y, en la STP3384-2022.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÁLVARO MUÑOZ AFANADOR
Magistrado

Firmado Por:

Alvaro Muñoz Afanador

Magistrado

Sala 011 Laboral

Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0ae6d76285d3741d18100e34590372acd10de31834fab04e7bf92ea6ba26fa05**

Documento generado en 22/01/2024 09:00:49 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL
DESPACHO 760012205-011

AUTO 013

Santiago de Cali, veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso	Auto Ejecutivo Laboral
C. U. I.	760013105019202300274-01
Demandante	ROCIO MALDONADO GARCIA
Demandado	COLPENSIONES Y PORVENIR
Magistrado Ponente	Álvaro Muñiz Afanador

En cumplimiento del Decreto 806 del 4 de junio de 2020 y de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 por medio de la cual se establece la vigencia permanente del primero, se admite el recurso de apelación y, se ordena correr traslado a las partes por el término común de cinco días, para que si a bien lo tienen presenten alegatos de conclusión, los cuales se deberán remitir al correo electrónico institucional sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co.

La presente providencia, se notificará por Estados y Traslados electrónicos en la página web de la Rama Judicial, en los siguientes enlaces: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-calisala-laboral/101> y <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunalsuperior-de-cali-sala-laboral/104>.

Por último, se advierte que la sentencia que se dicte será notificada por edicto a las partes y demás intervinientes, conforme a las directrices trazadas por Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en el auto AL2550-2021 del 23 de junio de 2021, rad 89628 y, en la STP3384-2022.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÁLVARO MUÑIZ AFANADOR

Magistrado

Firmado Por:

Alvaro Muñiz Afanador

Magistrado

Sala 011 Laboral

Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 013c53bdd8a39cd7582a8342b71927c9d46557ce8e67f5d3c254a89d304b3e68

Documento generado en 22/01/2024 09:00:50 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>