

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI SALA LABORAL

|            |  |
|------------|--|
| PROCESO    | ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA   |
| DEMANDANTE | ANDRÉS FELIPE RAMÍREZ CONDE  |
| DEMANDADOS | SERTEK SERVICIO TECNICO CALIFICADO S.A.S..<br><br>INTEGRADOS: SOLUCIONES Y SERVICIOS<br>GENERALES DEL VALLE S.A.S. Y SAMSUNG<br>ELECTRONICS COLOMBIA S.A..<br><br>LLAMADOS EN GARANTÍA: ASEGURADORA<br>SOLIDARIA DE COLOMBIA Y SERTEK SERVICIO<br>TECNICO CALIFICADO S.A.S.. |
| RADICACIÓN | 76001310501220200044901  |

### AUDIENCIA PÚBLICA No. 1

En Santiago de Cali, a los dieciocho (18) días del mes de enero del año dos mil veinticuatro (2024), el magistrado ponente **GERMÁN VARELA COLLAZOS**, en asocio de sus homólogos integrantes de la sala de decisión laboral **MARY ELENA SOLARTE MELO** y **ALEJANDRA MARÍA ALZATE VERGARA**, se constituyeron en audiencia pública con el objeto de proferir el siguiente,

### AUTO No. 1

El apoderado judicial de la llamada en garantía ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COPERATIVA mediante escrito del 13 de septiembre de 2023, interpuso recurso de casación contra la sentencia No. 250 proferida por esta Sala de Decisión el 5 de septiembre de 2023. Posteriormente, el 19 de octubre de 2023, desistió del recurso interpuesto y luego indicó que dio cumplimiento a

la sentencia al realizar el depósito judicial de \$37.946.758 en el Banco Agrario a nombre del actor.

El artículo 316 del Código General del Proceso regula el desistimiento de ciertos actos procesales en el siguiente sentido:

*“(...) Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido. No podrán desistir de las pruebas practicadas.*

*El desistimiento de un recurso deja en firme la providencia materia del mismo, respecto de quien lo hace. Cuando se haga por fuera de audiencia, el escrito se presentará ante el secretario del juez de conocimiento si el expediente o las copias para dicho recurso no se han remitido al superior, o ante el secretario de este en el caso contrario. (...)”*

Por ser procedente jurídicamente tal solicitud, se acepta el desistimiento del recurso de casación. Sin costas en esta instancia por no aparecer causadas. Al respecto, se puede consultar el Auto AL4183-2022 del 7 de septiembre de 2022, en el que la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, al aceptar el desistimiento de un recurso de casación indicó que *“De conformidad con lo dispuesto en el numeral 8 del artículo 365 del Código General del Proceso, no hay lugar a condena en costas por cuanto no se causaron.”*

En consideración a la solicitud, la Sala Resuelve:

**PRIMERO: ACEPTAR** el desistimiento del recurso de casación interpuesto por el apoderado judicial de la llamada en garantía ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA contra la sentencia No. 250 proferida por esta Sala de Decisión el 5 de septiembre de 2023, de conformidad con lo establecido en el artículo 316 del Código General del Proceso.

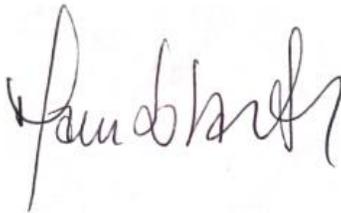
**SEGUNDO: SIN COSTAS** por no aparecer causadas.

**TERCERO:** Una vez quede ejecutoriado el presente auto devuélvase el expediente al Juzgado Doce Laboral del Circuito de Cali para que se continúe el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**



GERMAN VARELA COLLAZOS



MARY ELENA SOLARTE MELO



ALEJANDRA MARÍA ALZATE VERGARA

## REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



### TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL - CALI SALA DE DECISIÓN LABORAL

|            |   |
|------------|---|
| PROCESO    | ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  |
| DEMANDANTE | SONIA ROJAS PÉREZ   |
| DEMANDADOS | COLFONDOS PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. – en adelante COLFONDOS -<br>ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-<br>VINCULADO: MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO |
| RADICACIÓN | 76001310501420180009301   |

#### AUDIENCIA N° 2

En Santiago de Cali, a los dieciocho (18) días del mes de enero del año dos mil veinticuatro (2024), el magistrado ponente **GERMÁN VARELA COLLAZOS**, en asocio de sus homólogos integrantes de la sala de decisión laboral **MARY ELENA SOLARTE MELO** y **MARÍA ALEJANDRA ALZATE VERGARA**, se constituyeron en audiencia pública con el objeto de proferir el siguiente,

#### AUTO N° 2

El apoderado judicial de COLFONDOS interpuso dentro del término legal oportuno (6 de julio de 2023), el recurso de casación contra la sentencia No. 174 proferida por esta Sala de Decisión el 30 de junio de 2023.

Para resolver, se CONSIDERA:

El artículo 43 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., reza:

“(…) Sentencias susceptibles del recurso. A partir de la vigencia de la presente ley y sin perjuicio de los recursos ya interpuestos en ese momento, sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente. (…)”.

Para la fecha en que se profirió la sentencia de segunda instancia, el monto del salario mínimo legal es de un millón ciento sesenta mil pesos m/cte. (\$1.160.000), luego el interés para recurrir en casación debe superar los ciento veinte millones de pesos (\$139.200.000,00) m/ cte.

La condena impuesta a COLFONDOS en primera instancia y que fue confirmada por este Tribunal consistió en que una vez el Ministerio de Hacienda y Crédito Público emita el bono pensional con las 211.43 semanas cotizadas por la demandante desde el 1° de febrero de 1993 al 31 de agosto de 1997 en el régimen de prima media con prestación definida y los traslade a la recurrente, esta

*“deberá pagar a la demandante la devolución de saldos contentiva del valor de los aportes correspondientes al referido Bono Pensional, los valores acumulados en su cuenta de ahorro individual, incluidos los rendimientos financieros más el pago de los intereses moratorios.”*

En este evento, la demandada COLFONDOS no tiene interés jurídico económico para recurrir en casación en cuanto a la condena de devolución de saldos a la demandante junto con los rendimientos financieros, por cuanto estos no forman parte de su patrimonio, sino que corresponden a un patrimonio autónomo de propiedad de los afiliados al RAIS, en este caso pertenecen a la actora.

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia desde el auto proferido el 13 de marzo de 2012 en el expediente No. 53798, manifestó lo siguiente:

*“(..). De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.*

*Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole. (...)”.*

La anterior posición ha sido reiterada por dicha corporación en los Autos AL2937-2018, AL2264-2018, AL1394-2018, AL1533-2020, AL1251-2020, AL4280-2022, AL4607-2022, AL3113-2023, AL1923-2023, entre otros.

Por lo tanto, el único agravio causado a COLFONDOS es el pago de los intereses moratorios al momento de realizar la devolución de saldos a la demandante, monto que no es posible determinar por esta sala mediante un cálculo objetivo del agravio ocasionado por cuanto no está determinado por parte del Ministerio de Hacienda y Crédito Público el valor del bono pensional a que tiene derecho la actora, ni tampoco demostró en el expediente la parte recurrente su valor ni la cuantía de los intereses moratorios para indicar que tal imposición supera la cuantía exigida para efectos de recurrir en casación. Al respecto la

Corte Suprema de Justicia ha indicado que el recurrente tiene la carga de demostrar que le asiste interés para recurrir en casación, ver autos AL3930-2017, AL2192-2017, AL801-2019, AL3620-2022, AL2866-2022, AL1923-2023, AL3113-2023, entre otros.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

**RESUELVE:**

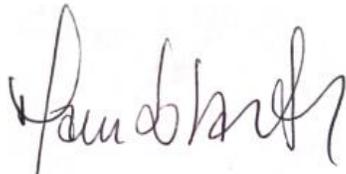
1.- **NEGAR** el recurso de **CASACIÓN** interpuesto por el apoderado judicial de COLFONDOS contra la sentencia N° 174 proferida el 30 de junio de 2023, por esta Sala de Decisión Laboral.

2.- Una vez ejecutoriada la presente providencia, continúese el trámite.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**



GERMÁN VARELA COLLAZOS



MARY ELENA SOLARTE MELO



ALEJANDRA MARÍA ALZATE VERGARA

# REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL - CALI SALA DE DECISIÓN LABORAL

|            |  |
|------------|--|
| PROCESO    | ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA   |
| DEMANDANTE | GONZALO SALAZAR SALAZAR  |
| DEMANDADO  | LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -<br>COLPENSIONES -.<br>LITISCONSORTE: MANUELITA S.A..<br>LLAMADO EN GARANTÍA: MINISTERIO DE HACIENDA Y<br>CRÉDITO PÚBLICO |
| RADICACIÓN | 76001310501020180047901  |

### AUDIENCIA N° 3

En Santiago de Cali, a los dieciocho (18) días del mes de enero del año dos mil veinticuatro (2024), el magistrado ponente **GERMÁN VARELA COLLAZOS**, en asocio de sus homólogos integrantes de la sala de decisión laboral **MARY ELENA SOLARTE MELO** y **ALEJANDRA MARÍA ALZATE VERGARA**, se constituyeron en audiencia pública con el objeto de proferir el siguiente,

### AUTO N° 3

El apoderado judicial del litisconsorte MANUELITA S.A. interpuso dentro del término legal oportuno el recurso de casación contra la sentencia No. 176 proferida por esta Sala de Decisión el 30 de junio de 2023. La parte actora se opone a dicho recurso bajo el argumento que las sentencias de primera y segunda instancia fueron en abstracto

al no determinarse el monto a pagar, además indica que se debe valorar el estado de salud del demandante.

Para resolver, se CONSIDERA:

El artículo 43 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., reza:

“(…) Sentencias susceptibles del recurso. A partir de la vigencia de la presente ley y sin perjuicio de los recursos ya interpuestos en ese momento, sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente. (…)”.

Para la fecha en que se profirió la sentencia de segunda instancia, el monto del salario mínimo legal es de un millón ciento sesenta mil pesos m/cte. (\$1.160.000), luego el interés para recurrir en casación debe superar los ciento veinte millones de pesos (\$139.200.000,00) m/cte.

En este evento, el interés económico del litisconsorte MANUELITA S.A. para recurrir en casación está representado por el valor de las condenas impuestas, esto es, el pago del cálculo o reserva actuarial de los aportes a pensión por el tiempo laborado por el actor entre el 10 de septiembre de 1957 y el 31 de diciembre de 1966.

El valor estimado de los referidos aportes a pensión teniendo en cuenta el salario de \$1.290 que figura al 1° de enero de 1967, ascienden a **\$394.722.262** de acuerdo al siguiente calculo:

| Año  | IPC    | Tasa adicional | DTF  | VRA Capitalizada |
|------|--------|----------------|------|------------------|
| 1966 | 12,86% | 3%             | 1,16 | \$ 47.858        |
| 1967 | 7,17%  | 3%             | 1,10 | \$ 52.828        |
| 1968 | 6,51%  | 3%             | 1,10 | \$ 57.955        |

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA INSTAURADO POR GONZALO SALAZAR SALAZAR CONTRA COLPENSIONES Y OTRO.

|      |        |    |      |                |
|------|--------|----|------|----------------|
| 1969 | 8,63%  | 3% | 1,12 | \$ 64.845      |
| 1970 | 6,58%  | 3% | 1,10 | \$ 71.185      |
| 1971 | 14,03% | 3% | 1,17 | \$ 83.608      |
| 1972 | 13,99% | 3% | 1,17 | \$ 98.164      |
| 1973 | 24,08% | 3% | 1,28 | \$ 125.456     |
| 1974 | 26,35% | 3% | 1,30 | \$ 163.269     |
| 1975 | 17,77% | 3% | 1,21 | \$ 198.050     |
| 1976 | 25,76% | 3% | 1,30 | \$ 256.540     |
| 1977 | 28,71% | 3% | 1,33 | \$ 340.098     |
| 1978 | 18,42% | 3% | 1,22 | \$ 414.826     |
| 1979 | 28,80% | 3% | 1,33 | \$ 550.325     |
| 1980 | 25,85% | 3% | 1,30 | \$ 713.361     |
| 1981 | 26,36% | 3% | 1,30 | \$ 928.446     |
| 1982 | 24,03% | 3% | 1,28 | \$ 1.186.098   |
| 1983 | 16,64% | 3% | 1,20 | \$ 1.424.968   |
| 1984 | 18,28% | 3% | 1,22 | \$ 1.736.016   |
| 1985 | 22,45% | 3% | 1,26 | \$ 2.189.524   |
| 1986 | 20,95% | 3% | 1,25 | \$ 2.727.676   |
| 1987 | 24,02% | 3% | 1,28 | \$ 3.484.350   |
| 1988 | 28,12% | 3% | 1,32 | \$ 4.598.074   |
| 1989 | 26,12% | 3% | 1,30 | \$ 5.973.063   |
| 1990 | 32,36% | 3% | 1,36 | \$ 8.143.125   |
| 1991 | 26,82% | 3% | 1,31 | \$ 10.636.924  |
| 1992 | 25,13% | 3% | 1,29 | \$ 13.709.283  |
| 1993 | 22,60% | 3% | 1,26 | \$ 17.311.808  |
| 1994 | 22,59% | 3% | 1,26 | \$ 21.859.222  |
| 1995 | 19,46% | 3% | 1,23 | \$ 26.896.418  |
| 1996 | 21,63% | 3% | 1,25 | \$ 33.695.536  |
| 1997 | 17,68% | 3% | 1,21 | \$ 40.842.494  |
| 1998 | 16,70% | 3% | 1,20 | \$ 49.093.086  |
| 1999 | 9,23%  | 3% | 1,13 | \$ 55.233.110  |
| 2000 | 8,75%  | 3% | 1,12 | \$ 61.867.987  |
| 2001 | 7,65%  | 3% | 1,11 | \$ 68.598.914  |
| 2002 | 6,99%  | 3% | 1,10 | \$ 75.595.798  |
| 2003 | 6,49%  | 3% | 1,10 | \$ 82.917.024  |
| 2004 | 5,50%  | 3% | 1,09 | \$ 90.101.784  |
| 2005 | 4,85%  | 3% | 1,08 | \$ 97.305.873  |
| 2006 | 4,48%  | 3% | 1,08 | \$ 104.715.131 |
| 2007 | 5,69%  | 3% | 1,09 | \$ 113.993.624 |
| 2008 | 7,67%  | 3% | 1,11 | \$ 126.419.044 |
| 2009 | 2,00%  | 3% | 1,05 | \$ 132.815.847 |
| 2010 | 3,17%  | 3% | 1,06 | \$ 141.136.893 |
| 2011 | 3,73%  | 3% | 1,07 | \$ 150.793.338 |
| 2012 | 2,44%  | 3% | 1,06 | \$ 159.106.876 |
| 2013 | 1,94%  | 3% | 1,05 | \$ 167.059.356 |
| 2014 | 3,66%  | 3% | 1,07 | \$ 178.368.940 |
| 2015 | 6,77%  | 3% | 1,10 | \$ 196.157.853 |
| 2016 | 5,75%  | 3% | 1,09 | \$ 213.660.038 |
| 2017 | 4,09%  | 3% | 1,07 | \$ 229.070.695 |
| 2018 | 3,18%  | 3% | 1,06 | \$ 243.445.797 |
| 2019 | 3,80%  | 3% | 1,07 | \$ 260.277.640 |

|      |        |    |      |                |
|------|--------|----|------|----------------|
| 2020 | 1,61%  | 3% | 1,05 | \$ 272.402.153 |
| 2021 | 5,62%  | 3% | 1,09 | \$ 296.342.489 |
| 2022 | 13,12% | 3% | 1,17 | \$ 345.279.302 |
| 2023 | 10,99% | 3% | 1,14 | \$ 394.722.262 |

El valor de **\$394.722.262,00** es suficiente para conceder el recurso de casación interpuesto, pues supera la cuantía exigida por el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., de allí que, no le asiste razón a la parte actora en su oposición, pues si bien es cierto en las sentencias de primera y segunda instancia no se indicó el valor a pagar, para efectos de el estudio del recurso de casación sí es procedente realizar el cálculo estimado a pagar. En cuanto a la oposición por el estado de salud del actor, la sala no lo desconoce, sin embargo, también es cierto que al recurrente se le debe salvaguardar el debido proceso frente al recurso de casación establecido en el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S..

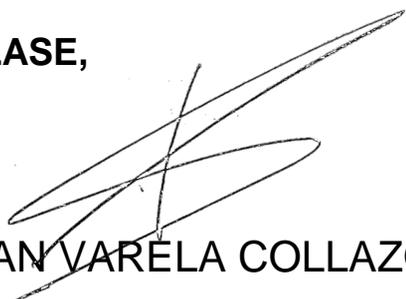
En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior de Santiago de Cali,

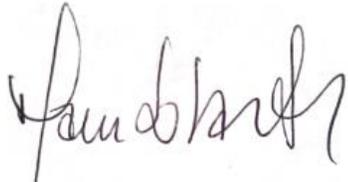
### **R E S U E L V E:**

**1º) CONCEDER** el recurso de casación interpuesto por el litisconsorte MANUELITA S.A. contra la sentencia No. 176 proferida por esta Sala de Decisión el 30 de junio de 2023.

**2º)** Por Secretaría **REMITIR** el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, conforme a las Circulares N. 001 de 11 de febrero de 2022 y No. 4 del 23 de febrero de 2022 suscritas por dicha entidad.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**GERMAN VARELA COLLAZOS**



MARY ELENA SOLARTE MELO



ALEJANDRA MARÍA ALZATE VERGARA

# REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL - CALI SALA DE DECISIÓN LABORAL

|            |  |
|------------|--|
| PROCESO    | ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA                   |
| DEMANDANTE | MARÍA OFIR CARREJO RIVERA                                |
| DEMANDADOS | HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE EVARISTO GARCIA E.S.E.. |
| RADICACIÓN | 76001310501420210027001                                  |

### AUDIENCIA N° 8

En Santiago de Cali, a los dieciocho (18) días del mes de enero del año dos mil veinticuatro (2024), el magistrado ponente **GERMAN VARELA COLLAZOS**, en asocio de sus homólogos integrantes de la sala de decisión laboral **MARY ELENA SOLARTE MELO** y **ALEJANDRA MARÍA ALZATE VERGAGRA**, se constituyeron en audiencia pública con el objeto de proferir el siguiente,

### AUTO N° 8

La apoderada judicial del demandado, quien aporta poder, interpuso dentro del término legal oportuno, el recurso de casación contra la sentencia No. 232 proferida por esta Sala de Decisión el 8 de agosto de 2023.

Para resolver, se CONSIDERA:

El artículo 43 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., reza:

“(…) Sentencias susceptibles del recurso. A partir de la vigencia de la presente ley y sin perjuicio de los recursos ya interpuestos en ese momento, sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente. (…)”.

Para la fecha en que se profirió la sentencia de segunda instancia, el monto del salario mínimo legal es de un millón ciento sesenta mil pesos m/cte. (\$1.160.000), luego el interés para recurrir en casación debe superar los ciento veinte millones de pesos (\$139.200.000,00) m/cte.

En este evento, el interés económico de la parte demandada para recurrir en casación está representado por el valor de las condenas impuestas, esto es, el reintegro de **MARÍA OFIR CARREJO RIVERA**, sin solución de continuidad a partir del 13 de octubre de 2017 a un cargo de igual o superior jerarquía, con los correspondientes salarios y prestaciones sociales, tales como, cesantía, intereses a las cesantías y prima de servicios dejados de percibir hasta el momento en que se produzca el reintegro y, al pago de los aportes a la entidad de seguridad social en pensión a la cual se encuentra afiliada la demandante, desde la fecha del despido hasta su reintegro.

Los valores estimados por salarios y acreencias laborales tales como auxilio de cesantía, intereses a la cesantía, primas de servicios, teniendo como último salario devengado por el actor de \$1.454.710, ascienden a \$119.062.874 de acuerdo al siguiente cuadro:

| AÑO  | SALARIO   | MESES | TOTAL      |
|------|-----------|-------|------------|
| 2017 | 1.454.710 | 2,60  | 3.782.246  |
| 2018 | 1.454.710 | 12    | 17.456.520 |
| 2019 | 1.454.710 | 12    | 17.456.520 |
| 2020 | 1.454.710 | 12    | 17.456.520 |

|      |           |    |                      |
|------|-----------|----|----------------------|
| 2021 | 1.454.710 | 12 | 17.456.520           |
| 2022 | 1.454.710 | 12 | 17.456.520           |
| 2023 | 1.454.710 | 7  | 10.182.970           |
|      |           |    | <b>\$101.247.816</b> |

|                           |                      |
|---------------------------|----------------------|
| CESANTÍA                  | \$ 8.437.318         |
| INTERESES A LAS CESANTÍAS | \$ 940.422           |
| PRIMA DE SERVICIO         | \$ 8.437.318         |
| TOTAL                     | <b>\$ 17.815.058</b> |

TOTAL **\$119.062.874**

Cuando se trata de la pretensión de reintegro, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha sostenido que la cuantía del interés para recurrir en casación tratándose de esta pretensión, se determina sumando al monto de las condenas económicas que de él derivan, otra cantidad igual, bien que el recurrente sea el trabajador o ya la empresa la demandada. Esto por cuanto se ha considerado que el reintegro, como obligación de hacer, tiene una autonomía propia e independiente de la obligación de dar (pago de salarios y prestaciones causadas), por lo que su valor se ha considerado como el equivalente al monto de la segunda.<sup>1</sup>

En esa dirección se tiene que a los salarios y prestaciones sociales estimados se les debe sumar una cantidad igual por concepto de reintegro, lo que arroja como resultado la suma de **\$238.125.747,00**, monto suficiente para conceder el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, pues supera la cuantía exigida por el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., sin que sea necesario liquidar otras condenas ni realizar la indexación de los valores liquidados.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior de Santiago de Cali,

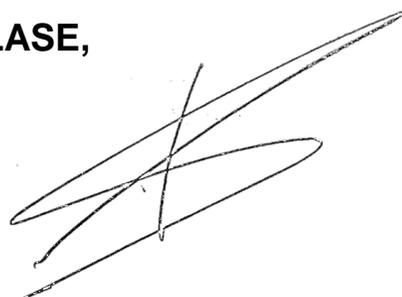
## **R E S U E L V E:**

**1º) RECONOCER** personería jurídica para actuar como apoderada judicial del HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE EVARISTO GARCIA E.S.E., a la abogada MICHELLE HATHERINE PULECIO RAMÍREZ, en los términos del memorial poder aportado mediante correo electrónico el 16 de agosto de 2023.

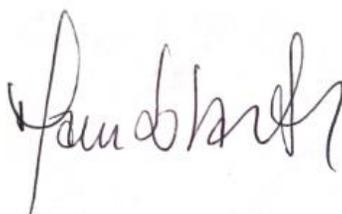
**2º) CONCEDER** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE EVARISTO GARCIA E.S.E..

**3º)** Por Secretaría **REMITIR** el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, conforme a las Circulares N. 001 de 11 de febrero de 2022 y No. 4 del 23 de febrero de 2022 suscritas por dicha entidad.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**



**GERMAN VARELA COLLAZOS**



**MARY ELENA SOLARTE MELO**



**ALEJANDRA MARÍA ALZATE VERGARA**

---

<sup>1</sup> Ver auto del 25 de enero de 2011, Radicación 40832, M.P. Doctor Luis Gabriel Miranda Buelvas. También Auto AL545-2022, entre otros.

# REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL - CALI SALA DE DECISIÓN LABORAL

|            |   |
|------------|---|
| PROCESO    | ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  |
| DEMANDANTE | ANDRÉS VILLAREAL MONDRAGÓN  |
| DEMANDADOS | LA CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL VALLE DEL CAUCA COMFAMILIAR ANDI –en adelante COMFANDI-. |
| RADICACIÓN | 76001310500320220012801   |

### AUDIENCIA N° 4

En Santiago de Cali, a los dieciocho (18) días del mes de enero del año dos mil veinticuatro (2024), el magistrado ponente **GERMAN VARELA COLLAZOS**, en asocio de sus homólogos integrantes de la sala de decisión laboral **MARY ELENA SOLARTE MELO** y **ALEJANDRA MARÍA ALZATE VERGARA**, se constituyeron en audiencia pública con el objeto de proferir el siguiente,

### AUTO N° 4

La apoderada judicial del demandado COMFANDI, quien presenta poder, interpuso dentro del término legal oportuno el recurso de casación contra la sentencia No. 219 proferida por esta Sala de Decisión el 8 de agosto de 2023.

Para resolver, se CONSIDERA:

El artículo 43 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., reza:

“(…) Sentencias susceptibles del recurso. A partir de la vigencia de la presente ley y sin perjuicio de los recursos ya interpuestos en ese momento, sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente. (…)”.

Para la fecha en que se profirió la sentencia de segunda instancia, el monto del salario mínimo legal es de un millón ciento sesenta mil pesos m/cte. (\$1.160.000), luego el interés para recurrir en casación debe superar los ciento veinte millones de pesos (\$139.200.000,00) m/cte.

En este evento, el interés económico de la parte demandada COMFANDI para recurrir en casación está representado por el valor de las condenas impuestas en primera instancia y segunda instancia, esto es, el pago de las siguientes sumas: \$125.106.932 por auxilio de cesantía; \$5.154.954 por intereses de cesantía; \$46.887.897 por prima de servicios; \$35.457.649 por vacaciones; \$487.105.805,00, por concepto de sanción moratoria por no consignación del auxilio de cesantía de los años 2018 y 2019 en un fondo de cesantías; \$679.093.896,00 por sanción moratoria del artículo 65 del C.S.T. y \$117.112.257, por concepto de indemnización por despido sin justa causa, debidamente indexada al momento del pago; para un total de **\$1.495.922.390**, monto suficiente para conceder el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, pues supera la cuantía exigida por el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., sin que sea necesario liquidar la indexación.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior de Santiago de Cali,

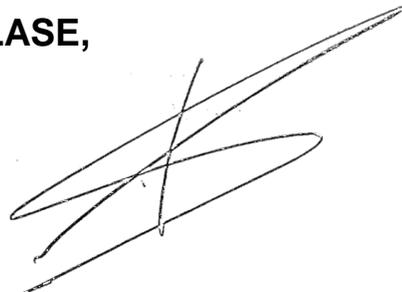
**RESUELVE:**

**1º) RECONOCER** personería jurídica para actuar como apoderada judicial de COMFANDI, a la abogada MARÍA FERNANDA ROMÁN RAMÍREZ, en los términos del memorial poder aportado mediante correo electrónico el 10 de agosto de 2023.

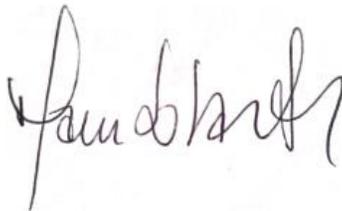
**2º) CONCEDER** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada COMFANDI contra la sentencia No. 219 proferida por esta Sala de Decisión el 8 de agosto de 2023.

**3º) Por Secretaría REMITIR** el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, conforme a las Circulares N. 001 de 11 de febrero de 2022 y No. 4 del 23 de febrero de 2022 suscritas por dicha corporación.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**



**GERMAN VARELA COLLAZOS**



**MARY ELENA SOLARTE MELO**



**ALEJANDRA MARÍA ALZATE VERGARA**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL - CALI SALA DE DECISIÓN LABORAL

|            |  |
|------------|--|
| PROCESO    | ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA |
| DEMANDANTE | GLORIA CONSUELO TORRES OSMA            |
| DEMANDADO  | COLPENSIONES Y OTROS                   |
| RADICACIÓN | 76001310501220220009301                |

### AUDIENCIA N° 5

En Santiago de Cali, a los dieciocho (18) días del mes de enero del año dos mil veinticuatro (2024), el magistrado ponente **GERMÁN VARELA COLLAZOS**, en asocio de sus homólogos integrantes de la sala de decisión laboral **MARY ELENA SOLARTE MELO** y **ALEJANDRA MARÍA ALZATE VERGARA**, se constituyeron en audiencia pública con el objeto de proferir el siguiente,

### AUTO N° 5

El apoderado judicial del demandado PROTECCIÓN interpuso dentro del término legal oportuno (8 de septiembre de 2023), el recurso de casación contra la sentencia No. 257 proferida por esta Sala de Decisión el 5 de septiembre de 2023.

Para resolver, se CONSIDERA:

El artículo 43 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., reza:

“(…) Sentencias susceptibles del recurso. A partir de la vigencia de la presente ley y sin perjuicio de los recursos ya interpuestos en ese

momento, sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente. (...)

Para la fecha en que se profirió la sentencia de segunda instancia, el monto del salario mínimo legal es de un millón ciento sesenta mil pesos m/cte. (\$1.160.000), luego el interés para recurrir en casación debe superar los ciento veinte millones de pesos (\$139.200.000,00) m/cte.

En este evento, el interés económico del demandado PROTECCIÓN para recurrir en casación está representado por el valor de las condenas impuestas en primera instancia y que fueron confirmadas por este Tribunal, esto es:

*“**TERCERO: CONDENAR a PROTECCION** a título de indemnización por lucro cesante, a pagar con su propio patrimonio, las diferencias generadas entre la mesada pagada por ésta y la mesada que debió concederse en el régimen de prima media a partir 1 de septiembre de 2021. Y los que se continúen causando, mientras persista la diferencia pensional entre lo que hubiera recibido en el RPM y lo que recibe del RAIS. Se advierte que dicha diferencia deberá pagarse coetáneamente con la mesada mensual reconocida y sobre ella debe pagarse indexación de las mesadas causadas hasta que se efectuó el pago de la obligación. De conformidad a la liquidación efectuada por el despacho.”*

La condena por diferencias pensionales estimada hasta la fecha de la sentencia de segunda instancia el 5 de septiembre de 2023, teniendo en cuenta la liquidación realizada por la juez, folio 4 del PDF32, es de **\$54.464.987**, así calculada:

| AÑO  | VALOR DIFERENCIAS | MESADAS | TOTAL             |
|------|-------------------|---------|-------------------|
| 2021 | 1.930.067         | 5,97    | 11.516.066        |
| 2022 | 2.038.537         | 13      | 26.500.978        |
| 2023 | 2.305.993         | 8       | 18.447.942        |
|      |                   |         | <b>56.464.987</b> |

Para el efecto pretendido, también debe tenerse en cuenta que se trata de una obligación de tracto sucesivo por tratarse de diferencias pensionales, perspectiva desde la cual, ha de considerarse el lapso de

vida probable<sup>1</sup> de la demandante quien nació el 9 de julio de 1964 y según la tabla de mortalidad expedida por la Superintendencia Financiera mediante Resolución No. 01555 de 2010 su expectativa de vida es de 27.9 años.

| EXPECTATIVA DE VIDA |         |              |                      |
|---------------------|---------|--------------|----------------------|
| AÑOS                | MESADAS | VALOR MESADA | TOTAL                |
| 27,9                | 362,7   | \$ 2.305.993 | <b>\$836.383.585</b> |

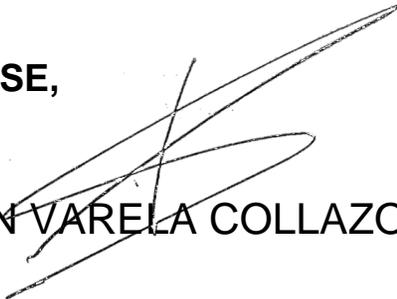
Los valores estimados por concepto de diferencias pensionales, ascienden a **\$892.484.571** (\$56.464.987 + \$836.383.585), monto más que suficiente para conceder el recurso de casación interpuesto por la parte demandado PROTECCIÓN, pues supera la cuantía exigida por el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S..

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior de Santiago de Cali, **RESUELVE:**

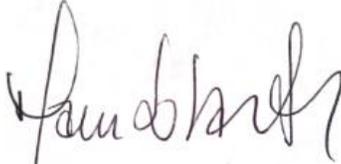
**1º) CONCEDER** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada PROTECCIÓN contra la sentencia No. 257 proferida por esta Sala de Decisión el 5 de septiembre de 2023.

**2º)** Por Secretaría **REMITIR** el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, conforme a las Circulares N. 001 de 11 de febrero de 2022 y No. 4 del 23 de febrero de 2022 suscritas por dicha entidad.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**GERMAN VARELA COLLAZOS**

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en Autos AL1410-2021, 5142-2021, entre otros, señaló que para fijar el interés jurídico económico “cuando se trate de pretensiones relacionada con el M.P. GERMAN VARELA COLLAZOS



MARY ELENA SOLARTE MELO



ALEJANDRA MARÍA ALZATE VERGARA

# REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL - CALI SALA DE DECISIÓN LABORAL

|            |   |
|------------|---|
| PROCESO    | ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA                      |
| DEMANDANTE | FERNANDO TENORIO MAYA                                       |
| DEMANDADO  | LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES<br>-COLPENSIONES- |
| RADICACIÓN | 76001310500720200046902                                     |

### AUDIENCIA N° 6

En Santiago de Cali, a los dieciocho (18) días del mes de enero del año dos mil veinticuatro (2024), el magistrado ponente **GERMÁN VARELA COLLAZOS**, en asocio de sus homólogos integrantes de la sala de decisión laboral **MARY ELENA SOLARTE MELO** y **ALEJANDRA MARÍA ALZATE VERGARA**, se constituyeron en audiencia pública con el objeto de proferir el siguiente,

### AUTO N° 6

El apoderado judicial sustituto del demandado COLPENSIONES, quien presenta poder, interpuso dentro del término legal oportuno, el recurso de casación contra la sentencia No. 261 proferida por esta Sala de Decisión el 5 de septiembre de 2023. La parte demandante presenta oposición a dicho recurso e indica que la demandada no tiene interés jurídico porque en su sentir la cuantía de las mesadas con el descuento de aportes a salud más los intereses moratorios ascienden a \$133.001.694.

Para resolver, se CONSIDERA:

El artículo 43 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., reza:

“(…) Sentencias susceptibles del recurso. A partir de la vigencia de la presente ley y sin perjuicio de los recursos ya interpuestos en ese momento, sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente. (…)”.

Para la fecha en que se profirió la sentencia de segunda instancia, el monto del salario mínimo legal es de un millón ciento sesenta mil pesos m/cte. (\$1.160.000), luego el interés para recurrir en casación debe superar los ciento veinte millones de pesos (\$139.200.000,00) m/cte.

En este evento, el interés económico de la parte demandada COLPENSIONES para recurrir en casación está representado por el valor de las condenas impuestas por concepto de retroactivo de pensión de invalidez desde el 12 de marzo de 2007 hasta el 7 de abril de 2022 en la suma de **CIENTO TREINTA Y SIETE MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL CUATROCIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS (\$137.756.436)**, más el pago de los intereses moratorios a partir del 12 de marzo de 2021. Del valor de las mesadas se autorizó los descuentos a salud.

El valor del retroactivo pensional más los intereses moratorios a partir del 12 de marzo de 2021 y liquidados hasta la fecha de la sentencia de segunda instancia ascienda a la suma de **\$258.603.584** de acuerdo al siguiente cuadro:

#### **LIQUIDACION INTERESES MORATORIOS ART 141 LEY 100 DE 1993**

TASA DE INTERES BANCARIO 28,03%  
TASA MAXIMA (28,03% X 1.5) 42,05%  
TASA MENSUAL **2,97%**

| FECHA DESDE | FECHA HASTA | MESADA ORDINARIA | MESADA ADICIONAL | TOTAL     | MORA DESDE | MORA HASTA | DIAS DE MORA | INTERESES |
|-------------|-------------|------------------|------------------|-----------|------------|------------|--------------|-----------|
| 12/03/2007  | 31/03/2007  | 274.677          |                  | 274.677   | 12/03/2021 | 5/09/2023  | 908          | 246.744   |
| 1/04/2007   | 30/04/2007  | 433.700          |                  | 433.700   | 12/03/2021 | 5/09/2023  | 908          | 389.596   |
| 1/05/2007   | 31/05/2007  | 433.700          |                  | 433.700   | 12/03/2021 | 5/09/2023  | 908          | 389.596   |
| 1/06/2007   | 30/06/2007  | 433.700          | 433.700          | 867.400   | 12/03/2021 | 5/09/2023  | 908          | 779.191   |
| 1/07/2007   | 31/07/2007  | 433.700          |                  | 433.700   | 12/03/2021 | 5/09/2023  | 908          | 389.596   |
| 1/08/2007   | 31/08/2007  | 433.700          |                  | 433.700   | 12/03/2021 | 5/09/2023  | 908          | 389.596   |
| 1/09/2007   | 30/09/2007  | 433.700          |                  | 433.700   | 12/03/2021 | 5/09/2023  | 908          | 389.596   |
| 1/10/2007   | 31/10/2007  | 433.700          |                  | 433.700   | 12/03/2021 | 5/09/2023  | 908          | 389.596   |
| 1/11/2007   | 30/11/2007  | 433.700          | 433.700          | 867.400   | 12/03/2021 | 5/09/2023  | 908          | 779.191   |
| 1/12/2007   | 31/12/2007  | 433.700          |                  | 433.700   | 12/03/2021 | 5/09/2023  | 908          | 389.596   |
| 1/01/2008   | 31/01/2008  | 461.500          |                  | 461.500   | 12/03/2021 | 5/09/2023  | 908          | 414.568   |
| 1/02/2008   | 29/02/2008  | 461.500          |                  | 461.500   | 12/03/2021 | 5/09/2023  | 908          | 414.568   |
| 1/03/2008   | 31/03/2008  | 461.500          |                  | 461.500   | 12/03/2021 | 5/09/2023  | 908          | 414.568   |
| 1/04/2008   | 30/04/2008  | 461.500          |                  | 461.500   | 12/03/2021 | 5/09/2023  | 908          | 414.568   |
| 1/05/2008   | 31/05/2008  | 461.500          |                  | 461.500   | 12/03/2021 | 5/09/2023  | 908          | 414.568   |
| 1/06/2008   | 30/06/2008  | 461.500          | 461.500          | 923.000   | 12/03/2021 | 5/09/2023  | 908          | 829.137   |
| 1/07/2008   | 31/07/2008  | 461.500          |                  | 461.500   | 12/03/2021 | 5/09/2023  | 908          | 414.568   |
| 1/08/2008   | 31/08/2008  | 461.500          |                  | 461.500   | 12/03/2021 | 5/09/2023  | 908          | 414.568   |
| 1/09/2008   | 30/09/2008  | 461.500          |                  | 461.500   | 12/03/2021 | 5/09/2023  | 908          | 414.568   |
| 1/10/2008   | 31/10/2008  | 461.500          |                  | 461.500   | 12/03/2021 | 5/09/2023  | 908          | 414.568   |
| 1/11/2008   | 30/11/2008  | 461.500          | 461.500          | 923.000   | 12/03/2021 | 5/09/2023  | 908          | 829.137   |
| 1/12/2008   | 31/12/2008  | 461.500          |                  | 461.500   | 12/03/2021 | 5/09/2023  | 908          | 414.568   |
| 1/01/2009   | 31/01/2009  | 496.900          |                  | 496.900   | 12/03/2021 | 5/09/2023  | 908          | 446.368   |
| 1/02/2009   | 28/02/2009  | 496.900          |                  | 496.900   | 12/03/2021 | 5/09/2023  | 908          | 446.368   |
| 1/03/2009   | 31/03/2009  | 496.900          |                  | 496.900   | 12/03/2021 | 5/09/2023  | 908          | 446.368   |
| 1/04/2009   | 30/04/2009  | 496.900          |                  | 496.900   | 12/03/2021 | 5/09/2023  | 908          | 446.368   |
| 1/05/2009   | 31/05/2009  | 496.900          |                  | 496.900   | 12/03/2021 | 5/09/2023  | 908          | 446.368   |
| 1/06/2009   | 30/06/2009  | 496.900          | 496.900          | 993.800   | 12/03/2021 | 5/09/2023  | 908          | 892.737   |
| 1/07/2009   | 31/07/2009  | 496.900          |                  | 496.900   | 12/03/2021 | 5/09/2023  | 908          | 446.368   |
| 1/08/2009   | 31/08/2009  | 496.900          |                  | 496.900   | 12/03/2021 | 5/09/2023  | 908          | 446.368   |
| 1/09/2009   | 30/09/2009  | 496.900          |                  | 496.900   | 12/03/2021 | 5/09/2023  | 908          | 446.368   |
| 1/10/2009   | 31/10/2009  | 496.900          |                  | 496.900   | 12/03/2021 | 5/09/2023  | 908          | 446.368   |
| 1/11/2009   | 30/11/2009  | 496.900          | 496.900          | 993.800   | 12/03/2021 | 5/09/2023  | 908          | 892.737   |
| 1/12/2009   | 31/12/2009  | 496.900          |                  | 496.900   | 12/03/2021 | 5/09/2023  | 908          | 446.368   |
| 1/01/2010   | 31/01/2010  | 515.000          |                  | 515.000   | 12/03/2021 | 5/09/2023  | 908          | 462.628   |
| 1/02/2010   | 28/02/2010  | 515.000          |                  | 515.000   | 12/03/2021 | 5/09/2023  | 908          | 462.628   |
| 1/03/2010   | 31/03/2010  | 515.000          |                  | 515.000   | 12/03/2021 | 5/09/2023  | 908          | 462.628   |
| 1/04/2010   | 30/04/2010  | 515.000          |                  | 515.000   | 12/03/2021 | 5/09/2023  | 908          | 462.628   |
| 1/05/2010   | 31/05/2010  | 515.000          |                  | 515.000   | 12/03/2021 | 5/09/2023  | 908          | 462.628   |
| 1/06/2010   | 30/06/2010  | 515.000          | 515.000          | 1.030.000 | 12/03/2021 | 5/09/2023  | 908          | 925.256   |
| 1/07/2010   | 31/07/2010  | 515.000          |                  | 515.000   | 12/03/2021 | 5/09/2023  | 908          | 462.628   |
| 1/08/2010   | 31/08/2010  | 515.000          |                  | 515.000   | 12/03/2021 | 5/09/2023  | 908          | 462.628   |
| 1/09/2010   | 30/09/2010  | 515.000          |                  | 515.000   | 12/03/2021 | 5/09/2023  | 908          | 462.628   |
| 1/10/2010   | 31/10/2010  | 515.000          |                  | 515.000   | 12/03/2021 | 5/09/2023  | 908          | 462.628   |
| 1/11/2010   | 30/11/2010  | 515.000          | 515.000          | 1.030.000 | 12/03/2021 | 5/09/2023  | 908          | 925.256   |

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA INSTAURADO POR FERNANDO TENORIO MAYA  
CONTRA COLPENSIONES

|           |            |         |         |           |            |           |     |           |
|-----------|------------|---------|---------|-----------|------------|-----------|-----|-----------|
| 1/12/2010 | 31/12/2010 | 515.000 |         | 515.000   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 462.628   |
| 1/01/2011 | 31/01/2011 | 535.600 |         | 535.600   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 481.133   |
| 1/02/2011 | 28/02/2011 | 535.600 |         | 535.600   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 481.133   |
| 1/03/2011 | 31/03/2011 | 535.600 |         | 535.600   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 481.133   |
| 1/04/2011 | 30/04/2011 | 535.600 |         | 535.600   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 481.133   |
| 1/05/2011 | 31/05/2011 | 535.600 |         | 535.600   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 481.133   |
| 1/06/2011 | 30/06/2011 | 535.600 | 535.600 | 1.071.200 | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 962.266   |
| 1/07/2011 | 31/07/2011 | 535.600 |         | 535.600   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 481.133   |
| 1/08/2011 | 31/08/2011 | 535.600 |         | 535.600   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 481.133   |
| 1/09/2011 | 30/09/2011 | 535.600 |         | 535.600   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 481.133   |
| 1/10/2011 | 31/10/2011 | 535.600 |         | 535.600   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 481.133   |
| 1/11/2011 | 30/11/2011 | 535.600 | 535.600 | 1.071.200 | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 962.266   |
| 1/12/2011 | 31/12/2011 | 535.600 |         | 535.600   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 481.133   |
| 1/01/2012 | 31/01/2012 | 566.700 |         | 566.700   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 509.070   |
| 1/02/2012 | 29/02/2012 | 566.700 |         | 566.700   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 509.070   |
| 1/03/2012 | 31/03/2012 | 566.700 |         | 566.700   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 509.070   |
| 1/04/2012 | 30/04/2012 | 566.700 |         | 566.700   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 509.070   |
| 1/05/2012 | 31/05/2012 | 566.700 |         | 566.700   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 509.070   |
| 1/06/2012 | 30/06/2012 | 566.700 | 566.700 | 1.133.400 | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 1.018.141 |
| 1/07/2012 | 31/07/2012 | 566.700 |         | 566.700   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 509.070   |
| 1/08/2012 | 31/08/2012 | 566.700 |         | 566.700   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 509.070   |
| 1/09/2012 | 30/09/2012 | 566.700 |         | 566.700   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 509.070   |
| 1/10/2012 | 31/10/2012 | 566.700 |         | 566.700   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 509.070   |
| 1/11/2012 | 30/11/2012 | 566.700 | 566.700 | 1.133.400 | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 1.018.141 |
| 1/12/2012 | 31/12/2012 | 566.700 |         | 566.700   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 509.070   |
| 1/01/2013 | 31/01/2013 | 589.500 |         | 589.500   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 529.552   |
| 1/02/2013 | 28/02/2013 | 589.500 |         | 589.500   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 529.552   |
| 1/03/2013 | 31/03/2013 | 589.500 |         | 589.500   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 529.552   |
| 1/04/2013 | 30/04/2013 | 589.500 |         | 589.500   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 529.552   |
| 1/05/2013 | 31/05/2013 | 589.500 |         | 589.500   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 529.552   |
| 1/06/2013 | 30/06/2013 | 589.500 | 589.500 | 1.179.000 | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 1.059.103 |
| 1/07/2013 | 31/07/2013 | 589.500 |         | 589.500   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 529.552   |
| 1/08/2013 | 31/08/2013 | 589.500 |         | 589.500   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 529.552   |
| 1/09/2013 | 30/09/2013 | 589.500 |         | 589.500   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 529.552   |
| 1/10/2013 | 31/10/2013 | 589.500 |         | 589.500   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 529.552   |
| 1/11/2013 | 30/11/2013 | 589.500 | 589.500 | 1.179.000 | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 1.059.103 |
| 1/12/2013 | 31/12/2013 | 589.500 |         | 589.500   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 529.552   |
| 1/01/2014 | 31/01/2014 | 616.000 |         | 616.000   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 553.357   |
| 1/02/2014 | 28/02/2014 | 616.000 |         | 616.000   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 553.357   |
| 1/03/2014 | 31/03/2014 | 616.000 |         | 616.000   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 553.357   |
| 1/04/2014 | 30/04/2014 | 616.000 |         | 616.000   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 553.357   |
| 1/05/2014 | 31/05/2014 | 616.000 |         | 616.000   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 553.357   |
| 1/06/2014 | 30/06/2014 | 616.000 | 616.000 | 1.232.000 | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 1.106.714 |
| 1/07/2014 | 31/07/2014 | 616.000 |         | 616.000   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 553.357   |
| 1/08/2014 | 31/08/2014 | 616.000 |         | 616.000   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 553.357   |
| 1/09/2014 | 30/09/2014 | 616.000 |         | 616.000   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 553.357   |
| 1/10/2014 | 31/10/2014 | 616.000 |         | 616.000   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 553.357   |
| 1/11/2014 | 30/11/2014 | 616.000 | 616.000 | 1.232.000 | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 1.106.714 |
| 1/12/2014 | 31/12/2014 | 616.000 |         | 616.000   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 553.357   |
| 1/01/2015 | 31/01/2015 | 644.350 |         | 644.350   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 578.824   |
| 1/02/2015 | 28/02/2015 | 644.350 |         | 644.350   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 578.824   |

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA INSTAURADO POR FERNANDO TENORIO MAYA  
CONTRA COLPENSIONES

|           |            |         |         |           |            |           |     |           |
|-----------|------------|---------|---------|-----------|------------|-----------|-----|-----------|
| 1/03/2015 | 31/03/2015 | 644.350 |         | 644.350   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 578.824   |
| 1/04/2015 | 30/04/2015 | 644.350 |         | 644.350   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 578.824   |
| 1/05/2015 | 31/05/2015 | 644.350 |         | 644.350   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 578.824   |
| 1/06/2015 | 30/06/2015 | 644.350 | 644.350 | 1.288.700 | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 1.157.648 |
| 1/07/2015 | 31/07/2015 | 644.350 |         | 644.350   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 578.824   |
| 1/08/2015 | 31/08/2015 | 644.350 |         | 644.350   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 578.824   |
| 1/09/2015 | 30/09/2015 | 644.350 |         | 644.350   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 578.824   |
| 1/10/2015 | 31/10/2015 | 644.350 |         | 644.350   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 578.824   |
| 1/11/2015 | 30/11/2015 | 644.350 | 644.350 | 1.288.700 | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 1.157.648 |
| 1/12/2015 | 31/12/2015 | 644.350 |         | 644.350   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 578.824   |
| 1/01/2016 | 31/01/2016 | 689.455 |         | 689.455   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 619.342   |
| 1/02/2016 | 29/02/2016 | 689.455 |         | 689.455   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 619.342   |
| 1/03/2016 | 31/03/2016 | 689.455 |         | 689.455   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 619.342   |
| 1/04/2016 | 30/04/2016 | 689.455 |         | 689.455   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 619.342   |
| 1/05/2016 | 31/05/2016 | 689.455 |         | 689.455   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 619.342   |
| 1/06/2016 | 30/06/2016 | 689.455 | 689.455 | 1.378.910 | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 1.238.684 |
| 1/07/2016 | 31/07/2016 | 689.455 |         | 689.455   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 619.342   |
| 1/08/2016 | 31/08/2016 | 689.455 |         | 689.455   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 619.342   |
| 1/09/2016 | 30/09/2016 | 689.455 |         | 689.455   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 619.342   |
| 1/10/2016 | 31/10/2016 | 689.455 |         | 689.455   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 619.342   |
| 1/11/2016 | 30/11/2016 | 689.455 | 689.455 | 1.378.910 | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 1.238.684 |
| 1/12/2016 | 31/12/2016 | 689.455 |         | 689.455   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 619.342   |
| 1/01/2017 | 31/01/2017 | 737.717 |         | 737.717   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 662.696   |
| 1/02/2017 | 28/02/2017 | 737.717 |         | 737.717   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 662.696   |
| 1/03/2017 | 31/03/2017 | 737.717 |         | 737.717   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 662.696   |
| 1/04/2017 | 30/04/2017 | 737.717 |         | 737.717   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 662.696   |
| 1/05/2017 | 31/05/2017 | 737.717 |         | 737.717   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 662.696   |
| 1/06/2017 | 30/06/2017 | 737.717 | 737.717 | 1.475.434 | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 1.325.392 |
| 1/07/2017 | 31/07/2017 | 737.717 |         | 737.717   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 662.696   |
| 1/08/2017 | 31/08/2017 | 737.717 |         | 737.717   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 662.696   |
| 1/09/2017 | 30/09/2017 | 737.717 |         | 737.717   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 662.696   |
| 1/10/2017 | 31/10/2017 | 737.717 |         | 737.717   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 662.696   |
| 1/11/2017 | 30/11/2017 | 737.717 | 737.717 | 1.475.434 | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 1.325.392 |
| 1/12/2017 | 31/12/2017 | 737.717 |         | 737.717   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 662.696   |
| 1/01/2018 | 31/01/2018 | 781.242 |         | 781.242   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 701.795   |
| 1/02/2018 | 28/02/2018 | 781.242 |         | 781.242   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 701.795   |
| 1/03/2018 | 31/03/2018 | 781.242 |         | 781.242   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 701.795   |
| 1/04/2018 | 30/04/2018 | 781.242 |         | 781.242   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 701.795   |
| 1/05/2018 | 31/05/2018 | 781.242 |         | 781.242   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 701.795   |
| 1/06/2018 | 30/06/2018 | 781.242 | 781.242 | 1.562.484 | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 1.403.589 |
| 1/07/2018 | 31/07/2018 | 781.242 |         | 781.242   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 701.795   |
| 1/08/2018 | 31/08/2018 | 781.242 |         | 781.242   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 701.795   |
| 1/09/2018 | 30/09/2018 | 781.242 |         | 781.242   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 701.795   |
| 1/10/2018 | 31/10/2018 | 781.242 |         | 781.242   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 701.795   |
| 1/11/2018 | 30/11/2018 | 781.242 | 781.242 | 1.562.484 | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 1.403.589 |
| 1/12/2018 | 31/12/2018 | 781.242 |         | 781.242   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 701.795   |
| 1/01/2019 | 31/01/2019 | 828.116 |         | 828.116   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 743.902   |
| 1/02/2019 | 28/02/2019 | 828.116 |         | 828.116   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 743.902   |
| 1/03/2019 | 31/03/2019 | 828.116 |         | 828.116   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 743.902   |
| 1/04/2019 | 30/04/2019 | 828.116 |         | 828.116   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 743.902   |
| 1/05/2019 | 31/05/2019 | 828.116 |         | 828.116   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 743.902   |

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA INSTAURADO POR FERNANDO TENORIO MAYA  
CONTRA COLPENSIONES

|                    |            |           |         |           |            |           |     |                    |
|--------------------|------------|-----------|---------|-----------|------------|-----------|-----|--------------------|
| 1/06/2019          | 30/06/2019 | 828.116   | 828.116 | 1.656.232 | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 1.487.804          |
| 1/07/2019          | 31/07/2019 | 828.116   |         | 828.116   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 743.902            |
| 1/08/2019          | 31/08/2019 | 828.116   |         | 828.116   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 743.902            |
| 1/09/2019          | 30/09/2019 | 828.116   |         | 828.116   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 743.902            |
| 1/10/2019          | 31/10/2019 | 828.116   |         | 828.116   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 743.902            |
| 1/11/2019          | 30/11/2019 | 828.116   | 828.116 | 1.656.232 | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 1.487.804          |
| 1/12/2019          | 31/12/2019 | 828.116   |         | 828.116   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 743.902            |
| 1/01/2020          | 31/01/2020 | 877.803   |         | 877.803   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 788.536            |
| 1/02/2020          | 29/02/2020 | 877.803   |         | 877.803   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 788.536            |
| 1/03/2020          | 31/03/2020 | 877.803   |         | 877.803   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 788.536            |
| 1/04/2020          | 30/04/2020 | 877.803   |         | 877.803   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 788.536            |
| 1/05/2020          | 31/05/2020 | 877.803   |         | 877.803   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 788.536            |
| 1/06/2020          | 30/06/2020 | 877.803   | 877.803 | 1.755.606 | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 1.577.072          |
| 1/07/2020          | 31/07/2020 | 877.803   |         | 877.803   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 788.536            |
| 1/08/2020          | 31/08/2020 | 877.803   |         | 877.803   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 788.536            |
| 1/09/2020          | 30/09/2020 | 877.803   |         | 877.803   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 788.536            |
| 1/10/2020          | 31/10/2020 | 877.803   |         | 877.803   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 788.536            |
| 1/11/2020          | 30/11/2020 | 877.803   | 877.803 | 1.755.606 | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 1.577.072          |
| 1/12/2020          | 31/12/2020 | 877.803   |         | 877.803   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 788.536            |
| 1/01/2021          | 31/01/2021 | 908.526   |         | 908.526   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 816.135            |
| 1/02/2021          | 28/02/2021 | 908.526   |         | 908.526   | 12/03/2021 | 5/09/2023 | 908 | 816.135            |
| 1/03/2021          | 31/03/2021 | 908.526   |         | 908.526   | 1/04/2021  | 5/09/2023 | 888 | 798.158            |
| 1/04/2021          | 30/04/2021 | 908.526   |         | 908.526   | 1/05/2021  | 5/09/2023 | 858 | 771.193            |
| 1/05/2021          | 31/05/2021 | 908.526   |         | 908.526   | 1/06/2021  | 5/09/2023 | 827 | 743.330            |
| 1/06/2021          | 30/06/2021 | 908.526   | 908.526 | 1.817.052 | 1/07/2021  | 5/09/2023 | 797 | 1.432.730          |
| 1/07/2021          | 31/07/2021 | 908.526   |         | 908.526   | 1/08/2021  | 5/09/2023 | 766 | 688.501            |
| 1/08/2021          | 31/08/2021 | 908.526   |         | 908.526   | 1/09/2021  | 5/09/2023 | 735 | 660.638            |
| 1/09/2021          | 30/09/2021 | 908.526   |         | 908.526   | 1/10/2021  | 5/09/2023 | 705 | 633.673            |
| 1/10/2021          | 31/10/2021 | 908.526   |         | 908.526   | 1/11/2021  | 5/09/2023 | 674 | 605.809            |
| 1/11/2021          | 30/11/2021 | 908.526   | 908.526 | 1.817.052 | 1/12/2021  | 5/09/2023 | 644 | 1.157.689          |
| 1/12/2021          | 31/12/2021 | 908.526   |         | 908.526   | 1/01/2022  | 5/09/2023 | 613 | 550.981            |
| 1/01/2022          | 31/01/2022 | 1.000.000 |         | 1.000.000 | 1/02/2022  | 5/09/2023 | 582 | 575.787            |
| 1/02/2022          | 28/02/2022 | 1.000.000 |         | 1.000.000 | 1/03/2022  | 5/09/2023 | 554 | 548.086            |
| 1/03/2022          | 31/03/2022 | 1.000.000 |         | 1.000.000 | 1/04/2022  | 5/09/2023 | 523 | 517.417            |
| 1/04/2022          | 7/04/2022  | 233.333   |         | 233.333   | 1/05/2022  | 5/09/2023 | 493 | 113.805            |
| <b>137.756.436</b> |            |           |         |           |            |           |     | <b>120.847.148</b> |

|                                   |                    |
|-----------------------------------|--------------------|
| <b>TOTAL, MESADAS E INTERESES</b> | <b>258.603.584</b> |
|-----------------------------------|--------------------|

Dicho monto es suficiente para conceder el recurso de casación interpuesto por la parte demandada COLPENSIONES, pues supera la cuantía exigida por el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S..

No le asiste razón a la parte demandante en su oposición por cuanto los intereses moratorios se liquidan a partir del 12 de marzo de 2021 sobre cada mesada pensional y sin realizar el descuento a salud para efectos del cálculo ellos, pues el artículo 141 de la Ley 100 de 1993

indica que se liquidan sobre el importe de la mesada, sin especificar que es previ3 al descuento de salud. Adem3s, la Sala no acoge la liquidaci3n de intereses moratorios realizada por el apoderado judicial del actor obrante en el PDF10 del cuaderno de segunda instancia, toda vez que los liquida sobre las mesadas causadas desde el mes de marzo de 2021 cuando lo correcto es liquidarlos sobre las mesadas desde el 12 de marzo de 2007, fecha desde la cual se esta reconociendo el retroactivo pensional.

En m3rito de lo expuesto, la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior de Santiago de Cali,

### **RESUELVE:**

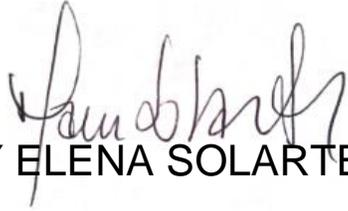
**1º) RECONOCER** personer3a jur3dica para actuar como apoderado judicial sustituto de COLPENSIONES, al abogado CRISTIAN ESTEBAN MEJ3A SOLARTE, en los t3rminos del memorial poder aportado mediante correo electr3nico el 11 de septiembre de 2023.

**2º) CONCEDER** el recurso de casaci3n interpuesto por la parte demandada COLPENSIONES contra la sentencia No. 261 proferida por esta Sala de Decisi3n el 5 de septiembre de 2023.

**3º)** Por Secretar3a **REMITIR** el expediente a la Sala de Casaci3n Laboral de la Corte Suprema de Justicia, conforme a las Circulares N. 001 de 11 de febrero de 2022 y No. 4 del 23 de febrero de 2022 suscritas por dicha corporaci3n.

**NOTIF3QUESE y C3MPLASE,**

  
**GERMAN VARELA COLLAZOS**



MARY ELENA SOLARTE MELO



ALEJANDRA MARÍA ALZATE VERGARA

# REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL - CALI SALA DE DECISIÓN LABORAL

|            |  |
|------------|--|
| PROCESO    | ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA                         |
| DEMANDANTE | JOSÉ OMAR FERNÁNDEZ FRANCO                                     |
| DEMANDADO  | LAS EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI - EMCALI<br>E.I.C.E E.S.P. -. |
| RADICACIÓN | 76001310500320230020301  |

### AUDIENCIA N° 7

En Santiago de Cali, a los dieciocho (18) días del mes de enero del año dos mil veinticuatro (2024), el magistrado ponente **GERMAN VARELA COLLAZOS**, en asocio de sus homólogos integrantes de la sala de decisión laboral **MARY ELENA SOLARTE MELO** y **MARÍA ALEJANDRA ALZATE VERGARA**, se constituyeron en audiencia pública con el objeto de proferir el siguiente,

### AUTO N° 7

La apoderada judicial de la demandada EMCALI interpuso dentro del término legal oportuno (11 de agosto de 2023), el recurso de casación contra la sentencia No. 229 proferida por esta Sala de Decisión el 8 de agosto de 2023.

Para resolver, se CONSIDERA:

El artículo 43 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., reza:

“(…) Sentencias susceptibles del recurso. A partir de la vigencia de la presente ley y sin perjuicio de los recursos ya interpuestos en ese

momento, sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente. (...)

Para la fecha en que se profirió la sentencia de segunda instancia, el monto del salario mínimo legal es de un millón ciento sesenta mil pesos m/cte. (\$1.160.000), luego el interés para recurrir en casación debe superar los ciento veinte millones de pesos (\$139.200.000,00) m/cte.

En este evento, el interés económico de la parte demandada para recurrir en casación está representado por el valor de las condenas impuestas, esto es, el pago de las prestaciones legales y extralegales consagradas en los artículos 114, literal a) y 115 en armonía con los artículos 71, 72, 73 y 74 de la Convención Colectiva de Trabajo 1999-2000, sobre los valores respectivos, a partir del 8 de marzo de 2020, más la indexación.

La condena estimada hasta la fecha de la sentencia de segunda instancia el 8 de agosto de 2023, asciende a \$65.748.573, de acuerdo al siguiente cuadro:

| F/DESDE   | F/HASTA    | IPC   | PRIMA SEMESTRAL EXTRALEGAL | PRIMA SEMESTRAL DE JUNIO | PRIMA SEMESTRAL EXTRA DE NAVIDAD | PRIMA DE NAVIDAD | TOTAL             |
|-----------|------------|-------|----------------------------|--------------------------|----------------------------------|------------------|-------------------|
| 8/03/2020 | 31/12/2020 | 1,61  | 2.847.444                  | 3.882.879                | 4.141.737                        | 7.765.757        | 18.637.817        |
| 1/01/2021 | 31/12/2021 | 5,62  | 2.893.288                  | 3.945.393                | 4.208.419                        | 7.890.786        | 18.937.886        |
| 1/01/2022 | 31/12/2022 | 13,12 | 3.055.891                  | 4.167.124                | 4.444.932                        | 8.334.248        | 20.002.195        |
| 1/01/2023 | 8/8/2023   |       | 3.456.823                  | 4.713.851                |                                  |                  | 8.170.675         |
|           |            |       |                            |                          |                                  |                  | <b>65.748.573</b> |

Para el efecto pretendido, también debe tenerse en cuenta que se trata de una obligación de tracto sucesivo por tratarse de prestaciones que se pagan a un jubilado, perspectiva desde la cual, ha de

considerarse el lapso de vida probable<sup>1</sup> del demandante quien nació el 27 de abril de 1952 y según la tabla de mortalidad expedida por la Superintendencia Financiera mediante Resolución No. 01555 de 2010 su expectativa de vida es de 14.6 años. El cálculo se realiza teniendo en cuenta que el actor recibirá un estimado de \$22.626.483 por prestaciones en cada año.

| EDAD | EXPECTATIVA DE VIDA | VALOR PRIMAS ÚLTIMO AÑO 2023 | TOTAL              |
|------|---------------------|------------------------------|--------------------|
| 71   | 14,6                | 22.626.483                   | <b>330.346.652</b> |

Los valores estimados por concepto de prestaciones legales y extralegales ascienden a **\$410.551.033** (\$65.748.573 + \$330.346.652), monto más que suficiente para conceder el recurso de casación interpuesto por EMCALI, pues supera la cuantía exigida por el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S..

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior de Santiago de Cali, **RESUELVE:**

**1º) CONCEDER** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada EMCALI contra la sentencia No. 229 proferida por esta Sala de Decisión el 8 de agosto de 2023.

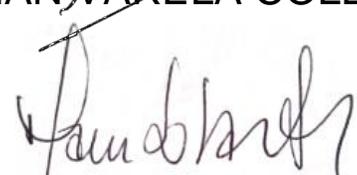
**2º) Por Secretaría REMITIR** el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, conforme a las Circulares N. 001 de 11 de febrero de 2022 y No. 4 del 23 de febrero de 2022 suscritas por dicha entidad.

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en Autos AL1410-2021, 5142-2021, entre otros, señaló que para fijar el interés jurídico económico “cuando se trate de pretensiones relacionada con el reconocimiento de una pensión, el ámbito para calcular las eventuales mesadas pensionales se extiende a la vida probable del peticionario”.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**



GERMAN VARELA COLLAZOS



MARY ELENA SOLARTE MELO



ALEJANDRA MARÍA ALZATE VERGARA

# REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL - CALI SALA DE DECISIÓN LABORAL

|            |  |
|------------|--|
| PROCESO    | ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA |
| DEMANDANTE | FREDDY LLANOS HERNÁNDEZ                |
| DEMANDADO  | DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA       |
| RADICACIÓN | 76001310501420200020501                |

### AUDIENCIA N° 9

En Santiago de Cali, a los dieciocho (18) días del mes de enero del año dos mil veinticuatro (2024), el magistrado ponente **GERMÁN VARELA COLLAZOS**, en asocio de sus homólogos integrantes de la sala de decisión laboral **MARY ELENA SOLARTE MELO** y **ALEJANDRA MARÍA ALZATE VERGARA**, se constituyeron en audiencia pública con el objeto de proferir el siguiente,

### AUTO N° 9

El apoderado judicial del demandante interpuso dentro del término legal oportuno, el recurso de casación contra la sentencia No. 237 proferida por esta Sala de Decisión el 8 de agosto de 2023.

Para resolver, se CONSIDERA:

El artículo 43 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., reza:

“(…) Sentencias susceptibles del recurso. A partir de la vigencia de la presente ley y sin perjuicio de los recursos ya interpuestos en ese momento, sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente. (…)”.

Para la fecha en que se profirió la sentencia de segunda instancia, el monto del salario mínimo legal es de un millón ciento sesenta mil pesos m/cte. (\$1.160.000), luego el interés para recurrir en casación debe superar los ciento veinte millones de pesos (\$139.200.000,00) m/cte.

En este evento, el interés económico de la parte demandante para recurrir en casación está representado por el valor de las pretensiones negadas, esto es, su reintegro como trabajador al Departamento del Valle del Cauca sin solución de continuidad a partir del 1 de enero de 2000, a un cargo de igual o superior jerarquía, con los correspondientes salarios dejados de percibir hasta el momento en que se produzca el reintegro, las prestaciones de carácter legal y convencionales, los aportes a la seguridad social o, en subsidio el reconocimiento de la pensión de jubilación.

La pretensión por el pago de salarios estimados desde el 1° de enero de 2000, fecha pretendida del reintegro, hasta 8 de agosto de 2023, fecha de la sentencia de segunda instancia, teniendo en cuenta el salario promedio pretendido de \$518.949 para el año 2000 de acuerdo a lo indicado en la demanda, ascienden a la suma de \$181.921.376 de conformidad con la siguiente tabla:

| <b>AÑO</b> | <b>SALARIO</b> | <b>MESES</b> | <b>TOTAL</b> |
|------------|----------------|--------------|--------------|
| 2000       | 518.949        | 12           | 6.227.388    |
| 2001       | 518.949        | 12           | 6.227.388    |
| 2002       | 518.949        | 12           | 6.227.388    |
| 2003       | 518.949        | 12           | 6.227.388    |
| 2004       | 518.949        | 12           | 6.227.388    |

|      |           |    |                      |
|------|-----------|----|----------------------|
| 2005 | 518.949   | 12 | 6.227.388            |
| 2006 | 518.949   | 12 | 6.227.388            |
| 2007 | 518.949   | 12 | 6.227.388            |
| 2008 | 518.949   | 12 | 6.227.388            |
| 2009 | 518.949   | 12 | 6.227.388            |
| 2010 | 518.949   | 12 | 6.227.388            |
| 2011 | 535.600   | 12 | 6.427.200            |
| 2012 | 566.700   | 12 | 6.800.400            |
| 2013 | 589.500   | 12 | 7.074.000            |
| 2014 | 616.000   | 12 | 7.392.000            |
| 2015 | 644.350   | 12 | 7.732.200            |
| 2016 | 689.455   | 12 | 8.273.460            |
| 2017 | 737.717   | 12 | 8.852.604            |
| 2018 | 781.242   | 12 | 9.374.904            |
| 2019 | 828.116   | 12 | 9.937.392            |
| 2020 | 877.803   | 12 | 10.533.636           |
| 2021 | 908.526   | 12 | 10.902.312           |
| 2022 | 1.000.000 | 12 | 12.000.000           |
| 2023 | 1.160.000 | 7  | 8.120.000            |
|      |           |    | <b>\$181.921.376</b> |

En esa dirección se tiene que a los valores estimados a la fecha de la sentencia de segunda instancia son suficientes para conceder el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, pues supera la cuantía exigida por el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., sin que sea necesario calcular las demás acreencias laborales.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior de Santiago de Cali,

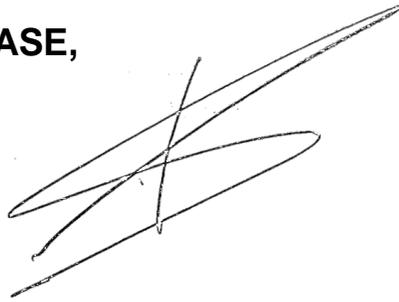
### **RESUELVE:**

**1º) CONCEDER** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia No. 237 proferida por esta Sala de Decisión el 8 de agosto de 2023.

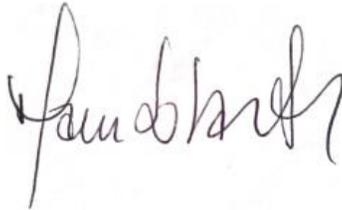
**2º)** Por Secretaría **REMITIR** el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, conforme a las Circulares N.

001 de 11 de febrero de 2022 y No. 4 del 23 de febrero de 2022  
suscritas por dicha entidad.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**



**GERMAN VARELA COLLAZOS**



**MARY ELENA SOLARTE MELO**



**ALEJANDRA MARÍA ALZATE VERGARA**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL - CALI SALA DE DECISIÓN LABORAL

|            |  |
|------------|--|
| PROCESO    | ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA |
| DEMANDANTE | GERMÁN ALEJANDRO ALMARIO PAÉZ          |
| DEMANDADO  | COLPENSIONES Y OTROS                   |
| RADICACIÓN | 76001310501220210039302                |

### AUDIENCIA N° 10

En Santiago de Cali, a los dieciocho (18) días del mes de enero del año dos mil veinticuatro (2024), el magistrado ponente **GERMÁN VARELA COLLAZOS**, en asocio de sus homólogos integrantes de la sala de decisión laboral **MARY ELENA SOLARTE MELO** y **ALEJANDRA MARÍA ALZATE VERGARA**, se constituyeron en audiencia pública con el objeto de proferir el siguiente,

### AUTO N° 10

El apoderado judicial del demandante interpuso dentro del término legal oportuno (8 de septiembre de 2023), el recurso de casación contra la sentencia No. 273 proferida por esta Sala de Decisión el 5 de septiembre de 2023.

Para resolver, se CONSIDERA:

El artículo 43 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., reza:

“(…) Sentencias susceptibles del recurso. A partir de la vigencia de la presente ley y sin perjuicio de los recursos ya interpuestos en ese momento, sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente. (…).”

Para la fecha en que se profirió la sentencia de segunda instancia, el monto del salario mínimo legal es de un millón ciento sesenta mil pesos m/cte. (\$1.160.000), luego el interés para recurrir en casación debe superar los ciento veinte millones de pesos (\$139.200.000,00) m/cte.

En este evento, el interés económico del demandante para recurrir en casación está representado por el valor de las pretensiones negadas por este Tribunal y que habían sido concedidas en primera instancia, esto es:

**“TERCERO: CONDENAR** a PORVENIR a título de indemnización por lucro cesante, a pagar con su propio patrimonio, las diferencias generadas entre la mesada pagada por ésta y la mesada que debió concederse en el régimen de prima media con prestación definida, a partir del 09 de noviembre de 2020 las cuales se calculan en la liquidación efectuada por el Despacho y se deben continuar causando mientras persista la diferencia pensional entre lo que hubiere percibido en el régimen de prima media y lo que recibe en el RAIS.

Se advierte que dicha diferencia deberá empezarse a pagar coetáneamente con la mesada mensual reconocida por la aseguradora GLOBAL SEGUROS DE VIDA S.A., a partir del momento en que se logre descontar de las diferencias a su favor la suma de \$210.186.625.”

La condena por diferencias pensionales estimada hasta la fecha de la sentencia de segunda instancia el 5 de septiembre de 2023, teniendo en cuenta los valores indicados en la demanda, folio 7 del PDF07, es de **\$70.698.296**, así calculada:

| AÑO  | VALOR DIFERENCIAS | MESADAS | TOTAL      |
|------|-------------------|---------|------------|
| 2020 | 1.773.085         | 3       | 5.319.255  |
| 2021 | 1.801.632         | 13      | 23.421.216 |
| 2022 | 1.902.884         | 13      | 24.737.488 |

|      |           |   |                   |
|------|-----------|---|-------------------|
| 2023 | 2.152.542 | 8 | 17.220.336        |
|      |           |   | <b>70.698.296</b> |

Para el efecto pretendido, también debe tenerse en cuenta que se trata de una obligación de tracto sucesivo por tratarse de diferencias pensionales, perspectiva desde la cual, ha de considerarse el lapso de vida probable<sup>1</sup> del demandante quien nació el 9 de noviembre de 1958 y según la tabla de mortalidad expedida por la Superintendencia Financiera mediante Resolución No. 01555 de 2010 su expectativa de vida es de 19 años.

| EXPECTATIVA DE VIDA |         |              |                      |
|---------------------|---------|--------------|----------------------|
| AÑOS                | MESADAS | VALOR MESADA | TOTAL                |
| 19                  | 247     | \$ 2.152.542 | <b>\$531.677.889</b> |

Los valores estimados por concepto de diferencias pensionales, ascienden a **\$602.376.185** (\$70.698.296 + \$531.677.889), monto más que suficiente para conceder el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, pues supera la cuantía exigida por el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S..

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior de Santiago de Cali, **RESUELVE:**

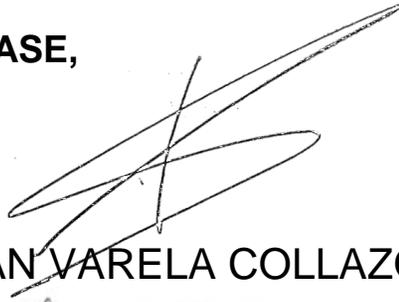
**1º) CONCEDER** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia No. 273 proferida por esta Sala de Decisión el 5 de septiembre de 2023.

**2º) Por Secretaría REMITIR** el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, conforme a las Circulares N.

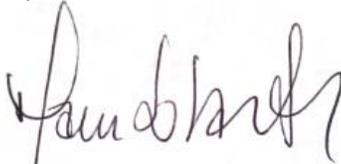
<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en Autos AL1410-2021, 5142-2021, entre otros, señaló que para fijar el interés jurídico económico “cuando se trate de pretensiones relacionada con el reconocimiento de una pensión, el ámbito para calcular las eventuales mesadas pensionales se extiende a la vida probable del peticionario”.

001 de 11 de febrero de 2022 y No. 4 del 23 de febrero de 2022 suscritas por dicha entidad.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**



GERMAN VARELA COLLAZOS



MARY ELENA SOLARTE MELO



ALEJANDRA MARÍA ALZATE VERGARA