REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO DE **LUIS HENRY QUIÑONES CORTES**
VS. **MEDICALL TALENTO HUMANO S.A.S.**
RADICACIÓN: **760013105 002 2018 00415 01**

AUTO NÚMERO 1040

Cali, veintisiete (27) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

Conforme lo establecido en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, por ser procedente se admite la APELACIÓN formulada por el apoderado de MEDICALL TALENTO HUMANO S.A.S., respecto de la sentencia de primera instancia, una vez, ejecutoriado este auto, por Secretaría se correrá traslado virtual común por un término de 5 días, para que aleguen por escrito, a través del correo electrónico, de conformidad con la norma en cita y el artículo 9 *ibidem*, advirtiendo a las partes el deber de allegar los alegatos a la sede electrónica de la Secretaría de la Sala Laboral sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co como a todas las partes a sus direcciones electrónicas (Artículo 78 num.14 CGP).

Surtido el traslado virtual correspondiente https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/148, la Sala proferirá sentencia escrita, previa deliberación y se notificará vía edicto que se fijará por el término de un (1) día en el micrositio de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali, ello de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

En tal virtud se, **RESUELVE:**

PRIMERO: ADMÍTASE la APELACIÓN formulada por el apoderado de MEDICALL TALENTO HUMANO S.A.S., respecto de la sentencia de primera instancia.

SEGUNDO: Por Secretaría córrase traslado virtual común por un término de 5 días, para que aleguen por escrito, a través del correo electrónico sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co, así como a todas las partes a sus direcciones electrónicas (Artículo 78 numeral 14 del CGP).

TERCERO: La sentencia escrita proferida dentro del proceso de la referencia, se notificará por edicto electrónico que se fijará por el término de un (1) día en el micrositio de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali, ello de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia y podrá consultarse en la página *web* de la Rama Judicial en el *link: https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/146*

CUARTO: NOTIFÍQUESE por ESTADO en la página web de la Rama Judicial, Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Sala Laboral. Para consultas, ingresar a: *https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/145*

-Firma Electrónica-
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO
MAGISTRADA

Firmado Por:
Monica Teresa Hidalgo Oviedo
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 008 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **942f260dc66f83dbc562a26c51474569a6e7655384c652340b24cf4100970662**
Documento generado en 27/10/2023 03:54:16 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO DE **LUCILA ALOMIA ROSENDO**
VS. **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**
LITIS: **UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL**
DEL MINISTERIO DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP
RADICACIÓN: **760013105 016 2017 00145 02**

AUTO NÚMERO 1047

Cali, veintisiete (27) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

Conforme lo establecido en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, por ser procedente se admite la APELACIÓN formulada por el apoderado de COLPENSIONES, así como la CONSULTA, respecto de la sentencia de primera instancia, una vez, ejecutoriado este auto, por Secretaría se correrá traslado virtual común por un término de 5 días, para que aleguen por escrito, a través del correo electrónico, de conformidad con la norma en cita y el artículo 9 *ibidem*, advirtiendo a las partes el deber de allegar los alegatos a la sede electrónica de la Secretaría de la Sala Laboral sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co como a todas las partes a sus direcciones electrónicas (Artículo 78 num.14 CGP).

Surtido el traslado virtual correspondiente https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/148, la Sala proferirá sentencia escrita, previa deliberación y se notificará vía edicto que se fijará por el término de un (1) día en el micrositio de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali, ello de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

En tal virtud se, **RESUELVE:**

PRIMERO: ADMÍTASE la APELACIÓN formulada por el apoderado de COLPENSIONES, así como la CONSULTA, respecto de la sentencia de primera instancia.

SEGUNDO: Por Secretaría córrase traslado virtual común por un término de 5 días, para que aleguen por escrito, a través del correo electrónico sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co, así como a todas las partes a sus direcciones electrónicas (Artículo 78 numeral 14 del CGP).

TERCERO: La sentencia escrita proferida dentro del proceso de la referencia, se notificará por edicto electrónico que se fijará por el término de un (1) día en el micrositio de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali, ello de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia y podrá consultarse en la página *web* de la Rama Judicial en el *link: https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/146*

CUARTO: NOTIFÍQUESE por ESTADO en la página web de la Rama Judicial, Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Sala Laboral. Para consultas, ingresar a: *https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/145*

-Firma Electrónica-
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO
MAGISTRADA

Firmado Por:
Monica Teresa Hidalgo Oviedo
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 008 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3b45bd319eaa8c632759468c21c58896b9091bef0a8d4240f020313bbe661c98**
Documento generado en 27/10/2023 03:54:17 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL

*REF. ORDINARIO DE **MARÍA EUGENIA GÓMEZ GORDILLO***
*VS. **BANCO DAVIVIENDA S.A.***
*RADICACIÓN: **760013105 003 2016 00306 01***

AUTO NÚMERO 1046

Santiago de Cali, veintisiete (27) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

El apoderado judicial de la parte demandante, mediante escrito remitido al correo institucional de la Secretaría de la Sala el día 01 de diciembre de 2022, presentó recurso extraordinario de casación contra la sentencia 0120 del 09 de noviembre de 2022, publicada por edicto del día 10 de ese mismo mes y año, proferida por la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Buga.

Para resolver se **CONSIDERA:**

REQUISITOS VIABILIDAD RECURSO DE CASACIÓN ANTE SLCSJ			
(Art.86 C.P.T.yS.S., art. 43 Ley 712-2021, inexequibilidad C.C. artículo 48 D.L.1395-2010)			
Sentencia en proceso ordinario: del 09/11/2022			**Si cumple**
Término legal vence: **02/12/2022**	EDICTO	**10/11/2022**	**Si cumple**
Parte Interesada:	**María Eugenia Vásquez Gordillo**		
Apoderado(a) constituido:	Edgar Alfonso Castellanos Yañez		
Cuantía 120 S.M.L.M.V. (a la fecha del fallo cuestionado- AL3546-2020)	**2022**	D.1724 del 15/12/2021	$ 1.000.000,00 **$ 120.000.000,00**

De manera que, se procede con el ejercicio de verificación del interés jurídico-económico según el agravio que representa a la parte demandante la decisión en segunda instancia, así:

1. La sentencia de primera instancia fue absolutoria y,
2. La sentencia de segunda instancia la confirmó en su totalidad.

La Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la parte demandante será el monto de las pretensiones que no prosperaron y, para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Verificado el escrito de la demanda, se advierte que, las pretensiones principales corresponden a *-Archivo: PrimeraInstanciaDespacho008DeLaSalaLaboralDelTribunal Superior De Cali_Demanda_2022021803610, Gestor Documental BestDoc-*:

(…)

Pretensiones

PETICIÓN PRINCIPAL

Primero: Se declare que entre las partes se suscribió contrato de trabajo el día 19 de agosto del 2008.

Segundo: Se declare que la Sra. **MARÍA EUGENIA GÓMEZ GORDILLO** se encontraba en periodo de debilidad manifiesta en el momento en que su contrato de trabajo terminó con **DAVIVIENDA S.A.**

Tercero: Se declare **ineficaz el despido sin justa causa** que se le hizo a la Sra. **MARÍA EUGENIA GÓMEZ GORDILLO** del día **5 de agosto del 2014** por DAVIVIENDA S.A, por violar el procedimiento descrito en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997 y tal como ordena la Corte Constitucional y la Corte Suprema de Justicia – Sala Laboral-, **al NO contar con el permiso previo del Inspector de Trabajo**.

Cuarto: Se declare que **las dos (2) cartas de renuncia** presentadas *(el 5 de Agosto del 2.014 y el 11 de Agosto del 2.014)* **son nulas e ineficaces por carecer de consentimiento libre y espontáneo**.

Quinto: Que se declare que **el Acta de Transacción Laboral** del 25 de agosto del 2014 **es nula e ineficaz por carecer de consentimiento libre y espontáneo** por transarse y renunciarse a derechos que son irrenunciables e indiscutibles contrariando el Art.53 de la Constitución Nacional.

Sexto: Se declare y **ordene el reintegro laboral inmediato** a la Sra. **MARÍA EUGENIA GÓMEZ GORDILLO** en igual o mejores condiciones, en DAVIVIENDA S.A. sin solución de continuidad (*sin interrupción*) como lo ha establecido la H. Corte Constitucional y la Corte Suprema de Justicia –Sala Laboral- en éstos casos.

Séptimo: Se ordene el pago de los salarios y prestaciones sociales dejados de percibir durante el tiempo que se interrumpió ilegalmente *(ineficaz)* su contrato de trabajo estando bajo Debilidad Manifiesta y con Fuero de Estabilidad Laboral Reforzada, conforme al centenar de sentencias de la Corte Constitucional que **declara el despido ineficaz** y por consiguiente inexistente para todos los efectos legales, lo que significa el pago de lo siguiente conceptos:

a. El pago de su **Salario** promedio desde el 11 de agosto de 2014 en adelante.
b. El pago de sus **Cesantías** y los **Intereses de Cesantías**, causadas desde el 11 de agosto de 2014 en adelante.
c. El pago de su **Prima** desde el 11 de agosto de 2014 en adelante.
d. El pago de sus **Vacaciones** causadas desde el 11 de agosto de 2014 en adelante.

Octavo: Se ordene a DAVIVIENDA S.A. el pago de la indemnización de seis (6) meses de salario como establece el artículo 26 de la Ley 361 de 1997.

Noveno: Se ordene a DAVIVIENDA S.A. el pago de los aportes a seguridad social en pensiones de la demandante, dejados de realizar por el demandante desde el 6 de agosto de 2014 a causa de la inexistencia del despido.

Décimo: Se ordene a DAVIVIENDA S.A. una vez que se realice el reintegro laboral de la Sra. GÓMEZ, se respete las restricciones médicas y permita el cumplimiento de las terapias y citas de control ordenadas por el médico de la ARL Bolívar.

Décimo Primero: Se condene al demandando DAVIVIENDA S.A. al pago de costas y agencias en derecho.

Así las cosas, el interés económico viene dado por las pretensiones que no prosperaron, esto es, ***i)*** la ineficacia de la terminación del vínculo laboral, ***ii)*** el reintegro al cargo ***iii)*** los salarios y prestaciones de carácter legal dejadas de percibir desde el 11 de agosto de 2014; ***iv)*** indemnización de la Ley 361 de 1997; ***v)*** aportes a la seguridad social desde el 06 de agosto de 2014; ***vi)*** costas y agencias en derecho.

Así las cosas, efectuado el cálculo de los salarios dejados de percibir desde el 11 de agosto de 2014 y hasta el 09 de noviembre de 2022 *-fecha del fallo de segunda instancia-*, con base en el salario informado en el hecho 2° de la demanda (mensual de $11.770.366 y diario de $392.345,53), arroja un total de **$1.182.137.081,89**, cifra esta, a la que, adicionada otra suma igual por tratarse de pretensión de reintegro conforme directrices jurisprudenciales contenidas en providencias CSJ AI1517-2023, AL6017-2021, AL4343-2022, arroja **$2.364.274.163,78**, lo que, permite satisfacer con suficiencia la cuantía del interés para recurrir, tal como se aprecia a continuación:

INTERÉS ECONÓMICO SEGÚN PERJUICIO QUE REPRESENTA A LA PARTE DEMANDANTE	
PRETENSIONES NO PRÓSPERAS	
Primera Instancia	Absolutoria
Segunda Instancia	Confirmatoria
PRETENSIONES NO PRÓSPERAS	
1. Se declare ineficaz el despido, Ley 361/97, reintegro laboral sin solución de continuidad	Declarativa
2. Salarios dejados de percibir desde el 11/08/2014 *(último salario mensual $11.770.366 -hecho 2° dda-, diario $392.345,53 x 3013 días al 09/11/2022)*	$ 1.182.137.081,89
Otra suma igual por tratarse de reintegro (CSJ AI1517-2023, AL6017-2021, AL4343-2022)	$ 1.182.137.081,89
TOTAL	**$ 2.364.274.163,78**

Lo anterior, considerando únicamente la pretensión de salarios, esto es, sin incluir las demás pretensiones, lo que, implica que, la suma de la condena supera ostensiblemente los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y S.S. y, por ende, habrá concederse el recurso extraordinario de casación.

En mérito de lo expuesto, la Sala Cuarta Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle,

R E S U E L V E

PRIMERO: **CONCEDER** el recurso de casación interpuesto por el apoderado judicial de la demandante MARÍA EUGENIA GÓMEZ GORDILLO contra la sentencia 0120 del 09 de noviembre de 2022, publicada por edicto del día 10 de ese

mismo mes y año, proferida por la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Buga.

SEGUNDO: Ejecutoriado el presente auto, REMÍTASE por Secretaría el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO
Magistrada

ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ
Magistrada

CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ
Magistrado

Firmado Por:
Monica Teresa Hidalgo Oviedo
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 008 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **caeff754a506eaf950838873e0b71430f8765c5a00f7cab0fecd5098222ab6d6**
Documento generado en 27/10/2023 03:54:18 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

*REF. ORDINARIO DE **JAVIER VINASCO DELGADO***
*VS. **PROTECCIÓN S.A. Y COLPENSIONES***
*RADICACIÓN: **760013105 015 2022 00046 01***

AUTO INTERLOCUTORIO N° 1042

Santiago de Cali, veintisiete (27) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

El apoderado judicial de la parte demandada PROTECCIÓN S.A., mediante escrito allegado al correo electrónico de la Secretaría de la Sala el día 04 de octubre de 2023, interpone recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral, en contra de la sentencia N° 288 del 29 de septiembre de 2023, proferida por esta Sala de Decisión Laboral, publicada por edicto el día 03 de octubre de los corrientes.

Para resolver se, **CONSIDERA:**

REQUISITOS VIABILIDAD RECURSO DE CASACIÓN ANTE SLCSJ			
(Art.86 C.P.T.yS.S., art. 43 Ley 712-2021, inexequibilidad C.C. artículo 48 D.L.1395-2010)			
Sentencia en proceso ordinario: 29/09/2023			**Si cumple**
Término legal vence: 25/10/2023	EDICTO	**3/10/2023**	**Si cumple**
Parte Interesada:	**PROTECCIÓN S.A.**		
Apoderado(a) constituido:	Roberto Carlos Llamas Martínez		
Cuantía 120 S.M.L.M.V. (a la fecha del fallo cuestionado- AL3546-2020)	**2023**	D.2613 de 28-12-2022:	$ 1.160.000,00 **$ 139.200.000,00**

La sentencia de primera instancia fue condenatoria, en la cual, se resolvió:

(…)

PRIMERO: DECLARAR PROBADAS LA TOTALIDAD DE LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS POR LOS DEMANDADOS EXCLUSIVAMENTE REPECTO A LA PRETENSION DE NULIDAD DEL TRASLADO Y RECONOCIMIENTO PENSIONAL A CARGO DE COLPENSIONES.

SEGUNDO: DECLARAR PARCIALMENTE PROBADA LA EXCEPCION DE PRESCRIPCION FRENTE A LOS PERJUICIOS Y DE COMPENSACIONES ANTERIORES AL 14 DE SEPTIEMBRE DE 2017

TERCERO: ORDENAR A PROTECCION S.A. A PAGAR AL DEMANDANTE, LA SUMA DE 105.277.138 COMO INDEMNIZACION DEBIDA ACTUAL Y COMO INDEMNIZACION FUTURA HASTA LA ESPECTIVA DE VIDA DEL ACTOR, LA SUMA DE 60.961.022 A TITULO DE INDEMNIZACION DE PERJUICIOS QUE CORRESPONDE A LA DIFERENCIA ENTRE LA MESADA QUE HABIA RECIBIDO EL DEMANDANTE EN EL REGIMEN DE PRIMA MEDIA Y LA QUE RECIBE ACTUALMENTE POR EL FONDO PRIVADO.

CUARTO: ABSOLVER A LOS DEMANDADOS DE LAS DEMAS PRETENSIONES DE SU CONTRAPARTE.

QUINTO: COSTAS PROCESALES, AGENCIAS EN DERECHO LA SUMA DE 2.500.000 A CARGO DE PROTECCION S.A., SIN COSTAS PARA COLPENSIONES, EN FAVOR DE LA PARTE DEMANDANTE.

(…)

Decisión modificada en segunda instancia, en donde se estableció lo siguiente:

(…)

PRIMERO: MODIFICAR el numeral TERCERO de la parte resolutiva de la sentencia apelada, en el sentido de **CONDENAR** a **PROTECCIÓN S.A.** a reconocer y pagar a JAVIER VINASCO DELGADO, los perjuicios causados por el incumplimiento del deber de información, equivalente a las diferencias pensionales existentes entre la pensión de vejez reconocida en el RAIS y la calculada en el RPMPD, entre el 14 de septiembre de 2017 y actualizadas al 31 de julio de 2023, las que ascienden a **$125.140.591,58,** suma que debe ser indexada al momento del pago, correspondiéndole una diferencia pensional como mitigación del daño causado, a partir del 1º de agosto de 2023 de **$1.790.855.91** mensuales, monto que deberá reajustarse anualmente conforme lo disponga el gobierno nacional, por 14 mesadas al año. PROTECCIÓN S.A. continuará pagando la pensión de vejez del demandante en la totalidad de la mesada que le hubiere correspondido en el RPMPD en forma vitalicia y transmisible a los beneficiarios, si hay lugar, en cuantía de $4.039.494,50 para el año 2023, con su respectivo incremento anual de acuerdo al IPC.

SEGUNDO: EN LO DEMAS se **CONFIRMAN** los numerales restantes **primero, segundo, cuarto y quinto**, de la sentencia apelada

TERCERO: COSTAS en esta instancia a cargo de PROTECCIÓN S.A., apelante infructuoso y a favor de la parte demandante. Como agencias en derecho se fija la suma de $1´500.000.

(…)

Así pues, con el fin de calcular el interés jurídico para recurrir, la Sala efectuó las siguientes operaciones aritméticas, que incluyen los perjuicios causados por el incumplimiento del deber de información, equivalente a las diferencias pensionales existentes entre la pensión de vejez reconocida en el RAIS y la calculada en el RPMPD, entre el 14 de septiembre de 2017 y el 30 de septiembre de 2023, además de la estimación de las diferencias pensionales futuras como mitigación del daño causado, a razón de $1.790.855.91 mensuales, por 14 mesadas al año, considerando la vida probable del beneficiario de la prestación, de acuerdo con la Resolución 1555 de 2010 de la Superfinanciera, dado el carácter de vitalicio de la prestación, así:

DEMANDADA - PROTECCIÓN S.A.		
DECISIÓN y CONDENAS (Prestación Vitalicia)		
Primera Instancia		Condenatoria
Segunda Instancia		Modificatoria
1. Perjuicios -diferencias pensionales entre 14/09/2017 y el 31/07/2023-, 14 mesadas		$ 125.140.591,58
2. Diferencia pensional por daño causado del 01/08/2023 al 30/09/2023 (a razón de$1.790.855,91 mensuales)		$ 3.581.711,82
2023	$ 1.160.000,0	Cálculo Vida probable: Tabla de Mortalidad Res. 1555 de 2010. SuperFinanciera
	Nace:	28/07/1951
	Edad a sentencia	71
	Expectativa Vida	14,6
	No. Mesadas	14
	TOTAL	$ 237.104.000,00
TOTAL CONDENAS:		**$ 365.826.303,40**
		Si cumple

Lo anterior implica que, la suma de la condena, incluso sin considerar la indexación ordenada, supera ostensiblemente los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y S.S. y, por ende, habrá concederse el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada PROTECCIÓN S.A.

En mérito de lo expuesto, la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle,

R E S U E L V E

PRIMERO: CONCEDER el recurso de casación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada PROTECCIÓN S.A., en contra de la sentencia 288 del 29 de septiembre de 2023, proferida por esta Sala de Decisión Laboral, publicada por edicto el día 03 de octubre de los corrientes, por las razones expuestas.

SEGUNDO: Ejecutoriado el presente auto, REMÍTASE por Secretaría el expediente DIGITAL, a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO
Magistrada

ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ
Magistrada

CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ
Magistrado

Firmado Por:
Monica Teresa Hidalgo Oviedo
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 008 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c51f4d547385d49bff06dd33edabeee8779d0c197ed738154dabd2a2406f032e**
Documento generado en 27/10/2023 03:54:19 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO DE ***MATILDE ANTE DE DELGADO***
VS. ***COLPENSIONES***
INTERVINIENTE: ***INÉS MYRIAM RÍOS MONSALVE***
VINCULADOS: ***IRNE MANUEL DELGADO LUCIO, MARCO ANTONIO DELGADO LUCIO, LUIS ALBERTO DELGADO LUCIO, DANIEL DELGADO LUCIO y OMAR DELGADO ANTE***
RADICACIÓN: ***760013105 001 2016 00674 01***

AUTO INTERLOCUTORIO N° 1045

Santiago de Cali, veintisiete (27) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

La apoderada judicial sustituta de la parte demandada COLPENSIONES, mediante escrito allegado al correo electrónico de la Secretaría de la Sala el día 17 de enero de 2023, interpone recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral, en contra de la sentencia N° 432 del 02 de diciembre de 2022, proferida por esta Sala de Decisión Laboral.

Para resolver se, **CONSIDERA:**

REQUISITOS VIABILIDAD RECURSO DE CASACIÓN ANTE SLCSJ				
(Art.86 C.P.T.yS.S., art. 43 Ley 712-2021, inexequibilidad C.C. artículo 48 D.L.1395-2010)				
Sentencia en proceso ordinario: 02/12/2022				**Si cumple**
Término legal vence: 17/01/2023	PUBLICADA	2/12/2022		**Si cumple**
Parte Interesada:	**COLPENSIONES**			
Apoderado(a) constituido:	Alejandra Murillo Claros			
Cuantía 120 S.M.L.M.V. (a la fecha del fallo cuestionado- AL3546-2020)	**2022**	D. 1724 del 15/12/2021:	$	1.000.000,00
			$	**120.000.000,00**

La Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que no prosperaron, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

La sentencia de primera instancia fue condenatoria, en la cual, se resolvió:

(…)

> **1.- DECLARAR NO PROBADAS** las excepciones denominadas **INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION y COBRO DE LO NO DEBIDO**, y **PARCIALMENTE PROBADA** la de **PRESCRIPCIÓN respecto de las mesadas anteriores al 05/12/2013** propuestas por la entidad demandada, ello conforme las razones expuesta en la parte motiva de esta providencia.

2.- CONDENAR a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, a reconocer y pagar la sustitución pensional a que tiene derecho la señora MATILDE ANTE DELGADO Q.E.P.D. desde el 17 de septiembre de 2005, en una cuantía de un salario mínimo legal mensual vigente en razón de 14 mesadas al año, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. Cuyo retroactivo pensional con base en la excepción de prescripción parcialmente probada, calculado desde el 05 de diciembre de 2013 y hasta el 28 de septiembre de 2018, asciende a la suma de $46.563.388. Dicho retroactivo pensional deberá ser debidamente indexado al momento del pago. Igualmente, el mismo hace parte de la masa sucesora de la señora Matilde Ante Delgado, por lo que su entrega deberá revestir los trámites propios de la sucesión.

3.- ABSOLVER a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** de la pretensión de intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

4.- ABSOLVER a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES de reconocimiento de sustitución pensional en razón al señor Alfonso Delgado Q.E.P.D., a la señora Inés Rios Monsalve.

5.- AUTORIZAR a la demandada para que del retroactivo y mesadas futuras, salvo las adicionales; descuente los aportes que a salud corresponde efectuar a la demandante para ser transferidos a la entidad a la que se encuentre afiliada o elija para tal fin.

6.- CONDENAR a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, en costas, fijándose como agencias en derecho la suma de $3.200.000.

Decisión modificada en segunda instancia, en donde se estableció lo siguiente:

(…)

PRIMERO: MODIFICAR el numeral **PRIMERO** de la sentencia **APELADA** y **CONSULTADA**, en el sentido de DECLARAR PARCIALMENTE PROBADA la de PRESCRIPCIÓN respecto de las mesadas y los intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la ley 100 de 1993, causados con anterioridad al 05 de diciembre de 2013, propuestas por la entidad demandada. Se confirma en lo demás el numeral.

SEGUNDO: MODIFICAR el numeral **SEGUNDO** de la sentencia **APELADA** y **CONSULTADA**, en el sentido de **CONDENAR** a **COLPENSIONES** a reconocer y pagar a la MASA SUCESORAL de la señora **MATILDE ANTE DE DELGADO**, el retroactivo causado desde el 05 de diciembre de 2013 y hasta el 28 de septiembre de 2018, el cual asciende a **$46´488.010,20. REVOCAR** la condena por indexación. Se confirma en lo demás el numeral.

TERCERO: REVOCAR el numeral **TERCERO** de la sentencia APELADA y CONSULTADA. En su lugar se **CONDENA** a **COLPENSIONES** a pagar a la MASA SUCESORAL de la señora **MATILDE ANTE DE DELGADO**, los intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, a partir del 05 de diciembre 2013 y hasta el 28 de septiembre de 2018, cuando falleció la demandante MATILDE ANTE De DELGADO.

CUARTO: CONFIRMAR en lo demás la sentencia APELADA y CONSULTADA.

(…)

Así pues, con el fin de calcular el interés jurídico para recurrir, la Sala efectuó las siguientes operaciones aritméticas, que incluye el cálculo del retroactivo pensional causado entre el 05 de diciembre de 2013 y el 28 de septiembre de 2018, fecha del deceso de la beneficiaria -*extremos establecidos sentencia de segunda instancia*-, además de los intereses moratorios causados por ese mismo lapso -*ver cuadro adjunto*-, así:

DEMANDADA - COLPENSIONES		
DECISIÓN y CONDENAS		
Primera Instancia	Condenatoria	
Segunda Instancia	Modificatoria	
1. Retroactivo pensional causado entre el 05/12/2013 y el 28/09/2018, por 14 mesadas	$	46.488.010,20
2. Intereses moratorios causados entre el 05/12/2013 y el 28/09/2018, con descuentos por salud	$	25.328.628,35
TOTAL CONDENAS:	**$**	**71.816.638,55**
		No cumple

Lo anterior implica que, la suma de las condenas no supera los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y S.S. ($120.000.000) y, por ende, habrá de declararse improcedente el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada COLPENSIONES.

Así mismo se tiene que, la abogada MARÍA JULIANA MEJÍA GIRALDO, representante legal suplente de la firma MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S., presenta renuncia al poder a ella conferido.

En materia de terminación del poder establece el inciso 4º artículo 76 del Código General del Proceso: *"La renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido"*. En este orden de ideas, considerando que lo solicitado se ajusta a derecho, habrá de aceptarse la renuncia presentada por la citada profesional del derecho, conforme los parámetros previstos en la norma transcrita.

En mérito de lo expuesto, la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle,

R E S U E L V E

PRIMERO: **DECLARAR IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la apoderada judicial sustituta de la demandada COLPENSIONES contra la sentencia No. 432 del 02 de diciembre de 2022, proferida por esta Sala de Decisión, por las razones expuestas.

SEGUNDO: Ejecutoriado el presente auto, REMÍTASE por Secretaría el expediente al Juzgado de conocimiento -Primero Laboral del Circuito de Cali-.

TERCERO: RECONOCER personería para actuar a la abogada ALEJANDRA MURILLO CLAROS, identificada con la cédula de ciudadanía 1.144.076.582 y portadora de la T.P. 302.293 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada judicial sustituta de la demandada COLPENSIONES, en los términos del memorial poder a ella conferido.

CUARTO: ACÉPTESE la renuncia que ha presentado al poder conferido la abogada MARÍA JULIANA MEJÍA GIRALDO, portadora de la T.P No. 258.258 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, en los términos del artículo 76 del C.G.P.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO
Magistrada

ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ
Magistrada

CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ
Magistrado

Firmado Por:
Monica Teresa Hidalgo Oviedo
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 008 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b79702c2e33cbd738f09d1c25485014bf087e6522ab8cd2f227ee6c8bb8f632c**

Documento generado en 27/10/2023 03:54:21 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA DE DECISIÓN LABORAL

ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA
JOHAN DANIEL VARGAS U., DIEGO VILLACI DIAZ, ALVARO VICTORIA DOMINGUEZ,
LILIANA ARIAS COLLAZOS, OSCAR BEJARANO SARRIA *VS* ***EMCALI EICE ESP***
RAD. 76001310500220140018102

AUTO INTERLOCUTORIO N° 1043

Santiago de Cali, veintisiete (27) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

La apoderada judicial de la parte demandada de EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI EICE ESP, interpuso recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral, contra la sentencia de segunda instancia Nro. 353 del 21 de octubre de 2022, proferida por esta Sala de Decisión Laboral.

Para resolver se **CONSIDERA:**

De conformidad con las normas laborales y la jurisprudencia, la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que: (i) se instaure contra sentencias dictadas en procesos ordinarios; (ii) se interponga en el término legal oportuno y por quien ostente la calidad de parte y demuestre la condición de abogado o, en su lugar, esté debidamente representado por apoderado, y (iii) exista el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001 -vigente en virtud de la declaratoria de inexequibilidad proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010-, en materia laboral, esto es, que exceda ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, calculado a la fecha en que se dictó el fallo cuestionado (Auto AL3546-2020 Rad. 89069 del 14/10/2020).

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1724 de 2021, es de $1’000.000, el interés para recurrir en casación para el año 2022 debe superar la cuantía de $120.000.000.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que no prosperaron, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Igualmente, ha dejado sentado dicha Corporación, que cuando se tratan de prestaciones de tracto sucesivo cuyos efectos trascienden más allá de la sentencia, se debe calcular todo lo causado hasta la fecha de la sentencia de segundo grado.

Descendiendo al caso sub *judice*, se determina que el recurso se presentó dentro del término legalmente establecido por la Ley, por cuanto, la sentencia en segunda instancia fue proferida y notificada el 21 de octubre de 2022 y el recurso extraordinario de casación fue presentado por la apoderada judicial de EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI EICE ESP el 31 de octubre de 2022, el cual tuvo oposición por parte de los demandantes, solicitando el rechazo del recurso, manifestando que analizada matemáticamente la cuantía se demuestra que la solicitante no acredita el interés jurídico.

De igual forma, se observa que la apoderada que presenta el medio extraordinario de casación cuenta con las facultades necesarias para la actuación en el presente proceso, (fl.12 al 29 del archivo 05AlegatosEmcali00220140018101Ppal.pdf, del Exp. Electrónico), debiendo reconocerle personería para actuar.

La sentencia Nro. 105 del 25 de julio de 2017, proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Cali, señaló en lo pertinente al recurso:

(…)

R E S U E L V E:

PRIMERO: ABSOLVER a la demandada **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI E.I.C.E. E.S.P.**, de todas y cada una de las pretensiones formuladas por los demandantes **JOHAN DANIEL VARGAS URMENDIS, DIEGO VILLACI DIAZ, ALVARO JOSE VICTORIA DOMINGUEZ, LILIANA ARIAS COLLAZOS, OSCAR BEJARANO SARRIA,** todos ellos de condiciones civiles conocidas en este asunto.

SEGUNDO: COSTAS a cargo de los demandantes, por haber sido los vencidos en el juicio.

TERCERO: CONSÚLTESE la presente providencia ante la Sala de Decisión Laboral del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, en el evento de no ser recurrida.

(…).

La sentencia Nro. 353 del 21 de octubre de 2022, en segunda instancia, revocó parcialmente la providencia de primer grado, así:

(…)

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR parcialmente la Sentencia Nº 105 del 25 de julio de 2018, emanada del Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Cali, salvo en lo atinente a la reliquidación de los intereses del auxilio de cesantía, liquidado cada año y en su lugar **DECLARAR NO PROBADAS** las excepciones formuladas por **EMCALI E.IC.E. E.S.P.**

SEGUNDO: DECLARAR que **JOHAN DANIEL VARGAS URMENDIS, DIEGO VILLACI DIAZ, ÁLVARO JOSÉ VICTORIA DOMÍNGUEZ, LILIANA ARIAS COLLAZOS, OSCAR BEJARANO SARRIA**, tienen derecho al régimen de retroactividad de las cesantías de conformidad con la convención colectiva 2011-2014, suscrita entre **EMCALI E.IC.E. E.S.P.** y **SINTRAEMCALI**, en aplicación del principio de favorabilidad.

TERCERO: CONDENAR a **EMCALI E.IC.E. E.S.P.** a liquidar a la terminación del contrato de trabajo de los demandantes **JOHAN DANIEL VARGAS URMENDIS, DIEGO VILLACI DIAZ, ÁLVARO JOSÉ VICTORIA DOMÍNGUEZ, LILIANA ARIAS COLLAZOS, OSCAR BEJARANO SARRIA**, las cesantías de acuerdo con el régimen de retroactividad. Liquidación que se hará también en ese régimen cuando haya solicitud por parte de los citados demandantes del pago parcial de cesantía.

CUARTO: AUTORIZAR a **EMCALI E.IC.E. E.S.P.**, a solicitar al fondo de cesantías en el que se encuentren vinculados los demandantes **JOHAN DANIEL VARGAS URMENDIS, DIEGO VILLACI DIAZ, ÁLVARO JOSÉ VICTORIA DOMÍNGUEZ, LILIANA ARIAS COLLAZOS, OSCAR BEJARANO SARRIA**, para reclamar el valor depositado y en caso de que estos hayan realizado retiro de éstas, se tendrá esos valores como pago parcial de cesantías.

QUINTO: COSTAS en ambas instancias a cargo de la parte demandada **EMCALI E.IC.E. E.S.P.**, como agencias en derecho se estiman en la suma de $500.000 en favor de cada uno de los demandantes **JOHAN DANIEL VARGAS URMENDIS, DIEGO VILLACI DIAZ, ÁLVARO JOSÉ VICTORIA DOMÍNGUEZ, LILIANA ARIAS COLLAZOS, OSCAR BEJARANO SARRIA.**

(…)

Dado que en las providencias no se detallaron cuantías en favor de los demandantes en virtud de que los trabajadores continúan vinculados con Emcali, para efecto de determinar la cuantía se realizará una proyección estimada donde se determinarán las diferencias en la liquidación bajo el régimen de cesantías anualizadas y con retroactividad. En ese orden, la Sala tomará como base la certificación de cesantías allegada por la demandada (fl.180 a 181 del expediente físico, del cuaderno de Juzgado), para calcular las cesantías de manera retroactiva, teniendo en cuenta el último salario devengado y atendiendo las condenas parciales dispuestas en segunda instancia, en virtud de que en primera instancia la Sociedad demandada fue absuelta.

La operación aritmética toma en cuenta, la certificación de valores consignados a los fondos de cesantías (Horizonte, Porvenir, y Protección) y los salarios estimados hasta la fecha de la sentencia, conforme al IPC del año inmediatamente anterior, observando las fechas de ingreso de cada trabajador.

A continuación se muestran las plantillas con el detalle aritmético realizado, teniendo en cuenta las fechas de ingreso de los trabajadores de Emcali así:

TRABAJADOR	FECHA DE INGRESO
JOHAN DANIEL VARGAS URMENDIS	20-04-2007
DIEGO VILLACI DIAZ	16-07-2008
ALVARO JOSE VICTORIA DOMINGUEZ	18-04-2008
LILIANA ARIAS COLLAZOS	02-08-2004
OSCAR BEJARANO SARRIA	11-09-2006

JOHAN DANIEL VARGAS URMENDIS									
Salario	**Días**	**Año**	**IPC**	**Salario Ajustado con IPC**	**Cesantías retroactivas**	**Cesantías Anualizadas**	**Diferencia Cesantías**	**Cesantías acumuladas**	**Total Diferencia Cesantías**
1.378.179	250	2007			3.265.772	1.378.179	1.887.593	3.265.772	1.887.593
2.545.731	360	2008			4.702.712	2.545.731	2.156.981	7.968.484	2.156.981
2.667.201	360	2009			4.702.712	2.667.201	2.035.511	12.671.196	2.035.511
2.827.123	360	2010			4.702.712	2.827.123	1.875.589	17.373.908	1.875.589
3.251.327	360	2011			4.702.712	3.251.327	1.451.385	22.076.620	1.451.385
3.236.403	360	2012	0,0244	3.236.403	4.702.712	3.236.403	1.466.309	26.779.332	1.466.309
3.396.683	360	2013	0,0194	3.479.562	4.702.712	3.396.683	1.306.029	31.482.044	1.306.029
3.479.562	360	2014	0,0366	3.547.066	4.702.712	3.479.562	1.223.150	36.184.756	1.223.150
3.547.066	360	2015	0,0677	3.676.888	4.702.712	3.547.066	1.155.646	40.887.468	1.155.646
3.676.888	360	2016	0,0575	3.925.813	4.702.712	3.676.888	1.025.824	45.590.180	1.025.824
3.925.813	360	2017	0,0409	4.151.548	4.702.712	3.925.813	776.898	50.292.892	776.898
4.151.548	360	2018	0,0318	4.321.346	4.702.712	4.151.548	551.164	54.995.603	551.164
4.321.346	360	2019	0,0380	4.458.765	4.702.712	4.321.346	381.366	59.698.315	381.366
4.458.765	360	2020	0,0161	4.628.198	4.702.712	4.458.765	243.947	64.401.027	243.947
4.628.198	360	2021	0,0562	4.702.712	4.702.712	4.628.198	74.514	69.103.739	74.514
4.702.712	291	2022	0,1312	4.967.004	3.801.359	3.801.359	-	72.905.098	-
	5581				**72.905.098**	**55.293.192**	**17.611.906**	**72.905.098**	**17.611.906**

DIEGO VILLACI DIAZ									
Salario	**Días**	**Año**	**IPC**	**Salario Ajustado con IPC**	**Cesantías retroactivas**	**Cesantías Anualizadas**	**Diferencia Cesantías**	**Cesantías acumuladas**	**Total Diferencia Cesantías**
678.788	164	2008			1.708.954	678.788	1.030.166	1.708.954	1.030.166
2.345.154	360	2009			3.751.362	2.345.154	1.406.208	5.460.315	1.406.208
2.463.055	360	2010			3.751.362	2.463.055	1.288.307	9.211.677	1.288.307
2.172.562	360	2011			3.751.362	2.172.562	1.578.800	12.963.038	1.578.800
2.366.869	360	2012	0,0244		3.751.362	2.366.869	1.384.493	16.714.400	1.384.493
2.709.540	360	2013	0,0194	2.775.653	3.751.362	2.709.540	1.041.822	20.465.761	1.041.822
2.775.653	360	2014	0,0366	2.829.500	3.751.362	2.775.653	975.709	24.217.123	975.709
2.829.500	360	2015	0,0677	2.933.060	3.751.362	2.829.500	921.861	27.968.485	921.861
2.933.060	360	2016	0,0575	3.131.628	3.751.362	2.933.060	818.301	31.719.846	818.301
3.131.628	360	2017	0,0409	3.311.697	3.751.362	3.131.628	619.733	35.471.208	619.733
3.311.697	360	2018	0,0318	3.447.145	3.751.362	3.311.697	439.665	39.222.569	439.665

DIEGO VILLACI DIAZ

Salario	Días	Año	IPC	Salario Ajustado con IPC	Cesantías retroactivas	Cesantías Anualizadas	Diferencia Cesantías	Cesantías acumuladas	Total Diferencia Cesantías
3.447.145	360	2019	0,0380	3.556.765	3.751.362	3.447.145	304.216	42.973.931	304.216
3.556.765	360	2020	0,0161	3.691.922	3.751.362	3.556.765	194.597	46.725.293	194.597
3.691.922	360	2021	0,0562	3.751.362	3.751.362	3.691.922	59.440	50.476.654	59.440
3.751.362	291	2022	0,1312	3.962.188	3.032.351	3.032.351	-	53.509.005	-
	5135				**53.509.005**	**41.445.689**	**12.063.316**	**53.509.005**	**12.063.316**

ALVARO JOSE VICTORIA DOMINGUEZ

Salario	Días	Año	IPC	Salario Ajustado con IPC	Cesantías retroactivas	Cesantías Anualizadas	Diferencia Cesantías	Cesantías acumuladas	Total Diferencia Cesantías
1.104.929	252	2008			2.767.045	1.104.929	1.662.116	2.767.045	1.662.116
2.102.845	360	2009			3.952.921	2.102.845	1.850.076	6.719.966	1.850.076
2.311.480	360	2010			3.952.921	2.311.480	1.641.441	10.672.888	1.641.441
2.361.831	360	2011			3.952.921	2.361.831	1.591.090	14.625.809	1.591.090
2.509.067	360	2012	0,0244	0	3.952.921	2.509.067	1.443.854	18.578.731	1.443.854
2.855.123	360	2013	0,0194	2.924.788	3.952.921	2.855.123	1.097.798	22.531.652	1.097.798
2.924.788	360	2014	0,0366	2.981.529	3.952.921	2.924.788	1.028.133	26.484.574	1.028.133
2.981.529	360	2015	0,0677	3.090.653	3.952.921	2.981.529	971.393	30.437.495	971.393
3.090.653	360	2016	0,0575	3.299.890	3.952.921	3.090.653	862.269	34.390.416	862.269
3.299.890	360	2017	0,0409	3.489.634	3.952.921	3.299.890	653.031	38.343.338	653.031
3.489.634	360	2018	0,0318	3.632.360	3.952.921	3.489.634	463.288	42.296.259	463.288
3.632.360	360	2019	0,0380	3.747.869	3.952.921	3.632.360	320.562	46.249.181	320.562
3.747.869	360	2020	0,0161	3.890.288	3.952.921	3.747.869	205.053	50.202.102	205.053
3.890.288	360	2021	0,0562	3.952.921	3.952.921	3.890.288	62.634	54.155.024	62.634
3.952.921	291	2022	0,1312	4.175.076	3.195.278	3.195.278	-	57.350.302	-
	5223				**57.350.302**	**43.497.563**	**13.852.739**	**57.350.302**	**13.852.739**

LILIANA ARIAS COLLAZOS

Salario	Días	Año	IPC	Salario Ajustado con IPC	Cesantías retroactivas	Cesantías Anualizadas	Diferencia Cesantías	Cesantías acumuladas	Total Diferencia Cesantías
479.945	148	2004			1.614.230	479.945	1.134.285	1.614.230	1.134.285
1.939.508	360	2005			3.926.507	1.939.508	1.986.999	5.540.737	1.986.999
2.093.448	360	2006			3.926.507	2.093.448	1.833.059	9.467.244	1.833.059

LILIANA ARIAS COLLAZOS

Salario	Días	Año	IPC	Salario Ajustado con IPC	Cesantías retroactivas	Cesantías Anualizadas	Diferencia Cesantías	Cesantías acumuladas	Total Diferencia Cesantías
2.167.760	360	2007			3.926.507	2.167.760	1.758.747	13.393.750	1.758.747
2.230.248	360	2008			3.926.507	2.230.248	1.696.259	17.320.257	1.696.259
2.393.411	360	2009			3.926.507	2.393.411	1.533.096	21.246.763	1.533.096
2.517.839	360	2010			3.926.507	2.517.839	1.408.668	25.173.270	1.408.668
2.556.488	360	2011			3.926.507	2.556.488	1.370.019	29.099.776	1.370.019
2.681.708	360	2012	0,0244		3.926.507	2.681.708	1.244.799	33.026.283	1.244.799
2.836.044	360	2013	0,0194	2.905.243	3.926.507	2.836.044	1.090.463	36.952.789	1.090.463
2.905.243	360	2014	0,0366	2.961.605	3.926.507	2.905.243	1.021.263	40.879.296	1.021.263
2.961.605	360	2015	0,0677	3.070.000	3.926.507	2.961.605	964.901	44.805.802	964.901
3.070.000	360	2016	0,0575	3.277.839	3.926.507	3.070.000	856.507	48.732.309	856.507
3.277.839	360	2017	0,0409	3.466.315	3.926.507	3.277.839	648.668	52.658.815	648.668
3.466.315	360	2018	0,0318	3.608.087	3.926.507	3.466.315	460.192	56.585.322	460.192
3.608.087	360	2019	0,0380	3.722.824	3.926.507	3.608.087	318.420	60.511.828	318.420
3.722.824	360	2020	0,0161	3.864.291	3.926.507	3.722.824	203.682	64.438.335	203.682
3.864.291	360	2021	0,0562	3.926.507	3.926.507	3.864.291	62.215	68.364.841	62.215
3.926.507	291	2022	0,1312	4.147.176	3.173.926	3.173.926	-	71.538.768	-
	6559				**71.538.768**		**19.592.238**	**71.538.768**	**19.592.238**

OSCAR BEJARANO SARRIA

Salario	Dias	Año	IPC	Salario Ajustado con IPC	Cesantías retroactivas	Cesantías Anualizadas	Diferencia Cesantías	Cesantías acumuladas	Total Diferencia Cesantías
294.581,00	109	2006			1.489.192	294.581,00	1.194.611	1.489.192	1.194.611
1.990.581	360	2007			3.747.071	1.990.581	1.756.490	5.236.263	1.756.490
2.161.162	360	2008			3.747.071	2.161.162	1.585.909	8.983.334	1.585.909
2.139.896	360	2009			3.747.071	2.139.896	1.607.175	12.730.405	1.607.175
2.168.013	360	2010			3.747.071	2.168.013	1.579.058	16.477.476	1.579.058
2.274.490	360	2011			3.747.071	2.274.490	1.472.581	20.224.547	1.472.581
2.492.775	360	2012	0,0244		3.747.071	2.492.775	1.254.296	23.971.618	1.254.296
2.706.441	360	2013	0,0194	2.772.478	3.747.071	2.706.441	1.040.630	27.718.689	1.040.630
2.772.478	360	2014	0,0366	2.826.264	3.747.071	2.772.478	974.593	31.465.760	974.593
2.826.264	360	2015	0,0677	2.929.706	3.747.071	2.826.264	920.807	35.212.831	920.807
2.929.706	360	2016	0,0575	3.128.047	3.747.071	2.929.706	817.366	38.959.902	817.366
3.128.047	360	2017	0,0409	3.307.909	3.747.071	3.128.047	619.024	42.706.973	619.024
3.307.909	360	2018	0,0318	3.443.203	3.747.071	3.307.909	439.162	46.454.044	439.162
3.443.203	360	2019	0,0380	3.552.697	3.747.071	3.443.203	303.868	50.201.115	303.868
3.552.697	360	2020	0,0161	3.687.699	3.747.071	3.552.697	194.374	53.948.186	194.374
3.687.699	360	2021	0,0562	3.747.071	3.747.071	3.687.699	59.372	57.695.257	59.372
3.747.071	291	2022	0,1312	3.957.656	3.028.882	3.028.882	-	60.724.140	-
	5800				**60.724.140**	**44.904.823**	**15.819.316**	**60.724.140**	**15.819.316**

RESUMEN DE DIFERENCIAS	
TRABAJADOR DE EMCALI	**Diferencia Cesantías**
JOHAN DANIEL VARGAS URMENDIS	17.611.906
DIEGO VILLACI DIAZ	12.063.316
ALVARO JOSE VICTORIA DOMINGUEZ	13.852.739
LILIANA ARIAS COLLAZOS	19.592.238
OSCAR BEJARANO SARRIA	15.819.316

Conforme a lo anterior y teniendo en cuenta que se trata de pretensiones autónomas e individuales que benefician a cada accionante, es pertinente determinar el interés jurídico de cada uno. Al respecto la CSJ, Sala de Casación Laboral en AL2488 Radicación n.° 97736 del 6 de septiembre de 2023, precisó lo siguiente:

> "(…) *En tal contexto, teniendo en cuenta que en el caso bajo examen confluyen varios demandantes con derechos independientes, por tanto, el perjuicio se determina de conformidad con las pretensiones de cada accionante, las cuales conservan sus efectos autónomos e individuales, al punto que los actos particulares, no redundarán en provecho, ni en perjuicio de los otros (CSJ AL1351-2015)* (…)"

Con ello, la Sala evidenció que la demandada EMCALI E.I.C.E. E.S.P., adeudaría conforme a las condenas de segunda instancia, la suma proyectada de $17.611.906, $12.063.316, $13.852.739, $19.592.238 y $15.819.316 m/cte, respectivamente por cada trabajador, por concepto de la diferencia en cesantías, cuantías que no son suficientes para cumplir con el interés económico en casación.

En consecuencia, como no se supera la cuantía de los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., para la Sociedad recurrente, conforme al análisis aritmético individual de cada accionante, se negará el recurso.

En mérito de lo expuesto, la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali,

R E S U E L V E

PRIMERO: NEGAR el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por la apoderada judicial de EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI EICE ESP, contra la sentencia de segunda Instancia Nro. 353 del 21 de octubre de 2022, por las razones expuestas.

SEGUNDO: RECONOCER personería para actuar a la Abogada Niray Gaviria Muñoz, identificada con cédula No. 27.480.217, y portadora de la T.P. Nro. 150.964, como apoderada de EMCALI EICE ESP en los términos del memorial poder de sustitución otorgado. Ténganse por terminados los poderes otorgados con anterioridad, en los términos del artículo 76 del C.G.P.

TERCERO: Ejecutoriada la presente providencia, envíese el expediente al Juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO
Magistrada

ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ
Magistrada

CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ
Magistrado

Firmado Por:

Monica Teresa Hidalgo Oviedo

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 008 Laboral

Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aadf60ac71783ebdf190a93dffe8ad0bb33360e67f66dc488b67abbf0219fe4a**

Documento generado en 27/10/2023 03:54:22 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA DE DECISIÓN LABORAL

ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA
HENRY PEREZ GARCIA, JULIAN ANDRES MONTOYA P., JHON ANDERSON CASTAÑO GARZÓN., JHON JAIRO BURGOS S., YAMID JOAQUI CIFUENTES *VS* ***EMCALI EICE ESP***
RAD. 76001310501320160013201

AUTO INTERLOCUTORIO N° 1044

Santiago de Cali, veintisiete (27) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

La apoderada judicial de la parte demandada de EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI E.I.C.E E.S.P., interpuso recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral, contra la sentencia de segunda instancia Nro. 359 del 21 de octubre de 2022, proferida por esta Sala de Decisión Laboral.

Para resolver se **CONSIDERA:**

De conformidad con las normas laborales y la jurisprudencia, la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que: (i) se instaure contra sentencias dictadas en procesos ordinarios; (ii) se interponga en el término legal oportuno y por quien ostente la calidad de parte y demuestre la condición de abogado o, en su lugar, esté debidamente representado por apoderado, y (iii) exista el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001 -vigente en virtud de la declaratoria de inexequibilidad proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010-, en materia laboral, esto es, que exceda ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, calculado a la fecha en que se dictó el fallo cuestionado (Auto AL3546-2020 Rad. 89069 del 14/10/2020).

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1724 de 2021, es de $1’000.000, el interés para recurrir en casación para el año 2022 debe superar la cuantía de $120.000.000.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que no prosperaron, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Igualmente, ha dejado sentado dicha Corporación, que cuando se tratan de prestaciones de tracto sucesivo cuyos efectos trascienden más allá de la sentencia, se debe calcular todo lo causado hasta la fecha de la sentencia de segundo grado.

Descendiendo al caso sub *judice*, se determina que el recurso se presentó dentro del término legalmente establecido por la Ley, por cuanto, la sentencia en segunda instancia fue proferida y notificada el 21 de octubre de 2022 y el recurso extraordinario de casación fue presentado por la apoderada judicial de EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI E.I.C.E E.S.P el 3 de noviembre de 2022, el cual tuvo oposición por parte de los demandantes, solicitando el rechazo del recurso, manifestando que analizada matemáticamente la cuantía se demuestra que la solicitante no acredita el interés jurídico.

De igual forma, se observa que la apoderada que presenta el medio extraordinario de casación cuenta con las facultades necesarias para la actuación en el presente proceso, (fl.5 al 18 del archivo 04AlegatosEmcali01320160013201Ppal.pdf, del Exp. Electrónico), debiendo reconocerle personería para actuar.

La sentencia Nro. 278 del 11 de septiembre de 2017, proferida por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Cali, señaló en lo pertinente al recurso:

(…)

SENTENCIA No 278

PRIMERO: ABSOLVER a **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EMCALI EICE ESP** de todas y cada una de las pretensiones de la acción incoada en su contra por los señores HENRY PEREZ GARCIA identificado con CC No 16669634, JULIAN ANDRES MONTOYA PLAZA identificado con CC No 6.321.568, JHON ANDERSON CSTAÑO GARZÓN identificado con CC No 94.475.935, JHON JAIRO BURGOS SALAZAR identificado con CC 94.417.112 y YAMID JOAQUI CIFUENTES identificado con CC No 94.454.902, conforme a las motivaciones de la presente sentencia.

SEGUNDO: CONSULTAR la presente providencia con la sala laboral del HTS del DJC por resultar totalmente adversa a los trabajadores oficiales demandantes.

TERCERO: CONDENAR en costas a los demandantes, a favor de la demandada. Tásense por la secretaría del Juzgado oportunamente, para lo cual se fijan desde ya agencias en derecho la suma de un salario mínimo mensual vigentes.

(...).

La sentencia Nro. 359 del 21 de octubre de 2022, en segunda instancia, revocó parcialmente la providencia de primer grado, así:

(...)

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR parcialmente la Sentencia Nº 278 del 11 de septiembre de 2017, emanada del Juzgado Trece Laboral del Circuito de Cali, salvo la absolución respecto de los intereses a la cesantía acumulados anualmente, y en su lugar **DECLARAR NO PROBADAS** las excepciones formuladas por **EMCALI E.I.C.E. E.S.P.**

SEGUNDO: DECLARAR que **HENRY PÉREZ GARCÍA, JULIÁN ANDRÉS MONTOYA PLAZA, JHON ANDERSON CASTAÑO GARZÓN, JHON JAIRO BURGOS SALAZAR, YAMID JOAQUI CIFUENTES**, tienen derecho al régimen de retroactividad de las cesantías de conformidad con la convención colectiva 2011-2014, suscrita entre **EMCALI E.IC.E. E.S.P.** y **SINTRAEMCALI**, en aplicación del principio de favorabilidad.

TERCERO: CONDENAR a **EMCALI E.IC.E. E.S.P.** a liquidar a la terminación del contrato de trabajo de los demandantes **HENRY PÉREZ GARCÍA, JULIÁN ANDRÉS MONTOYA PLAZA, JHON ANDERSON CASTAÑO GARZÓN, JHON JAIRO BURGOS SALAZAR, YAMID JOAQUI CIFUENTES**, las cesantías de acuerdo con el régimen de retroactividad. Liquidación que se hará también en ese

régimen cuando haya solicitud por parte de los citados demandantes del pago parcial de cesantía.

CUARTO: AUTORIZAR a **EMCALI E.IC.E. E.S.P.**, a solicitar al fondo de cesantías en el que se encuentren vinculados los demandantes **HENRY PÉREZ GARCÍA, JULIÁN ANDRÉS MONTOYA PLAZA, JHON ANDERSON CASTAÑO GARZÓN, JHON JAIRO BURGOS SALAZAR, YAMID JOAQUI CIFUENTES**, para reclamar el valor depositado y en caso de que estos hayan realizado retiro de éstas, se tendrá esos valores como pago parcial de cesantías.

QUINTO: COSTAS en esta instancia a cargo de la parte demandada **EMCALI E.IC.E. E.S.P.**, como agencias en derecho se estiman en la suma de $500.000 en favor de cada uno de los demandantes **HENRY PÉREZ GARCÍA, JULIÁN ANDRÉS MONTOYA PLAZA, JHON ANDERSON CASTAÑO GARZÓN, JHON JAIRO BURGOS SALAZAR, YAMID JOAQUI CIFUENTES.**

(...)

Dado que en las providencias no se detallaron valores en favor de los demandantes en virtud de que los trabajadores continúan vinculados con Emcali, para efecto de determinar la cuantía se realizará una proyección estimada donde se determinarán las diferencias en la liquidación bajo el régimen de cesantías anualizadas y con retroactividad. En ese orden, la Sala tomará como base los contratos iniciales allegados con la demanda y las certificaciones salariales expedidas por Emcali con fechas 2014, 2015 y 2016 (fl.46 a 57 del expediente físico, del cuaderno de Juzgado), para calcular las cesantías de manera retroactiva, teniendo en cuenta el último salario devengado y atendiendo las condenas parciales dispuestas en segunda instancia, en virtud de que en primera instancia la Sociedad demandada fue absuelta. Así como, los salarios estimados conforme al IPC del año inmediatamente anterior, determinados hasta la fecha de la sentencia, observando las fechas de ingreso de cada trabajador.

A continuación se muestran las plantillas con el detalle aritmético realizado, teniendo en cuenta las fechas de ingreso de los trabajadores de Emcali así:

Trabajador	Fecha de Ingreso	Salario contrato inicial	Salario certificado por Emcali	Fecha de certificación
HENRY PEREZ GARCIA	06-06-2007	1.429.200	1.949.900	Certificación a febrero de 2014
JULIAN ANDRES MONTOYA PLAZA	12-02-2007	2.317.100	3.314.700	Certificación a junio de 2015
JHON HANDERSON CASTAÑO GARZON	15-07-2005	1.127.300	1.766.800	Certificación a mayo de 2015
JHON JAIRO BURGOS SALAZAR	27-06-2007	1.235.000	1.930.600	Certificación a febrero de 2016
YAMID JOAQUI CIFUENTES	11-07-2007	1.429.200	1.949.900	Certificación a febrero de 2014

HENRY PEREZ GARCIA									
Salario	Días	Año	IPC	Salario Ajustado con IPC	Cesantías retroactivas	Cesantías Anualizadas	Diferencia Cesantías	Cesantías acumuladas	Total Diferencia Cesantías
			0,0448						
1.429.200	204	2007	0,0569	1.493.228	1.493.358	809.880	683.478	1.493.358	683.478
1.493.228	360	2008	0,0767	1.578.193	2.635.337	1.493.228	1.142.109	4.128.694	1.142.109
1.578.193	360	2009	0,02	1.699.240	2.635.337	1.578.193	1.057.144	6.764.031	1.057.144
1.699.240	360	2010	0,0317	1.733.225	2.635.337	1.699.240	936.097	9.399.368	936.097
1.733.225	360	2011	0,0373	1.788.168	2.635.337	1.733.225	902.112	12.034.705	902.112

HENRY PEREZ GARCIA									
Salario	**Días**	**Año**	**IPC**	**Salario Ajustado con IPC**	**Cesantías retroactivas**	**Cesantías Anualizadas**	**Diferencia Cesantías**	**Cesantías acumuladas**	**Total Diferencia Cesantías**
1.788.168	360	2012	0,0244	1.854.867	2.635.337	1.788.168	847.169	14.670.042	847.169
1.854.867	360	2013	0,0194	1.900.126	2.635.337	1.854.867	780.470	17.305.378	780.470
1.949.900	360	2014	0,0366	1.987.728	2.635.337	1.949.900	685.437	19.940.715	685.437
1.987.728	360	2015	0,0677	2.060.479	2.635.337	1.987.728	647.609	22.576.052	647.609
2.060.479	360	2016	0,0575	2.199.973	2.635.337	2.060.479	574.858	25.211.389	574.858
2.199.973	360	2017	0,0409	2.326.472	2.635.337	2.199.973	435.363	27.846.726	435.363
2.326.472	360	2018	0,0318	2.421.624	2.635.337	2.326.472	308.865	30.482.062	308.865
2.421.624	360	2019	0,0380	2.498.632	2.635.337	2.421.624	213.712	33.117.399	213.712
2.498.632	360	2020	0,0161	2.593.580	2.635.337	2.498.632	136.705	35.752.736	136.705
2.593.580	360	2021	0,0562	2.635.337	2.635.337	2.593.580	41.757	38.388.073	41.757
2.635.337	291	2022	0,1312	2.783.443	2.130.231	2.130.231	-	40.518.304	-
	5535				**40.518.304**	**31.125.421**	**9.392.883**	**40.518.304**	**9.392.883**

JULIAN ANDRES MONTOYA PLAZA									
Salario	**Días**	**Año**	**IPC**	**Salario Ajustado con IPC**	**Cesantías retroactivas**	**Cesantías Anualizadas**	**Diferencia Cesantías**	**Cesantías acumuladas**	**Total Diferencia Cesantías**
			0,0448						
2.317.100	318	2007	0,0569	2.420.906	3.881.933	2.046.772	1.564.833	3.881.933	1.564.833
2.420.906	360	2008	0,0767	2.558.656	4.394.641	2.420.906	1.973.735	8.276.574	1.973.735
2.558.656	360	2009	0,02	2.754.905	4.394.641	2.558.656	1.835.985	12.671.214	1.835.985
2.754.905	360	2010	0,0317	2.810.003	4.394.641	2.754.905	1.639.736	17.065.855	1.639.736
2.810.003	360	2011	0,0373	2.899.080	4.394.641	2.810.003	1.584.638	21.460.496	1.584.638
2.899.080	360	2012	0,0244	3.007.215	4.394.641	2.899.080	1.495.561	25.855.137	1.495.561
3.007.215	360	2013	0,0194	3.080.591	4.394.641	3.007.215	1.387.425	30.249.778	1.387.425
3.080.591	360	2014	0,0366	3.140.355	4.394.641	3.080.591	1.314.049	34.644.419	1.314.049
3.314.700	360	2015	0,0677	3.436.018	4.394.641	3.314.700	1.079.941	39.039.060	1.079.941
3.436.018	360	2016	0,0575	3.668.636	4.394.641	3.436.018	958.623	43.433.700	958.623
3.668.636	360	2017	0,0409	3.879.583	4.394.641	3.668.636	726.004	47.828.341	726.004
3.879.583	360	2018	0,0318	4.038.258	4.394.641	3.879.583	515.058	52.222.982	515.058
4.038.258	360	2019	0,0380	4.166.675	4.394.641	4.038.258	356.383	56.617.623	356.383
4.166.675	360	2020	0,0161	4.325.008	4.394.641	4.166.675	227.966	61.012.264	227.966
4.325.008	360	2021	0,0562	4.394.641	4.394.641	4.325.008	69.633	65.406.905	69.633
4.394.641	291	2022	0,1312	4.641.620	3.552.335	3.552.335	-	68.959.239	-
	5649				**68.959.239**	**51.959.340**	**16.729.571**	**68.959.239**	**16.729.571**

JHON HANDERSON CASTAÑO GARZON									
Salario	**Días**	**Año**	**IPC**	**Salario Ajustado con IPC**	**Cesantías retroactivas**	**Cesantías Anualizadas**	**Diferencia Cesantías**	**Cesantías acumuladas**	**Total Diferencia Cesantías**
			0,055						
1.127.300	165	2005	0,0485	1.189.302	1.073.614	516.679,17	556.934	1.073.614	556.934
1.189.302	360	2006	0,0448	1.246.983	2.342.430	1.189.301,50	1.153.128	2.342.430	1.153.128

JHON HANDERSON CASTAÑO GARZON									
Salario	**Días**	**Año**	**IPC**	**Salario Ajustado con IPC**	**Cesantías retroactivas**	**Cesantías Anualizadas**	**Diferencia Cesantías**	**Cesantías acumuladas**	**Total Diferencia Cesantías**
1.246.983	360	2007	0,0569	1.302.847	2.342.430	1.246.982,62	1.095.447	2.342.430	1.095.447
1.302.847	360	2008	0,0767	1.376.979	2.342.430	1.302.847,44	1.039.582	4.684.859	1.039.582
1.376.979	360	2009	0,02	1.482.594	2.342.430	1.376.979,46	965.450	7.027.289	965.450
1.482.594	360	2010	0,0317	1.512.246	2.342.430	1.482.593,79	859.836	9.369.718	859.836
1.512.246	360	2011	0,0373	1.560.184	2.342.430	1.512.245,66	830.184	11.712.148	830.184
1.560.184	360	2012	0,0244	1.618.379	2.342.430	1.560.183,85	782.246	14.054.578	782.246
1.618.379	360	2013	0,0194	1.657.867	2.342.430	1.618.378,71	724.051	16.397.007	724.051
1.657.867	360	2014	0,0366	1.690.030	2.342.430	1.657.867,15	684.562	18.739.437	684.562
1.766.800	360	2015	0,0677	1.831.465	2.342.430	1.766.800,00	575.630	21.081.867	575.630
1.831.465	360	2016	0,0575	1.955.455	2.342.430	1.831.464,88	510.965	23.424.296	510.965
1.955.455	360	2017	0,0409	2.067.894	2.342.430	1.955.455,05	386.975	25.766.726	386.975
2.067.894	360	2018	0,0318	2.152.471	2.342.430	2.067.893,72	274.536	28.109.155	274.536
2.152.471	360	2019	0,0380	2.220.919	2.342.430	2.152.470,57	189.959	30.451.585	189.959
2.220.919	360	2020	0,0161	2.305.314	2.342.430	2.220.919,14	121.510	32.794.015	121.510
2.305.314	360	2021	0,0562	2.342.430	2.342.430	2.305.314,06	37.116	35.136.444	37.116
2.342.430	291	2022	0,1312	2.474.074	1.893.464	1.893.464	-	37.029.908	-
	6216				**40.445.951**	**29.657.841**	**10.788.111**	**37.029.908**	**10.788.111**

JHON JAIRO BURGOS SALAZAR									
Salario	**Días**	**Año**	**IPC**	**Salario Ajustado con IPC**	**Cesantías retroactivas**	**Cesantías Anualizadas**	**Diferencia Cesantías**	**Cesantías acumuladas**	**Total Diferencia Cesantías**
	0	2006	0,0448		-		-	-	-
1.235.000	183	2007	0,0569	1.290.328	1.255.188	627.792	627.397	1.255.188	627.397
1.290.328	360	2008	0,0767	1.363.748	2.469.223	1.290.328	1.178.895	3.724.411	1.178.895
1.363.748	360	2009	0,02	1.468.347	2.469.223	1.363.748	1.105.475	6.193.634	1.105.475
1.468.347	360	2010	0,0317	1.497.714	2.469.223	1.468.347	1.000.876	8.662.856	1.000.876
1.497.714	360	2011	0,0373	1.545.192	2.469.223	1.497.714	971.509	11.132.079	971.509
1.545.192	360	2012	0,0244	1.602.827	2.469.223	1.545.192	924.031	13.601.302	924.031
1.602.827	360	2013	0,0194	1.641.936	2.469.223	1.602.827	866.395	16.070.524	866.395
1.641.936	360	2014	0,0366	1.673.790	2.469.223	1.641.936	827.286	18.539.747	827.286
1.673.790	360	2015	0,0677	1.735.050	2.469.223	1.673.790	795.433	21.008.970	795.433
1.930.600	360	2016	0,0575	2.061.302	2.469.223	1.930.600	538.623	23.478.192	538.623
2.061.302	360	2017	0,0409	2.179.826	2.469.223	2.061.302	407.921	25.947.415	407.921
2.179.826	360	2018	0,0318	2.268.981	2.469.223	2.179.826	289.396	28.416.638	289.396
2.268.981	360	2019	0,0380	2.341.135	2.469.223	2.268.981	200.241	30.885.860	200.241
2.341.135	360	2020	0,0161	2.430.098	2.469.223	2.341.135	128.088	33.355.083	128.088
2.430.098	360	2021	0,0562	2.469.223	2.469.223	2.430.098	39.125	35.824.306	39.125
2.469.223	291	2022	0,1312	2.607.993	1.995.955	1.995.955	-	37.820.261	-
	5514				**37.820.261**	**27.919.571**	**9.900.690**	**37.820.261**	**9.900.690**

YAMID JOAQUI CIFUENTES									
Salario	**Días**	**Año**	**IPC**	**Salario Ajustado con IPC**	**Cesantías retroactivas**	**Cesantías Anualizadas**	**Diferencia Cesantías**	**Cesantías acumuladas**	**Total Diferencia Cesantías**
-	0	2006	0,0448		-		-	-	-
1.429.200	169	2007	0,0569	1.493.228	1.237.144	670.930	566.214	1.237.144	566.214
1.493.228	360	2008	0,0767	1.578.193	2.635.337	1.493.228	1.142.109	3.872.481	1.142.109
1.578.193	360	2009	0,02	1.699.240	2.635.337	1.578.193	1.057.144	6.507.818	1.057.144
1.699.240	360	2010	0,0317	1.733.225	2.635.337	1.699.240	936.097	9.143.155	936.097
1.733.225	360	2011	0,0373	1.788.168	2.635.337	1.733.225	902.112	11.778.491	902.112
1.788.168	360	2012	0,0244	1.854.867	2.635.337	1.788.168	847.169	14.413.828	847.169
1.854.867	360	2013	0,0194	1.900.126	2.635.337	1.854.867	780.470	17.049.165	780.470
1.949.900	360	2014	0,0366	1.987.728	2.635.337	1.949.900	685.437	19.684.502	685.437
1.987.728	360	2015	0,0677	2.060.479	2.635.337	1.987.728	647.609	22.319.839	647.609
2.060.479	360	2016	0,0575	2.199.973	2.635.337	2.060.479	574.858	24.955.176	574.858
2.199.973	360	2017	0,0409	2.326.472	2.635.337	2.199.973	435.363	27.590.512	435.363
2.326.472	360	2018	0,0318	2.421.624	2.635.337	2.326.472	308.865	30.225.849	308.865
2.421.624	360	2019	0,0380	2.498.632	2.635.337	2.421.624	213.712	32.861.186	213.712
2.498.632	360	2020	0,0161	2.593.580	2.635.337	2.498.632	136.705	35.496.523	136.705
2.593.580	360	2021	0,0562	2.635.337	2.635.337	2.593.580	41.757	38.131.860	41.757
2.635.337	291	2022	0,1312	2.783.443	2.130.231	2.130.231	-	40.262.090	-
	5500				**40.262.090**	**30.986.471**	**9.275.619**	**40.262.090**	**9.275.619**

RESUMEN DE DIFERENCIAS	
Trabajador de Emcali	**Diferencia Cesantías**
HENRY PEREZ GARCIA	9.392.883
JULIAN ANDRES MONTOYA PLAZA	16.729.571
JHON HANDERSON CASTAÑO GARZON	10.788.111
JHON JAIRO BURGOS SALAZAR	9.900.690
YAMID JOAQUI CIFUENTES	9.275.619

Conforme a lo anterior y teniendo en cuenta que se trata de pretensiones autónomas e individuales que benefician a cada accionante, es pertinente determinar el interés jurídico de cada uno. Al respecto la CSJ, Sala de Casación Laboral en AL2488 Radicación N° 97736 del 6 de septiembre de 2023, precisó lo siguiente:

"(…)

En tal contexto, teniendo en cuenta que en el caso bajo examen confluyen varios demandantes con derechos independientes, por tanto, el perjuicio se determina de conformidad con las pretensiones de cada accionante, las cuales conservan sus efectos autónomos e individuales, al punto que los actos particulares, no redundarán en provecho, ni en perjuicio de los otros (CSJ AL1351-2015).

(…)"

Con ello, la Sala evidenció que la demandada EMCALI E.I.C.E. E.S.P., adeudaría conforme a las condenas de segunda instancia, la suma proyectada de $9.392.883, $16.729.571, $10.788.111, $9.900.690 y $9.275.619 m/cte, respectivamente por cada trabajador.

En consecuencia, como no se supera la cuantía de los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., para la empresa recurrente, se negará el recurso.

Por otra parte, aprecia la Sala que a folios 1 al 7 y 1 al 4 del expediente electrónico (01Poder01320160013201; 06RatificacionPoder01320160013201) respectivamente, se han realizado las siguientes peticiones:

El presidente de SINTRAEMCALI, manifiesta otorgar nuevo poder y revocar el conferido al abogado Francisco Javier Andrade Díaz. Al respecto, atendiendo lo dispuesto en el artículo 77 del C.G.P., donde se precisa las facultades del apoderado así: *"(…) El apoderado no podrá realizar actos reservados por la ley a la parte misma; tampoco recibir, allanarse, ni disponer del derecho en litigio, salvo que el poderdante lo haya Autorizado de manera expresa.*
Cuando se confiera poder a una persona jurídica para que designe o reemplace apoderados judiciales, aquella indicará las facultades que tendrá el apoderado sin exceder las otorgadas por el poderdante a la persona jurídica (…)."

Lo anterior armonizado con la ratificación allegada por los demandantes, permite colegir que las personas naturales relevan de toda representación al presidente de Sintraemcali (Art. 76 C.G.P y Art.373 C.S.T), y asumen el direccionamiento de su causa, más cuando lo que aquí se discute atiende a conflictos individuales antes que colectivos. En consecuencia, se negará la revocatoria de poder solicitada por el representante legal de Sintraemcali, por haberse ratificado el poder por los demandantes, en favor del abogado Francisco Javier Andrade Díaz, para que aquel continúe con la representación.

En mérito de lo expuesto, la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali,

R E S U E L V E

PRIMERO: NEGAR el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por la apoderada judicial de EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI EICE ESP, contra la sentencia de segunda Instancia Nro. 359 del 21 de octubre de 2022, por las razones expuestas.

SEGUNDO: RECONOCER personería a la Abogada Niray Gaviria Muñoz, identificada con cédula No. 27.480.217, y portadora de la T.P. Nro. 150.964, como apoderada de EMCALI EICE ESP en los términos del memorial poder de sustitución otorgado. Ténganse por terminados los poderes otorgados con anterioridad, en los términos del artículo 76 del C.G.P.

TERCERO: NEGAR la revocatoria de poder solicitada por el presidente y representante legal de Sintraemcali y **ACEPTAR** la ratificación de poder que hacen los demandantes frente al apoderado Francisco Javier Andrade Díaz, para que continúe con la representación.

CUARTO: Ejecutoriada la presente providencia, envíese el expediente al Juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO
Magistrada

ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ
Magistrada

CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ
Magistrado

Firmado Por:

Monica Teresa Hidalgo Oviedo

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 008 Laboral

Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **07ee285d44240db43a635510a774e062b312803fc02cfb3a2638939b42d50f97**

Documento generado en 27/10/2023 03:54:23 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica