



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL

PROCESO:	APELACIÓN DE AUTO EN ORDINARIO
RADICACIÓN:	760013105-00620190071202
DEMANDANTE:	OBEIMAR GARCIA LENIS
DEMANDADOS:	COLPENSIONES

Santiago de Cali, 10 de octubre del 2023

**AUTO No. 653**

Recibido el presente proceso en **APELACIÓN DE AUTO**, por ser procedente, se dispone: **ADMITIR** la **APELACIÓN** contra la providencia atacada y proferida en el proceso de la referencia.

Por consiguiente, se dispone correr traslado por el término de cinco (5) días, a las partes para que aleguen de conclusión, término que corre al día siguiente de la notificación de esta providencia.

Vencido el traslado se emitirá el correspondiente Auto por estados, los traslados que no se hagan por auto, serán publicados por la Secretaría (art. 110 CGP), de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali a través de la página web. Para su consulta se puede acceder desde el siguiente link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104>

Los alegatos deberán ser remitidos al correo institucional de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal ([sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)) y por el mismo medio podrán solicitarse los escritos de alegatos de las partes.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado Sala Laboral

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Oliver Gale**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 005 Laboral**  
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ef9a39af805a64b79ec4f3bd6f4c49e30bb62c75e682c752c6fc6ad8b0b2b26e**

Documento generado en 10/10/2023 10:13:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

<b>PROCESO:</b>	<b>APELACIÓN DE AUTO EN EJECUTIVO</b>
<b>RADICACIÓN:</b>	<b>760013105-011-2021-00455-01</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>FERNANDO JOSE CORREA VICTORIA</b>
<b>DEMANDADOS:</b>	<b>COLPENSIONES Y OTROS</b>

Santiago de Cali, 10 de octubre del 2023

**AUTO No. 651**

Recibido el presente proceso en **APELACIÓN DE AUTO**, por ser procedente, se dispone: **ADMITIR** la **APELACIÓN** contra la providencia atacada y proferida en el proceso de la referencia.

Por consiguiente, se dispone correr traslado por el término de cinco (5) días, a las partes para que aleguen de conclusión, término que corre al día siguiente de la notificación de esta providencia.

Vencido el traslado se emitirá el correspondiente Auto por estados, los traslados que no se hagan por auto, serán publicados por la Secretaría (art. 110 CGP), de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali a través de la página web. Para su consulta se puede acceder desde el siguiente link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104>

Los alegatos deberán ser remitidos al correo institucional de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal ([sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)) y por el mismo medio podrán solicitarse los escritos de alegatos de las partes.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado Sala Laboral

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Oliver Gale**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 005 Laboral**  
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f770436a2b5aaa15ed64b2a8718bd9e561f07abb972397343ce4597c402088e6**

Documento generado en 10/10/2023 10:13:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

<b>PROCESO:</b>	<b>ORDINARIO</b>
<b>RADICACIÓN:</b>	<b>760013105-015-2020-00247-01</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>JORGE ENRIQUE VILLAMARIN MUÑOZ</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>"SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A. Y OTRO"</b>

Santiago de Cali, 10 de octubre del 2023

**AUTO No. 654**

Recibido el presente proceso en apelación de sentencia, por ser procedente, se dispone: **ADMITIR LA APELACIÓN** de la sentencia de primera instancia proferida en el proceso de la referencia.

De conformidad con la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, se dispone correr traslado por cinco (5) días **A LOS APELANTES** para que aleguen de conclusión término que corre al día siguiente de la notificación de esta providencia.

Una vez vencido el término anterior empieza a correr el traslado por cinco (5) días **A LOS NO APELANTES** para que aleguen de conclusión.

Los traslados que no se hagan por auto, serán publicados por la Secretaría (art. 110 CGP), de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali a través de la página web. Para su consulta se puede acceder desde el siguiente link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104>

Los alegatos deberán ser remitidos al correo institucional de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal de Cali ([sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)) y por el mismo medio podrán solicitarse los escritos de alegatos de las partes.

La Sentencia se proferirá por escrito y previa fijación de la fecha se publicará a través de la página web de la Rama Judicial – Micrositio del Despacho 005 Sala Laboral en el link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-005-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/sentencias>



La notificación se surtirá vía **EDICTO** que se fijará por el término de un (1) día en la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal de Cali de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Al día siguiente de la desfijación del edicto comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO**



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
**Magistrado Sala Laboral**

Firmado Por:

Carlos Alberto Oliver Gale

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 005 Laboral

Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bfac1cbdcf1336ebdaf9917a03191a46a300b39d7decab900557b5121428650e**

Documento generado en 10/10/2023 10:13:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

<b>PROCESO:</b>	<b>ORDINARIO</b>
<b>RADICACIÓN:</b>	<b>760013105-01820220060601</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>LUZ STELLA GIRALDO GALLEGO</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>UGPP</b>

Santiago de Cali, 10 de octubre del 2023

**AUTO No. 655**

Recibido el presente proceso en apelación de sentencia, por ser procedente, se dispone: **ADMITIR LA APELACIÓN** de la sentencia de primera instancia proferida en el proceso de la referencia.

De conformidad con la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, se dispone correr traslado por cinco (5) días **A LOS APELANTES** para que aleguen de conclusión término que corre al día siguiente de la notificación de esta providencia.

Una vez vencido el término anterior empieza a correr el traslado por cinco (5) días **A LOS NO APELANTES** para que aleguen de conclusión.

Los traslados que no se hagan por auto, serán publicados por la Secretaría (art. 110 CGP), de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali a través de la página web. Para su consulta se puede acceder desde el siguiente link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104>

Los alegatos deberán ser remitidos al correo institucional de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal de Cali ([sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)) y por el mismo medio podrán solicitarse los escritos de alegatos de las partes.

La Sentencia se proferirá por escrito y previa fijación de la fecha se publicará a través de la página web de la Rama Judicial – Micrositio del Despacho 005 Sala Laboral en el link:

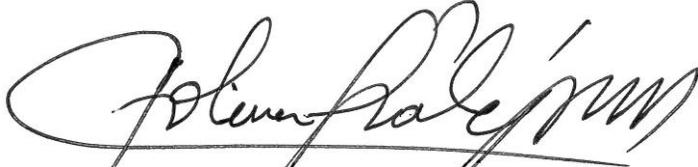
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-005-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/sentencias>



La notificación se surtirá vía **EDICTO** que se fijará por el término de un (1) día en la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal de Cali de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Al día siguiente de la desfijación del edicto comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO**



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
**Magistrado Sala Laboral**

Firmado Por:

Carlos Alberto Oliver Gale

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 005 Laboral

Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **43601647334d215c1f6e3033c5dc3ee294dd4fbee508f574347f3573889f3809**

Documento generado en 10/10/2023 10:13:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL

PROCESO:	APELACIÓN DE AUTO EN ORDINARIO
RADICACIÓN:	760013105-019-2023-00108-01
DEMANDANTE:	GERMAN AUGUSTO NAVA CASTRO
DEMANDADOS:	COLPENSIONES Y OTROS

Santiago de Cali, 10 de octubre del 2023

**AUTO No. 652**

Recibido el presente proceso en **APELACIÓN DE AUTO**, por ser procedente, se dispone: **ADMITIR** la **APELACIÓN** contra la providencia atacada y proferida en el proceso de la referencia.

Por consiguiente, se dispone correr traslado por el término de cinco (5) días, a las partes para que aleguen de conclusión, término que corre al día siguiente de la notificación de esta providencia.

Vencido el traslado se emitirá el correspondiente Auto por estados, los traslados que no se hagan por auto, serán publicados por la Secretaría (art. 110 CGP), de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali a través de la página web. Para su consulta se puede acceder desde el siguiente link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104>

Los alegatos deberán ser remitidos al correo institucional de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal ([sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)) y por el mismo medio podrán solicitarse los escritos de alegatos de las partes.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado Sala Laboral

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Oliver Gale**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 005 Laboral**  
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cab2d02cf6d514440ec397397ee4da23b41a8f5152aa4a0a2218d582138a3598**

Documento generado en 10/10/2023 10:13:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL

PROCESO:	APELACIÓN DE AUTO EN ORDINARIO DERROTA – M. ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ
RADICACIÓN:	760013105-012-2020-00007-01
DEMANDANTE:	JUAN PABLO SANTACRUZ BARRERA
DEMANDADO:	ROYAL FILMS S.A.S.

Santiago de Cali, 10 de octubre del 2023

**AUTO No. 657**

Recibido el presente proceso por derrota de ponencia y en **APELACIÓN DE AUTO**, por ser procedente, se dispone: **ADMITIR** la **APELACIÓN** contra el Auto Interlocutorio No. 0555 del 24/02/2021, proferido en el proceso de la referencia.

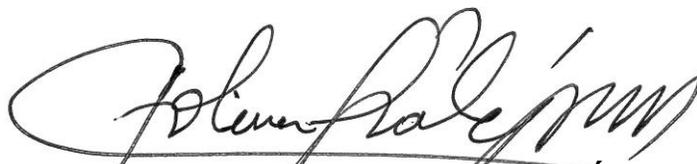
Por consiguiente, se dispone correr traslado por el término de cinco (5) días, a las partes para que aleguen de conclusión, término que corre al día siguiente de la notificación de esta providencia.

Vencido el traslado se emitirá el correspondiente Auto por estados, los traslados que no se hagan por auto, serán publicados por la Secretaría (art. 110 CGP), de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali a través de la página web. Para su consulta se puede acceder desde el siguiente link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104>

Los alegatos deberán ser remitidos al correo institucional de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal ([sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)) y por el mismo medio podrán solicitarse los escritos de alegatos de las partes.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO**



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado Sala Laboral



**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Oliver Gale**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 005 Laboral**  
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4b9c8f14f95f028577d14b941662b2d411010f2f2179887acc23ea55f0eddfca**

Documento generado en 10/10/2023 02:07:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

<b>PROCESO:</b>	<b>ORDINARIO</b>
<b>RADICACIÓN:</b>	<b>760013105-006-2021-00396-01</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>BENJAMIN CARMONA GUTIERREZ</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>COLPENSIONES Y OTRO</b>

Santiago de Cali, 10 de octubre del 2023

**AUTO No. 658**

En vigencia de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, se dispone:

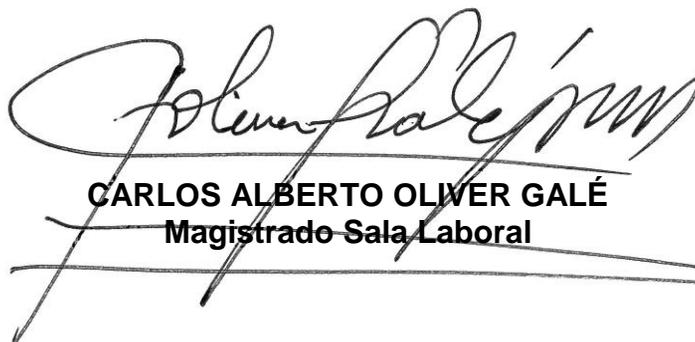
**FIJAR FECHA DE PUBLICACIÓN DE LA SENTENCIA ESCRITA PARA EL DÍA 20 DE OCTUBRE DEL 2023**, a través de la página web de la Rama Judicial – Micrositio del Despacho 005 Sala Laboral en el link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-005-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali>

La notificación de la Sentencia se surtirá vía **EDICTO** que se fijará por el término de un (1) día en la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal de Cali de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Al día siguiente de la desfijación del edicto comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO**



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado Sala Laboral

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Oliver Gale**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 005 Laboral**  
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4ec2314f19dffa0aff2c7e80f73dada3ffa2999f4215c90a33e924c5f6714c0d**

Documento generado en 10/10/2023 02:07:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

<b>PROCESO:</b>	<b>ORDINARIO</b>
<b>RADICACIÓN:</b>	<b>760013105-009-2023-00285-01</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>CARLOS ARTURO MONCAYO TASCÓN</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>COLPENSIONES Y OTRO</b>

Santiago de Cali, 10 de octubre del 2023

**AUTO No. 659**

En vigencia de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, se dispone:

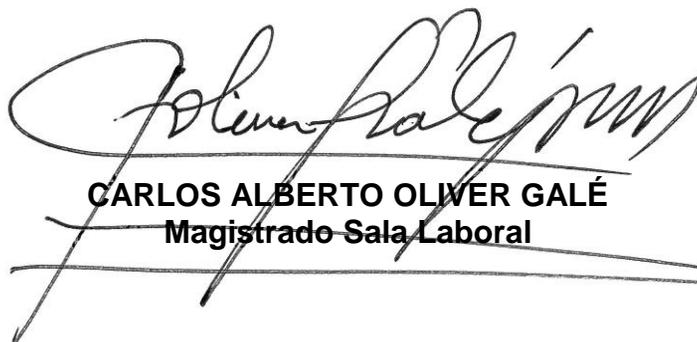
**FIJAR FECHA DE PUBLICACIÓN DE LA SENTENCIA ESCRITA PARA EL DÍA 20 DE OCTUBRE DEL 2023**, a través de la página web de la Rama Judicial – Micrositio del Despacho 005 Sala Laboral en el link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-005-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali>

La notificación de la Sentencia se surtirá vía **EDICTO** que se fijará por el término de un (1) día en la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal de Cali de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Al día siguiente de la desfijación del edicto comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO**



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado Sala Laboral

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Oliver Gale**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 005 Laboral**  
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f90a201cfdfe9d564d4ee3c3d0a376337f80eb4a85e878bbed8ad9dc1b05eb**

Documento generado en 10/10/2023 02:07:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

<b>PROCESO:</b>	<b>ORDINARIO</b>
<b>RADICACIÓN:</b>	<b>760013105-004-2019-00643-01</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>CARMENZA ROA MARTINEZ</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>COLPENSIONES</b>

Santiago de Cali, 10 de octubre del 2023

**AUTO No. 660**

En vigencia de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, se dispone:

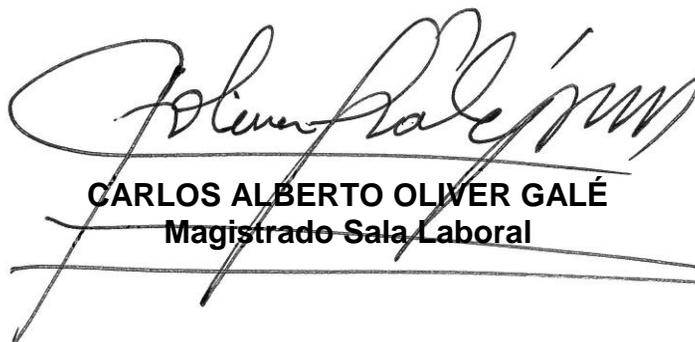
**FIJAR FECHA DE PUBLICACIÓN DE LA SENTENCIA ESCRITA PARA EL DÍA 20 DE OCTUBRE DEL 2023**, a través de la página web de la Rama Judicial – Micrositio del Despacho 005 Sala Laboral en el link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-005-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali>

La notificación de la Sentencia se surtirá vía **EDICTO** que se fijará por el término de un (1) día en la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal de Cali de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Al día siguiente de la desfijación del edicto comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO**



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado Sala Laboral

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Oliver Gale**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 005 Laboral**  
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ec0226048f8560b83c3f42bb499bdfa8fae3d86d986dab09dee961cfd75eb0d**

Documento generado en 10/10/2023 02:07:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

<b>PROCESO:</b>	<b>ORDINARIO</b>
<b>RADICACIÓN:</b>	<b>760013105-004-2019-00149-01</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>MARIA INES SANCHEZ DE SANCHEZ</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>COLPENSIONES</b>

Santiago de Cali, 10 de octubre del 2023

**AUTO No. 661**

En vigencia de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, se dispone:

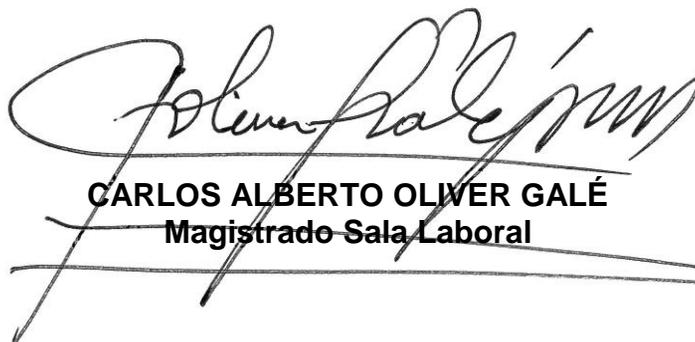
**FIJAR FECHA DE PUBLICACIÓN DE LA SENTENCIA ESCRITA PARA EL DÍA 20 DE OCTUBRE DEL 2023**, a través de la página web de la Rama Judicial – Micrositio del Despacho 005 Sala Laboral en el link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-005-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali>

La notificación de la Sentencia se surtirá vía **EDICTO** que se fijará por el término de un (1) día en la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal de Cali de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Al día siguiente de la desfijación del edicto comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO**



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado Sala Laboral

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Oliver Gale**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 005 Laboral**  
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b76a2603f321b2cf8b17d0cd04fc12d3fdb20b5d30daeadf1280a1ee9c57dbfe**

Documento generado en 10/10/2023 02:07:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

<b>PROCESO:</b>	<b>ORDINARIO</b>
<b>RADICACIÓN:</b>	<b>760013105-004-2019-00613-01</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>MARIA NELLY HERNANDEZ</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>COLPENSIONES</b>

Santiago de Cali, 10 de octubre del 2023

**AUTO No. 662**

En vigencia de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, se dispone:

**FIJAR FECHA DE PUBLICACIÓN DE LA SENTENCIA ESCRITA PARA EL DÍA 20 DE OCTUBRE DEL 2023**, a través de la página web de la Rama Judicial – Micrositio del Despacho 005 Sala Laboral en el link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-005-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali>

La notificación de la Sentencia se surtirá vía **EDICTO** que se fijará por el término de un (1) día en la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal de Cali de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Al día siguiente de la desfijación del edicto comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO**



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado Sala Laboral

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Oliver Gale**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 005 Laboral**  
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **732b1079820e0a9da41376b2ca79493351d6309578e1c9ba5a361ff9f2881719**

Documento generado en 10/10/2023 02:07:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

<b>PROCESO:</b>	<b>ORDINARIO</b>
<b>RADICACIÓN:</b>	<b>760013105-009-2022-00248-01</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>OLGA LUCIA ALVAREZ ECHEVERRY</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>COLPENSIONES</b>

Santiago de Cali, 10 de octubre del 2023

**AUTO No. 663**

En vigencia de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, se dispone:

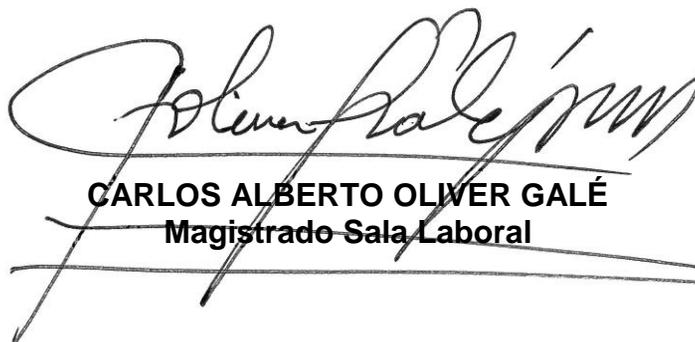
**FIJAR FECHA DE PUBLICACIÓN DE LA SENTENCIA ESCRITA PARA EL DÍA 20 DE OCTUBRE DEL 2023**, a través de la página web de la Rama Judicial – Micrositio del Despacho 005 Sala Laboral en el link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-005-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali>

La notificación de la Sentencia se surtirá vía **EDICTO** que se fijará por el término de un (1) día en la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal de Cali de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Al día siguiente de la desfijación del edicto comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO**



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado Sala Laboral

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Oliver Gale**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 005 Laboral**  
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8b12cffee785f6c77d41cd3d55a592011a8be86a1f2373214adf1dc4092ebdf9**

Documento generado en 10/10/2023 02:07:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

<b>PROCESO:</b>	<b>ORDINARIO</b>
<b>RADICACIÓN:</b>	<b>760013105-013-2022-00138-01</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>SINDI LORENA GARCES MEDINA</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>PORVENIR S.A.</b>

Santiago de Cali, 10 de octubre del 2023

**AUTO No. 664**

En vigencia de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, se dispone:

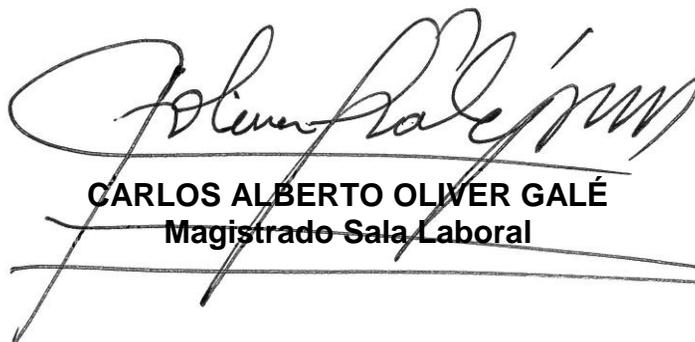
**FIJAR FECHA DE PUBLICACIÓN DE LA SENTENCIA ESCRITA PARA EL DÍA 20 DE OCTUBRE DEL 2023**, a través de la página web de la Rama Judicial – Micrositio del Despacho 005 Sala Laboral en el link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-005-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali>

La notificación de la Sentencia se surtirá vía **EDICTO** que se fijará por el término de un (1) día en la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal de Cali de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Al día siguiente de la desfijación del edicto comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO**



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado Sala Laboral

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Oliver Gale**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 005 Laboral**  
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **686d2da1df32952427bb489642be183bfdccf23fc19727a975ec6b88a5bbd795**

Documento generado en 10/10/2023 02:07:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

<b>PROCESO:</b>	<b>ORDINARIO</b>
<b>RADICACIÓN:</b>	<b>760013105-013-2022-00221-01</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>APOLINAR VIVEROS RODRIGUEZ</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>COLPENSIONES Y OTROS</b>

Santiago de Cali, 10 de octubre del 2023

**AUTO No. 665**

En vigencia de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, se dispone:

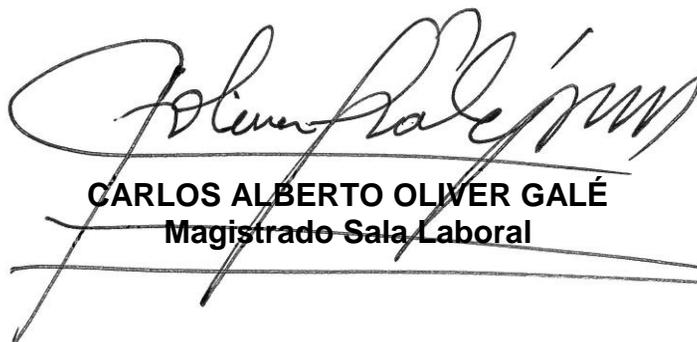
**FIJAR FECHA DE PUBLICACIÓN DE LA SENTENCIA ESCRITA PARA EL DÍA 20 DE OCTUBRE DEL 2023**, a través de la página web de la Rama Judicial – Micrositio del Despacho 005 Sala Laboral en el link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-005-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali>

La notificación de la Sentencia se surtirá vía **EDICTO** que se fijará por el término de un (1) día en la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal de Cali de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Al día siguiente de la desfijación del edicto comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO**



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado Sala Laboral

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Oliver Gale**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 005 Laboral**  
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **241207224760168356df607b7d09ca8803c40aef9a1250580fd59ee48acd0939**

Documento generado en 10/10/2023 02:07:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

<b>PROCESO:</b>	<b>ORDINARIO</b>
<b>RADICACIÓN:</b>	<b>760013105-013-2019-00708-01</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>LUCY ORTEGA ORDOÑEZ</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>UGPP</b>

Santiago de Cali, 10 de octubre del 2023

**AUTO No. 666**

En vigencia de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, se dispone:

**FIJAR FECHA DE PUBLICACIÓN DE LA SENTENCIA ESCRITA PARA EL DÍA 20 DE OCTUBRE DEL 2023**, a través de la página web de la Rama Judicial – Micrositio del Despacho 005 Sala Laboral en el link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-005-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali>

La notificación de la Sentencia se surtirá vía **EDICTO** que se fijará por el término de un (1) día en la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal de Cali de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Al día siguiente de la desfijación del edicto comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO**



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado Sala Laboral

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Oliver Gale**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 005 Laboral**  
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4768ceaff48e2acf9599ec5e29c0961d621deacf8d624097ac6dec32de036536**

Documento generado en 10/10/2023 02:07:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

<b>PROCESO:</b>	<b>ORDINARIO</b>
<b>RADICACIÓN:</b>	<b>760013105-006-2022-00343-01</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>JAIRO DE JESUS VILLA GALLO</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>COLPENSIONES</b>

Santiago de Cali, 10 de octubre del 2023

**AUTO No. 667**

En vigencia de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, se dispone:

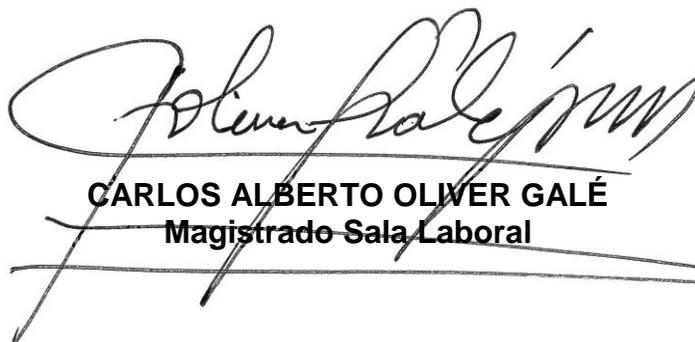
**FIJAR FECHA DE PUBLICACIÓN DE LA SENTENCIA ESCRITA PARA EL DÍA 27 DE OCTUBRE DEL 2023**, a través de la página web de la Rama Judicial – Micrositio del Despacho 005 Sala Laboral en el link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-005-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali>

La notificación de la Sentencia se surtirá vía **EDICTO** que se fijará por el término de un (1) día en la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal de Cali de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Al día siguiente de la desfijación del edicto comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO**



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado Sala Laboral

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Oliver Gale**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 005 Laboral**  
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e20de3a71de44e49f993e7d47af80dcd2210930141fcdf1403a47cc86c976c69**

Documento generado en 10/10/2023 02:07:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

<b>PROCESO:</b>	<b>ORDINARIO</b>
<b>RADICACIÓN:</b>	<b>760013105-002-2021-00504-01</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>JOSE URIEL CHAURRA CAMPEON</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>COLPENSIONES Y OTRO</b>

Santiago de Cali, 10 de octubre del 2023

**AUTO No. 668**

En vigencia de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, se dispone:

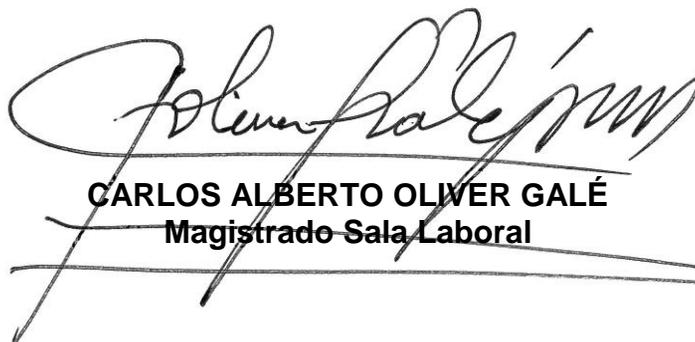
**FIJAR FECHA DE PUBLICACIÓN DE LA SENTENCIA ESCRITA PARA EL DÍA 27 DE OCTUBRE DEL 2023**, a través de la página web de la Rama Judicial – Micrositio del Despacho 005 Sala Laboral en el link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-005-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali>

La notificación de la Sentencia se surtirá vía **EDICTO** que se fijará por el término de un (1) día en la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal de Cali de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Al día siguiente de la desfijación del edicto comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO**



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado Sala Laboral

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Oliver Gale**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 005 Laboral**  
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1eddb70d90d7b2bb2bbcb29e24cf425ae2536f5a90611dda9c72168cc3ebe99d**

Documento generado en 10/10/2023 02:07:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

<b>PROCESO:</b>	<b>ORDINARIO</b>
<b>RADICACIÓN:</b>	<b>760013105-019-2022-00449-01</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>MARIA FRANCIA GRANADA RESTREPO</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>COLPENSIONES Y OTRO</b>

Santiago de Cali, 10 de octubre del 2023

**AUTO No. 669**

En vigencia de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, se dispone:

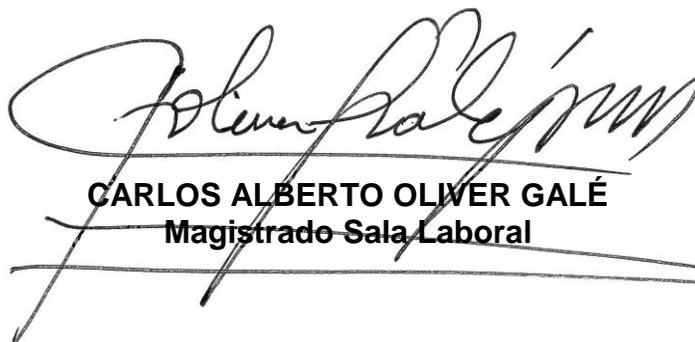
**FIJAR FECHA DE PUBLICACIÓN DE LA SENTENCIA ESCRITA PARA EL DÍA 27 DE OCTUBRE DEL 2023**, a través de la página web de la Rama Judicial – Micrositio del Despacho 005 Sala Laboral en el link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-005-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali>

La notificación de la Sentencia se surtirá vía **EDICTO** que se fijará por el término de un (1) día en la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal de Cali de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Al día siguiente de la desfijación del edicto comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO**



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado Sala Laboral

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Oliver Gale**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 005 Laboral**  
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2f3c87c6a7eb041607f31790e0abb863015585a5c59bf303f2701c1405c9e690**

Documento generado en 10/10/2023 02:07:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

<b>PROCESO:</b>	<b>ORDINARIO</b>
<b>RADICACIÓN:</b>	<b>760013105-009-2023-00218-02</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>ALCIRA VANEGAS</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>CORPORACION DE RECREACION Y CULTURA BARRIO DEPARTAMENTAL</b>

Santiago de Cali, 10 de octubre del 2023

**AUTO No. 670**

Recibido por reparto el asunto de la referencia el 05/10/2023 y una vez revisado para admisión y traslado, se observa que, el reparto del mismo debe corresponder a la Magistrada de la Sala Laboral, Dra. Carolina Montoya Londoño, toda vez que, fue conocido previamente por la togada, para dirimir Recurso de Queja.

Conforme a lo anterior y en atención a lo dispuesto por el numeral 5 del artículo 7 del Acuerdo 1480 de 2002, en armonía con el artículo 10 del Acuerdo PCSJA17-10715 de julio 25 de 2017. Según la primera regla **“5. Por adjudicación. Cuando un asunto fuere repartido por primera vez en segunda instancia, en todas las ocasiones en que se interpongan recursos que deban ser resueltos por el superior funcional, el negocio será asignado a quien se le repartió inicialmente”**. De acuerdo con la segunda regla: **“El magistrado a quien se asigne el conocimiento de un asunto será el ponente de la primera y demás apelaciones que se propongan...”**

Visto lo anterior, se devolverá el presente asunto a reparto para que se le asigne a la Magistrada Carolina Montoya Londoño.

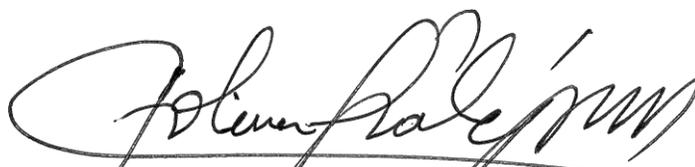
En mérito de lo expuesto, se **RESUELVE:**



**PRIMERO: REMITIR** a la oficina de apoyo judicial el proceso de Apelación de Sentencia de Ordinario con radicado 760013105-009-2023-00218-02, para que sea asignado a la Magistrada Carolina Montoya Londoño, de conformidad a lo señalado en precedencia.

**SEGUNDO:** Por Secretaría hágase la anotación del caso y realícese la devolución ordenada en esta providencia.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO**



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado Sala Laboral

Firmado Por:

Carlos Alberto Oliver Gale

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 005 Laboral

Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a20ce3122e06fb4c457c981756cab33caec970adf109773616035ec3346cc6b2**

Documento generado en 10/10/2023 02:07:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

Santiago de Cali, diez (10) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

El Magistrado Ponente **CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**, en asocio de los Magistrados que integran la Sala de Decisión, **MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO** y **ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ**, proceden a dictar el siguiente:

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 209  
Aprobado en Acta N° 093**

**MAGISTRADO PONENTE: DR. CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**

Corresponde a la Sala resolver el recurso de apelación elevada por la parte ejecutada, **PORVENIR S.A.**, contra el Auto Interlocutorio N° 2150 del 04/08/2023, proferido por el Juzgado 18° Laboral del Circuito de Cali, dentro del proceso ejecutivo laboral a continuación de ordinario instaurado por la señora **DIANA CECILIA OLAVE OCAMPO** en contra de **COLPENSIONES** y **PORVENIR S.A.**, providencia a través del cual se dispuso para lo que interesa a la alzada, librar mandamiento de pago en contra de la recurrente por la **obligación de hacer** tendiente a dejar sin efecto el traslado del RPMPD al RAIS y trasladar con destino a **COLPENSIONES** los valores depositados en la cuenta de ahorro individual de la ejecutante, incluyendo cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses, como lo dispone el artículo 1746 del C.C, los rendimientos que se hubiesen causado y las cuotas de administración previstas en el artículo 13, literal q) y el artículo 20 de la ley 100 de 1993, así como,



la totalidad del porcentaje destinado para garantía de pensión mínima, las comisiones cobradas y las cotizaciones voluntarias, si se hicieron, con cargo a su propio patrimonio. Todas estas sumas deben ser devueltas con sus rendimientos y por las costas del ejecutivo; proceso identificado bajo radicación No. 760013105-018-2023-00366-01.

### **ANTECEDENTES**

La ejecutante, **DIANA CECILIA OLAVE OCAMPO**, pretende por la vía ejecutiva laboral se libre mandamiento de pago en contra de **COLPENSIONES** y **PORVENIR S.A.**, de conformidad con las sentencias de primera y segunda instancia 033 del 31/01/2020 y 180 del 04/09/2020 respectivamente, proferidas dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia, en el cual se declaró la ineficacia del traslado de régimen pensional efectuado por la ejecutante desde el RPMPD hacia el RAIS.

### **PROVIDENCIA ATACADA**

El Juzgado 18° Laboral del Circuito de Cali a través del Auto Interlocutorio N° 2150 del 04/08/2023, resolvió para lo que interesa al recurso:

“...

*CUARTO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía ejecutiva en contra la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., a favor de la señora DIANA CECILIA OLAVE OCAMPO, identificada con la cédula de ciudadanía No 31.970.161, así:*

*a) POR LA OBLIGACIÓN DE HACER, tendiente a que la entidad en el término de TREINTA (30) días siguientes a la notificación de la presente providencia, deje sin efecto el traslado de la señora DIANA CECILIA OLAVE OCAMPO, identificada con la cédula de ciudadanía No 31.970.161, del régimen de primera media con prestación*



*definida, administrado por el ISS hoy COLPENSIONES al régimen de ahorro individual con solidaridad, administrado por PORVENIR S.A.*

*b) POR LA OBLIGACIÓN DE HACER, tendiente a que la entidad en el término de TREINTA (30) días siguientes a la notificación de la presente providencia, traslade a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES los valores de la cuenta de ahorro individual con solidaridad de la señora DIANA CECILIA OLAVE OCAMPO, identificada con la cédula de ciudadanía No 31.970.161, incluyendo cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses, como lo dispone el artículo 1746 del C.C, los rendimientos que se hubiesen causado y las cuotas de administración previstas en el artículo 13, literal q) y el artículo 20 de la ley 100 de 1993, así como, la totalidad del porcentaje destinado para garantía de pensión mínima, las comisiones cobradas y las cotizaciones voluntarias, si se hicieron, con cargo a su propio patrimonio. Todas estas sumas deben ser devueltas con sus rendimientos.*

*c) Por las costas que se causen en el presente proceso...”*

## **RECURSO DE APELACIÓN**

La parte ejecutada, **PORVENIR S.A.**, expresa que su inconformidad radica en que:

*“...*

*2. Teniendo en cuenta que, el acreedor de dicha obligación no es la parte ejecutante sino la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, y debido a ello es esta entidad pública la legitimada en la causa por activa para hacer efectivo el pago por parte de SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., de conformidad con lo siguiente:*

*6.1. ARTÍCULO 98 CPACA. DEBER DE RECAUDO Y PRERROGATIVA DEL COBRO COACTIVO. Las entidades públicas definidas en el parágrafo del artículo 104 deberán recaudar las obligaciones creadas en su favor, que consten en documentos que presten mérito ejecutivo de conformidad con este Código. Para tal efecto, están revestidas de la prerrogativa de cobro coactivo o podrán acudir ante los jueces competentes.*



*Aunado a lo anterior, en aras de evitar un detrimento injustificado al Erario de la Nación, la mentada petición radica en una orden legal conocida que se sostiene en lo siguiente.*

*6.2 ARTÍCULO 99 CPACA. DOCUMENTOS QUE PRESTAN MÉRITO EJECUTIVO A FAVOR DEL ESTADO. Prestarán mérito ejecutivo para su cobro coactivo, siempre que en ellos conste una obligación clara, expresa y exigible, los siguientes documentos:*

*2. Las sentencias y demás decisiones jurisdiccionales ejecutoriadas que impongan a favor del tesoro nacional, o de las entidades públicas a las que alude el parágrafo del artículo 104, la obligación de pagar una suma líquida de dinero.*

*3. De esta forma y como quiera que la presente ejecución es promovida por el ejecutante la señora DIANA CECILIA OLAVE OCAMPO se evidencia una falta de legitimación en la causa frente a las condenas relacionadas con el reintegro a la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES*

*4. Se fundamenta lo previamente resuelto en las restituciones mutuas producto de la ineficacia respecto a la cual se aplica el artículo 1746 del C.C., al no existir norma que regule la temática de ineficacia tanto en la Ley 100 de 1993 como en materia comercial, haciendo uso de la analogía del citado artículo, posición que asume tanto la Jurisprudencia Civil como la Laboral, en especial la sentencia SL 2946-2021 , todo ello con el fin de suplir cualquier déficit fiscal que pudiera ocasionarse con el traslado de la demandante al fondo común.*

## *II. PETICIÓN.*

*Por lo anteriormente expuesto, de manera atenta y respetuosa solicito al Señor Juez Conceder el recurso de apelación para que el Honorable tribunal Superior de Cali – Sala Laboral disponga revocar el numeral CUARTO del auto interlocutorio 02150 del 4 de agosto de 2023 por el cual se libra mandamiento de pago “CUARTO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía ejecutiva en contra la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., a favor de la señora DIANA CECILIA OLAVE OCAMPO, identificada con la cédula de ciudadanía No 31.970.161, así:*

*a) POR LA OBLIGACIÓN DE HACER, tendiente a que la entidad en el término de TREINTA (30) días siguientes a la notificación de la presente providencia, deje sin*



*efecto el traslado de la señora DIANA CECILIA OLAVE OCAMPO, identificada con la cédula de ciudadanía No 31.970.161, del régimen de primera media con prestación definida, administrado por el ISS hoy COLPENSIONES al régimen de ahorro individual con solidaridad, administrado por PORVENIR S.A.*

*b) POR LA OBLIGACIÓN DE HACER, tendiente a que la entidad en el término de TREINTA (30) días siguientes a la notificación de la presente providencia, traslade a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES los valores de la cuenta de ahorro individual con solidaridad de la señora DIANA CECILIA OLAVE OCAMPO, identificada con la cédula de ciudadanía No 31.970.161, incluyendo cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses, como lo dispone el artículo 1746 del C.C, los rendimientos que se hubiesen causado y las cuotas de administración previstas en el artículo 13, literal q) y el artículo 20 de la ley 100 de 1993, así como, la totalidad del porcentaje destinado para garantía de pensión mínima, las comisiones cobradas y las cotizaciones voluntarias, si se hicieron, con cargo a su propio patrimonio. Todas estas sumas deben ser devueltas con sus rendimientos.*

*c) Por las costas que se causen en el presente proceso.”*

*Conforme se indicó en el ítem 4, REVOCANDO así dicha decisión y limitando el ejecutivo a los conceptos que el ejecutante cuenta con legitimidad en la causa.”*

## **CONSIDERACIONES DE LA SALA**

De acuerdo con el numeral 8° del artículo 65 del CPTSS es apelable el auto que decida sobre el mandamiento de pago.

Por otra parte, de conformidad con el artículo 13 del CPTSS, al tratarse de obligaciones de hacer lo que se busca esencialmente satisfacer, este asunto es de primera instancia.

Descendiendo al caso objeto de análisis resulta menester recordar que, el proceso ordinario laboral que dio origen al presente proceso ejecutivo tuvo como fin



obtener la declaratoria de ineficacia de traslado de régimen pensional y el consecuente regreso de la señora **OLAVE OCAMPO** al RPMPD regentado por **COLPENSIONES**, y en efecto, así se declaró mediante la Sentencias 033 del 31/01/2020 de primera instancia, la cual fue modificada parcialmente en segunda instancia mediante la Sentencia 180 del 04/09/2020.

Ahora bien, la legitimación en la causa *-legitimatio ad causam-* se refiere a la posición sustancial que tiene uno de los sujetos en la situación fáctica o relación jurídica de la que surge la controversia o litigio que se plantea en el proceso y de la cual según la ley se desprenden o no derechos u obligaciones o se les desconocen los primeros o se les exonera de las segundas.

Es decir, tener legitimación en la causa consiste en ser la persona que, de conformidad con la ley sustancial, se encuentra autorizada para intervenir en el proceso y formular o contradecir las pretensiones contenidas en la demanda por ser sujeto activo o pasivo de la relación jurídica sustancial debatida objeto de la decisión del juez, en el supuesto de que aquella exista. Es un elemento de mérito de la litis y no un presupuesto procesal.

Entonces, examinados los títulos<sup>1</sup> de recaudo ejecutivo que para el caso son las sentencias de ambas instancias del ordinario, colige la Sala que contrario a lo expuesto por **PORVENIR S.A.**, la parte ejecutante si posee legitimación en la causa para reclamar el traslado de los recursos depositados en su cuenta de ahorro individual, incluyendo cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la

---

<sup>1</sup> CODIGO GENERAL DEL PROCESO- ARTÍCULO 422. TÍTULO EJECUTIVO. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.



aseguradora, con todos sus frutos e intereses, como lo dispone el artículo 1746 del C.C, los rendimientos que se hubiesen causado y las cuotas de administración previstas en el artículo 13, literal q) y el artículo 20 de la ley 100 de 1993, así como, la totalidad del porcentaje destinado para garantía de pensión mínima, las comisiones cobradas y las cotizaciones voluntarias, si se hicieron, con cargo a su propio patrimonio, toda vez que, dichos recursos tienen su génesis del aporte obligatorio realizado por la señora **DIANA CECILIA OLAVE OCAMPO** y que debieron ingresar al RPMPD.

Es cierto que, los dineros que se reclaman no van directamente al patrimonio de la ejecutante, empero, ella no los exige para sí misma, sino para que sean trasladados al fondo común del RPMPD recursos con los que se ayudarán a financiar las pensiones de IVM a que tenga derecho eventualmente si fuere el caso, lo que implica una legitimación extraordinaria o ampliada.

Cabe destacar que, la declaratoria de ineficacia de traslado de régimen reconocida en el ordinario tiene como consecuencia que el fondo del RAIS - **PORVENIR S.A.** deba asumir el menoscabo del bien administrado, en razón de que, la ineficacia que se configura es la secuela de la conducta de la citada AFP al haber omitido brindar información adecuada, oportuna, clara, comparada y suficiente a la ejecutante al momento del traslado de régimen, con la ficción de retrotraer todo al estado inicial de afiliación con el RPMPD.

Siendo así, por todo lo esgrimido en precedencia la súplica elevada carece de fundamento y se impone la confirmación del auto atacado en su integridad.

Las partes presentaron alegatos de conclusión que se circunscribe a lo debatido en primera instancia y en el contexto de esta providencia se le da respuesta a los mismos.



Costas en esta instancia a cargo de la parte apelante, **PORVENIR S.A.**, de conformidad con el artículo 365 numeral 1 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley;

**RESUELVE:**

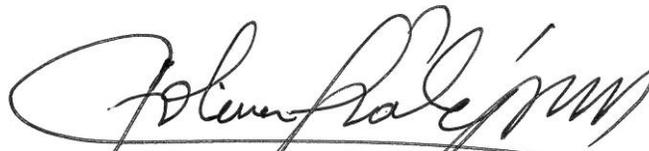
**PRIMERO: CONFIRMAR** el Auto Interlocutorio N° 2150 del 04/08/2023, emanado del Juzgado 18° Laboral del Circuito de Cali, de acuerdo con las consideraciones esgrimidas en precedencia.

**SEGUNDO: COSTAS** en esta instancia a cargo de la parte ejecutada, **PORVENIR S.A.**, como agencias en derecho se estiman en la suma de \$500.000 en favor de la parte ejecutante **DIANA CECILIA OLAVE OCAMPO**.

**TERCERO: DEVUÉLVASE** por secretaria lo actuado al juzgado de origen.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO VIRTUAL**

**Se firma por los magistrados integrantes de la Sala:**



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
**Magistrado Ponente**



**ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ**  
Magistrada Sala

**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
Magistrada Sala

Firmado Por:

**Carlos Alberto Oliver Gale**

**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**

**Sala 005 Laboral**

**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1e9cfa7ce54c895a0dc8235b0aa6e79199a8bfe12b00e8b527bddf3bc56f4698**

Documento generado en 10/10/2023 02:43:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI.  
SALA LABORAL**

Santiago de Cali, diez (10) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

El Magistrado Ponente **CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**, en asocio de las magistradas que integran la Sala de Decisión, **MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO** y **ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ**, proceden a dictar el siguiente

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 210**

**Aprobado en Acta N° 093**

**MAGISTRADO PONENTE: DR. CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**

Le corresponde a la Sala decidir sobre el recurso de apelación que interpuso la parte demandante contra el Auto Interlocutorio N° 1873 de 14 de agosto de 2023, proferido por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Cali, dentro del proceso Ordinario propuesto por el señor **PEDRO ALEJANDRO BOHORQUEZ VERA** contra la entidad **ECOPETROL S.A.**, a través del cual el Juzgado decidió, Declarar no probada las excepciones de falta de jurisdicción, pleito pendiente y cosa juzgada

**ANTECEDENTES**

El señor PEDRO ALEJANDRO BOHORQUEZ pretende el señor que se ordene a la entidad demandada a Reintegrar al actor al cargo de Técnico I de la Gerencia de Operaciones Central de ECOPETROL S.A. Terminal de Yumbo que venía desempeñando al momento del despido, en las mismas condiciones laborales, o a otro de igual o superior categoría y remuneración, sin solución de continuidad en la relación laboral; a Pagar al actor los salarios dejados de percibir desde su retiro el 23 de junio de 2012, hasta la fecha de su reintegro, con los incrementos legales y convencionales; el Pago de las prestaciones legales y convencionales compatibles



con el reintegro, como son cesantía, intereses de cesantía, primas y demás extralegales que resulten demostradas; el Pago de los aportes a seguridad social; los Perjuicios sufridos por el despido, incluyendo los perjuicios morales; el reajuste de las sumas; los Intereses legales que correspondan; Costas y Agencias en derecho, considera la Sala que no existe falta de jurisdicción, pues, no se cuestiona la sanción disciplinaria sino el incumplimiento de normas convencionales (arts. 86 a 92, 121 y siguientes de la Convención Colectiva).

Admitida la demanda por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Cali, la entidad **Ecopetrol S.A.** contestó la demanda oponiéndose a la prosperidad de las pretensiones y proponiendo como excepción previa, la que denominó Falta de jurisdicción y competencia - Pleito pendiente, indicando concretamente que lo que se pretende es dejar sin efecto los fallos proferidos por la oficina de control disciplinario de la demandada, pero que esta se encuentra facultada para conocer de los procesos disciplinarios referentes a sus servidores públicos, manifestando que los fallos proferidos por aquella son actuaciones administrativas y, en consecuencia, es la justicia contenciosa administrativa la competente para definir su legalidad; refiriendo además, que tal situación era conocida por el demandante, quien inició proceso administrativo que cursó ante el Tribunal Administrativo del Valle, en sede de control de nulidad y restablecimiento del derecho, pretendiendo el reintegro a su cargo y los reconocimientos remuneratorios e indemnizatorios deprecados, siendo proferida sentencia de primera instancia y se encuentra en segunda instancia en el Consejo de Estado.

### **DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA**

El Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Cali, mediante Auto Interlocutorio N° 1873 de 14 de agosto de 2023 resolvió Declarar no probada las excepciones previas de falta de jurisdicción y competencia, pleito pendiente y cosa juzgada



## RECURSO QUE SE ESTUDIA

El apoderado judicial de la entidad demandada, **Ecopetrol S.A.**, presentó recurso de apelación contra la decisión de primera instancia insistiendo en que se está controvirtiendo el acto administrativo que impuso sanción disciplinaria cuyo conocimiento es de la jurisdicción contenciosa administrativa e insistiendo en que se dan las identidades procesales.

## CONSIDERACIONES

Corresponde a esta Sala decidir respecto del recurso de apelación interpuesto por la parte demandada: pretendiendo se declaren probadas las excepciones previas de falta de jurisdicción y competencia; pleito pendiente y cosa juzgada

No hay duda de acuerdo con la normatividad vigente (Ley 1118 de 2006), y conforme a lo establecido en la sentencia C-722/07 los trabajadores de ECOPETROL S.A. son servidores públicos y con relación a sus condiciones laborales se les trata como trabajadores particulares y en ese aspecto se les aplica el Código Sustantivo del Trabajo.

En cuanto al régimen disciplinario de dichos servidores se les aplica la Ley 734 de 2001 en su momento y el Código Disciplinario Único y en ese orden de ideas, los actos administrativos que impongan dichas sanciones son de conocimiento por parte de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa conforme a lo dispuesto por los artículos 104 y 152.23 del C.P.A.C.A.

En ese orden de ideas, corresponde al juez contencioso administrativo revisar la legalidad de los actos administrativos proferidos por la administración en el marco de los procesos disciplinarios incluidos los que impongan la inhabilidad y destitución de servidores públicos (Ver A-026/22 Corte Constitucional).

Ahora bien, si en el proceso no se controvierte la sanción disciplinaria, sino que se demanda a ECOPETROL S.A. con ocasión de la terminación del contrato de trabajo,



la competencia es del juez laboral, conforme a lo dispuesto en el artículo 2° del C. P. del T. y de la S. S., específicamente en su numeral 1°, “*La Jurisdicción Ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social conoce de: 1. Los conflictos jurídicos que se originen directa o indirectamente en el contrato de trabajo.*”

Como en el caso concreto el señor PEDRO ALEJANDRO BOHORQUEZ pretende el señor que se ordene a la entidad demandada a Reintegrar al actor al cargo de Técnico I de la Gerencia de Operaciones Central de ECOPETROL S.A. Terminal de Yumbo que venía desempeñando al momento del despido, en las mismas condiciones laborales, o a otro de igual o superior categoría y remuneración, sin solución de continuidad en la relación laboral; a Pagar al actor los salarios dejados de percibir desde su retiro el 23 de junio de 2012, hasta la fecha de su reintegro, con los incrementos legales y convencionales; el Pago de las prestaciones legales y convencionales compatibles con el reintegro, como son cesantía, intereses de cesantía, primas y demás extralegales que resulten demostradas; el Pago de los aportes a seguridad social; los Perjuicios sufridos por el despido, incluyendo los perjuicios morales; el reajuste de las sumas; los Intereses legales que correspondan; Costas y Agencias en derecho, considera la Sala que no existe falta de jurisdicción, pues, no se cuestiona la sanción disciplinaria sino el incumplimiento de normas convencionales (arts. 86 a 92, 121 y siguientes de la Convención Colectiva).

Ahora respecto al pleito pendiente y la cosa juzgada son dos figuras semejantes en cuanto a las identidades procesales en los dos procesos que se cuestionan; de sujetos, de objeto y de causa, sin embargo, la diferencia fundamental estriba en que, mientras en el pleito pendiente existe un proceso que no ha culminado y se inicia un nuevo proceso donde están las mismas partes, hechos y pretensiones, en cambio, en la cosa juzgada el primer proceso culminó con providencia debidamente ejecutoriada y se inicia otro proceso con semejantes identidades. De lo anterior, se desprende que no se puede dar al mismo tiempo el pleito pendiente y la cosa juzgada.



Ahora, frente al tema del pleito pendiente, y su diferenciación respecto de la suspensión del proceso por prejudicialidad, debe indicarse que, para la configuración del primero de estos conceptos, basta que exista un proceso con las mismas partes, hechos y pretensiones para que sea procedente, con el fin de evitar sentencias contradictorias frente a iguales aspiraciones; mientras que en lo relativo a la suspensión, esta procede por cuanto la decisión que debe tomarse en un asunto depende de la que debe adoptarse en otro, por lo que la decisión se paraliza hasta que se resuelva aquel proceso que tiene incidencia directa y necesaria sobre el fallo que se va a dictar.

Para la procedencia del pleito pendiente se hace necesaria la identidad de partes, hechos y pretensiones en ambos procesos, y aun cuando existan ligeras diferencias; con lo cual, vemos que se presenta identidad de partes, en tanto que tanto en el proceso que nos ocupa, como en el proceso que cursa en la jurisdicción contencioso-administrativa (Rad. 76-001-23-33-010-2014-01201-00), se presentan como demandante el señor Pedro Alejandro Bohórquez Vera y como demandada la entidad Ecopetrol S.A. En el proceso contencioso se emitió sentencia el 1 de septiembre de 2022 por parte del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca desestimatorias de las pretensiones, la cual no se encuentra ejecutoriada por estar pendiente de resolver el recurso de apelación.

Es cierto que, existen muchos hechos idénticos en ambos procesos a comparar, en tanto que, si nos remitimos a lo narrado en el proceso ordinario laboral, se hace un recuento histórico de la situación suscitada en el proceso disciplinario que se llevó a cabo en contra del hoy demandante, y que concluyó con su destitución, siendo estos concordantes con los expresados en demanda interpuesta ante la jurisdicción contencioso administrativa, sirviendo tal situación como fundamento de las pretensiones de ambos procesos judiciales, sin embargo, en el proceso laboral se agrega hechos nuevos atinentes a que el Juzgado Tercero Penal del Circuito Especializado de Cali, mediante auto de 19 de septiembre de 2017, resuelve declarar la preclusión del proceso penal en virtud de la prescripción y cesar con efectos de cosa juzgada la actuación judicial adelantada y la alusión a la omisión



del trámite convencional, lo que permite descartar la identidad procesal fáctica que venimos estudiando.

Finalmente, no existe identidad de pretensiones, en tanto que, si bien en el proceso contencioso administrativo se solicita que sea declarada la nulidad de los actos administrativos emitidos dentro del proceso disciplinario en contra del hoy actor, en el presente asunto solicita el reintegro del demandante.

Si no está ejecutoriada la providencia que negó pretensiones ante el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, al estar pendiente el recurso de apelación para ante el Consejo de Estado según la aplicación SMAI, mucho menos habrá cosa juzgada.

No puede existir cosa juzgada por el hecho de que otros procesos semejantes han sido confirmados por el Consejo de Estado, pues, no se ha pronunciado dicha corporación sobre la sentencia específica del demandante.

Es pertinente anotar que, no estamos en la oportunidad procesal de dilucidar si hay lugar o no a la suspensión del proceso por prejudicialidad, pues, tal decisión se toma por el juez de segunda o de única instancia al momento de dictar sentencia (art. 162 CGP).

Las partes presentaron alegatos de conclusión que se circunscribe a lo debatido en primera instancia y en el contexto de esta providencia se le da respuesta a los mismos.

Así las cosas, se confirmará la providencia apelada y se condenará en costas a la entidad demandada. Costas en instancia a cargo de la demandada. Agencias en derecho en segunda instancia \$500.000.00.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali,



**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto interlocutorio No 1873 de 14 de agosto de 2023 emanado del Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Cali

**SEGUNDO:** Costas en esta instancia a cargo de la demandada, apelante infructuoso y en favor de la parte demandante. Agencias en derecho en segunda instancia \$500.000.00.

**TERCERO: DEVUÉLVASE** el presente expediente al juzgado de origen, Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Cali, para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO VIRTUAL**

Se firma por los magistrados integrantes de la Sala:

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado Ponente

**ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ**  
Magistrada Sala

Art. 11 Dec. 491/28-03-2020

**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
Magistrada Sala

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Oliver Gale**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 005 Laboral**  
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fa91c40b61714de1f02c93194f1b604299bb61190dac40d1e7d4bb404e94c1f8**

Documento generado en 10/10/2023 02:43:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**