



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**S A L A 1ª DE DECISION L A B O R A L**

REF: ORDINARIO  
**HELICO PERNICO GUARANGUAY FIGUEROA**  
Vs.  
**COLPENSIONES**  
Radicación: 009202100027701

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 740**

Santiago de Cali, 27 Septiembre 2023.

Para entrar a resolver las solicitudes de impulsos presentadas por la parte demandante es de manifestar que de conformidad con la organización administrativa del despacho ponente para la evacuación de los procesos a cargo de este despacho, estos se estudian por tema y orden de llegada, esto acorde con el **artículo 18 de la ley 446 de 1998** que desarrolla acerca del orden de proferir las sentencias en los despachos judiciales norma expresamente manifiesta:

**“Es obligatorio para los jueces dictar las sentencias exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho para tal fin, sin que dicho orden pueda alterarse. Salvo con los casos de sentencia anticipada o de prelación legal.  
Las alteraciones del orden de que trata el inciso precedente constituirá falla disciplinaria”**

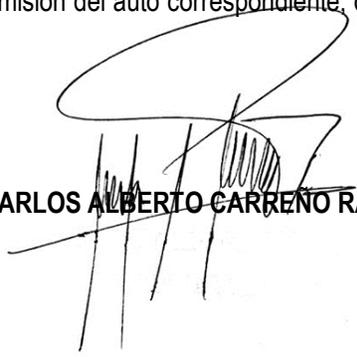
Es así como se procede a revisar y se tiene que este proceso cuenta con recurso que ya fue estudiado por el despacho, realizando el proyecto de auto correspondiente y se remitió a los demás Magistrados integrantes de la sala primera de decisión para su estudio y discusión en sala.

Por consiguiente, se informa a las partes que, de ser aprobado el proyecto por la mayoría de la sala, se procederá con la fijación de la fecha de audiencia y en el caso de ser derrota de ponencia pasará al magistrado que sigue en turno; en cualquiera de los dos eventos, la providencia será notificada por ESTADOS, con los que cuenta la sala laboral.

**EN CONSECUENCIA SE DISPONE:**

1. **ESTARSE** las partes a la emisión del auto correspondiente, de conformidad con lo dicho en la parte motiva de este auto.

El Magistrado,

  
**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
S A L A 1ª DE DECISIÓN LABORAL**

REF. Ordinario- apelación

**GUSTAVO GARCIA LOPEZ**

Contra

**COLPENSIONES**

RADICACIÓN: 76001310500420180008701

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 767**

Santiago de Cali, 27 septiembre 2023

Como quiera que los demás integrantes de la Sala de decisión no estuvieran de acuerdo con el proyecto presentado por el suscrito ponente, proyecto en el cual sostengo mi criterio, se pasa al Magistrado que sigue en turno, Dra. YULI MABEL SANCHEZ QUINTERO, a efecto de que elabore el respectivo proyecto.

**Por lo expuesto se dispone:**

1. **REMITIR** el presente proceso al Despacho de la **Dra. YULI MABEL SANCHEZQUINTERO**, para los efectos pertinentes.
2. **REMITASE** Por secretaria el link del expediente híbrido, mercurio y/o digital, así como el expediente físico de ser el caso, por hacer parte integrante del expediente.

COMUNIQUESE Y CUMPLASE

El magistrado,

**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE CALI  
**S A L A 1ª DE DECISION  
LABORAL**

REF: CONSULTA

**LILIANA SEGURA VASQUEZ**

Contra.

**COLPENSIONES**

Radicación: **76001310501220200036501**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No 754**

Santiago de Cali, 27 SEPTIEMBRE 2023

Por ser procedente y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 2022.

**EN CONSECUENCIA, SE DISPONE:**

1. **ACEPTAR** la consulta ordenada en el presente proceso, ordena bajo los términos del Art 69 CPT
2. **CORRER TRASLADO** a las partes y a sus apoderados judiciales por el termino de cinco (05) días para que alleguen sus alegaciones por escrito, al correo electrónico de la secretaria de la sala laboral del tribunal
3. **FIJAR FECHA DE AUDIENCIA** de Juzgamiento para el día 19 OCTUBRE 2023 a las 2:00 PM.
4. **La SENTENCIA** se dictará de forma escrita, esta será notificada mediante la página web de la rama judicial, en el link:  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-001-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali>

El Magistrado

**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE CALI  
**S A L A 1ª DE DECISION  
LABORAL**

REF: APELACION AUTO

**ROBERT FRANCISCO VEGA CUELLAR**

Contra.

**COLPENSIONES Y OTROS**

Radicación: **76001310500720230010201**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No 755**

Santiago de Cali, 27 SEPTIEMBRE 2023

Por ser procedente y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 2022.

**EN CONSECUENCIA, SE DISPONE:**

1. **ACEPTAR** el recurso de apelación interpuesto en el presente proceso
2. **CORRER TRASLADO** a las partes y a sus apoderados judiciales por el termino de cinco (05) días para que alleguen sus alegaciones por escrito, al correo electrónico de la secretaria de la sala laboral del tribunal
3. **FIJAR FECHA DE AUDIENCIA** de Juzgamiento para el día 19 OCTUBRE 2023 a las 2:00 PM.
4. **La SENTENCIA** se dictará de forma escrita, esta será notificada mediante la página web de la rama judicial, en el link:  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-001-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali>

El Magistrado

**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE CALI  
**S A L A 1ª DE DECISION  
LABORAL**

REF: APELACION SENTENCIA

**RAFAEL BUSTAMANTE LASSO**

Contra.

**COLPENSIONES**

Radicación: **76001310501820210053001**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No 756**

Santiago de Cali, 27 SEPTIEMBRE 2023

Por ser procedente y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 2022.

**EN CONSECUENCIA, SE DISPONE:**

1. **ACEPTAR** el recurso de apelación interpuesto en el presente proceso
2. **CORRER TRASLADO** a las partes y a sus apoderados judiciales por el termino de cinco (05) días para que alleguen sus alegaciones por escrito, al correo electrónico de la secretaria de la sala laboral del tribunal
3. **FIJAR FECHA DE AUDIENCIA** de Juzgamiento para el día 19 OCTUBRE 2023 a las 2:00 PM.
4. La **SENTENCIA** se dictará de forma escrita, esta será notificada mediante la página web de la rama judicial, en el link:  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-001-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali>

El Magistrado

**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE CALI  
**S A L A 1ª DE DECISION  
LABORAL**

REF: APELACION AUTO

**SANDRA MILENA LEÓN CAICEDO**

Contra.

**PORVENIR S.A**

Radicación: **76001310501420200038601**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No 757**

Santiago de Cali, 27 SEPTIEMBRE 2023

Por ser procedente y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 2022.

**EN CONSECUENCIA, SE DISPONE:**

1. **ACEPTAR** el recurso de apelación interpuesto en el presente proceso
2. **CORRER TRASLADO** a las partes y a sus apoderados judiciales por el termino de cinco (05) días para que alleguen sus alegaciones por escrito, al correo electrónico de la secretaria de la sala laboral del tribunal
3. **FIJAR FECHA DE AUDIENCIA** de Juzgamiento para el día 19 OCTUBRE 2023 a las 2:00 PM.
4. La **SENTENCIA** se dictará de forma escrita, esta será notificada mediante la página web de la rama judicial, en el link:  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-001-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali>

El Magistrado

**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE CALI  
**S A L A 1ª DE DECISION  
LABORAL**

REF: APELACION AUTO

**JUAN CARLOS MUÑOZ ROMERO**

Contra.

**AUTOMOTORES HYUNDAI DEL PACÍFICO SA**

Radicación: **76001310500520190047901**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No 758**

Santiago de Cali, 27 SEPTIEMBRE 2023

Por ser procedente y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 2022.

**EN CONSECUENCIA, SE DISPONE:**

1. **ACEPTAR** el recurso de apelación interpuesto en el presente proceso
2. **CORRER TRASLADO** a las partes y a sus apoderados judiciales por el termino de cinco (05) días para que alleguen sus alegaciones por escrito, al correo electrónico de la secretaria de la sala laboral del tribunal
3. **FIJAR FECHA DE AUDIENCIA** de Juzgamiento para el día 19 OCTUBRE 2023 a las 2:00 PM.
4. **La SENTENCIA** se dictará de forma escrita, esta será notificada mediante la página web de la rama judicial, en el link:  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-001-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali>

El Magistrado

**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE CALI  
**S A L A 1ª DE DECISION  
LABORAL**

REF: APELACION AUTO

**MARIA FERNANDA GOMEZ ROJAS**  
Contra.  
**EMSIRVA ESP EN LIQUIDACION**  
Radicación: **76001310500220120047402**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No 759**  
Santiago de Cali, 27 SEPTIEMBRE 2023

Por ser procedente y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 2022.

**EN CONSECUENCIA, SE DISPONE:**

1. **ACEPTAR** el recurso de apelación interpuesto en el presente proceso
2. **CORRER TRASLADO** a las partes y a sus apoderados judiciales por el termino de cinco (05) días para que alleguen sus alegaciones por escrito, al correo electrónico de la secretaria de la sala laboral del tribunal
3. **FIJAR FECHA DE AUDIENCIA** de Juzgamiento para el día 19 OCTUBRE 2023 a las 2:00 PM.
4. **La SENTENCIA** se dictará de forma escrita, esta será notificada mediante la página web de la rama judicial, en el link:  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-001-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali>

El Magistrado

**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA 1ª DE DECISIÓN LABORAL**

REF. Ordinario- apelación

**JOSE HUMBERTO UPEGUI VELASQUEZ**

Contra

**COLPENSIONES**

RADICACIÓN: 76001310501420180031001

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 760**

Santiago de Cali, 27 septiembre 2023

Como quiera que los demás integrantes de la Sala de decisión no estuvieran de acuerdo con el proyecto presentado por el suscrito ponente, proyecto en el cual sostengo mi criterio, se pasa al Magistrado que sigue en turno, Dra. YULI MABEL SANCHEZ QUINTERO, a efecto de que elabore el respectivo proyecto.

De igual manera, atendiendo la solicitud remitida y teniendo en cuenta la sustitución de poder presentada por la abogada de la parte demandada Dr. María Juliana Mejía Giraldo, se procede a aceptar la sustitución al estar radicado conforme corresponde, todo en los términos del artículo 76 del CGP.

**Por lo expuesto se dispone:**

1. **ACEPTAR** la sustitución que al poder otorgado por su mandante presenta la Dra. MARIA JULIANA GIRALDO
2. **RECONOCER** personería para actuar al Dr. CRISTIAN ESTEBAN MEJIA SOLARTE
3. **REMITIR** el presente proceso al Despacho de la **Dra. YULI MABEL SANCHEZ QUINTERO**, para los efectos pertinentes.
4. **REMITASE** Por secretaria el link del expediente híbrido, mercurio y/o digital, así como el expediente físico de ser el caso, por hacer parte integrante del expediente.

COMUNIQUESE Y CUMPLASE

El magistrado,

**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE CALI  
**S A L A 1ª DE DECISION  
LABORAL**

REF: APELACION SENTENCIA

**NYDIA MOLINA MORIONES**

Contra.

**PROTECCION S.A**

Radicación: **76001310500220180012301**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No 761**

Santiago de Cali, 27 SEPTIEMBRE 2023

Por ser procedente y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 2022.

**EN CONSECUENCIA, SE DISPONE:**

**ACEPTAR** el recurso de apelación interpuesto en el presente proceso

**CORRER TRASLADO** a las partes y a sus apoderados judiciales por el termino de cinco (05) días para que alleguen sus alegaciones por escrito, al correo electrónico de la secretaria de la sala laboral del tribunal

**FIJAR FECHA DE AUDIENCIA** de Juzgamiento para el día 19 OCTUBRE 2023 a las 2:00 PM.

La **SENTENCIA** se dictará de forma escrita, esta será notificada mediante la página web de la rama judicial, en el link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-001-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali>

El Magistrado

**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE CALI  
**S A L A 1ª DE DECISION  
LABORAL**

REF: APELACION SENTENCIA

**YIRI ALONSO GUZMAN RIVAS**

Contra.

**PROTECCION Y OTRO**

Radicación: **76001310502020210045401**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No 762**

Santiago de Cali, 27 SEPTIEMBRE 2023

Por ser procedente y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 2022.

**EN CONSECUENCIA, SE DISPONE:**

**ACEPTAR** el recurso de apelación interpuesto en el presente proceso

**CORRER TRASLADO** a las partes y a sus apoderados judiciales por el termino de cinco (05) días para que alleguen sus alegaciones por escrito, al correo electrónico de la secretaria de la sala laboral del tribunal

**FIJAR FECHA DE AUDIENCIA** de Juzgamiento para el día 19 OCTUBRE 2023 a las 2:00 PM.

La **SENTENCIA** se dictará de forma escrita, esta será notificada mediante la página web de la rama judicial, en el link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-001-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali>

El Magistrado

**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE CALI  
**S A L A 1ª DE DECISION  
LABORAL**

REF: APELACION SENTENCIA

**LUISA CONSUELO RUBIANO PEREA**

Contra.

**PORVENIR Y OTRO**

Radicación: **76001310500720230025401**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No 763**

Santiago de Cali, 27 SEPTIEMBRE 2023

Por ser procedente y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 2022.

**EN CONSECUENCIA, SE DISPONE:**

**ACEPTAR** el recurso de apelación interpuesto en el presente proceso

**CORRER TRASLADO** a las partes y a sus apoderados judiciales por el termino de cinco (05) días para que alleguen sus alegaciones por escrito, al correo electrónico de la secretaria de la sala laboral del tribunal

**FIJAR FECHA DE AUDIENCIA** de Juzgamiento para el día 19 OCTUBRE 2023 a las 2:00 PM.

La **SENTENCIA** se dictará de forma escrita, esta será notificada mediante la página web de la rama judicial, en el link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-001-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali>

El Magistrado

**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE CALI  
**S A L A 1ª DE DECISION  
LABORAL**

REF: APELACION SENTENCIA

**MARLENE RINCON**

Contra.

**COLPENSIONES Y OTRO**

Radicación: **76001310500420220048401**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No 764**

Santiago de Cali, 27 SEPTIEMBRE 2023

Por ser procedente y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 2022.

**EN CONSECUENCIA, SE DISPONE:**

**ACEPTAR** el recurso de apelación interpuesto en el presente proceso

**CORRER TRASLADO** a las partes y a sus apoderados judiciales por el termino de cinco (05) días para que alleguen sus alegaciones por escrito, al correo electrónico de la secretaria de la sala laboral del tribunal

**FIJAR FECHA DE AUDIENCIA** de Juzgamiento para el día 19 OCTUBRE 2023 a las 2:00 PM.

La **SENTENCIA** se dictará de forma escrita, esta será notificada mediante la página web de la rama judicial, en el link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-001-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali>

El Magistrado

**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE CALI  
**S A L A 1ª DE DECISION  
LABORAL**

REF: APELACION SENTENCIA

**INGRID ADRIANA BOHORQUEZ CELIS**

Contra.

**COLPENSIONES Y OTRO**

**Radicación: 76001310501520220043101**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No 765**

Santiago de Cali, 27 SEPTIEMBRE 2023

Por ser procedente y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 2022.

**EN CONSECUENCIA, SE DISPONE:**

**ACEPTAR** el recurso de apelación interpuesto en el presente proceso

**CORRER TRASLADO** a las partes y a sus apoderados judiciales por el termino de cinco (05) días para que alleguen sus alegaciones por escrito, al correo electrónico de la secretaria de la sala laboral del tribunal

**FIJAR FECHA DE AUDIENCIA** de Juzgamiento para el día 19 OCTUBRE 2023 a las 2:00 PM.

La **SENTENCIA** se dictará de forma escrita, esta será notificada mediante la página web de la rama judicial, en el link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-001-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali>

El Magistrado

**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE CALI  
**S A L A 1ª DE DECISION  
LABORAL**

REF: APELACION SENTENCIA

**BLANCA LUCIA FERNANDEZ MILLAN**

Contra.

**COLPENSIONES**

Radicación: **76001310500120210011201**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No 766**

Santiago de Cali, 27 SEPTIEMBRE 2023

Por ser procedente y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 2022.

**EN CONSECUENCIA, SE DISPONE:**

1. **FIJAR FECHA DE AUDIENCIA** de Juzgamiento para el día 25 OCTUBRE 2023 a las 2:00 PM.
2. **La SENTENCIA** se dictará de forma escrita, esta será notificada mediante la página web de la rama judicial, en el link:  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-001-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali>

El Magistrado

**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI

**SALA 1ª DE DECISIÓN LABORAL**

REF: ORDINARIO – APELACIÓN SENTENCIA

**LUIS FERNANDO LOPEZ ORTIZ**

Contra

**COLPENSIONES Y OTROS**

Radicación: 76001310501520210039301

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No.768**

Santiago de Cali, 27 de Septiembre 2023.

Atendiendo la solicitud remitida y teniendo en cuenta la sustitución de poder presentada por la abogada de la parte demandada Dra. **MARIA JULIANA MEJIA GIRALDO**, se procede a aceptar la sustitución al estar radicado conforme corresponde, todo en los términos del **artículo 76 del CGP**.

**EN CONSECUENCIA SE DISPONE:**

1. **ACEPTAR** la sustitución que al poder otorgado por su mandante presenta la Dra. María Juliana Mejía Giraldo.
2. **RECONOCER** personería para actuar a la Dra. Andrea Estefanía Chica Torres.

El magistrado,

**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI

**SALA 1ª DE DECISIÓN LABORAL**

REF: ORDINARIO – CONSULTA

**MARCO AURELIO RUIZ**

Contra

**COLPENSIONES**

Radicación: 76001310501420150011801

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No.769**

Santiago de Cali, 27 de Septiembre 2023.

Atendiendo la solicitud remitida y teniendo en cuenta la sustitución de poder presentada por la abogada de la parte demandada Dra. **MARIA JULIANA MEJIA GIRALDO**, se procede a aceptar la sustitución al estar radicado conforme corresponde, todo en los términos del **artículo 76 del CGP**.

**EN CONSECUENCIA SE DISPONE:**

1. **ACEPTAR** la sustitución que al poder otorgado por su mandante presenta la Dra. María Juliana Mejía Giraldo.
2. **RECONOCER** personería para actuar a la Dra. Yesenia Gutiérrez Erazo.

El magistrado,

**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**S A L A 1ª DE DECISION L A B O R A L**

REF: ORDINARIO – APELACIÓN AUTO  
**CARMEN ADRIANA GIRALDO REYES**  
Vs.  
**PORVENIR**  
Radicación

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No.742**

Santiago de Cali, 27 Septiembre 2023.

Para entrar a resolver las solicitudes de impulsos presentadas por la parte demandante es de manifestar que de conformidad con la organización administrativa del despacho ponente para la evacuación de los procesos a cargo de este despacho, estos se estudian por tema y orden de llegada, esto acorde con el **artículo 18 de la ley 446 de 1998** que desarrolla acerca del orden de proferir las sentencias en los despachos judiciales norma expresamente manifiesta:

**“Es obligatorio para los jueces dictar las sentencias exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho para tal fin, sin que dicho orden pueda alterarse. Salvo con los casos de sentencia anticipada o de prelación legal.**

**Las alteraciones del orden de que trata el inciso precedente constituirá falla disciplinaria”**

Es así como se procede a revisar y se tiene que este proceso ya está siendo estudiado por el despacho, realizando el proyecto de auto correspondiente y se remitirá a los demás Magistrados integrantes de la sala primera de decisión para su estudio y discusión en sala.

Por consiguiente, se informa a las partes que, de ser aprobado el proyecto por la mayoría de la sala, se procederá con la fijación de la fecha de audiencia y en el caso de ser derrota de ponencia pasará al magistrado que sigue en turno; en cualquiera de los dos eventos, la providencia será notificada por ESTADOS, con los que cuenta la sala laboral.

Atendiendo la solicitud remitida y teniendo en cuenta la renuncia de poder presentada por la abogada de la parte demandada Dr. JORGE LUIS LÓPEZ DELGADO con tarjeta profesional No. 307.624 del **C.S.J**, todo en los términos del **artículo 76 del CGP**.

**EN CONSECUENCIA SE DISPONE:**

1. **ESTARSE** las partes a la emisión del auto correspondiente, de conformidad con lo dicho en la parte motiva de este auto.
2. **ACEPTAR** la renuncia de poder otorgado por su mandante presenta el Dr. JORGE LUIS LÓPEZ DELGADO.

El Magistrado,

A handwritten signature in black ink, consisting of several vertical strokes and a large, sweeping horizontal stroke at the top, followed by a horizontal line extending to the right.

**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**S A L A 1ª DE DECISION L A B O R A L**

REF: ORDINARIO – APELACIÓN AUTO

**GUSTAVO ENRIQUE VILLA**

Vs.

**COLPENSIONES**

Radicación

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No.744**

Santiago de Cali, 27 Septiembre 2023.

Para entrar a resolver las solicitudes de impulsos presentadas por la parte demandante es de manifestar que de conformidad con la organización administrativa del despacho ponente para la evacuación de los procesos a cargo de este despacho, estos se estudian por tema y orden de llegada, esto acorde con el **artículo 18 de la ley 446 de 1998** que desarrolla acerca del orden de proferir las sentencias en los despachos judiciales norma expresamente manifiesta:

**“Es obligatorio para los jueces dictar las sentencias exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho para tal fin, sin que dicho orden pueda alterarse. Salvo con los casos de sentencia anticipada o de prelación legal.**

**Las alteraciones del orden de que trata el inciso precedente constituirá falla disciplinaria”**

Es así como se procede a revisar y se tiene que este proceso ya fue estudiado por el despacho, realizando el proyecto de auto correspondiente y se remitió a los demás Magistrados integrantes de la sala primera de decisión para su estudio y discusión en sala.

Por consiguiente, se informa a las partes que, de ser aprobado el proyecto por la mayoría de la sala, se procederá con la fijación de la fecha de audiencia y en el caso de ser derrota de ponencia pasará al magistrado que sigue en turno; en cualquiera de los dos eventos, la providencia será notificada por ESTADOS, con los que cuenta la sala laboral.

**EN CONSECUENCIA SE DISPONE:**

1. **ACEPTAR** el recurso de apelación interpuesto.

2. **ESTARSE** las partes a la emisión del auto correspondiente, de conformidad con lo dicho en la parte motiva de este auto.

El Magistrado,



**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**S A L A 1ª DE DECISION L A B O R A L**

REF: ORDINARIO – APELACIÓN AUTO  
**HELICO PERNICO GUARANGUAY FIGUEROA**

Vs.

**COLPENSIONES**

Radicación: 01920210027701

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No.740**

Santiago de Cali, 27 Septiembre 2023.

Para entrar a resolver las solicitudes de impulsos presentadas por la parte demandante es de manifestar que de conformidad con la organización administrativa del despacho ponente para la evacuación de los procesos a cargo de este despacho, estos se estudian por tema y orden de llegada, esto acorde con el **artículo 18 de la ley 446 de 1998** que desarrolla acerca del orden de proferir las sentencias en los despachos judiciales norma expresamente manifiesta:

**“Es obligatorio para los jueces dictar las sentencias exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho para tal fin, sin que dicho orden pueda alterarse. Salvo con los casos de sentencia anticipada o de prelación legal.**

**Las alteraciones del orden de que trata el inciso precedente constituirá falla disciplinaria”**

Es así como se procede a revisar y se tiene que este proceso ya fue estudiado por el despacho, realizando el proyecto de auto correspondiente y se remitió a los demás Magistrados integrantes de la sala primera de decisión para su estudio y discusión en sala.

Por consiguiente, se informa a las partes que, de ser aprobado el proyecto por la mayoría de la sala, se procederá con la fijación de la fecha de audiencia y en el caso de ser derrota de ponencia pasará al magistrado que sigue en turno; en cualquiera de los dos eventos, la providencia será notificada por ESTADOS, con los que cuenta la sala laboral.

No obstante, para celeridad en los trámites, se procederá a correr traslado a las partes para presentar sus alegatos. Según lo dispuesto en el artículo **13 de la ley 2213 de 2022**.

AU

**EN CONSECUENCIA SE DISPONE:**

1. **ACEPTAR** el recurso de apelación interpuesto.
2. **ESTARSE** las partes a la emisión del auto correspondiente, de conformidad con lo dicho en la parte motiva de este auto.

3. **CORRER TRASLADO** a las partes y a sus apoderados por el término de cinco (05) días para que alleguen sus alegaciones por escrito, al correo electrónico de la secretaría laboral del tribunal.

El Magistrado,



**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**S A L A 1ª DE DECISION L A B O R A L**

REF: ORDINARIO – APELACIÓN AUTO  
**JAIME CASTRO MATEUS**

Vs.

**COLPENSIONES**

Radicación: 016-2019-0706-01

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No.741**

Santiago de Cali, 27 Septiembre 2023.

Para entrar a resolver las solicitudes de impulsos presentadas por la parte demandante es de manifestar que de conformidad con la organización administrativa del despacho ponente para la evacuación de los procesos a cargo de este despacho, estos se estudian por tema y orden de llegada, esto acorde con el **artículo 18 de la ley 446 de 1998** que desarrolla acerca del orden de proferir las sentencias en los despachos judiciales norma expresamente manifiesta:

**“Es obligatorio para los jueces dictar las sentencias exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho para tal fin, sin que dicho orden pueda alterarse. Salvo con los casos de sentencia anticipada o de prelación legal.**

**Las alteraciones del orden de que trata el inciso precedente constituirá falla disciplinaria”**

Es así como se procede a revisar y se tiene que este proceso ya fue estudiado por el despacho, realizando el proyecto correspondiente y se remitió a los demás Magistrados integrantes de la sala primera de decisión para su estudio y discusión en sala.

Por consiguiente, se informa a las partes que, de ser aprobado el proyecto por la mayoría de la sala, se procederá con la fijación de la fecha de audiencia y en el caso de ser derrota de ponencia pasará al magistrado que sigue en turno; en cualquiera de los dos eventos, la providencia será notificada por ESTADOS, con los que cuenta la sala laboral.

**EN CONSECUENCIA SE DISPONE:**

1. **ESTARSE** las partes a la emisión del auto correspondiente, de conformidad con lo dicho en la parte motiva de este auto.

El Magistrado,

  
**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**S A L A 1ª DE DECISION L A B O R A L**

REF: ORDINARIO – APELACIÓN AUTO

**OSCAR DANILO JIMENEZ**

Vs.

**COLPENSIONES**

Radicación:012-2020-00030-01

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No.738**

Santiago de Cali, 27 Septiembre 2023.

Para entrar a resolver las solicitudes de impulsos presentadas por la parte demandante es de manifestar que de conformidad con la organización administrativa del despacho ponente para la evacuación de los procesos a cargo de este despacho, estos se estudian por tema y orden de llegada, esto acorde con el **artículo 18 de la ley 446 de 1998** que desarrolla acerca del orden de proferir las sentencias en los despachos judiciales norma expresamente manifiesta:

**“Es obligatorio para los jueces dictar las sentencias exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho para tal fin, sin que dicho orden pueda alterarse. Salvo con los casos de sentencia anticipada o de prelación legal.**

**Las alteraciones del orden de que trata el inciso precedente constituirá falla disciplinaria”**

Es así como se procede a revisar y se tiene que este proceso ya fue estudiado por el despacho, realizando el proyecto correspondiente y se remitió a los demás Magistrados integrantes de la sala primera de decisión para su estudio y discusión en sala.

Por consiguiente, se informa a las partes que, de ser aprobado el proyecto por la mayoría de la sala, se procederá con la fijación de la fecha de audiencia y en el caso de ser derrota de ponencia pasará al magistrado que sigue en turno; en cualquiera de los dos eventos, la providencia será notificada por ESTADOS, con los que cuenta la sala laboral.

Atendiendo la solicitud remitida y teniendo en cuenta la renuncia de poder presentada por el abogado de la parte demandada Dr. CARLOS ALBERTO VÉLEZ ALEGRÍA, se procede a aceptar la sustitución al Dr. JUAN DAVID BURITICA MORA con Tarjeta Profesional No. 294.830 del **C.S.J**, al estar radicado conforme corresponde, todo en los términos del **artículo 76 del CGP**.

No obstante, para celeridad en los trámites, se procederá a correr traslado a las partes para presentar sus alegatos. Según lo dispuesto en el artículo **13 de la ley 2213 de 2022**.

**EN CONSECUENCIA SE DISPONE:**

1. **ACEPTAR** el recurso de apelación interpuesto.

2. **ESTARSE** las partes a la emisión del auto correspondiente, de conformidad con lo dicho en la parte motiva de este auto.
3. **ACEPTAR** la renuncia que al poder otorgado por su mandante presentada por el Dr. CARLOS ALBERTO VÉLEZ ALEGRÍA.
4. **RECONOCER** personería para actuar al Dr. JUAN DAVID BURITICA MORA con tarjeta profesional No. 294.830 del **C.S.J**
5. **CORRER TRASLADO** a las partes y a sus apoderados por el término de cinco (05) días para que alleguen sus alegaciones por escrito, al correo electrónico de la secretaría laboral del tribunal.

El Magistrado,



CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**S A L A 1ª DE DECISION L A B O R A L**

REF: ORDINARIO – APELACIÓN AUTO

**OMAR HERNANDEZ MENESES**

Vs.

**COLPENSIONES**

Radicación

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No.743**

Santiago de Cali, 27 Septiembre 2023.

Para entrar a resolver las solicitudes de impulsos presentadas por la parte demandante es de manifestar que de conformidad con la organización administrativa del despacho ponente para la evacuación de los procesos a cargo de este despacho, estos se estudian por tema y orden de llegada, esto acorde con el **artículo 18 de la ley 446 de 1998** que desarrolla acerca del orden de proferir las sentencias en los despachos judiciales norma expresamente manifiesta:

**“Es obligatorio para los jueces dictar las sentencias exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho para tal fin, sin que dicho orden pueda alterarse. Salvo con los casos de sentencia anticipada o de prelación legal.**

**Las alteraciones del orden de que trata el inciso precedente constituirá falla disciplinaria”**

Es así como se procede a revisar y se tiene que este proceso ya fue estudiado por el despacho, realizando el proyecto de auto correspondiente y se remitió a los demás Magistrados integrantes de la sala primera de decisión para su estudio y discusión en sala.

Por consiguiente, se informa a las partes que, de ser aprobado el proyecto por la mayoría de la sala, se procederá con la fijación de la fecha de audiencia y en el caso de ser derrota de ponencia pasará al magistrado que sigue en turno; en cualquiera de los dos eventos, la providencia será notificada por ESTADOS, con los que cuenta la sala laboral.

**EN CONSECUENCIA SE DISPONE:**

1. **ESTARSE** las partes a la emisión del auto correspondiente, de conformidad con lo dicho en la parte motiva de este auto.

El Magistrado,



**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**DESPACHO 01 SALA LABORAL**

REF. Ordinario- Apelación de sentencia

**AMPARO ROMAN DE PANESSO**

Contra

**COLPENSIONES**

RADICACIÓN: 760013105-017-2019-00227-01

**AUTO DE SUSTANCIACION No 736**

Santiago de Cali, 27 de septiembre de 2023

Atendiendo el memorial que antecede y teniendo en cuenta la renuncia de poder presentada por el abogado (a) de la demandada, doctor (a) **RICHARD GIOVANNY SUAREZ TORREZ**; se procede a aceptar la renuncia al estar radicado conforme corresponde, todo en los términos del **artículo 76 del CGP**. Así las cosas,

se Dispone

1. **ACEPTAR** la renuncia que al poder otorgado por su mandante presenta el (a) abogado (a) **RICHARD GIOVANNY** con **C. C. No. 79.576.294** y **T. P. No. 103.505 del C. S. de la J**, en los términos del **artículo 76 CGP**.

NOTIFIQUE Y CUMPLASE

El Magistrado,

**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**