



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**DESACHO 001 SALA LABORAL**

**AGUSTINA SINISTERRA**

Contra

**COLPENSIONES y otro**

Radicación: 760013105-016-2017-00195-01

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 707**

Santiago de Cali, 21 de Septiembre de 2023

En atención que en autos posteriores se resolvió solicitudes de impulso y se aceptó la apelación de la sentencia, pero no se corrió traslado a las partes, se procederá a correr traslado de conformidad con el **art. 13 de la ley 2213 de 2022**.

Por lo que se Dispone

1. **CORRER TRASLADO** a las partes y sus apoderados judiciales por el término de **CINCO (05) DÍAS**, para que alleguen sus alegaciones por escrito al correo electrónico de la secretaria de la Sala Laboral del Tribunal.
2. **ESTARSE** las partes a la espera de la fijación de la fecha correspondiente que estará próxima en notificarse.

**COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Magistrado,

**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**DESPACHO 001 SALA LABORAL**

REF. Ordinario- Apelación de sentencia

**FRANCISCO JAIME ZAPATA ORTIZ**

En contra de

**COLPENSIONES**

RADICACIÓN: 7600131050 **009-2017-00501-01**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 708**

Santiago de Cali, 22 de septiembre de 2023

Como quiera que los demás integrantes de la Sala de decisión no estuvieron de acuerdo con parte del proyecto presentado por el suscrito ponente, en específico en lo correspondiente al asunto del estudio de la consulta a favor de COLPENSIONES, criterio en el cual me sostengo, se hace necesario dar aplicación al **inciso 5 art 7 del acuerdo 1715 de 2017**, debiendo ser conocida esa derrota de ponencia parcial por el magistrado que sigue en turno **Dra YULI MABEL SANCHEZ QUINTERO**.

De igual forma, atendiendo las peticiones de impulso y poder presentada por las partes, se procederá a aceptar la apelación, y a correr traslado de conformidad con el **art. 13 de la ley 2213 de 2022**.

Y como quiera que el (a) abogado (a) VICTOR HUGO BECERRA HERMIDA portador de la Tarjeta Profesional número 145.940 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de representante legal de la firma de abogados IUS VERITAS ABOGADOS SAS NIT 900316.828-3 y apoderado de COLPENSIONES en el proceso de la referencia, sustituye poder al (a) abogado (a) ANA SOFIA NARVAEZ ARCOS.

Por lo expuesto se dispone:

1. **CORRER TRASLADO** a las partes y sus apoderados judiciales por el término de **CINCO (05) DÍAS**, para que alleguen sus alegaciones por escrito al correo electrónico de la secretaría de la Sala Laboral del Tribunal.
2. **RECONOCER** personería al (a) abogado (a) **VICTOR HUGO BECERRA HERMIDA** portador de la Tarjeta Profesional número 145.940 del C. S. de la J., para actúe en representación judicial de COLPENSIONES en los términos del poder conferido.
3. **TENER** como abogado (a) sustituto de COLPENSIONES al doctor (a) **ANA SOFIA NARVAEZ ARCOS**, identificada con la cedula de ciudadanía número 1.084.228.179 de Buesaco, y portadora de la Tarjeta Profesional 375.204 del H.C.S de la J., en los términos del poder de sustitución.
4. **REMITIR** El presente proceso al despacho de la Dra. **YULI MABEL SANCHEZ**

**QUINTERO**, como consecuencia de la derrota parcial del proyecto presentado a la Sala de Decisión y para los efectos pertinentes frente a la resolución del grado jurisdiccional de consulta a favor del apelante.

5. **REMITASE** Por secretaria el link del expediente híbrido, mercurio y/o digital, así como el expediente físico de ser el caso, por hacer parte integrante del expediente

Notifíquese y Cúmplase

El Magistrado,



**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**DESACHO 001 SALA LABORAL**

REF: ORDINARIO APELACIÓN SENTENCIA

**FABIO ALEXANDER GAVIRIA**

Contra

**ICOTEC COLOMBIA SAS Y OTRO**

Radicación No.76001-31-05- **003-2017-00607-01**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 694**

Santiago de Cali, 15 de Septiembre de 2023

En respuesta a la solicitud de impulso presentada por la parte demandante, es de manifestarle que, habiendo, llegado el turno del proceso de la referencia, el suscrito ponente procedió a realizar el proyecto correspondiente y está siendo estudiado en Sala por los integrantes de la Sala 1ª de Decisión Laboral de este Tribunal.

En dicho estudio se presentaron observaciones al proyecto por los magistrados integrantes de la Sala, las cuales están siendo revisadas por el ponente. Una vez se terminen las mismas, se remitirá nuevamente el proyecto a la Sala.

Así las cosas, superadas esas etapas, de ser aprobado por la mayoría de la Sala, se procederá a fijar la fecha de audiencia, o en el caso de ser derrotada la ponencia que se presentó, se pasará al magistrado que siga en turno, cualquiera de estos dos autos, dependiendo del escenario que se dé (fijación fecha o de derrota de ponencia) serán notificados en los estados con que cuenta la Secretaría de la Sala Laboral en la página de la rama judicial; por lo pronto, se procederá a aceptar el recurso de apelación y correr traslado a las partes de conformidad con el **art. 13 de la ley 2213 de 2022**.

Por lo que se Dispone

1. **ACEPTAR** la APELACIÓN presentada dentro del proceso de la referencia.
2. **CORRER TRASLADO** a las partes y sus apoderados judiciales por el término de **CINCO (05) DÍAS**, para que alleguen sus alegaciones por escrito al correo electrónico de la secretaria de la Sala Laboral del Tribunal.

3. **ESTARSE** las partes a la espera de la fijación de la fecha correspondiente, de conformidad con lo dicho en la parte motiva de este auto.

**COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Magistrado,



**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI

**SALA 1ª DE DECISIÓN LABORAL**

REF: ORDINARIO – APELACIÓN SENTENCIA

**LUIS FERNANDO LOPEZ ORTIZ**

Contra

**COLPENSIONES Y OTROS**

Radicación: 76001310501520210039301

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No.712**

Santiago de Cali, 22 de Septiembre 2023.

Por ser procedente y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 2022.

EN CONSECUENCIA, SE DISPONE:

1. **ACEPTAR** el recurso de apelación interpuesto.
2. **CORRER TRASLADO** a las partes y a sus apoderados por el término de cinco (05) días para que alleguen sus alegaciones por escrito, al correo electrónico de la secretaría laboral del tribunal.
3. **FIJAR FECHA DE AUDIENCIA** de Juzgamiento para el día 19 de OCTUBRE de 2023 a las 2:00PM.
4. **La SENTENCIA** se dictará de forma escrita, esta será notificada mediante la página web de la rama judicial, en el link:  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-001-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali>

El Magistrado,

**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**S A L A 1ª DE DECISION L A B O R A L**

REF: ORDINARIO – APELACIÓN AUTO  
**FELICIO MURILLO HINOJOSA**

Vs.

**COLPENSIONES**

Radicación 76001310500520210040701

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No.713**

Santiago de Cali, 22 Septiembre 2023.

Para entrar a resolver las solicitudes de impulsos presentadas por la parte demandante es de manifestar que de conformidad con la organización administrativa del despacho ponente para la evacuación de los procesos a cargo de este despacho, estos se estudian por tema y orden de llegada, esto acorde con el **artículo 18 de la ley 446 de 1998** que desarrolla acerca del orden de proferir las sentencias en los despachos judiciales norma expresamente manifiesta:

**“Es obligatorio para los jueces dictar las sentencias exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho para tal fin, sin que dicho orden pueda alterarse. Salvo con los casos de sentencia anticipada o de prelación legal.**

**Las alteraciones del orden de que trata el inciso precedente constituirá falla disciplinaria”**

Es así como se procede a revisar y se tiene que este proceso ya fue estudiado por el despacho, realizando el proyecto de auto correspondiente y se remitió a los demás Magistrados integrantes de la sala primera de decisión para su estudio y discusión en sala.

Por consiguiente, se informa a las partes que, de ser aprobado el proyecto por la mayoría de la sala, se procederá con la fijación de la fecha de audiencia y en el caso de ser derrota de ponencia pasará al magistrado que sigue en turno; en cualquiera de los dos eventos, la providencia será notificada por ESTADOS, con los que cuenta la sala laboral.

De igual manera, atendiendo la solicitud remitida y teniendo en cuenta la sustitución de poder presentada por la abogada de la parte demandada Dra. María Juliana Mejía Giraldo, se procede a aceptar la sustitución al estar radicado conforme corresponde, todo en los términos del **artículo 76 del CGP**.

No obstante, para celeridad en los trámites, se procederá a correr traslado a las partes para presentar sus alegatos. Según lo dispuesto en el **artículo 13 de la ley 2213 de 2022**.

AU

**EN CONSECUENCIA SE DISPONE:**

1. **ACEPTAR** el recurso de apelación interpuesto.

2. **ESTARSE** las partes a la emisión del auto correspondiente, de conformidad con lo dicho en la parte motiva de este auto.
3. **ACEPTAR** la sustitución que al poder otorgado por su mandante presenta la Dra. María Juliana Mejía Giraldo.
4. **RECONOCER** personería para actuar a la Dra. María Verónica Haro Gómez.
5. **CORRER TRASLADO** a las partes y a sus apoderados por el término de cinco (05) días para que alleguen sus alegaciones por escrito, al correo electrónico de la secretaría laboral del tribunal.

El Magistrado,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized loop at the top, followed by several vertical strokes and a horizontal line at the bottom.

**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**