



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**S A L A 1ª DE DECISION L A B O R A L**

REF: CONSULTA

**XIMENA ROJAS ALVAREZ**

Vs.

**INVERSIONES FINANCIERAS E INMOBILIARIAS**

Radicación 76001310500620200045401

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No.678**

Santiago de Cali, 06 septiembre 2023.

Adentrándose en el estudio del presente proceso ordinario donde se allega por reparto como una consulta, advierte el suscrito que no hay ninguna providencia para entrar a estudiar.

Es evidente que en el estudio del proceso allegado se encuentra una solicitud de devolución del juzgado de instancia. Solicitud enviada por el juzgado 06 laboral del Circuito de Cali el día 05 de septiembre de 2023, expresando que por error fue emitido a este despacho el día 10 de noviembre de 2022.

Es así, que el expediente con radicación 76001310500620200045401, debe devolverse al juzgado de origen, para continuar con los trámites pertinentes a dicho proceso.

En virtud de lo expuesto, se DISPONE:

1. **DEVOLVER** el expediente al juzgado de origen para el conocimiento del mismo, por lo dicho en la parte motiva de este auto.
2. **POR SECRETARÍA**, realizar el trámite correspondiente.
3. Comuníquese a las partes la presente decisión.

CÚMPLASE

El Magistrado,

**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA 1ª DE DECISIÓN LABORAL

REF: ORDINARIO

**FRANCIA BELTRAN MUÑOZ**

En contra de

**COLPENSIONES**

Radicación 76001310501320190011301

**AUTO DE SUSTANCIACION No.681**

Santiago de Cali, 06 de septiembre de 2023.

Adentrándose en el estudio del presente proceso y ante la información presentada en la demanda sobre el proceso ordinario adelantado por la actora para el reconocimiento de su pensión de sobrevivientes, se hace necesario para mayor claridad de la Corporación, y de conformidad con el **artículo 83 del CPTSS**, decretar y practicar prueba de oficio.

Por tal motivo se requerirá a la **REGISTRADURIA DE TIBU – NORTE DE SANTANDER** para que en el término de Diez Días (10), proceda a remitir copia de la orden judicial que consta en el registro civil de defunción del señor **NESTOR ALFONSO CAMPO SANCHEZ** bajo el serial **No.05948298** cuya inscripción se realizó el 04 de septiembre de 2018, dentro del proceso adelantado por la señora **FRANCIA BELTRÁN MUÑOZ** en contra de **COLPENSIONES**, bajo radicación **76001310501320190011301**.

Una vez se allegue la información por parte de la registraduría, por secretaría poner a disposición de las partes y por el término de tres días, los archivos proporcionados como resultado de la presente prueba.

En virtud de lo expuesto, se

**DISPONE:**

1. **DECRETAR** prueba de oficio, solicitando a *la registraduría de Tibú – Norte de Santander* allegue en el término de DIEZ Días (10), contados a partir del recibo de la comunicación de secretaría de la Sala Laboral, copia de la orden judicial que consta en el registro civil de

defunción del señor **NESTOR ALFONSO CAMPO SANCHEZ** bajo el serial **No.05948298** cuya inscripción se realizó el 04 de septiembre de 2018, dentro del proceso adelantado por la señora **FRANCIA BELTRÁN MUÑOZ** en contra de **COLPENSIONES**, bajo radicación **76001310501320190011301**.

2. **POR SECRETARÍA** De La Sala Laboral De Este Tribunal, una vez se allegue la información por parte de la registraduría, PONER A DISPOSICIÓN de las partes y por el término de tres días, los archivos proporcionados como resultado de la presente prueba.
3. Por secretaría, remítase el oficio correspondiente a la registraduría.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Magistrado,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized loop at the top, followed by several vertical strokes and a horizontal line at the bottom.

**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**S A L A 1ª DE DECISION L A B O R A L**

REF: ORDINARIO  
**OLGA MARIA LOPEZ DE SANCHEZ**  
Vs.  
**AFP HORIZONTE S.A**  
Radicación 76001310500820140085202

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No.682**  
Santiago de Cali, 06 de septiembre de 2023

Para entrar a resolver las solicitudes de impulsos presentadas por la parte demandante es de manifestar que de conformidad con la organización administrativa del despacho ponente para la evacuación de los procesos a cargo de este despacho, estos se estudian por tema y orden de llegada, esto acorde con el **artículo 18 de la ley 446 de 1998** que desarrolla acerca del orden de proferir las sentencias en los despachos judiciales norma expresamente manifiesta:

“Es obligatorio para los jueces dictar las sentencias exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho para tal fin, sin que dicho orden pueda alterarse. Salvo con los casos de sentencia anticipada o de prelación legal.

Las alteraciones del orden de que trata el inciso precedente constituirá falla disciplinaria”

Es así como se procede a revisar y se tiene que este proceso ya fue estudiado por el despacho, realizando el proyecto de sentencia correspondiente y se remitió a los demás Magistrados integrantes de la sala primera de decisión para su estudio y discusión en sala, contando ya con la firma de un magistrado de sala, sin embargo, ante el cambio de magistrada, este fue enviado nuevamente para su estudio.

Por consiguiente, se informa a las partes que, de ser aprobado el proyecto por la mayoría de la sala, se procederá con la fijación de la fecha de audiencia y en el caso de ser derrota de ponencia pasará al magistrado que sigue en turno; en cualquiera de los dos eventos, la providencia será notificada por ESTADOS, con los que cuenta la sala laboral.

No obstante, para celeridad en los trámites, se procederá a correr traslado a las partes para presentar sus alegatos. Según lo dispuesto en el **artículo 13 de la ley 2213 de 2022**.

**EN CONSECUENCIA SE DISPONE:**

- 1- **ESTARSE** las partes a la emisión del auto correspondiente, de conformidad con lo dicho en la parte motiva de este auto.
- 2- **CORRER TRASLADO** a las partes y a sus apoderados judiciales por el termino de cinco (05) días para que alleguen sus alegaciones por escrito, al correo electrónico de la secretaria de la sala laboral del tribunal.

El Magistrado,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized loop at the top, followed by several vertical strokes and a horizontal line across the middle, ending in a sharp hook.

**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**SALA 1ª DE DECISIÓN LABORAL**

REF. Ordinario- Apelación de sentencia  
**AMPARO JACINTA GONZALEZ CEBALLOS**  
VS.  
**EMCALI EICE E.S.P**  
RADICACIÓN: 76001310500420130104601

**AUTO DE SUSTANCIACION No.683**  
Santiago de Cali, 06 de septiembre de 2023.

Como quiera que los demás integrantes de la Sala de decisión no estuvieron de acuerdo con parte del proyecto presentado por el suscrito ponente, en específico en lo correspondiente al asunto del llamado en garantía, criterio en el cual me sostengo, se hace necesario dar aplicación art 10 del acuerdo 10715 de 2017, debiendo ser conocida esa derrota de ponencia parcial por el magistrado que sigue en turno **Dra YULI MABEL SANCHEZ QUINTERO**.

**Por lo expuesto se dispone:**

1. **REMITIR** El presente proceso al despacho de la Dra. YULI MABEL SANCHEZ QUINTERO, como consecuencia de la derrota parcial del proyecto presentado a la Sala de Decisión y para los efectos pertinentes.
2. **REMITASE** Por secretaria el link del expediente híbrido, mercurio y/o digital, así como el expediente físico de ser el caso, por hacer parte integrante del expediente

**Notifíquese y Cúmplase**

El Magistrado,

**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**