

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE GUADALAJARA DE BUGA  
SALA DE DECISIÓN LABORAL**

**REFERENCIA: APELACIÓN SENTENCIA  
DEMANDANTE: LILIANA ANDREA ORREGO CABRERA  
DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTRAS  
RADICACIÓN: 76-001-31-05-011-2017-00016-01**

**Guadalajara de Buga V., cinco (5) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 77**  
*Discutido y Aprobado en Sala Virtual No. 30*

*La apoderada judicial del CONSORCIO FONDO DE SOLIDARIDAD PENSIONAL 2022, mediante oficio recibido el 23 de agosto de 2023, en la Secretaría de la Sala Laboral, solicitó la aclaración de la sentencia No.115 del 17 de agosto de 2023, indicando que en la mencionada providencia, que fue notificada el 18 de agosto de 2023, se fulminó condena en contra de COLPENSIONES, siendo la única vencida dentro de la Litis, tal como se observa en la parte resolutive de la misma.*

*Que no obstante lo anterior, en la sentencia notificada, se ordenó, que las costas de segunda instancia estaban a cargo de la parte demandada; que la pasiva está compuesta por varias entidades tales como COLPENSIONES, el MINISTERIO DEL TRABAJO, el ICBF y FIDUAGRARIA S.A., por lo que conforme lo manifestado y ordenado, se entiende que la suma a pagar por costas dentro del proceso, estarían a cargo de todas las entidades demandadas a pesar de que no se resolvió a todas desfavorablemente, por cuanto solo se fulminó condena en contra de COLPENSIONES, entidad que debe tener a cargo las costas ordenadas. (fl. 21)*

Para resolver **SE CONSIDERA:**

*Dispone el Art. 285 del C.G.P. sobre aclaración, que:*

*“La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influya en ella.*

*En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.*

*La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.”*

**Conforme a lo anterior, advierte la Sala que peticionaria incurre en error en sus apreciaciones, conforme lo siguiente:**

En el escrito presentado señala que: “3. No obstante lo anterior, en la sentencia notificada, se ordenó que las costas de en segunda instancia estaban a cargo de la parte demandada”. (Subrayas propias)

Sin embargo, en la sentencia dictada, se indicó: “**TERCERO: COSTAS** en esta instancia a cargo de la parte actora y a favor de la demandada, se fija como agencias en derecho en esta instancia el equivalente a medio salario mínimo mensual legal vigente”.

Bajo lo anterior, queda demostrado que resultan infundados los reparos formulados, por tanto, no hay lugar a aclaración alguna.

Por lo expuesto, esta Sala Laboral del Tribunal Superior de Buga, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: NO ACCEDER** a la ACLARACION de sentencia solicitada por la apoderada judicial del CONSORCIO FONDO DE SOLIDARIDAD PENSIONAL 2022, conforme a los motivos expuestos.

**SEGUNDO: DEVUÉLVASE** el proceso al Tribunal de origen, a efectos de que proceda con la notificación de la providencia y el trámite posterior, en los términos del Acuerdo PCSJA22-11962 del 22 de junio del año 2022.

**CÚMPLASE.**

Las Magistradas,

*Consuelo Piedrahita D.*

**CONSUELO PIEDRAHITA ALZATE**

*Gloria Patricia Ruano Bolaños*

**GLORIA PATRICIA RUANO BOLAÑOS**

*María Matilde Trejos Aguilar*

**MARÍA MATILDE TREJOS AGUILAR**

Firmado Por:

**Consuelo Piedrahita Alzate**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 001 Laboral**  
**Tribunal Superior De Buga - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4509b0bf7371e8b814a865890a1daefbaceeb3edc630d75a79215700ef7b975c**

Documento generado en 05/09/2023 01:55:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**