



**SALA LABORAL**  
**MAGISTRADA PONENTE: DRA. MARY ELENA SOLARTE MELO**

**REF. ORDINARIO DE JACQUELINE MARÍN HOYOS**

en nombre propio y en representación de

**JUANITA RIVAS MAR**

**LITIS: PATRICIA OLAVE TELLO,  
DEIBY ALEXANDER RIVAS ARANA,  
EDWIN SANTIAGO RIVAS OLAVE**

**VS. PORVENIR S.A.**

**RADICACIÓN: 760013105 012 2020 00371 01**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 522**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

El apoderado judicial de PORVENIR S.A., presentó recurso extraordinario de casación contra la sentencia N.º 230 del 8 de agosto de 2023, proferida por esta Sala de Decisión Laboral.

Para resolver se **CONSIDERA:**

De conformidad con las normas laborales y la jurisprudencia, la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que: (i) se instaure contra sentencias dictadas en procesos ordinarios; (ii) se interponga en el término legal oportuno y por quien ostente la calidad de parte y demuestre la condición de abogado o, en su lugar, esté debidamente representado por apoderado, y (iii) exista el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001 -vigente en virtud de la declaratoria de inexequibilidad proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010-, en materia laboral, esto es, que exceda ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, calculado a la fecha en que se dictó el fallo cuestionado (Auto AL3546-2020 Rad. 89069 del 14/10/2020).

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 2613 de 2022 era de \$1.160.000, el interés para recurrir en casación para el año 2023 debe superar la cuantía de **\$139.200.000.**

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que no prosperaron, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Descendiendo al sub *judice*, y una vez determinada la radicación del recurso dentro de la oportunidad conferida por la ley (17/08/2023) se verifica la procedencia del recurso extraordinario por tratarse de un proceso ordinario laboral, así como el interés jurídico de la parte recurrente como quiera que la sentencia de segunda instancia confirmó la providencia del A quo, que condenó a PORVENIR S.A. a reconocer y pagar a la demandante, la pensión de sobrevivientes.

De igual forma, se establece que el apoderado judicial de PORVENIR S.A., al momento de presentar el recurso extraordinario de casación contaba con las facultades necesarias para la actuación en el presente proceso (arch.11 fls.14-30).

Ahora bien, establecidos los anteriores factores, se pasa a realizar el estudio del interés económico para la procedencia del recurso extraordinario, a fin de cuantificar el interés jurídico económico para recurrir de PORVENIR S.A., a fin de cuantificar si las condenas en esta instancia implican un valor de al menos 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes al año 2023 en que se profirió la decisión de segundo orden.

Se observa que el fallo de primera instancia proferido por el JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI se agotó la instancia, condenó a PORVENIR S.A. a reconocer y pagar la pensión de sobrevivientes en porción del 50% sobre la mesada que venía percibiendo el causante, y el pago de un retroactivo pensional que, a mayo de 2021, asciende a la suma de \$7.538.133 y, advirtió que la porción del 50% deberá acrecentarse hasta el 100% cuando todos los hijos del causante pierdan la calidad de beneficiarios

(...)

**PRIMERO: DECLARAR PROBADA** la excepción de inexistencia de la obligación en favor de **PORVENIR** respecto de las pretensiones de la menor **JUANITA RIVAS MARÍN** y en consecuencia se absuelve de las mismas.

**SEGUNDO: DECLARAR** no probadas las excepciones propuestas por **PORVENIR S.A.** respecto de las pretensiones propuestas por la señora **JACQUELINE MARÍN HOYOS**.

**TERCERO: CONDENAR** a **PORVENIR S.A.** a reconocer y pagar en favor de la señora **JACQUELINE MARÍN HOYOS** pensión de sobrevivientes en forma vitalicia en calidad de compañera supérstite del causante **ALEXANDER RIVAS BONILLA** en cuantía equivalente al cincuenta por ciento (50%) del monto que éste percibía al momento de la muerte. La cuantía de la obligación con corte al 31 de mayo de 2021 asciende a \$7.538.133. **ADVIRTIENDO** que el monto se incrementará cuando todos los hijos del causante pierdan la calidad de beneficiarios a un cien por ciento (100%). Se generará intereses oratorios sólo a partir de la ejecutoria de la sentencia.

**CUARTO: ABSOLVER** a **PORVENIR S.A.** de las demás pretensiones que en su contra haya formulado la señora **JACQUELINE MARÍN HOYOS**.

**QUINTO: AUTORIZAR** a **PORVENIR S.A.** a que descunte del retroactivo generado por mesadas ordinarias el monto de los aportes a la seguridad social en salud y los remita de manera directa a la EPS a la cual esté vinculada la demandante.

**SEXTO: ABSOLVER** a **PORVENIR S.A.** de cualquier reconocimiento en favor de la señora **PATRICIA OLAVE TELLO**.

**SÉPTIMO:** Sin costas en esta instancia.

**OCTAVO:** La presente sentencia deberá ser consultada en favor de la mejor **JUANITA RIVAS MARIN** y la litis por activa **PATRICIA OLAVE TELLO** sólo si no se interpone apelación.  
**LA PROVIDENCIA QUEDA NOTIFICADA EN ESTRADOS.**

(...)

Posteriormente, la Sala, en la providencia No. 230 del 08 de agosto de 2023, confirmó la sentencia de primera instancia:

(...)

**PRIMERO.- CONFIRMAR** la sentencia 206 del 18 de junio de 2021, proferida por el **JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**.

**SEGUNDO.- COSTAS** en esta instancia a cargo de la apelante y en favor de la demandada. Se fija como agencias en derecho la suma de un salario mínimo legal mensual vigente (1 SMLMV). Las costas serán liquidadas por el a quo.

**TERCERO.- NOTIFÍQUESE** esta decisión mediante **EDICTO**.

(...)

Ahora bien, establecidos los anteriores factores, se pasa a realizar el estudio del interés económico para la procedencia del recurso extraordinario, a fin de cuantificar si las condenas en esta instancia implican un valor de al menos 120 salarios mínimos

legales mensuales vigentes al año 2023 en que se profirió la decisión de segundo orden.

En la sentencia recurrida de segunda instancia, se confirmaron las condenas impuestas a la entidad demandada, relativas a reconocer y pagar una pensión de sobrevivientes en porción del 50% de la mesada que, a mayo de 2021, el 100% asciende a la suma de \$7.538.133 y, la porción del 50% deberá acrecentarse hasta el 100% cuando todos los hijos del causante pierdan la calidad de beneficiarios.

<b>RETROACTIVO PENSIONAL 1ª INSTANCIA</b>				
<b>DESDE</b>	<b>HASTA</b>	<b>#MES</b>	<b>MESADA 50%</b>	<b>MESADAS ADEUDADAS</b>
01/02/2020	31/12/2020	12	438.901	5.266.812
01/01/2021	31/05/2021	5	454.263	2.271.315
			<b>TOTAL</b>	<b>7.538.127</b>

<b>RETROACTIVO PENSIONAL POSTERIOR A LA 1ª INSTANCIA</b>				
<b>DESDE</b>	<b>HASTA</b>	<b>#MES</b>	<b>MESADA 50%</b>	<b>MESADAS ADEUDADAS</b>
01/06/2021	31/12/2021	8	454.263	3.634.104
01/01/2022	31/12/2022	13	500.000	6.500.000
01/01/2023	31/07/2023	7	580.000	4.060.000
			<b>TOTAL</b>	<b>10.134.104</b>

Conforme a ello, procedió la Sala a cuantificar la pretensión respecto de la incidencia futura, encontrando que, a la fecha del fallo de segunda instancia, al contar la demandante la edad de 41 años (arch.12 fl.35); según las tablas de mortalidad de la Superintendencia Bancaria fijadas mediante Resolución No.1555 de julio 30 de 2010, tiene una expectativa de vida de 44,7 años, tiempo que al ser multiplicado por 13 porciones de 50% de mesada 1 SMM, correspondiente en el año 2023 al valor \$580.000; tal incidencia futura arroja la suma de \$337.038.000, señalando que, dicho valor será muy superior cuando la demandante goce del acrecimiento de su mesada en virtud de la extinción de la asignación temporal de todos los hijos del causante.

<b>CÁLCULO DEL INTERES PARA RECURRIR TRACTO SUCESIVO</b>	
Fecha de nacimiento	31/05/1982
Edad a la fecha de la sentencia Tribunal	41
Expectativa de vida - Resolución 1555 de 2010	44,7
Número de mesadas al año	13
Número de mesadas futuras	581
Valor de la mesada pensional (50% mesada al 2023)	580.000

Retroactivo (1/2/2020 -31/5/2021)	7.538.133
Retroactivo (1/6/21 - 31/7/23)	10.134.104
<b>TOTAL, Mesadas futuras adeudadas</b>	<b>337.038.000</b>
TOTAL	<b>354.710.237</b>

Lo anterior implica que la suma de la condena supera los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y S.S., por ende, habrá de concederse el recurso extraordinario de casación.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

## **R E S U E L V E**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso de casación interpuesto por el apoderado judicial de PORVENIR S.A. contra la Sentencia N.º 230 del 8 de agosto de 2023, proferida por esta Sala de Decisión Laboral, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, REMÍTASE el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

**MARÍA ELENA SOLARTE MELO**  
Con firma electrónica

  
**ALEJANDRA MARÍA ALZATE VERGARA**

  
**GERMAN VARELA COLLAZOS**

**Firmado Por:**  
**Mary Elena Solarte Melo**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 006 Laboral**  
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9a917e809e460bb605c62f90666dbdc049ef257c1c9e101777578af816ae69bb**

Documento generado en 25/08/2023 01:54:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

REF: LUIS CARLOS MOSQUERA SÁNCHEZ  
curador YILBER ENRIQUE MOSQUERA ZUÑIGA  
VS. PORVENIR S.A.  
RAD: 760013105014 2018 00557 01

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 514**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

El apoderado judicial de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A., interpone recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la sentencia No. 208 del 30 de junio del 2022, proferida por la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

Para resolver se,

**CONSIDERA:**

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1724 de 2021, es de \$1'000.000, el interés para recurrir en casación para el año 2022 debe superar la cuantía de \$120'000.000.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que le resultaron adversas, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Igualmente, ha dejado sentado dicha Corporación, que cuando se tratan de prestaciones de tracto sucesivo cuyos efectos trascienden más allá de la sentencia, se debe calcular todo lo causado hasta la fecha de la sentencia de segundo grado. No obstante, la misma Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto del 30 de septiembre de 2004, rad. 24949, ha señalado que para el caso de pensiones el interés para recurrir es cierto y no meramente eventual dado que la prestación es vitalicia, por lo que se permite su tasación con la cuantificación de las mesadas debidas durante la expectativa de vida del pensionado.

Descendiendo al sub-judice, se verifica que el recurso se presentó dentro del término legalmente establecido por la ley (05/07/2022), de igual forma se confirma que la solicitud versa sobre un proceso ordinario laboral y que el interés jurídico de PORVENIR S.A., como quiera que en la sentencia de segundo orden se decidió lo siguiente:

***“PRIMERO.- MODIFICAR el numeral SEGUNDO de la sentencia No. 307 del 7 de octubre de 2020, proferida por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Cali, en el sentido de CONDENAR a PORVENIR S.A. a pagar en favor del señor YILBER ENRIQUE MOSQUERA ZÚÑIGA, de notas civiles conocidas en el proceso, representado por su padre el señor LUIS CARLOS MOSQUERA SÁNCHEZ, de notas civiles conocidas en el proceso, la suma de SESENTA Y OCHO MILLONES QUINIENTOS TREINTA Y SEIS MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y CUATRO PESOS (\$68.536.294), por concepto de retroactivo de pensión de invalidez, por mesadas causadas entre el 8 de enero de 2016 y el 30 de junio de 2022. A partir del 1 de julio de 2022, continuará pagando una mesada de un salario mínimo que para este año corresponde a la suma de UN MILLÓN DE PESOS (\$1.000.000). CONFIRMAR en lo demás el numeral.***

***SEGUNDO. - ADICIONAR la sentencia No. 307 del 7 de octubre de 2020, proferida por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Cali, en el sentido de CONDENAR a PORVENIR S.A. a reconocer indexación sobre el retroactivo pensional reconocido, el que se causa mes a mes, desde fecha de causación hasta ejecutoria de la sentencia.***

**TERCERO. - CONFIRMAR** en lo demás la sentencia. (...)."

De igual forma, se observa que el apoderado que presenta el medio extraordinario de impugnación cuenta con las facultades necesarias para la actuación en el presente proceso (Pg. 57 Pdf.01 Ordinario201800557 – Cuaderno Juzgado).

Ahora bien, determinados los anteriores factores, se pasará a realizar el estudio del interés económico para la procedencia del recurso extraordinario de PORVENIR S.A., a fin de cuantificar si las condenas en esta instancia implican un valor de al menos 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes al año 2022 en que se profirió la decisión de segundo orden.

Así pues, esta Sala tomará como base las condenas de segunda instancia; por concepto de retroactivo de pensión de invalidez en mesadas causadas entre el 8 de enero de 2016 y el 30 de junio de 2022 la cuantía equivalente a \$68.536.294 pesos, y a partir del 1 de julio de 2022, continuará pagando una mesada de un salario mínimo que para este año corresponde a la suma de UN MILLÓN DE PESOS (\$1.000.000).

Ahora, en tanto se trata de una prestación de tracto sucesivo, se procede a realizar el cálculo de las mesadas futuras, según la expectativa de vida del demandante, quien según el documento de identidad aportado al expediente (Pg. 27 Pdf.01 Ordinario201800557 – Cuaderno Juzgado), contaba con 26 años a la fecha de la sentencia de segunda instancia.

De la operación aritmética realizada a partir del salario mínimo al año 2022 de \$1.000.000, se evidenció que el demandante podría percibir a futuro la suma de \$704.600.000, así:

CÁLCULO DEL INTERES PARA RECURRIR TRACTO SUCESIVO	
Fecha de nacimiento	11/10/1995
Edad a la fecha de la sentencia Tribunal	26
Expectativa de vida - Resolución 1555 de 2010	54,2
Número de mesadas al año	13
Número de mesadas futuras	704,6

Valor de la mesada pensional (100% mesada al 2022)	\$1.000.000
<b>TOTAL Mesadas futuras adeudadas</b>	<b>\$704.600.000</b>

De lo anterior, se concluye que la cuantía supera los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., por ende, resulta procedente conceder el recurso extraordinario de casación.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

### RESUELVE

**PRIMERO: CONCEDER** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por el apoderado judicial de la Sociedad Administradora de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A., contra la Sentencia No. 208 del 30 de junio del 2022, proferida por la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, por las razones expuestas en esta providencia.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada la presente providencia, REMÍTASE el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARY ELENA SOLARTE MELO**  
Con firma electrónica

  
**ALEJANDRA MARÍA ALZATE VERGARA**

  
**GERMAN VARELA COLLAZOS**

**Firmado Por:**  
**Mary Elena Solarte Melo**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 006 Laboral**  
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4df19fee58f39f3a87c734aac4d22b92634b5f3ded3d1f91234e8923368e1de0**

Documento generado en 25/08/2023 01:54:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	<b>ORDINARIO LABORAL</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>MARIA NYDIA MENDEZ TORRES</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>COLPENSIONES Y OTRO</b>
<b>RADICACIÓN:</b>	<b>760013105 008 2020 00184 01</b>
<b>JUZGADO DE ORIGEN:</b>	<b>JUZGADO OCTAVO LABORAL DEL CIRCUITO</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>CORRE TRASLADO PARA ALEGAR DE CONCLUSION</b>
<b>MAGISTRADA PONENTE:</b>	<b>MARY ELENA SOLARTE MELO</b>

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 524**

**Santiago de Cali, veintidós (22) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**

El Art. 15 del Decreto Legislativo 806 de 4 de junio de 2020 regula la segunda instancia en materia laboral y dispone que se dará traslado a las partes para alegar por el término de cinco (5) días.

El Art. 9 consagra la posibilidad de surtir los traslados de forma virtual.

Así las cosas, al haber sido admitido el recurso, sin decretar pruebas en segunda instancia, es procedente correr traslado a las partes para alegar por el término de cinco (5) días comunes.

Toda solicitud, incluidos los alegatos de conclusión, debe ser presentada a través del correo electrónico institucional de la SECRETARÍA DE LA SALA LABORAL ([sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)), siendo este el ÚNICO CANAL DE RECEPCIÓN con que cuenta este Despacho. Se advierte a los usuarios que en caso de presentarse a través de un canal distinto, debido a las restricciones de acceso en la configuración de los correos electrónicos, las peticiones no serán atendidas.

En consecuencia, se RESUELVE:

1.- CORRASE TRASLADO a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días comunes.

FIJESE POR SECRETARIA el traslado en la página web de la rama judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104>

2.- EI ÚNICO CANAL de recepción de este despacho es el correo de la SECRETARÍA DE LA SALA LABORAL [sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co). De presentarse a través de un canal distinto, debido a las restricciones de acceso en la configuración de los correos electrónicos, las peticiones no serán atendidas.

3.- NOTIFIQUESE la presente decisión mediante ESTADOS ELECTRONICOS. <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/100>.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**Mary Elena Solarte Melo**

**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**

**Sala 006 Laboral**

**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5b34d961c70121ccc7d8fce037043a4ab2a719b41a98616ee5d4828c7d52cbc3**

Documento generado en 25/08/2023 01:54:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

REF: MILTON MONTERO MONTERO  
VS. PORVENIR S.A. Y OTROS  
RAD: 760013105002 2019 00481 01

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 517**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

La apoderada judicial de la de ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., por medio de correo electrónico interpone recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, en contra de la Sentencia No. 315 del día 30 de septiembre de 2022, proferida por la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

Para resolver se,

**CONSIDERA:**

De conformidad con las normas laborales y la jurisprudencia, la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que: (i) se instaure contra sentencias dictadas en procesos ordinarios; (ii) se interponga en el término legal oportuno y por quien ostente la calidad de parte y demuestre la condición de abogado o, en su lugar, esté debidamente representado por apoderado, y (iii) exista el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001 -vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable

proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010-, en materia laboral, esto es, que exceda ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, calculado a la fecha en que se dictó el fallo cuestionado (Auto AL3546-2020 Rad. 89069 del 14/10/2020).

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1724 de 2021, es de \$1'000.000, el interés para recurrir en casación para el año 2022 debe superar la cuantía de \$120'000.000.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que no prosperaron, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Descendiendo al caso sub-judice se verifica que el recurso se presentó dentro del término legalmente establecido por la ley **(18/10/2022)**, de igual forma se confirmó que la solicitud versa sobre un proceso ordinario laboral y que el interés jurídico de PORVENIR S.A., se origina en la imposición contenida en la sentencia de segunda instancia que resolvió lo siguiente:

“(…) **SEGUNDO: ADICIONAR** el numeral **CUARTO** de la Sentencia No. 24 del 4 de febrero de 2022 proferida por el **JUZGADO SEGUNDOLABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, en el sentido de **CONDENAR** a **PORVENIR S.A.** a devolver de todos los dineros consignados en la cuenta de ahorro individual, tales como aportes, bonos pensionales, si los hubiere, las sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses, esto es con los rendimientos que se hubieran causado, los aportes para el fondo de garantía de pensión mínima, gastos de administración indexados y con cargo a su propio patrimonio. **CONFIRMANDO** en lo demás el numeral.”

**TERCERO: CONFIRMAR** en lo demás la sentencia No. 24 del 4 de febrero de 2022 proferida por el **JUZGADO SEGUNDOLABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**. (…)”.

De igual forma, se observa que la apoderada que presenta el medio extraordinario de impugnación cuenta con las facultades necesarias para la actuación en el presente proceso (Pag, 5-38, 09RecCasacionPorvenir00220190048101).

Ahora bien, determinados los anteriores factores, se pasará a realizar el estudio del interés económico para la procedencia del recurso extraordinario de casación interpuesto por parte de PORVENIR S.A., a fin de cuantificar si las condenas en esta instancia implican un valor de al menos 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes al año 2022, data en que se profirió la decisión de segundo orden.

Los costos de administración regulados por la ley 100 de 1993 y reglamentados por el artículo 39 del decreto 656 de 1994, en armonía con el artículo 1 de la Resolución 2549 de 1994 de la Superintendencia Financiera, cuentan con una base de cálculo y porcentaje de fijación libre por parte de cada AFP, sin embargo, en la medida en que no puede superar el 3% de la cotización establecida legalmente a partir de la vigencia de la ley 797 de 2003 (29 de enero de 2003) y con antelación el 3,5%, será sobre dicha base que deba realizarse el cálculo pertinente, amén del valor que por la comisión o costos de administración resulta acreditado en el proceso.

Según los aportes al Sistema de Seguridad Social en Pensiones realizados al RAIS, relacionados en la historia laboral de la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A., obrante en las Página 59 a 69 del Pdf.01Expediente (Cuaderno Juzgado) y contados hasta el mes de diciembre del 2018, arrojan el siguiente resultado:

GASTOS DE ADMINISTRACIÓN PORVENIR S.A.			
PERIODO COTIZADO	IBC	PORCENTAJE ADMINISTRACIÓN	TOTAL, COSTO ADMINISTRACIÓN
2000-08	\$ 2.506.000	3,50%	\$ 75.180,00

2000-09	\$ 2.506.000	3,50%	\$ 75.180,00
2000-10	\$ 2.506.000	3,50%	\$ 75.180,00
2000-11	\$ 2.506.000	3,50%	\$ 75.180,00
2000-12	\$ 2.506.000	3,50%	\$ 75.180,00
2001-01	\$ 2.603.000	3,50%	\$ 78.090,00
2001-02	\$ 2.603.000	3,50%	\$ 78.090,00
2001-03	\$ 2.603.000	3,50%	\$ 78.090,00
2001-04	\$ 2.603.000	3,50%	\$ 78.090,00
2001-05	\$ 2.603.000	3,50%	\$ 78.090,00
2001-06	\$ 2.603.000	3,50%	\$ 78.090,00
2001-07	\$ 2.603.000	3,50%	\$ 78.090,00
2001-08	\$ 2.603.000	3,50%	\$ 78.090,00
2001-09	\$ 2.603.000	3,50%	\$ 78.090,00
2001-10	\$ 2.603.000	3,50%	\$ 78.090,00
2001-11	\$ 2.603.000	3,50%	\$ 78.090,00
2001-12	\$ 2.603.000	3,50%	\$ 78.090,00
2002-01	\$ 2.970.000	3,50%	\$ 89.100,00
2002-02	\$ 3.019.000	3,50%	\$ 90.570,00
2002-03	\$ 3.415.000	3,50%	\$ 102.450,00
2002-04	\$ 2.970.000	3,50%	\$ 89.100,00
2002-05	\$ 3.564.000	3,50%	\$ 106.920,00
2002-06	\$ 2.970.000	3,50%	\$ 89.100,00
2002-07	\$ 4.009.000	3,50%	\$ 120.270,00
2002-08	\$ 3.539.000	3,50%	\$ 106.170,00
2002-09	\$ 3.564.000	3,50%	\$ 106.920,00
2002-10	\$ 3.564.000	3,50%	\$ 106.920,00
2002-11	\$ 2.970.000	3,50%	\$ 89.100,00
2002-12	\$ 3.564.000	3,50%	\$ 106.920,00
2003-01	\$ 3.628.000	3,00%	\$ 108.840,00
2003-02	\$ 3.528.000	3,00%	\$ 105.840,00
2003-03	\$ 3.528.000	3,00%	\$ 105.840,00
2003-04	\$ 4.084.000	3,00%	\$ 122.520,00
2003-05	\$ 3.282.000	3,00%	\$ 98.460,00
2003-06	\$ 3.862.000	3,00%	\$ 115.860,00
2003-07	\$ 3.317.000	3,00%	\$ 99.510,00
2003-08	\$ 3.862.000	3,00%	\$ 115.860,00
2003-09	\$ 3.208.000	3,00%	\$ 96.240,00
2003-10	\$ 3.769.000	3,00%	\$ 113.070,00
2003-11	\$ 3.208.000	3,00%	\$ 96.240,00

2003-12	\$ 3.839.000	3,00%	\$ 115.170,00
2004-01	\$ 3.596.000	3,00%	\$ 107.880,00
2004-02	\$ 4.233.000	3,00%	\$ 126.990,00
2004-03	\$ 3.813.000	3,00%	\$ 114.390,00
2004-04	\$ 4.033.000	3,00%	\$ 120.990,00
2004-05	\$ 3.432.000	3,00%	\$ 102.960,00
2004-06	\$ 4.433.000	3,00%	\$ 132.990,00
2004-07	\$ 3.432.000	3,00%	\$ 102.960,00
2004-08	\$ 4.133.000	3,00%	\$ 123.990,00
2004-09	\$ 3.432.000	3,00%	\$ 102.960,00
2004-10	\$ 4.133.000	3,00%	\$ 123.990,00
2004-11	\$ 3.782.000	3,00%	\$ 113.460,00
2004-12	\$ 3.782.000	3,00%	\$ 113.460,00
2005-01	\$ 3.532.000	3,00%	\$ 105.960,00
2005-02	\$ 3.432.000	3,00%	\$ 102.960,00
2005-03	\$ 3.782.467	3,00%	\$ 113.474,01
2005-04	\$ 3.782.000	3,00%	\$ 113.460,00
2005-05	\$ 4.027.000	3,00%	\$ 120.810,00
2005-06	\$ 3.877.123	3,00%	\$ 116.313,69
2005-07	\$ 3.782.000	3,00%	\$ 113.460,00
2005-08	\$ 3.432.000	3,00%	\$ 102.960,00
2005-09	\$ 4.483.000	3,00%	\$ 134.490,00
2005-10	\$ 3.432.000	3,00%	\$ 102.960,00
2005-11	\$ 4.483.000	3,00%	\$ 134.490,00
2005-12	\$ 3.432.000	3,00%	\$ 102.960,00
2006-01	\$ 4.203.000	3,00%	\$ 126.090,00
2006-02	\$ 4.247.000	3,00%	\$ 127.410,00
2006-03	\$ 3.616.000	3,00%	\$ 108.480,00
2006-04	\$ 4.723.000	3,00%	\$ 141.690,00
2006-05	\$ 3.616.000	3,00%	\$ 108.480,00
2006-06	\$ 3.985.000	3,00%	\$ 119.550,00
2006-07	\$ 3.616.000	3,00%	\$ 108.480,00
2006-08	\$ 4.354.000	3,00%	\$ 130.620,00
2006-09	\$ 3.616.000	3,00%	\$ 108.480,00
2006-10	\$ 4.354.000	3,00%	\$ 130.620,00
2006-11	\$ 3.985.000	3,00%	\$ 119.550,00
2006-12	\$ 4.438.000	3,00%	\$ 133.140,00
2007-01	\$ 3.813.000	3,00%	\$ 114.390,00
2007-02	\$ 3.985.000	3,00%	\$ 119.550,00

2007-03	\$ 4.220.000	3,00%	\$ 126.600,00
2007-04	\$ 5.011.000	3,00%	\$ 150.330,00
2007-05	\$ 3.851.000	3,00%	\$ 115.530,00
2007-06	\$ 5.199.000	3,00%	\$ 155.970,00
2007-07	\$ 3.851.000	3,00%	\$ 115.530,00
2007-08	\$ 4.637.000	3,00%	\$ 139.110,00
2007-09	\$ 4.637.000	3,00%	\$ 139.110,00
2007-10	\$ 4.384.000	3,00%	\$ 131.520,00
2007-11	\$ 5.142.000	3,00%	\$ 154.260,00
2007-12	\$ 4.152.000	3,00%	\$ 124.560,00
2008-01	\$ 5.326.000	3,00%	\$ 159.780,00
2008-02	\$ 4.693.000	3,00%	\$ 140.790,00
2008-03	\$ 4.070.000	3,00%	\$ 122.100,00
2008-04	\$ 4.901.000	3,00%	\$ 147.030,00
2008-05	\$ 4.918.000	3,00%	\$ 147.540,00
2008-06	\$ 4.634.000	3,00%	\$ 139.020,00
2008-07	\$ 4.604.000	3,00%	\$ 138.120,00
2008-08	\$ 4.901.000	3,00%	\$ 147.030,00
2008-09	\$ 4.961.000	3,00%	\$ 148.830,00
2008-10	\$ 4.486.000	3,00%	\$ 134.580,00
2008-11	\$ 4.723.000	3,00%	\$ 141.690,00
2008-12	\$ 5.509.138	3,00%	\$ 165.274,14
2009-01	\$ 4.612.000	3,00%	\$ 138.360,00
2009-02	\$ 4.723.000	3,00%	\$ 141.690,00
2009-03	\$ 4.895.000	3,00%	\$ 146.850,00
2009-04	\$ 4.863.000	3,00%	\$ 145.890,00
2009-05	\$ 4.800.000	3,00%	\$ 144.000,00
2009-06	\$ 5.117.000	3,00%	\$ 153.510,00
2009-07	\$ 5.244.000	3,00%	\$ 157.320,00
2009-08	\$ 4.863.000	3,00%	\$ 145.890,00
2009-09	\$ 5.054.000	3,00%	\$ 151.620,00
2009-10	\$ 5.022.000	3,00%	\$ 150.660,00
2009-11	\$ 4.948.000	3,00%	\$ 148.440,00
2009-12	\$ 5.002.000	3,00%	\$ 150.060,00
2010-01	\$ 4.948.000	3,00%	\$ 148.440,00
2010-02	\$ 5.021.000	3,00%	\$ 150.630,00
2010-03	\$ 5.395.000	3,00%	\$ 161.850,00
2010-04	\$ 5.511.000	3,00%	\$ 165.330,00
2010-05	\$ 5.414.000	3,00%	\$ 162.420,00

2010-06	\$ 5.414.000	3,00%	\$ 162.420,00
2010-07	\$ 5.511.000	3,00%	\$ 165.330,00
2010-08	\$ 4.896.000	3,00%	\$ 146.880,00
2010-09	\$ 5.414.000	3,00%	\$ 162.420,00
2010-10	\$ 5.090.000	3,00%	\$ 152.700,00
2010-11	\$ 5.123.000	3,00%	\$ 153.690,00
2010-12	\$ 5.236.000	3,00%	\$ 157.080,00
2011-01	\$ 4.961.000	3,00%	\$ 148.830,00
2011-02	\$ 4.963.000	3,00%	\$ 148.890,00
2011-03	\$ 5.166.000	3,00%	\$ 154.980,00
2011-04	\$ 5.404.000	3,00%	\$ 162.120,00
2011-05	\$ 4.928.000	3,00%	\$ 147.840,00
2011-06	\$ 6.015.000	3,00%	\$ 180.450,00
2011-07	\$ 5.084.000	3,00%	\$ 152.520,00
2011-08	\$ 5.118.000	3,00%	\$ 153.540,00
2011-09	\$ 5.084.000	3,00%	\$ 152.520,00
2011-10	\$ 5.051.000	3,00%	\$ 151.530,00
2011-11	\$ 5.151.000	3,00%	\$ 154.530,00
2011-12	\$ 5.519.000	3,00%	\$ 165.570,00
2012-01	\$ 4.784.000	3,00%	\$ 143.520,00
2012-02	\$ 4.984.000	3,00%	\$ 149.520,00
2012-03	\$ 5.454.000	3,00%	\$ 163.620,00
2012-04	\$ 5.414.000	3,00%	\$ 162.420,00
2012-05	\$ 5.273.000	3,00%	\$ 158.190,00
2012-06	\$ 5.221.000	3,00%	\$ 156.630,00
2012-07	\$ 5.169.000	3,00%	\$ 155.070,00
2012-08	\$ 5.307.000	3,00%	\$ 159.210,00
2012-09	\$ 5.446.000	3,00%	\$ 163.380,00
2012-10	\$ 5.492.000	3,00%	\$ 164.760,00
2012-11	\$ 5.238.000	3,00%	\$ 157.140,00
2012-12	\$ 5.730.000	3,00%	\$ 171.900,00
2013-01	\$ 5.589.000	3,00%	\$ 167.670,00
2013-02	\$ 5.238.000	3,00%	\$ 157.140,00
2013-03	\$ 5.238.000	3,00%	\$ 157.140,00
2013-04	\$ 5.512.000	3,00%	\$ 165.360,00
2013-05	\$ 5.653.000	3,00%	\$ 169.590,00
2013-06	\$ 5.404.000	3,00%	\$ 162.120,00
2013-07	\$ 5.937.000	3,00%	\$ 178.110,00
2013-08	\$ 6.008.000	3,00%	\$ 180.240,00

2013-09	\$ 5.688.000	3,00%	\$ 170.640,00
2013-10	\$ 5.486.000	3,00%	\$ 164.580,00
2013-11	\$ 5.369.000	3,00%	\$ 161.070,00
2013-12	\$ 6.585.000	3,00%	\$ 197.550,00
2014-01	\$ 5.203.000	3,00%	\$ 156.090,00
2014-02	\$ 6.115.000	3,00%	\$ 183.450,00
2014-03	\$ 5.546.000	3,00%	\$ 166.380,00
2014-04	\$ 5.543.000	3,00%	\$ 166.290,00
2014-05	\$ 5.120.000	3,00%	\$ 153.600,00
2014-06	\$ 5.617.000	3,00%	\$ 168.510,00
2014-07	\$ 6.151.000	3,00%	\$ 184.530,00
2014-08	\$ 5.476.000	3,00%	\$ 164.280,00
2014-09	\$ 5.656.000	3,00%	\$ 169.680,00
2014-10	\$ 5.476.000	3,00%	\$ 164.280,00
2014-11	\$ 5.628.000	3,00%	\$ 168.840,00
2014-12	\$ 5.730.000	3,00%	\$ 171.900,00
2015-01	\$ 5.476.000	3,00%	\$ 164.280,00
2015-02	\$ 5.730.000	3,00%	\$ 171.900,00
2015-03	\$ 5.476.000	3,00%	\$ 164.280,00
2015-04	\$ 6.389.000	3,00%	\$ 191.670,00
2015-05	\$ 5.679.000	3,00%	\$ 170.370,00
2015-06	\$ 5.153.000	3,00%	\$ 154.590,00
2015-07	\$ 6.318.000	3,00%	\$ 189.540,00
2015-08	\$ 5.679.000	3,00%	\$ 170.370,00
2015-09	\$ 6.468.000	3,00%	\$ 194.040,00
2015-10	\$ 6.161.000	3,00%	\$ 184.830,00
2015-11	\$ 5.679.000	3,00%	\$ 170.370,00
2015-12	\$ 5.942.000	3,00%	\$ 178.260,00
2016-01	\$ 5.942.000	3,00%	\$ 178.260,00
2016-02	\$ 5.731.000	3,00%	\$ 171.930,00
2016-03	\$ 6.079.000	3,00%	\$ 182.370,00
2016-04	\$ 6.492.000	3,00%	\$ 194.760,00
2016-05	\$ 6.264.000	3,00%	\$ 187.920,00
2016-06	\$ 6.304.000	3,00%	\$ 189.120,00
2016-07	\$ 6.371.000	3,00%	\$ 191.130,00
2016-08	\$ 6.866.000	3,00%	\$ 205.980,00
2016-09	\$ 6.224.000	3,00%	\$ 186.720,00
2016-10	\$ 6.264.000	3,00%	\$ 187.920,00
2016-11	\$ 6.058.000	3,00%	\$ 181.740,00

2016-12	\$ 6.063.000	3,00%	\$ 181.890,00
2017-01	\$ 6.407.000	3,00%	\$ 192.210,00
2017-02	\$ 5.782.000	3,00%	\$ 173.460,00
2017-03	\$ 5.604.786	3,00%	\$ 168.143,58
2017-04	\$ 6.542.642	3,00%	\$ 196.279,26
2017-05	\$ 6.199.779	3,00%	\$ 185.993,37
2017-06	\$ 7.094.259	3,00%	\$ 212.827,77
2017-07	\$ 6.848.240	3,00%	\$ 205.447,20
2017-08	\$ 7.563.366	3,00%	\$ 226.900,98
2017-09	\$ 7.005.810	3,00%	\$ 210.174,30
2017-10	\$ 8.035.874	3,00%	\$ 241.076,22
2017-11	\$ 7.294.285	3,00%	\$ 218.828,55
2017-12	\$ 7.633.668	3,00%	\$ 229.010,04
2018-01	\$ 7.548.822	3,00%	\$ 226.464,66
2018-02	\$ 7.199.258	3,00%	\$ 215.977,74
2018-03	\$ 7.844.423	3,00%	\$ 235.332,69
2018-04	\$ 7.553.013	3,00%	\$ 226.590,39
2018-05	\$ 9.017.144	3,00%	\$ 270.514,32
2018-06	\$ 9.832.298	3,00%	\$ 294.968,94
2018-07	\$ 8.197.456	3,00%	\$ 245.923,68
2018-08	\$ 6.415.499	3,00%	\$ 192.464,97
2018-09	\$ 7.928.220	3,00%	\$ 237.846,60
2018-10	\$ 6.571.429	3,00%	\$ 197.142,87
2018-11	\$ 6.919.504	3,00%	\$ 207.585,12
2018-12	\$ 6.608.233	3,00%	\$ 198.246,99
TOTAL:			32,386,972,08

De la anterior operación se colige que el interés para recurrir de \$32.386.972,08, no supera los 120 salarios mínimos requeridos para la procedencia del recurso extraordinario de casación y por ende, será denegado.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería jurídica para actuar a la abogada ANA MARIA RODRÍGUEZ MARMOLEJO, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.151.946.356 de Cali y portadora de la tarjeta profesional No. 253.718 del Consejo Superior de la Judicatura en calidad de apoderada de la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A.

**SEGUNDO: DECLARAR IMPROCEDENTE** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por la apoderada judicial de la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A., contra la Sentencia No. 315 del día 30 de septiembre de 2022, proferida por la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, conforme a las razones expuestas en esta providencia.

**TERCERO:** Ejecutoriada la presente providencia, envíese el expediente al juzgado de origen.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARY ELENA SOLARTE MELO**  
Con firma electrónica

  
**ALEJANDRA MARÍA ALZATE VERGARA**

  
**GERMAN VARELA COLLAZOS**

**Firmado Por:**  
**Mary Elena Solarte Melo**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 006 Laboral**  
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **281059ccbf0a5bad3e4ccb788aaa3f0a38b95c83e8f133e3661c8a6e095430f8**

Documento generado en 25/08/2023 01:54:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

REF: MARTHA PATRICIA MONTAÑEZ VARGAS  
VS. COLPENSIONES y PORVENIR S.A  
RAD: 760013105004 2020 00337 01

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 521**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

La apoderada judicial de la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., por medio de correo electrónico interpone recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, en contra de la Sentencia No. 322 del 30 de septiembre de 2022, proferida por la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

Para resolver se,

**CONSIDERA:**

De conformidad con las normas laborales y la jurisprudencia, la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que: (i) se instaure contra sentencias dictadas en procesos ordinarios; (ii) se interponga en el término legal oportuno y por quien ostente la calidad de parte y demuestre la condición de abogado o, en su lugar, esté debidamente representado por apoderado, y (iii) exista el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001 -vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010-, en materia laboral, esto es, que exceda ciento veinte (120)

veces el salario mínimo legal mensual vigente, calculado a la fecha en que se dictó el fallo cuestionado (Auto AL3546-2020 Rad. 89069 del 14/10/2020).

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1724 de 2021, es de \$1'000.000, el interés para recurrir en casación para el año 2022 debe superar la cuantía de \$120'000.000.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que no prosperaron, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Descendiendo al caso sub-judice se verifica que el recurso se presentó dentro del término legalmente establecido por la ley **(10/10/2022)**, de igual forma se confirmó que la solicitud versa sobre un proceso ordinario laboral y que el interés jurídico de PORVENIR S.A., se origina en la imposición contenida en la sentencia de segunda instancia que resolvió lo siguiente:

**“PRIMERO: ADICIONAR** el numeral **TERCERO y CUARTO** de la Sentencia No. 105 del 02 de mayo de 2022 proferida por el **JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, en el sentido de **CONDENAR a PORVENIR S.A y PROTECCIÓN S.A.** a devolver indexados los gastos de administración, por los periodos en que administraron las cotizaciones de la demandante. **CONFIRMANDO** en lo demás los numerales. (...).”

De igual forma, se observa que la apoderada que presenta el medio extraordinario de impugnación cuenta con las facultades necesarias para la actuación en el presente proceso. (Pág. 49 Pdf. 08RecCasaPrvePoder00420200033701 – Cuaderno Tribunal)

Ahora bien, determinados los anteriores factores, se pasará a realizar el estudio del interés económico para la procedencia del recurso extraordinario de casación interpuesto por parte de PORVENIR S.A., a fin de cuantificar si las condenas en esta instancia

implican un valor de al menos 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes al año 2022, data en que se profirió la decisión de segundo orden.

Los costos de administración regulados por la ley 100 de 1993 y reglamentados por el artículo 39 del decreto 656 de 1994, en armonía con el artículo 1 de la Resolución 2549 de 1994 de la Superintendencia Financiera, cuentan con una base de cálculo y porcentaje de fijación libre por parte de cada AFP, sin embargo, en la medida en que no puede superar el 3% de la cotización establecida legalmente a partir de la vigencia de la ley 797 de 2003 (29 de enero de 2003) y con antelación el 3,5%, será sobre dicha base que deba realizarse el cálculo pertinente, amén del valor que por la comisión o costos de administración resulta acreditado en el proceso.

Según los aportes al Sistema de Seguridad Social en Pensiones realizados al RAIS, relacionados en la historia laboral de la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A., obrante en las Pag 47 y 48 del Pdf.17ContestacionPorvenir (Cuaderno Juzgado) y contados hasta el mes de septiembre de 2021, arrojan el siguiente resultado:

GASTOS DE ADMINISTRACIÓN PORVENIR S.A.			
PERIODO COTIZADO	IBC	PORCENTAJE ADMINISTRACIÓN	TOTAL COSTO ADMINISTRACIÓN
2008-07	\$ 1.920.000	3,00%	\$ 57.600,00
2008-08	\$ 2.400.000	3,00%	\$ 72.000,00
2008-09	\$ 2.400.000	3,00%	\$ 72.000,00
2008-10	\$ 2.400.000	3,00%	\$ 72.000,00
2008-11	\$ 4.000.000	3,00%	\$ 120.000,00
2008-12	\$ 4.000.000	3,00%	\$ 120.000,00
2009-01	\$ 4.000.000	3,00%	\$ 120.000,00
2009-02	\$ 4.000.000	3,00%	\$ 120.000,00
2009-03	\$ 4.000.000	3,00%	\$ 120.000,00
2009-04	\$ 6.186.000	3,00%	\$ 185.580,00
2009-05	\$ 6.186.000	3,00%	\$ 185.580,00
2009-06	\$ 4.000.000	3,00%	\$ 120.000,00
2009-07	\$ 4.000.000	3,00%	\$ 120.000,00

**REF: MARTHA PATRICIA MONTAÑEZ VARGAS  
VS. COLPENSIONES y PORVENIR S.A  
RAD: 760013105004 2020 00337 01**

2009-08	\$ 8.765.000	3,00%	\$ 262.950,00
2009-09	\$ 6.186.000	3,00%	\$ 185.580,00
2009-10	\$ 8.460.000	3,00%	\$ 253.800,00
2009-11	\$ 6.898.000	3,00%	\$ 206.940,00
2009-12	\$ 6.186.000	3,00%	\$ 185.580,00
2010-01	\$ 6.186.000	3,00%	\$ 185.580,00
2010-02	\$ 5.919.000	3,00%	\$ 177.570,00
2010-04	\$ 515.000	3,00%	\$ 15.450,00
2010-05	\$ 515.000	3,00%	\$ 15.450,00
2010-06	\$ 515.000	3,00%	\$ 15.450,00
2010-07	\$ 5.515.000	3,00%	\$ 165.450,00
2010-08	\$ 5.000.000	3,00%	\$ 150.000,00
2010-09	\$ 5.000.000	3,00%	\$ 150.000,00
2010-10	\$ 5.000.000	3,00%	\$ 150.000,00
2010-12	\$ 515.000	3,00%	\$ 15.450,00
2011-01	\$ 515.000	3,00%	\$ 15.450,00
2011-02	\$ 536.000	3,00%	\$ 16.080,00
2011-03	\$ 536.000	3,00%	\$ 16.080,00
2011-04	\$ 536.000	3,00%	\$ 16.080,00
2011-05	\$ 536.000	3,00%	\$ 16.080,00
2011-06	\$ 536.000	3,00%	\$ 16.080,00
2011-07	\$ 536.000	3,00%	\$ 16.080,00
2011-08	\$ 536.000	3,00%	\$ 16.080,00
2011-09	\$ 536.000	3,00%	\$ 16.080,00
2011-10	\$ 536.000	3,00%	\$ 16.080,00
2011-11	\$ 536.000	3,00%	\$ 16.080,00
2011-12	\$ 536.000	3,00%	\$ 16.080,00
2012-01	\$ 536.250	3,00%	\$ 16.087,50
2012-02	\$ 567.000	3,00%	\$ 17.010,00
2012-03	\$ 567.000	3,00%	\$ 17.010,00
2012-04	\$ 567.000	3,00%	\$ 17.010,00
2012-05	\$ 567.000	3,00%	\$ 17.010,00
2012-06	\$ 567.000	3,00%	\$ 17.010,00
2012-07	\$ 567.000	3,00%	\$ 17.010,00
2012-08	\$ 567.000	3,00%	\$ 17.010,00
2012-09	\$ 567.000	3,00%	\$ 17.010,00
2012-10	\$ 567.000	3,00%	\$ 17.010,00
2012-11	\$ 567.000	3,00%	\$ 17.010,00
2012-12	\$ 567.000	3,00%	\$ 17.010,00
2013-01	\$ 566.875	3,00%	\$ 17.006,25
2013-02	\$ 589.500	3,00%	\$ 17.685,00
2013-03	\$ 589.500	3,00%	\$ 17.685,00

**REF: MARTHA PATRICIA MONTAÑEZ VARGAS  
VS. COLPENSIONES y PORVENIR S.A  
RAD: 760013105004 2020 00337 01**

2013-04	\$ 589.500	3,00%	\$ 17.685,00
2013-05	\$ 589.500	3,00%	\$ 17.685,00
2013-06	\$ 589.500	3,00%	\$ 17.685,00
2013-07	\$ 589.500	3,00%	\$ 17.685,00
2013-08	\$ 589.500	3,00%	\$ 17.685,00
2013-09	\$ 589.500	3,00%	\$ 17.685,00
2013-10	\$ 589.500	3,00%	\$ 17.685,00
2013-11	\$ 589.500	3,00%	\$ 17.685,00
2013-12	\$ 589.500	3,00%	\$ 17.685,00
2014-01	\$ 589.500	3,00%	\$ 17.685,00
2014-02	\$ 616.000	3,00%	\$ 18.480,00
2014-03	\$ 616.000	3,00%	\$ 18.480,00
2014-04	\$ 616.000	3,00%	\$ 18.480,00
2014-05	\$ 616.000	3,00%	\$ 18.480,00
2014-06	\$ 616.000	3,00%	\$ 18.480,00
2014-07	\$ 616.000	3,00%	\$ 18.480,00
2014-08	\$ 616.000	3,00%	\$ 18.480,00
2014-09	\$ 616.000	3,00%	\$ 18.480,00
2014-10	\$ 616.000	3,00%	\$ 18.480,00
2014-11	\$ 616.000	3,00%	\$ 18.480,00
2014-12	\$ 616.000	3,00%	\$ 18.480,00
2015-01	\$ 616.250	3,00%	\$ 18.487,50
2015-02	\$ 644.350	3,00%	\$ 19.330,50
2015-03	\$ 644.350	3,00%	\$ 19.330,50
2015-04	\$ 644.350	3,00%	\$ 19.330,50
2016-06	\$ 689.455	3,00%	\$ 20.683,65
2016-07	\$ 689.455	3,00%	\$ 20.683,65
2016-08	\$ 689.455	3,00%	\$ 20.683,65
2016-09	\$ 689.455	3,00%	\$ 20.683,65
2016-10	\$ 689.455	3,00%	\$ 20.683,65
2016-11	\$ 689.455	3,00%	\$ 20.683,65
2016-12	\$ 689.455	3,00%	\$ 20.683,65
2017-01	\$ 689.455	3,00%	\$ 20.683,65
2017-02	\$ 738.000	3,00%	\$ 22.140,00
2017-03	\$ 738.000	3,00%	\$ 22.140,00
2017-04	\$ 738.000	3,00%	\$ 22.140,00
2017-05	\$ 738.000	3,00%	\$ 22.140,00
2017-06	\$ 738.000	3,00%	\$ 22.140,00
2017-07	\$ 738.000	3,00%	\$ 22.140,00
2017-08	\$ 738.000	3,00%	\$ 22.140,00
2017-09	\$ 738.000	3,00%	\$ 22.140,00
2017-10	\$ 738.000	3,00%	\$ 22.140,00

**REF: MARTHA PATRICIA MONTAÑEZ VARGAS  
VS. COLPENSIONES y PORVENIR S.A  
RAD: 760013105004 2020 00337 01**

2017-11	\$ 738.000	3,00%	\$ 22.140,00
2017-12	\$ 738.000	3,00%	\$ 22.140,00
2018-01	\$ 738.000	3,00%	\$ 22.140,00
2018-02	\$ 781.242	3,00%	\$ 23.437,26
2018-03	\$ 781.242	3,00%	\$ 23.437,26
2018-04	\$ 781.242	3,00%	\$ 23.437,26
2018-05	\$ 781.242	3,00%	\$ 23.437,26
2018-06	\$ 781.242	3,00%	\$ 23.437,26
2018-07	\$ 781.242	3,00%	\$ 23.437,26
2018-08	\$ 781.242	3,00%	\$ 23.437,26
2018-09	\$ 781.242	3,00%	\$ 23.437,26
2018-10	\$ 781.242	3,00%	\$ 23.437,26
2018-11	\$ 781.242	3,00%	\$ 23.437,26
2018-12	\$ 781.242	3,00%	\$ 23.437,26
2019-01	\$ 828.116	3,00%	\$ 24.843,48
2019-02	\$ 828.116	3,00%	\$ 24.843,48
2019-03	\$ 828.116	3,00%	\$ 24.843,48
2019-04	\$ 828.116	3,00%	\$ 24.843,48
2019-05	\$ 828.116	3,00%	\$ 24.843,48
2019-06	\$ 828.116	3,00%	\$ 24.843,48
2019-07	\$ 828.116	3,00%	\$ 24.843,48
2019-08	\$ 828.116	3,00%	\$ 24.843,48
2019-09	\$ 828.116	3,00%	\$ 24.843,48
2019-10	\$ 828.116	3,00%	\$ 24.843,48
2019-11	\$ 828.116	3,00%	\$ 24.843,48
2019-12	\$ 828.116	3,00%	\$ 24.843,48
2020-01	\$ 877.803	3,00%	\$ 26.334,09
2020-02	\$ 877.803	3,00%	\$ 26.334,09
2020-03	\$ 877.803	3,00%	\$ 26.334,09
2020-04	\$ 877.803	3,00%	\$ 26.334,09
2020-05	\$ 877.803	3,00%	\$ 26.334,09
2020-06	\$ 877.803	3,00%	\$ 26.334,09
2020-07	\$ 877.803	3,00%	\$ 26.334,09
2020-08	\$ 877.803	3,00%	\$ 26.334,09
2020-09	\$ 877.803	3,00%	\$ 26.334,09
2020-10	\$ 877.803	3,00%	\$ 26.334,09
2020-11	\$ 877.803	3,00%	\$ 26.334,09
2020-12	\$ 877.803	3,00%	\$ 26.334,09
2021-01	\$ 908.526	3,00%	\$ 27.255,78
2021-02	\$ 908.526	3,00%	\$ 27.255,78
2021-03	\$ 908.526	3,00%	\$ 27.255,78
2021-04	\$ 908.526	3,00%	\$ 27.255,78

2021-05	\$ 908.526	3,00%	\$ 27.255,78
2021-06	\$ 908.526	3,00%	\$ 27.255,78
2021-07	\$ 908.526	3,00%	\$ 27.255,78
2021-08	\$ 908.526	3,00%	\$ 27.255,78
2021-09	\$ 908.526	3,00%	\$ 27.255,78
TOTAL			<b>\$6.072.914,67</b>

De la anterior operación se colige que el interés para recurrir es de \$6.072.914,67, no supera los 120 salarios mínimos requeridos para la procedencia del recurso extraordinario de casación y por ende, será denegado.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

### RESUELVE

**PRIMERO: RECONOCER** personería jurídica para actuar a la abogada STEPHANY OBANDO PEREZ, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.107.080.046 de Cali y portadora de la tarjeta profesional No. 361.681 del Consejo Superior de la Judicatura en calidad de apoderada de la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A.

**SEGUNDO: DECLARAR IMPROCEDENTE** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por la apoderada judicial de la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A, contra la Sentencia No. 322 del 30 de septiembre de 2022, proferida por la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, conforme a las razones expuestas en esta providencia.

**TERCERO:** Ejecutoriada la presente providencia, envíese el expediente al juzgado de origen.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARY ELENA SOLARTE MELO**

**Con firma electrónica**

  
**ALEJANDRA MARÍA ALZATE VERGARA**

  
**GERMAN VARELA COLLAZOS**

Firmado Por:

**Mary Elena Solarte Melo**

**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**

**Sala 006 Laboral**

**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6940f4734ea825b0b7f9ac9b170b05da0872e33b5ccfe48d27ad1caf3cf2c9cb**

Documento generado en 25/08/2023 01:54:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**

ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA  
FRANCIA ELIANA GIRALDO DÍAZ  
VS. PROTECCIÓN S.A.  
RADICADO: 76001310500420150037501

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 520**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

El apoderado judicial de PROTECCIÓN S.A., interpone recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral, contra la sentencia proferida el 04 de mayo de 2022, por la Sala De Descongestión Laboral Del Tribunal Superior Del Distrito Judicial De Cali.

Para resolver se, **CONSIDERA:**

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1724 de 2021, es de \$1'000.000, el interés para recurrir en casación para el año 2022 debe superar la cuantía de \$120'000.000.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que le resultaron adversas, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Igualmente, ha dejado sentado dicha Corporación, que cuando se tratan de prestaciones de tracto sucesivo cuyos efectos trascienden más allá de la sentencia, se debe calcular todo lo causado hasta la fecha de la sentencia de segundo grado. No obstante, la misma Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto del 30 de septiembre de 2004, rad. 24949, ha señalado que para el caso de pensiones el interés para recurrir es cierto y no meramente eventual dado que la prestación es vitalicia, por lo que se permite su tasación con la cuantificación de las mesadas debidas durante la expectativa de vida del pensionado.

Descendiendo al sub-judice, y una vez determinada la radicación del recurso dentro de la oportunidad conferida por la ley (10/05/2022), se verifica la procedencia de dicho medio extraordinario de impugnación por tratarse de un proceso ordinario laboral, así como la legitimación adjetiva e interés jurídico de PROTECCIÓN S.A., como quiera que en la sentencia de segundo orden se CONFIRMÓ la sentencia del *A-quo*, mediante la cual CONDENÓ a la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. a pagar las mesadas de la pensión de invalidez causadas entre el 7 de febrero de 2014 y el 4 de abril de 2015 en la suma total de \$9.309.241, junto con los intereses moratorios, los cuales corren desde el 9 de noviembre de 2014 hasta la fecha del pago de la obligación y adicionalmente NEGÓ el reconocimiento de las incapacidades reclamadas.

De igual forma, se observa que el apoderado que presenta el medio extraordinario de impugnación cuenta con las facultades necesarias para la actuación en el presente proceso (Pg. 85, ExpedienteMercurio163872).

Ahora bien, determinados los anteriores factores, se pasará a realizar el estudio del interés económico para la procedencia del recurso extraordinario de la parte demandante, a fin de cuantificar si las condenas en esta instancia implican un valor de al menos 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes al año 2022 en que se profirió la decisión de segundo orden.

Así pues, esta Sala tendrá como base la sentencia proferida por el juzgado de primera instancia por la cual se CONDENÓ a PROTECCIÓN S.A., a pagar las mesadas retroactivas de la pensión de invalidez causadas entre el 7 de febrero de 2014 hasta el 4 de abril de 2015. La cual arroja un valor de \$ 9.309.241, por lo anterior, se realizará la operación de los intereses moratorios a partir del 09 de noviembre del 2014, hasta la fecha de sentencia de segunda instancia con la siguiente operación.

TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI						
LIQUIDACIÓN INTERESES MORATORIOS						
Expediente:	76-001-31-05-004-2015-00375-01					
Trabajador(a):	FRANCIA ELENA GIRALDO					
<b>FECHAS DETERMINANTES DEL CÁLCULO</b>						
Deben intereses de mora desde:	9/11/2014					
Deben intereses de mora hasta:	4/05/2022					
Interés Corriente anual:	17,27%					
Interés de mora anual:	25,91%					
Interés de mora mensual:	1,938%					
<b>Nota: El cálculo técnico de la tasa mensual debe ser ((1 + interés de mora anual) elevado a la 1/12) - 1.</b>						
MESADAS ADEUDADAS CON INTERES MORATORIO						
PERIODO	PERIODO	Mesada	Número de	Deuda total	Días	Deuda
Inicio	Final	adeudada	mesadas	mesadas	mora	mora
9/11/2014	31/12/2014	\$ 616.000	1,73	\$ 1.065.680	2681	\$1.845.859
1/01/2015	31/12/2015	\$ 644.350	13	\$ 8.376.550	2316	\$12.533.682
1/01/2016	31/12/2016	\$ 689.455	13	\$ 8.962.915	1950	\$11.291.686
1/01/2017	31/12/2017	\$ 737.717	13	\$ 9.590.321	1585	\$9.820.584
1/01/2018	31/12/2018	\$ 781.242	13	\$ 10.156.146	1220	\$8.005.043
1/01/2019	31/12/2019	\$ 828.116	13	\$ 10.765.508	855	\$5.946.694
1/01/2020	31/12/2020	\$ 877.803	13	\$ 11.411.439	489	\$3.605.157
1/01/2021	31/12/2021	\$ 908.526	13	\$ 11.810.838	124	\$946.188
1/01/2022	30/04/2022	\$1.000.000	4,04	\$ 4.040.000	4	\$10.440
<b>TOTAL</b>						<b>\$54.005.334</b>

De lo anterior, se concluye que la suma entre el retroactivo y los intereses moratorios arrojan un valor de \$ 63.314.575 cuantía que no supera los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., por ende, resulta improcedente conceder el recurso extraordinario de casación

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

**RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por el apoderado judicial de PROTECCIÓN S.A., contra la sentencia proferida el 04 de mayo de 2022, por las razones expuestas.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada la presente providencia, envíese el expediente al juzgado de origen.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARY ELENA SOLARTE MELO**  
Con firma electrónica



**ALEJANDRA MARÍA ALZATE VERGARA**



**GERMAN VARELA COLLAZOS**

Firmado Por:  
Mary Elena Solarte Melo  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 006 Laboral  
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **223e5f262b176413c343ad627cefca78c02dc81a30c3fb7385dd02a4fdb59bea**

Documento generado en 25/08/2023 01:54:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SALA LABORAL -SECRETARÍA-**

**Santiago de Cali, veinticinco (25) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

**Recibido de la Honorable Corte Suprema de Justicia, consta de una (01) carpeta virtual.-**

Va al Despacho de la Magistrada Ponente doctora **MARY ELENA SOLARTE MELO**, para lo pertinente.-

**JESÚS ANTONIO BALANTA GIL**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**  
**SECRETARÍA**

**REF: ACCION DE TUTELA**  
**DTE: STIWARD LOPEZ CALLE**  
**DDO: JUZGADO 20 LABORAL DEL CTO DE CALI**  
**RAD: 000-2022-00350-00**

**Santiago de Cali, veinticinco (25) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

**AUTO No. 525**

Como quiera que la Acción de Tutela en referencia se excluyó de su eventual revisión por la respectiva Sala de Selección de la Corte Constitucional, se dispone su archivo, previa notificación a las partes en la forma establecida por la ley.-

**NOTIFÍQUESE,**

**MARY ELENA SOLARTE MELO**  
**Magistrada**

**Firmado Por:**  
**Mary Elena Solarte Melo**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 006 Laboral**  
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a6cd3460ff9e938200346497a4259099252fbb80f5813c4932f70aa2e0f96b82**

Documento generado en 25/08/2023 01:54:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SALA LABORAL -SECRETARÍA**

**Santiago de Cali, veinticinco (25) de agosto, de dos mil veintitrés (2023)**

**Recibido de la Honorable Corte Suprema de Justicia, consta de ocho (08) cuadernos de 153, 37, 24, 202, 408, 659, 715 y 860 folios respectivamente.**

Va al Despacho de la Magistrada Ponente doctora **MARY ELENA SOLARTE MELO**, para lo pertinente.

**JESÚS ANTONIO BALANTA GIL**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**  
**SECRETARÍA**

**REF: ORDINARIO LABORAL**  
**DTE: TRANSPORTES ARGELIA Y CAIRO CIA SCA**  
**DDO: ISS Hoy COLPENSIONES**  
**RAD: 012-2004-00268-01**

**Santiago de Cali, veinticinco (25) de agosto, de dos mil veintitrés (2023)**

**Auto No. 526**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral-, en su Providencia SL4306-2022 del 7 de diciembre de 2022, mediante la cual resolvió CASAR la Sentencia del 31 de marzo de 2014, proferida por esta Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Cali, y en Providencia SL1495-2023 del 28 de junio de 2023, resolvió REVOCAR la Sentencia proferida por el Juzgado 10 Laboral de Descongestión del Circuito de Cali proferida el 28 de junio de 2013.

En consecuencia, de lo anterior, se fija como agencias en derecho la suma de UN MILLÓN DE PESOS (\$1.000.000) a cargo de la Entidad demandada Positiva Seguros de Vida S.A. (Art. 366 del C.G.P.).

Ejecutoriado el presente auto, vuelva el expediente a su despacho de origen para que continúe el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE,**

**MARY ELENA SOLARTE MELO**  
Magistrada

**Firmado Por:**  
**Mary Elena Solarte Melo**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 006 Laboral**  
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0fe3408391acab64ea5f4942c3ab771327fd4946b1195b81ba498b3fa52e9bdd**

Documento generado en 25/08/2023 01:54:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	<b>ORDINARIO LABORAL</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>VICTOR HUGO SANABRIA MUÑOZ</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>COLPENSIONES Y OTROS</b>
<b>RADICACIÓN:</b>	<b>76001 31 05 002 2019 00758 01</b>
<b>JUZGADO DE ORIGEN:</b>	<b>SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>CORRE TRASLADO DE PRUEBA</b>
<b>MAGISTRADA PONENTE:</b>	<b>MARY ELENA SOLARTE MELO</b>

#### **AUTO SUSTANCIACIÓN No. 524**

**Santiago de Cali, veinticinco (25) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

Teniendo en cuenta que en el presente proceso fueron aportados documentos para exponer hechos sobrevinientes los cuales militan en el cuaderno de segunda instancia (Pdf.04, expediente digital) se ordena incorporar los mismos al plenario y se corre traslado de ésta por el término de tres (3) días, a las partes, en salvaguarda del ejercicio del derecho de contradicción y defensa.

Toda solicitud, incluidos pronunciamientos respecto a las pruebas en traslado, debe ser presentada a través del correo electrónico institucional de la SECRETARÍA DE LA SALA LABORAL - [sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), siendo este el ÚNICO CANAL DE RECEPCIÓN con que cuenta este Despacho. Se advierte a los usuarios que en caso de presentarse a través de un canal distinto, debido a las restricciones de acceso en la configuración de los correos electrónicos, las peticiones no serán atendidas.

En consecuencia, se RESUELVE:

1.- CORRASE TRASLADO a las partes de los documentos aportados en el presente proceso el término de tres (3) días.

FIJESE POR SECRETARIA el traslado en la página web de la rama judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunalsuperior-de-cali-sala-laboral/104>

2.- El ÚNICO CANAL de recepción de este despacho es el correo de la SECRETARÍA DE LA SALA LABORAL [sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co). De presentarse a través de un canal distinto, debido a las restricciones de acceso en la configuración de los correos electrónicos, las peticiones no serán atendidas.

3.- NOTIFIQUESE la presente decisión mediante ESTADOS ELECTRONICOS. <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/100>.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**Mary Elena Solarte Melo**

**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**

**Sala 006 Laboral**

**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4dab3c8da86cc2e2f8590f4f5140c017c01d9f121f89c6332f89e5b68919e448**

Documento generado en 25/08/2023 01:54:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	<b>ORDINARIO LABORAL</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>FRANCISCO JOSÉ JARAMILLO JIMENEZ</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>COLPENSIONES Y OTRO</b>
<b>RADICACIÓN:</b>	<b>760013105 015 2019 00433 01</b>
<b>JUZGADO DE ORIGEN:</b>	<b>JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>AMITE Y CORRE TRASLADO PARA ALEGAR DE CONCLUSIÓN</b>
<b>MAGISTRADA PONENTE:</b>	<b>MARY ELENA SOLARTE MELO</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 523**

**Santiago de Cali, veinticinco (25) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

Acorde a lo previsto en los artículos Art. 66 y 82 del CPTSS, modificados por los artículos 10 y 13 de la Ley 1149 de 2007 se procede a ADMITIR el recurso de apelación en el proceso de la referencia.

El Art. 15 del Decreto Legislativo 806 de 4 de junio de 2020 regula la segunda instancia en materia laboral y dispone que se dará traslado a las partes para alegar por el término de cinco (5) días.

El Art. 9 consagra la posibilidad de surtir los traslados de forma virtual.

Así las cosas, al haber sido admitido el recurso, sin decretar pruebas en segunda instancia, es procedente correr traslado a las partes para alegar por el término de cinco (5) días comunes.

Toda solicitud, incluidos los alegatos de conclusión, debe ser presentada a través del correo electrónico institucional de la SECRETARÍA DE LA SALA LABORAL ([sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)), siendo este el ÚNICO CANAL DE RECEPCIÓN con que cuenta este Despacho. Se advierte a los usuarios que en caso de presentarse a través de un canal distinto, debido a las restricciones de acceso en la configuración de los correos electrónicos, las peticiones no serán atendidas.

En consecuencia, se RESUELVE:

1.- ADMITIR los recursos de apelación.

2.- CORRASE TRASLADO a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días comunes.

FIJESE POR SECRETARIA el traslado en la página web de la rama judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104>

3.- EL ÚNICO CANAL de recepción de este despacho es el correo de la SECRETARÍA DE LA SALA LABORAL [sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co). De presentarse a través de un canal distinto, debido a las restricciones de acceso en la configuración de los correos electrónicos, las peticiones no serán atendidas.

4.- NOTIFIQUESE la presente decisión mediante ESTADOS ELECTRONICOS. <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/100>.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:

**Mary Elena Solarte Melo**

**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**

**Sala 006 Laboral**

**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6f726c6c49b51d23217cfa294de6b4453cd48fb1ea413cbb73a3e802c1e983c7**

Documento generado en 25/08/2023 01:54:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

REF: JORGE ALBERTO CASTAÑO ZAMBRANO  
VS. COLPENSIONES  
RAD: 760013105017 2019 00327 01

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 515**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

La apoderada judicial de la parte demandante, interpone recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la sentencia del 2 de junio del 2022, proferida por la Sala de Descongestión Laboral del Tribunal Superior Del Distrito Judicial De Cali.

Para resolver se,

**CONSIDERA:**

De conformidad con las normas laborales y la jurisprudencia, la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que: (i) se instaure contra sentencias dictadas en procesos ordinarios; (ii) se interponga en el término legal oportuno y por quien ostente la calidad de parte y demuestre la condición de abogado o, en su lugar, esté debidamente representado por apoderado, y (iii) exista el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001 -vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010-, en materia laboral, esto es, que exceda ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, calculado a la fecha en que se dictó el fallo cuestionado (Auto AL3546-2020 Rad. 89069 del 14/10/2020).

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1724 de 2021, es de \$1'000.000, el interés para recurrir en casación para el año 2022 debe superar la cuantía de \$120'000.000.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que no prosperaron, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Descendiendo al sub-judice, se verifica que el recurso se presentó dentro del término legalmente establecido por la ley (16/06/2022), de igual forma se confirma que la solicitud versa sobre un proceso ordinario laboral y que el interés jurídico de la parte demandante se origina en la decisión de segundo orden que revocó la sentencia de primera instancia para, en su lugar, ABSOLVER a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, de todas las pretensiones incoadas en su contra.

De igual forma, se observa que la apoderada que presenta el medio extraordinario de impugnación cuenta con las facultades necesarias para la actuación en el presente proceso (Pgs. 1 a 3 Pdf.01ExpedienteDigitalizado – Cuaderno Juzgado).

Ahora bien, determinados los anteriores factores, se pasará a realizar el estudio del interés económico para la procedencia del recurso extraordinario, a fin de cuantificar si las pretensiones que no prosperaron en esta instancia implican un valor de al menos 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes al año 2022, data en que se profirió la decisión de segundo orden.

Así pues, esta Sala tomará como base la sentencia revocada de primera instancia, mediante la cual se DECLARÓ parcialmente probada la excepción de prescripción propuesta por COLPENSIONES, en razón de lo cual el a quo CONDENÓ a esa administradora a reconocer y pagar la pensión especial de vejez en favor del actor, a partir del 25 de febrero de 2016, con una primera mesada de \$2.370.274,53 por 13 mesadas anuales que para el año 2020 estableció en \$2.794.350,71. Liquidó un

retroactivo pensional desde el 27 de febrero de 2016, por efectos de la prescripción, hasta el 31 de julio de 2020 por valor de **\$147.157.302** y CONDENÓ a la entidad a reconocer y pagar los intereses moratorios desde el 28 de junio de 2019 hasta la fecha en que se efectúe el pago de la obligación.

Sin necesidad de hacer mayores elucubraciones ni operaciones aritméticas, se tiene que la cuantía referida en el fallo objeto de apelación, supera los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., por ende, resulta procedente conceder el recurso extraordinario de casación.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandante, contra la sentencia del 2 de junio del 2022, proferida por la Sala de Descongestión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, por las razones expuestas en esta providencia.

**TERCERO:** Ejecutoriado el presente auto, remítase el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARY ELENA SOLARTE MELO**  
Con firma electrónica

  
**ALEJANDRA MARÍA ALZATE VERGARA**

  
**GERMAN VARELA COLLAZOS**

**Firmado Por:**  
**Mary Elena Solarte Melo**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 006 Laboral**  
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c5eddc9831a00b144b30e2e59edc12f03c3373ac9fa9390fde27414be34c013b**

Documento generado en 25/08/2023 01:54:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**SALA LABORAL**  
**MAGISTRADA PONENTE: DRA MARY ELENA SOLARTE MELO**

**REF. ORDINARIO DE VÍCTOR RAMOS BALANTA**  
**VS. JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ**  
**LITIS: COLPENSIONES**  
**RADICACIÓN: 760013105 001 2019 00055 01**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 516**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

La apoderada judicial del DEMANDANTE, presenta recurso extraordinario de casación contra la sentencia N.º 206 del 8 de agosto de 2023, proferida por esta Sala de Decisión Laboral.

Para resolver se **CONSIDERA:**

De conformidad con las normas laborales y la jurisprudencia, la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que: (i) se instaure contra sentencias dictadas en procesos ordinarios; (ii) se interponga en el término legal oportuno y por quien ostente la calidad de parte y demuestre la condición de abogado o, en su lugar, esté debidamente representado por apoderado, y (iii) exista el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001 - vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010-, en materia laboral, esto es, que exceda ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, calculado a la fecha en que se dictó el fallo cuestionado (Auto AL3546-2020 Rad. 89069 del 14/10/2020).

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 2613 de 2022 era de

\$1.160.000, el interés para recurrir en casación para el año 2023 debe superar la cuantía de **\$139.200.000**.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que no prosperaron, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Descendiendo al sub *judice*, y una vez determinada la radicación del recurso dentro de la oportunidad conferida por la ley (16/08/2023) se verifica la procedencia del recurso extraordinario por tratarse de un proceso ordinario laboral, así como el interés jurídico de la parte recurrente como quiera que la sentencia de segunda instancia confirmó la sentencia absolutoria del *A-quo*.

De igual forma, se establece que la apoderada judicial del DEMANDANTE, al momento de presentar el recurso extraordinario de casación contaba con las facultades necesarias para la actuación en el presente proceso (arch.01 fls.5-6).

Se observa que el fallo de primera instancia proferido por el JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI se agotó la instancia, absolvió a las demandadas de todas las pretensiones incoadas en su contra (arch.71 fl.2).

Posteriormente, la Sala, en la providencia No. 206 del 08 de agosto de 2023, confirmó la sentencia de primera instancia.

(...)

**PRIMERO.- CONFIRMAR** la sentencia No. 42 del 28 de febrero de 2023, proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Cali.

**SEGUNDO.- COSTAS** a cargo de la parte demandante en favor de las demandadas. Se fija como agencias en derecho la suma de un salario mínimo legal mensual vigente (1 smlmv). Las costas impuestas serán liquidadas por el *a quo*

**TERCERO.- NOTIFÍQUESE** esta decisión por EDICTO

(...)

Ahora bien, establecidos los anteriores factores, se pasa a realizar el estudio del interés económico para la procedencia del recurso extraordinario, a fin de cuantificar

si las pretensiones que no prosperaron implican un valor de al menos 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes al año 2023 en que se profirió la decisión de segundo orden.

Las pretensiones que no prosperaron están encaminadas a la declaratoria de nulidad del dictamen N.º 71939134-7140 del 15 de junio de 2017 emitido por la Junta Nacional de Invalidez y, en su lugar, se declare que el demandante ha perdido el 50% de PCL de origen laboral; se condene a POSITIVA DE SEGUROS S.A. a reconocer y pagar la pensión de invalidez de origen laboral a partir de la fecha de estructuración que determine la prueba pericial; el pago de intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, costas y agencias en derecho.

**PRIMERO:** Se declare la Nulidad del dictamen N° 71939134-7140 del 15 de junio de 2017, emitido por la Junta Nacional de Calificación de invalidez por no encontrarse ajustado a la realidad médica del demandante y su estado de salud, en cuanto al origen de las patologías calificadas integralmente y la fecha de estructuración de la invalidez.

**SEGUNDO:** Se declare que el señor **VICTOR RAMOS BALANTA**, identificado con cédula de ciudadanía N° 71.939.134, ha perdido el 50% de PCL, y que el porcentaje más alto de las patologías calificadas corresponde a patologías de origen laboral, de conformidad con el dictamen que se practique en el transcurso del proceso y sea más favorable a mi mandante.

**TERCERO:** Que se declare que el señor **VICTOR RAMOS BALANTA** tiene derecho la pensión de invalidez de origen laboral, teniendo en cuenta la fecha de estructuración que se determine en el transcurso del proceso ordinario.

**CUARTO:** Se condene a la entidad demandada **POSITIVA DE SEGUROS** al reconocimiento y pago de la pensión de invalidez de origen laboral a partir **DE LA FECHA DE ESTRUCTURACIÓN QUE SE DETERMINE CON LA PRUEBA PERICIAL.**

**QUINTO:** Se condene a la entidad demandada al reconocimiento y pago de los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993 sobre todas y cada una de las mesadas pensionales generadas y no reconocidas.

**SEXTO:** Que se condene a la entidad demandada al pago de las Costas y agencias en derecho que genere este Proceso.

Conforme lo anterior, del plenario se desprende que mediante prueba pericial ordenada por la A quo, la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Risaralda, profirió dictamen 71939134-1286 del 30 de noviembre de 2021, calificando al actor con una PCL del 50,89%, fecha de estructuración 9 de marzo de 2017 y de origen común; por ende, el retroactivo pensional pretendido habrá de calcularse desde dicha fecha hasta el 31 de julio de 2023, así:

En concordancia con lo anterior, procedió la Sala a cuantificar la pretensión respecto de la incidencia futura, encontrando que, a la fecha del fallo de segunda

instancia, al contar el demandante con la edad de 53 años (arch.01 fl.53); según las tablas de mortalidad de la Superintendencia Bancaria fijadas mediante Resolución No.1555 de julio 30 de 2010, tienen una expectativa de vida de 29 años, tiempo que al ser multiplicado por 13 mesadas anuales de 1 SMMLV arroja la suma de \$377.000.000. Así mismo, por concepto de retroactivo pensional pretendido, liquidado del 09 de junio de 2017 hasta el 31 de julio de 2023, el valor de \$73.207.389, en favor del demandante.

CÁLCULO DEL PRETENDIDO RETROACTIVO PENSIONAL				
DESDE	HASTA	#MES	MESADA 100%	MESADAS ADEUDADAS
9/03/2017	31/12/2017	10,8	737.717	7.930.458
1/01/2018	31/12/2018	13	782.242	10.169.146
1/01/2019	31/12/2019	13	828.116	10.765.508
1/01/2020	31/12/2020	13	877.803	11.411.439
1/01/2021	31/12/2021	13	908.526	11.810.838
1/01/2022	31/12/2022	13	1.000.000	13.000.000
1/01/2023	31/07/2023	7	1.160.000	8.120.000
			<b>TOTAL</b>	<b>73.207.389</b>

CÁLCULO DEL INTERES PARA RECURRIR TRACTO SUCESIVO	
Fecha de nacimiento	23/08/1969
Edad a la fecha de la sentencia Tribunal	53
Expectativa de vida - Resolución 1555 de 2010	29
Número de mesadas al año	13
Número de mesadas futuras	377
Valor de la mesada pensional	1.000.000
<b>TOTAL, Mesadas futuras adeudadas</b>	<b>377.000.000</b>
<b>RETROACTIVO PENSIONAL (09/03/17 - 31/07/23)</b>	<b>73.207.389</b>
<b>TOTAL</b>	<b>450.207.389</b>

Lo anterior implica que la suma de la condena supera los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y S.S., por ende, habrá de concederse el recurso extraordinario de casación.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

## RESUELVE

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso de casación interpuesto por la apoderada judicial del DEMANDANTE, contra la sentencia N.º 206 del 8 de agosto de 2023, proferida por esta Sala de Decisión Laboral, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, REMÍTASE el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

**MARÍA ELENA SOLARTE MELO**  
Con firma electrónica

  
**ALEJANDRA MARÍA ALZATE VERGARA**

  
**GERMAN VARELA COLLAZOS**

Firmado Por:  
Mary Elena Solarte Melo  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 006 Laboral  
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **34f4e825d993ec91d40f78c8fad1934913f0c7ce6e7ac31705b014f84c905d34**

Documento generado en 25/08/2023 01:54:40 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**SALA LABORAL**  
**MAGISTRADA PONENTE: DRA. MARY ELENA SOLARTE MELO**

**REF. ORDINARIO DE MARTHA LUCÍA BERRÍO JIMÉNEZ**  
**LITIS: YONI MONSALVE CARDONA**  
**CURADOR AD LITEM: EDGAR MAURICIO PÉREZ CRUZ**  
**VS. PORVENIR S.A.**  
**RADICACIÓN: 760013105 003 2019 00675 01**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 518**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

El apoderado judicial de PORVENIR S.A., presentó recurso extraordinario de casación contra la sentencia N.º 209 del 8 de agosto de 2023, proferida por esta Sala de Decisión Laboral.

Para resolver se **CONSIDERA:**

De conformidad con las normas laborales y la jurisprudencia, la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que: (i) se instaure contra sentencias dictadas en procesos ordinarios; (ii) se interponga en el término legal oportuno y por quien ostente la calidad de parte y demuestre la condición de abogado o, en su lugar, esté debidamente representado por apoderado, y (iii) exista el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001 - vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010-, en materia laboral, esto es, que exceda ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, calculado a la fecha en que se dictó el fallo cuestionado (Auto AL3546-2020 Rad. 89069 del 14/10/2020).

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 2613 de 2022 era de \$1.160.000, el interés para recurrir en casación para el año 2023 debe superar la cuantía de **\$139.200.000**.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que no prosperaron, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Descendiendo al sub *judice*, y una vez determinada la radicación del recurso dentro de la oportunidad conferida por la ley (10/08/2023) se verifica la procedencia del recurso extraordinario por tratarse de un proceso ordinario laboral, así como el interés jurídico de la parte recurrente como quiera que la sentencia de segunda instancia modificó la providencia del A quo, en el sentido de condenar a PORVENIR S.A. a pagar la suma de \$64.092.068 por concepto de retroactivo y confirmó en lo demás dicha sentencia .

De igual forma, se establece que el apoderado judicial de PORVENIR S.A., al momento de presentar el recurso extraordinario de casación contaba con las facultades necesarias para la actuación en el presente proceso (arch.01 187, 211-226).

Ahora bien, establecidos los anteriores factores, se pasa a realizar el estudio del interés económico para la procedencia del recurso extraordinario, a fin de cuantificar el interés jurídico económico para recurrir de PORVENIR S.A., a fin de cuantificar si las condenas en esta instancia implican un valor de al menos 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes al año 2023 en que se profirió la decisión de segundo orden.

Se observa que el fallo de primera instancia proferido por el JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI se agotó la instancia, condenó a PORVENIR S.A. a reconocer y pagar la pensión de sobrevivientes en cuantía de 1 SMMLV, a partir del 16 de febrero de 2018; y el pago de retroactivo pensional por la suma de \$34.795.334.

Posteriormente, la Sala, en la providencia No. 209 del 08 de agosto de 2023, modificó la sentencia de primera instancia, actualizando el retroactivo pensional a la suma de \$64.092.068, y confirmó en lo demás dicha sentencia.

(...)

**PRIMERO.- MODIFICAR** el numeral PRIMERO de la sentencia 90 del 3 de mayo de 2021 proferida por el JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, en el sentido de **CONDENAR** a PORVENIR S.A. pagar a favor de la señora **MARTHA LUCIA BERRIO JIMÉNEZ** de notas civiles conocidas en el proceso, por concepto de retroactivo de pensión de sobrevivientes, por mesadas causadas entre el 16 de febrero de 2018 y el 31 de julio de 2023, la suma de **SESENTA Y CUATRO MILLONES NOVENTA Y DOS MIL SESENTA Y OCHO PESOS (\$64.092.068)**.

A partir del 1 de agosto de 2023 deberá continuar pagando una mesada correspondiente al salario mínimo, que para este año corresponde a **UN MILLÓN CIENTO SESENTA MIL PESOS (\$1.160.000)**.

**CONFIRMAR** en lo demás el numeral.

**SEGUNDO.- CONFIRMAR** en lo demás la sentencia 90 del 3 de mayo de 2021, proferida por el JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI.

**TERCERO.- COSTAS** en esta instancia a cargo de la demandada y en favor del demandante. Se fijan como agencias derecho la suma de un salario mínimo legal mensual vigente (1SMLMV). Las costas impuestas serán liquidadas conforme el Art. 366 del C.G.P. **SIN COSTAS** por la consulta.

**CUARTO.- NOTIFÍQUESE** esta decisión por EDICTO.

(...)

Ahora bien, establecidos los anteriores factores, se pasa a realizar el estudio del interés económico para la procedencia del recurso extraordinario, a fin de cuantificar si las condenas en esta instancia implican un valor de al menos 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes al año 2023 en que se profirió la decisión de segundo orden.

En la sentencia recurrida de segunda instancia, las condenas impuestas a la entidad demandada relativas a reconocer y pagar una pensión de sobrevivientes en cuantía de 1 SMMLV a partir del 16 de febrero de 2018. Conforme a ello, procedió la Sala a cuantificar la pretensión respecto de la incidencia futura, encontrando que, a la fecha del fallo de segunda instancia, al contar la demandante la edad de 60 años (arch.01 fl.15); según las tablas de mortalidad de la Superintendencia Bancaria fijadas mediante Resolución No.1555 de julio 30 de 2010, tiene una expectativa de vida de 27 años, tiempo que al ser multiplicados por 13 mesadas anuales de 1 SMMLV

arroja la suma de \$407.160.000; adicionalmente, por concepto de retroactivo pensional liquidado del 16 de febrero de 2018 hasta el 31 de julio de 2023, por valor de \$64.092.068 en favor de la demandante.

<b>CÁLCULO DEL INTERES PARA RECURRIR TRACTO SUCESIVO</b>	
Fecha de nacimiento José María Zabala	06/05/1963
Edad a la fecha de la sentencia Tribunal	60
Expectativa de vida - Resolución 1555 de 2010	27
Número de mesadas al año	13
Número de mesadas futuras	351
Valor de la mesada pensional (50% mesada al 2023)	1.160.000
<b>TOTAL, Mesadas futuras adeudadas</b>	<b>407.160.000</b>
<b>RETROACTIVO PENSIONAL (16/02/2018 - 31/07/2023)</b>	<b>69.092.068</b>
<b>TOTAL</b>	<b>476.252.068</b>

Lo anterior implica que la suma de la condena supera los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y S.S., por ende, habrá de concederse el recurso extraordinario de casación.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

## R E S U E L V E

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso de casación interpuesto por el apoderado judicial de PORVENIR S.A. contra la Sentencia N.º 209 del 8 de agosto de 2023, proferida por esta Sala de Decisión Laboral, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, REMÍTASE el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

**MARÍA ELENA SOLARTE MELO**  
Con firma electrónica




**ALEJANDRA MARÍA ALZATE VERGARA**

**GERMAN VARELA COLLAZOS**

**Firmado Por:**

**Mary Elena Solarte Melo**

**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**

**Sala 006 Laboral**

**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bdf29c4349eacc03cd828b4fa7d4ce29dd28f38a8c1f8ade5029784703e42abf**

Documento generado en 25/08/2023 01:54:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**SALA LABORAL**  
**MAGISTRADA PONENTE: MARY ELENA SOLARTE MELO**

**REF. ORDINARIO DE JOSÉ MARÍA ZABALA MEDINA,**  
**MARÍA EMMA VILLEGAS**  
**VS. PORVENIR S.A.**  
**RADICACIÓN: 760013105 003 2020 00124 01**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 519**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

La apoderada judicial de PORVENIR S.A., presenta recurso extraordinario de casación contra la sentencia N° 210 del 8 de agosto de 2023, proferida por esta Sala de Decisión Laboral.

Para resolver se **CONSIDERA:**

De conformidad con las normas laborales y la jurisprudencia, la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que: (i) se instaure contra sentencias dictadas en procesos ordinarios; (ii) se interponga en el término legal oportuno y por quien ostente la calidad de parte y demuestre la condición de abogado o, en su lugar, esté debidamente representado por apoderado, y (iii) exista el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001 - vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010-, en materia laboral, esto es, que exceda ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, calculado a la fecha en que se dictó el fallo cuestionado (Auto AL3546-2020 Rad. 89069 del 14/10/2020).

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 2613 de 2022 era de

\$1.160.000, el interés para recurrir en casación para el año 2023 debe superar la cuantía de **\$139.200.000**.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que no prosperaron, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Descendiendo al sub *judice*, y una vez determinada la radicación del recurso dentro de la oportunidad conferida por la ley (10/08/2023) se verifica la procedencia del recurso extraordinario por tratarse de un proceso ordinario laboral, así como el interés jurídico de la parte recurrente como quiera que la sentencia de segunda instancia REVOCÓ la sentencia absolutoria del *A-quo*, y en su lugar, condenó a PORVENIR S.A. a reconocer a los demandantes la pensión de sobrevivientes.

De igual forma, se establece que el apoderado judicial de PORVENIR S.A., al momento de presentar el recurso extraordinario de casación contaba con las facultades necesarias para la actuación en el presente proceso (arch.01 fls.131-147).

Ahora bien, establecidos los anteriores factores, se pasa a realizar el estudio del interés económico para la procedencia del recurso extraordinario, a fin de cuantificar el interés jurídico económico para recurrir de PORVENIR S.A., a fin de cuantificar si las condenas en esta instancia implican un valor de al menos 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes al año 2023 en que se profirió la decisión de segundo orden.

Se observa que el fallo de primera instancia proferido por el JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI se agotó la instancia, absolvió a PORVENIR S.A. de las pretensiones incoadas y condenó en costas a los demandantes.

Posteriormente, la Sala, en la providencia No. 210 del 08 de agosto de 2023, revocó la sentencia de primera instancia y, en su lugar, condenó a la demandada a reconocer y pagar a los demandantes, la pensión de sobrevivientes, en 50% de 1 SMML para cada uno, en razón a 13 mesadas anuales; así como el pago de sendos retroactivos pensionales, calculados con base en lo no prescrito y por valor de \$39.208.199, para cada demandante, y el reconocimiento de intereses moratorios.

(...)

**PRIMERO.- REVOCAR** la sentencia 343 del 11 de diciembre de 2020 proferida por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Cali.

**SEGUNDO.- DECLARAR** parcialmente probada la excepción de prescripción respecto de las mesadas pensionales causadas con anterioridad al 26 de agosto de 2016.

**TERCERO.- CONDENAR** a **PORVENIR S.A.** a reconocer y pagar a favor de los señores **MARÍA EMMA VILLEGAS** y **JOSÉ MARÍA ZABALA MEDINA**, de notas civiles conocidas en el proceso, pensión de sobrevivientes en calidad de ascendientes del señor **JOSÉ FERNANDO ZABALA VILLEGAS**, correspondiéndole a cada uno, el 50% de la mesada pensional que corresponde al salario mínimo legal mensual vigente para cada anualidad, en razón a trece mesadas anuales a partir del 26 de agosto de 2016.

**CUARTO.- CONDENAR** a **PORVENIR S.A.** a pagar a la señora **MARÍA EMMA VILLEGAS**, la suma de **TREINTA Y NUEVE MILLONES DOSCIENTOS OCHO MIL CIENTO NOVENTA Y NUEVE PESOS (\$39.208.199)**, por concepto del 50% del retroactivo de pensión de sobrevivientes, por mesadas causadas del 26 de agosto de 2016 al 31 de julio de 2023.

A partir del 1 de agosto de 2023, continuará pagando el 50% de la mesada pensional equivalente al salario mínimo legal mensual vigente para cada anualidad.

**QUINTO.- CONDENAR** a **PORVENIR S.A.** a pagar a al señor **JOSÉ MARÍA ZABALA MEDINA**, la suma de **TREINTA Y NUEVE MILLONES DOSCIENTOS OCHO MIL CIENTO NOVENTA Y NUEVE PESOS (\$39.208.199)**, por concepto del 50% del retroactivo de pensión de sobrevivientes, por mesadas causadas del 26 de agosto de 2016 al 31 de julio de 2023.

A partir del 1 de agosto de 2023, continuará pagando el 50% de la mesada pensional equivalente al salario mínimo legal mensual vigente para cada anualidad.

**SEXTO.- CONDENAR** a **PORVENIR S.A.** a reconocer y pagar a favor de los señores **MARÍA EMMA VILLEGAS** y **JOSÉ MARÍA ZABALA MEDINA**, intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, liquidados sobre el retroactivo adeudado a cada uno de ellos, liquidados a partir del 27 de octubre de 2019 y hasta el pago de la obligación.

**SEPTIMO.- AUTORIZAR** a **PORVENIR S.A.** a descontar del retroactivo pensional reconocido los aportes al sistema de seguridad social en salud.

**OCTAVO.- COSTAS** en las dos instancias a cargo de **PORVENIR S.A.**, en favor de los demandantes. Las costas de primera instancia serán fijadas por el a quo. En esta instancia se fija como agencias en derecho la suma de un salario mínimo legal mensual vigente (1 SMLMV) para cada uno de los demandantes. Las costas serán liquidadas por el a quo conforme el Art. 366 del C.G.P.

**NOVENO.- NOTIFÍQUESE** esta decisión mediante EDICTO.

(...)

Ahora bien, establecidos los anteriores factores, se pasa a realizar el estudio del interés económico para la procedencia del recurso extraordinario, a fin de cuantificar si las condenas en esta instancia implican un valor de al menos 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes al año 2023 en que se profirió la decisión de segundo orden.

En la sentencia recurrida de segunda instancia, las condenas impuestas a la entidad demandada relativas a reconocer y pagar una pensión de sobrevivientes en un porcentaje del 50% a partir del 26 de agosto de 2016. Conforme a ello, procedió la Sala a cuantificar la pretensión respecto de la incidencia futura, encontrando que, a la fecha del fallo de segunda instancia, al contar los demandantes con las siguientes edades: María Emma, 65 años (arch.01 fl.101), José María, 71 años (arch.01 fl.98); según las tablas de mortalidad de la Superintendencia Bancaria fijadas mediante Resolución No.1555 de julio 30 de 2010, tienen una expectativa de vida de 22,7 años y 14,6 años, respectivamente, tiempos que al ser multiplicados por 13 mesadas anuales sobre el 50% de 1 SMMLV para cada demandante, arroja las siguientes sumas: \$171.158.000 para la primera y 110.084.000 para el segundo. Así mismo, por concepto de retroactivos pensionales liquidados del 26 de agosto de 2016 hasta el 31 de julio de 2023, respectivamente por valor de \$39.208.199, en favor de cada demandante.

<b>CÁLCULO DEL INTERES PARA RECURRIR TRACTO SUCESIVO</b>		
	<b>María Emma Villegas</b>	<b>José María Zabala</b>
Fecha de nacimiento	17/08/1957	27/03/1952
Edad a la fecha de la sentencia Tribunal	65	70
Expectativa de vida - Resolución 1555 de 2010	22,7	14,6
Número de mesadas al año	13	13
Número de mesadas futuras	295	190
Valor de la mesada pensional (50% mesada al 2023)	580.000	580.000
<b>TOTAL, Mesadas futuras adeudadas</b>	<b>171.158.000</b>	<b>110.084.000</b>
<b>RETROACTIVO PENSIONAL (26/08/2016 - 31/07/2023)</b>	<b>39.208.199</b>	<b>39.208.199</b>
SUBTOTALES	<b>210.366.199</b>	<b>149.292.199</b>
<b>VALOR PROYECTADO A CARGO DE PORVENIR S.A.</b>	<b>359.658.398</b>	

Lo anterior implica que la suma de la condena supera los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y S.S., por ende, habrá de concederse el recurso extraordinario de casación.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle,  
Sala Laboral,

## **R E S U E L V E**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso de casación interpuesto por el apoderado judicial de PORVENIR S.A. contra la Sentencia N.º 210 del 8 de agosto de 2023, proferida por esta Sala de Decisión Laboral, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, REMÍTASE el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, para lo pertinente.

## **NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**MARÍA ELENA SOLARTE MELO**  
Con firma electrónica

  
**ALEJANDRA MARÍA ALZATE VERGARA**

  
**GERMAN VARELA COLLAZOS**

Firmado Por:  
**Mary Elena Solarte Melo**  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 006 Laboral  
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aa6baca90b3e9a42a70c9f98b4ecd819aabc9061b474e5e7b8cd0e00623e917d**

Documento generado en 25/08/2023 01:54:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**