REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO DE **BUENAVENTURA VIVEROS SÁNCHEZ**
VS. **EMCALI EICE ESP**
RADICACIÓN: **760013105 010 2019 00326 01**

AUTO INTERLOCUTORIO N° 766

Santiago de Cali, nueve (09) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

El apoderado de la parte actora interpone recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral, en contra de la sentencia N° 436 publicada el día 02 de diciembre de **2022**, por esta Sala de Decisión Laboral.

Para resolver se, **CONSIDERA:**

Parte que interpone recurso:	DEMANDANTE
Fecha recurso:	**16 de enero de 2023**
Sentencia:	No. 436 del **02 de diciembre de 2022**
Vencimiento términos:	**17 de enero de 2023**
Sala	Sala Laboral-Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali

REQUISITOS VIABILIDAD RECURSO DE CASACIÓN ANTE SLCSJ			
(Art.86 C.P.T.yS.S., art. 43 Ley 712-2021, inexequibilidad C.C. artículo 48 D.L.1395-2010)			
Sentencia en proceso ordinario:			**Si cumple**
En término legal:	PUBLICADA	**2/12/2022**	**Si cumple**
Parte Interesada:	**DEMANDANTE**		
Apoderado constituido:	Hugo Ferney Espinosa Orozco		
Cuantía 120 S.M.L.M.V. (a la fecha del fallo cuestionado- AL3546-2020)	**2022**	D.2613 de 28-12-2022:	$ 1.000.000,00 **$ 120.000.000,00**
INTERÉS ECONÓMICO SEGÚN PERJUICIO QUE REPRESENTA A LA PARTE			
DEMANDADA	**DEMANDANTE**		
DECISIÓN y CONDENAS	DECISIÓN Y PETICIONES NO PRÓSPERAS		
	Primera Instancia		**Absuelve**
	Segunda Instancia		**Confirma**
	Pretensiones no avantes:Indexación primera mesada de jubilación,con el consecuente pago de las diferencias pensionales causadas desde el **02-05-1985**, debidamene indexadas		
	Cálculo diferencias pensionales efectuada en la demanda entre el **02-05-1985 y el 30/05/2019 (pág. 7, 34, 35, arch.01)**		$ 111.822.700,00
	Cálculo diferencias del **01/06/2019 al 02/12/2022** (fecha fallo 2a). Se adunta cuadro del cálculo		$ 27.996.899,60
	TOTAL		**$ 139.819.599,60**
			Si cumple

En mérito de lo expuesto, la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle,

R E S U E L V E

PRIMERO: CONCEDER el recurso de casación interpuesto por el apoderado de la parte demandante en contra de la sentencia N° 436 publicada el día 02 de diciembre de 2022, proferida por esta la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, por las razones expuestas.

SEGUNDO: Ejecutoriado el presente auto, REMÍTASE por Secretaría el expediente DIGITAL, a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

-firma electrónica-
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO
Magistrada Ponente

ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ
Magistrada

CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ
Magistrado

ANEXO

DESDE	HASTA	IPC	#MES	MESADA REAJUSTADA PEDIDA	MESADA RECONOCIDA EMCALI	DIFERENCIA	RETROACTIVO
1/06/2019	31/12/2019	0,0380	9,00	$ 2.455.141,00	$ 1.925.439,00	$ 529.702,00	$ 4.767.318,00
1/01/2020	31/12/2020	0,0161	14,00	$ 2.548.436,36	$ 1.998.605,68	$ 549.830,68	$ 7.697.629,46
1/01/2021	31/12/2021	0,0562	14,00	$ 2.589.466,18	$ 2.030.783,23	$ 558.682,95	$ 7.821.561,30
1/01/2022	**2/12/2022**	0,1312	13,07	$ 2.734.994,18	$ 2.144.913,25	$ 590.080,93	$ 7.710.390,84
RETROACTIVO DE LA DIFERENCIA ENTRE EL 01/06/2019 Y EL 02/12/2022							$ 27.996.899,60
RETROACTIVO POR DIFERENCIAS CALCULADO EN LA DEMANDA AL 30/06/2019							$ 111.822.700,00
TOTAL RETROACTIVO DIFERENCIAS ENTRE EL 02/05/1985 Y EL 02/12/2022							**$ 139.819.599,60**

Firmado Por:

Monica Teresa Hidalgo Oviedo

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 008 Laboral

Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **13db6b8976e7ddcd20d1606d5379ad8776adaebdb0ec6b0566d29c5a17ea0c51**

Documento generado en 09/08/2023 05:08:49 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL

REF. ORDINARIO DE **ROSA ELVIRA GARCÍA**
VS. **COLPENSIONES**
RADICACIÓN: 760013105 **017 2019 00307 01**

AUTO NÚMERO 756

Santiago de Cali, nueve (09) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

El apoderado judicial de la parte demandante, el 12 de enero de 2023, presentó recurso extraordinario de casación contra la sentencia No. 456 del 19 de diciembre de 2022 proferida por esta Sala de Decisión Laboral en el proceso de referencia y publicada en el micrositio de la página *web* de la Rama Judicial en esa misma fecha.

Para resolver se **CONSIDERA:**

REQUISITOS VIABILIDAD RECURSO DE CASACIÓN ANTE SLCSJ				
(Art.86 C.P.T.yS.S., art. 43 Ley 712-2021, inexequibilidad C.C. artículo 48 D.L.1395-2010)				
Sentencia en proceso ordinario:				**Si cum**
En término legal:		12/01/2023		**Si cum**
Parte Interesada:	**ROSA ELVIRA GARCIA**		**ROSA ELVIRA GARCIA**	
Apoderado constituido:	Ary Arias Restrepo		Ary Arias Restrepo	
Cuantía 120 S.M.L.M.V. (a la fecha del fallo cuestionado-AL3546-2020)	**2023**	D.1724 de 2021:	$	1.000.000
			$	**120.000.000**
INTERÉS ECONÓMICO SEGÚN PERJUICIO QUE REPRESENTA A LA PARTE				
DEMANDANTE				
DECISIÓN Y CONDENAS				
Primera Instancia	Absolutoria			
Segunda Instancia	Confirma			
PRETENSIONES NO PRÓSPERAS Y APELADAS				
Pension de Sobrevivientes por el fallecimiento de su compañero ROGELIO ANTONIO CUARTAS POSADA, a partir del 21 de abril de 2003, junto con las mesadas retroactivas y los intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la ley 100 de 1993.	ROGELIO ANTONIO CUARTAS POSADA. Pensionado Resolucion 06888 de 1991, a paartir del 30 de octubre de 1991 en cuantia $137,374			

Con el fin de calcular el interés jurídico para recurrir, la Sala efectuó las siguientes operaciones aritméticas, que incluyen la evolución de la mesada concedida por el Instituto de Seguros Sociales al señor ROGELIO ANTONIO CUARTAS, las mesadas retroactivas causadas desde el 21 de abril de 2003 hasta la fecha de la sentencia de segunda instancia -19 de diciembre de 2022- y el cálculo para determinar la obligación de tracto sucesivo teniendo en cuenta la expectativa de vida de la demandante.

EVOLUCIÓN DE MESADAS PENSIONALES de ROGELIO ANTOIO CUARTAS POSADA

CALCULADA		
AÑO	PC Variación	MESADA
1.991	0,2682	137.374,00
1.992	0,2513	174.217,71
1.993	0,2260	217.998,62
1.994	0,2259	267.266,30
1.995	0,1946	327.641,76
1.996	0,2163	391.400,85
1.997	0,1768	476.060,85
1.998	0,1670	560.228,41
1.999	0,0923	653.786,56
2.000	0,0875	714.131,05
2.001	0,0765	776.617,52
2.002	0,0699	836.028,76
2.003	0,0649	894.467,17
2.004	0,0550	952.518,09
2.005	0,0485	1.004.906,59
2.006	0,0448	1.053.644,56
2.007	0,0569	1.100.847,83
2.008	0,0767	1.163.486,07
2.009	0,0200	1.252.725,46
2.010	0,0317	1.277.779,97
2.011	0,0373	1.318.285,59
2.012	0,0244	1.367.457,64
2.013	0,0194	1.400.823,61
2.014	0,0366	1.427.999,59
2.015	0,0677	1.480.264,37
2.016	0,0575	1.580.478,27
2.017	0,0409	1.671.355,77
2.018	0,0318	1.739.714,22
2.019	0,0380	1.795.037,13
2.020	0,0161	1.863.248,55
2.021	0,0562	1.893.246,85
2.022	0,1312	1.999.647,32
2.023		2.262.001,05

MESADAS ADEUDADAS DESDE EL 21 DE ABRIL DE 2003 A LA FECHA DE SENTENCIA

PERIODO		Mesada	Número de	Deuda total
Inicio	Final	adeudada	mesadas	mesadas
21/04/2003	30/04/2003	894.467,17	0,33	298.155,72
1/05/2003	31/12/2003	894.467,17	10,00	8.944.671,73
1/01/2004	31/12/2004	952.518,09	14,00	13.335.253,30
1/01/2005	31/12/2005	1.004.906,59	14,00	14.068.692,23
1/01/2006	31/12/2006	1.053.644,56	14,00	14.751.023,80
1/01/2007	31/12/2007	1.100.847,83	14,00	15.411.869,67
1/01/2008	31/12/2008	1.163.486,07	14,00	16.288.805,05
1/01/2009	31/12/2009	1.252.725,46	14,00	17.538.156,40
1/01/2010	31/12/2010	1.277.779,97	14,00	17.888.919,53
1/01/2011	31/12/2011	1.318.285,59	14,00	18.455.998,27
1/01/2012	31/12/2012	1.367.457,64	14,00	19.144.407,01
1/01/2013	3/12/2013	1.400.823,61	14,00	19.611.530,54
4/12/2013	31/12/2014	1.427.999,59	14,00	19.991.994,23
1/01/2015	31/12/2015	1.480.264,37	14,00	20.723.701,22
1/01/2016	3/12/2016	1.580.478,27	14,00	22.126.695,79
4/12/2016	31/12/2017	1.671.355,77	14,00	23.398.980,80
1/01/2018	31/12/2018	1.739.714,22	14,00	24.355.999,12
1/01/2019	31/12/2019	1.795.037,13	14,00	25.130.519,89
1/01/2020	31/12/2020	1.863.248,55	14,00	26.085.479,65
1/01/2021	31/12/2021	1.893.246,85	14,00	26.505.455,87
1/01/2022	30/11/2022	1.999.647,32	13,00	25.995.415,17
1/12/2022	19/12/2022	1.999.647,32	0,63	1.259.777,81
Totales				**391.311.502,79**

CÁLCULO DEL INTERES PARA RECURRIR TRACTO SUCESIVO

Fecha de nacimiento	3/11/1955
Edad a la fecha de la sentencia Tribunal	19/12/2022
Expectativa de vida - Resolución 1555 de 2010	21
Número de mesadas al año	14
Número de mesadas futuras	294
Valor de la mesada pensional al 2022	$ 1.999.647
TOTAL, Mesadas futuras adeudadas	**$ 587.896.312**
RETROACTIVO PENSIONAL (21/04/2003 - 19/12/2022)	**$ 391.311.503**
TOTAL	**$ 979.207.815**

Lo anterior implica que la suma de la condena supera los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y S.S., por ende, habrá concederse el recurso extraordinario de casación.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

R E S U E L V E

PRIMERO: **CONCEDER** el recurso de casación interpuesto por el apoderado judicial de **ROSA ELVIRA GARCÍA** contra la sentencia No. 456 del 19 de diciembre de 2022 proferida por esta Sala Decisión Laboral.

SEGUNDO: Ejecutoriado el presente auto, REMÍTASE por Secretaría el expediente, a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

-firma electrónica-
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO
Magistrada Ponente

ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ
Magistrada

CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ
Magistrado

Firmado Por:
Monica Teresa Hidalgo Oviedo
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 008 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9f64c3085b666b7c7b07c5c27457c68882a24147c2d56bca83f22ccf7ee70583**
Documento generado en 09/08/2023 05:08:50 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO DE **ÁLVARO CORREA S£NCHEZ**
VS. **SAFPC-PORVENIR S.A.**
RADICACIÓN: **760013105 018 2017 00730 01**

AUTO INTERLOCUTORIO N° 770

Santiago de Cali, nueve (09) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

El apoderado de la parte demandada PORVENIR S.A., interpone recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral, en contra de la sentencia N° 210 del 14 de julio de 2023, proferida por esta Sala de Decisión Laboral, publicada por edicto el día 17 de julio de 2023.

Para resolver se, **CONSIDERA:**

REQUISITOS VIABILIDAD RECURSO DE CASACIÓN ANTE SLCSJ			
(Art.86 C.P.T.yS.S., art. 43 Ley 712-2021, inexequibilidad C.C. artículo 48 D.L.1395-2010)			
Sentencia en proceso ordinario:			**Si cumple**
En término legal:	**EDICTO**	17/07/2023	**Si cumple**
Parte Interesada:	**PORVENIR S.A.**		
Apoderado constituido:	Carlos Andrés Hernández Escobar		
Cuantía 120 S.M.L.M.V. (a la fecha del fallo cuestionado- AL3546-2020)	**2023**	D.2613 de 28-12-2022:	$ 1.160.000,00 **$ 139.200.000,00**

La sentencia de primera instancia fue condenatoria, en la cual se condenó a la SAFPC-PORVENIR S.A., a pagar al demandante la garantía de pensión mínima de vejez desde el 13-06-2017, en cuantía equivalente al SMLMV, al igual que, los intereses moratorios del sobre el retroactivo pensional desde el 13-10-2017, con los descuentos por salud.

Decisión modificada en segunda instancia, así:

> **PRIMERO. MODIFICAR** los resolutivos **TERCERO, CUARTO y QUINTO** de la sentencia No. 149 del 7 de junio de 2019, proferida por el JUZGADO DIECIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, en el sentido de CONDENAR a la SAFPC-PORVENIR S.A. a pagar a favor del señor ALVARO CORREA SÁNCHEZ como pensión provisional, con cargo a sus propios recursos, **desde el 9 de agosto de 2013, en cuantía de salario mínimo mensual vigente, sujeto a los reajustes anuales de ley, hasta el momento en que la OBP del MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO emita la Resolución** o acto administrativo de reconocimiento del beneficio de GARANTÍA DE PENSIÓN MÍNIMA del RAIS, previa solicitud que eleve la SAFPC-PORVENIR S.A. ante la OBP, si no lo hubiere hecho. Una vez, la OBP reconozca la GPM, la SAFPC-PORVENIR S.A. se obliga a efectuar el reconocimiento de la pensión vitalicia de vejez en cuantía de salario mínimo y en la modalidad de retiro programado.

Así pues, con el fin de calcular el interés jurídico para recurrir, la Sala efectuó las siguientes operaciones aritméticas, que incluyen el cálculo del retroactivo pensional causado entre el 09 de agosto de 2013 y hasta el 14 de julio de 2023 -fecha de la sentencia de segunda instancia-. Veamos:

PERIODO		VALOR MESADA	No. MESES	TOTAL ANUAL
DESDE	HASTA			
9/08/2013	31/12/2013	$589.500	5,73333	$3.379.800
1/01/2014	31/12/2014	$616.000	13	$8.008.000
1/01/2015	31/12/2015	$644.350	13	$8.376.550
1/01/2016	31/12/2016	$689.455	13	$8.962.915
1/01/2017	31/12/2017	$737.717	13	$9.590.321
1/01/2018	31/12/2018	$781.242	13	$10.156.146
1/01/2019	30/11/2019	$828.116	13	$10.765.508
1/01/2020	31/10/2020	$877.803	13	$11.411.439
1/01/2021	31/12/2021	$908.526	13	$11.810.838
1/01/2022	31/12/2022	$1.000.000	13	$13.000.000
1/01/2023	14/07/2023	$1.160.000	6,467	$7.501.333
RETROACTIVO ENTRE EL 09/08/2013 Y EL 14/07/2023				**$102.962.850**

De igual manera, se efectúa el cálculo para determinar la obligación de tracto sucesivo teniendo en cuenta la expectativa de vida de la demandante, dado el carácter de vitalicio de la prestación, así:

INTERÉS ECONÓMICO SEGÚN PERJUICIO QUE REPRESENTA A LA PARTE		
DEMANDANTE	**DEMANDADA**	
DECISIÓN Y PETICIONES NO PRÓSPERAS	**DECISIÓN y CONDENAS (Prestación periódica)**	
	Primera Instancia	Condenatoria
	Segunda Instancia	Modifica
	1. Pensión de vejez, 13 mesadas, desde 09-08-2013 al 14-07-2023	$ 102.962.850,00
	2023 / $ 1.160.000,0	Cálculo Vida probable: Tabla de Mortalidad Res. 1555 de 2010 SuperFinanciera
	Nace:	29/06/1950
	Edad a sentencia	73
	Expectativa Vida	13,3
	No. Mesadas	13
	TOTAL	$ 200.564.000,00
	TOTAL CONDENAS:	**$ 303.526.850,00**
		Si cumple

Lo anterior implica que, la suma de la condena supera los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y S.S., por ende, habrá concederse el recurso extraordinario de casación.

En mérito de lo expuesto, la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle,

R E S U E L V E

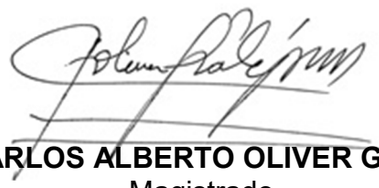
PRIMERO: CONCEDER el recurso de casación interpuesto por el apoderado de la parte demandada PORVENIR S.A., en contra de la sentencia N° 210 del 14 de julio de 2023, proferida por esta Sala de Decisión Laboral, publicada por edicto el día 17 de julio de 2023, por las razones expuestas.

SEGUNDO: Ejecutoriado el presente auto, REMÍTASE por Secretaría el expediente DIGITAL, a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

-firma electrónica-
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO
Magistrada Ponente

ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ
Magistrada



CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ
Magistrado
ANEXO

Firmado Por:
Monica Teresa Hidalgo Oviedo

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 008 Laboral

Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9374535132ab6859c5a43035754122bcd2714b93f9e490776808860754cb014d**

Documento generado en 09/08/2023 05:08:52 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL

REF. ORDINARIO DE **SANDRA MILENA SAPUY CALDERÓN**
VS. **HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE**
RADICACIÓN: **760013105 018 2019 00683 01**

AUTO NÚMERO 768

Santiago de Cali, nueve (09) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

El apoderado judicial de la DEMANDANTE, el 30 de mayo de 2023, presentó recurso extraordinario de casación contra la sentencia "de primera instancia" de marzo de 2021 (sic) proferida por el Juzgado 18 Laboral del Circuito de Cali (sic).

Para resolver se **CONSIDERA:**

Por virtud del parágrafo de artículo 318 C.G.P. se ajusta recurso de casación frente a la sentencia del 15 de mayo de 2023 de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Buga, para proceder a analizar su viabilidad así:

REQUISITOS VIABILIDAD RECURSO DE CASACIÓN ANTE SLCSJ			
(Art.86 C.P.T.yS.S., art. 43 Ley 712-2021, inexequibilidad C.C. artículo 48 D.L.1395-2010)			
Sentencia en proceso ordinario:			**Si cumple**
En término legal:	EDICTO	17/05/2023	**Si cumple**
Parte Interesada:	**Sandra Milena Sapuy Calderón**		
Apoderado constituido:	Oscar Alejandro Angulo Ordóñez		
Cuantía 120 S.M.L.M.V. (a la fecha del fallo cuestionado-AL3546-2020)	**2023**	D.2613 de 28-12-2022:	$ 1.160.000,00 **$ 139.200.000,00**

De manera que se procede con el ejercicio de verificación del interés jurídico-económico según el agravio que representa a la parte demandante la decisión en segunda instancia, así:

1. La sentencia de primera instancia fue absolutoria.
2. La sentencia de segunda instancia confirmó la absolución.

Por tanto, el interés económico viene dado por las pretensiones que no prosperaron, esto es, i) la ineficacia del despido por fuero circunstancial, ii) el reintegro al cargo desde el 26-10-2016, ii) los salarios y prestaciones dejadas de percibir, sobre la base del último salario: $ 1.454.710, armónico con el salario diario planteado en la demanda en $ 48.490, para un total equivalente a $ 81.115.663 por el rubro salarial. Cifra esta, a la que adicionada otra suma igual por tratarse de pretensión de reintegro conforme directrices jurisprudenciales contenidas en providencias CSJ AI1517-2023, AL6017-2021, AL4343-2022, permite satisfacer la cuantía del interés para recurrir, tal como se aprecia a continuación:

INTERÉS ECONÓMICO SEGÚN PERJUICIO QUE REPRESENTA A LA PARTE		
DEMANDANTE		**DEMANDADA**
DECISIÓN Y CONDENAS		DECISIÓN y CONDENAS
Primera Instancia	Absolutoria	
Segunda Instancia	Confirma	
PRETENSIONES NO PRÓSPERAS Y APELADAS		
1. Ineficacia despido por fuero circunstancial		
2. Reintegro al cargo	26/10/2016	
3. Salarios y prestaciones dejadas de percibir (último salario: $1.454.710)-Cuantía demanda, salario diario: $48.490	$ 81.115.663,00	
Otra suma igual por tratarse de reintegro (CSJ AI1517-2023, AL6017-2021, AL4343-2022)	$ 81.115.663,00	
TOTAL	**$ 162.231.326,00**	**Sí cumple**

Lo anterior implica que la suma de la condena supera los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y S.S., por ende, habrá concederse el recurso extraordinario de casación.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

R E S U E L V E

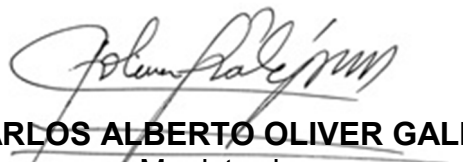
PRIMERO: **CONCEDER** el recurso de casación interpuesto por SANDRA MILENA SAPUY CALDERÓN (DEMANDANTE) contra la sentencia del 15 de mayo de 2023, por adecuación del recurso interpuesto, proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Buga.

SEGUNDO: Ejecutoriado el presente auto, REMÍTASE por Secretaría el expediente digital íntegro, a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

-firma electrónica-
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO
Magistrada Ponente

ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ
Magistrada



CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ
Magistrado

Firmado Por:
Monica Teresa Hidalgo Oviedo
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 008 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3253a13a47ebb343fe23c170c2fea74454c61f5981c16d8acd20d0f392104c64**

Documento generado en 09/08/2023 05:08:52 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL

REF. ORDINARIO DE **MARÍA DEL PILAR SIERRA RIVERA**
VS. PROTECCIÓN S.A., PORVENIR S.A., COLPENSIONES
RADICACIÓN: **760013105 003 2022 00465 01**

AUTO NÚMERO 760

Santiago de Cali, nueve (09) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

La A quo, al advertir una inconsistencia en la parte resolutiva de la sentencia de segunda instancia, respecto de la condena en costas, mediante auto No. 194 del 23 de mayo de 2023, ordenó la devolución del expediente para la corrección pertinente; ello tras considerar que, se omitió condena en costas a cargo de PROTECCIÓN S.A.

No obstante, lo anterior, revisado el plenario, se observa que, PROTECCIÓN S.A. no interpuso recurso de apelación frente a la sentencia de primera instancia; por ende, no corresponde condena en costas a cargo de esta demandada.

Así las cosas, la falencia solo se enmarca en la duplicidad de la demandada PORVENIR S.A. en el numeral cuarto, referente a la condena en costas de segunda instancia; tal corrección de error por omisión o cambio de palabras resulta procedente por ajustarse a lo establecido en el artículo 286 del C.G.P. Veamos:

> **CUARTO: COSTAS** en esta instancia a cargo de PORVENIR S.A., PORVENIR S.A. y COLPENSIONES, apelantes infructuosos, y a favor de la parte demandante. Como agencias en derecho se fija la suma de $1'500.000 a cargo de cada una de las vencidas. SIN COSTAS en el grado jurisdiccional de consulta.

Tomado de la sentencia publicada

El artículo 286 del Código General del Proceso, aplicable por analogía en asuntos laborales expresa:

> *"Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*
> *Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*
> *Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutiva o influyan en ella." (subrayas fuera de texto).*

En virtud de lo anterior y dando aplicación a la preceptiva en comento, es preciso reparar el error en mención y omitir la palabra duplicada PORVENIR S.A.; en el sentido de: COSTAS a cargo de PORVENIR S.A. y COLPENSIONES, apelantes infructuosos, y a favor de la parte demandante.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

R E S U E L V E

PRIMERO: **CORREGIR** el numeral CUARTO de la sentencia No. 43 proferida por la Sala el 17 de febrero de 2023, en el sentido de:

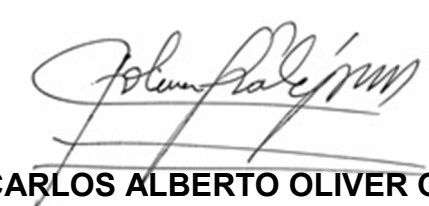
CUARTO: COSTAS en esta instancia a cargo de PORVENIR S.A. y COLPENSIONES, apelantes infructuosos, y a favor de la parte demandante. Como agencias en derecho se fija la suma de $1’500.000 a cargo de cada una de las vencidas. SIN COSTAS en el grado jurisdiccional de consulta.

SEGUNDO: NOTIFÍQUESE por ESTADO electrónico en la página *web* de la Rama Judicial, Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Sala Laboral. Para consultas, ingresar a: https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/145

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

-firma electrónica-
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO
Magistrada Ponente

ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ
Magistrada



CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ
Magistrado

Firmado Por:
Monica Teresa Hidalgo Oviedo
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 008 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **47bd8ffd3da72172603992e800425ea9b69d65600461e898be18c1a669c1e238**
Documento generado en 09/08/2023 05:08:54 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL

REF. ORDINARIO DE **FREDDY HURTADO IDROBO**
VS. **PORVENIR S.A**
VVINCULADO: **SEGUROS DE VIDA ALFA S.A**
RADICACIÓN: 760013105 **012 2019 00417 01**

AUTO NÚMERO 759

Santiago de Cali, nueve (09) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

El apoderado judicial de la vinculada SEGUROS DE VIDA ALFA S.A, el 21 de noviembre de 2022, presentó recurso extraordinario de casación contra la sentencia No. 395 del 18 de noviembre de 2022 proferida por esta Sala de Decisión Laboral en el proceso de referencia, y publicada en el micrositio de la página *web* de la rama judicial, ese mismo día – 18 de noviembre de 2022-.

Para resolver se **CONSIDERA:**

REQUISITOS VIABILIDAD RECURSO DE CASACIÓN ANTE SLCSJ			
(Art.86 C.P.T.yS.S., art. 43 Ley 712-2021, inexequibilidad C.C. artículo 48 D.L.1395-2010)			
Sentencia en proceso ordinario:			**Si cump**
En término legal:	SENTENCIA	18/11/2022	**Si cump**
Parte Interesada:	**SEGUROS DE VIDA ALFA S.A**		
Apoderado constituido:	Carlos Andres Hernandez Esccobar		
Cuantía 120 S.M.L.M.V. (a la fecha del fallo cuestionado- AL3546-2020)	**2022**	D.1724 de 2021:	$ 1.000.000,0 **$ 120.000.000,0**
INTERÉS ECONÓMICO SEGÚN PERJUICIO QUE REPRESENTA A LA PARTE			
DEMANDANTE	**DEMANDADA SEGUROS DE VIDA ALFA S.A.**		
DECISIÓN Y PETICIONES NO PRÓSPERAS	DECISIÓN y CONDENAS		
	Primera Instancia		Absolutoria Para Seguros de Vida Alfa S.A.
	Segunda Instancia		Revoca y condena
	CONDENAR a SEGUROS DE VIDA ALFA S.A. a pagar a favor del demandante la suma de $ 49'137.405 por concepto de retroactivo pensional insoluto respecto de las mesadas causadas entre el 1-08-2009 y el 8-10-2015		**$49´137.405**
			No cumpl

Lo anterior implica que la suma única de la condena NO supera los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y S.S., por ende, habrá negarse el recurso extraordinario de casación.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

R E S U E L V E

PRIMERO: **NEGAR** el recurso de casación interpuesto por el apoderado judicial de la vinculada SEGUROS DE VIDA ALFA S.A contra la Sentencia del 395 del 18 de noviembre de 2022 proferida por esta Sala Decisión Laboral.

SEGUNDO: Ejecutoriado el presente auto, continúese el trámite del proceso.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

-firma electrónica-
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO
Magistrada Ponente

ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ
Magistrada

CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ
Magistrado

Firmado Por:
Monica Teresa Hidalgo Oviedo
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 008 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **81d072a795bf7340ee50a2f934217ffe70076455ee8e0a1867868e5b6808de7a**
Documento generado en 09/08/2023 05:08:56 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL

REF. ORDINARIO DE **FÉLIX ANTONIO SENDOYA MORENO**
VS. ISS hoy **COLPENSIONES**
LITIS: **MUNICIPIO DE PALMIRA**
RADICACIÓN: **760013105 015 2012 00228 03**

AUTO NÚMERO 758

Santiago de Cali, nueve (09) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

El apoderado judicial de la parte demandante, el 23 de enero de 2023, presentó recurso extraordinario de casación contra la sentencia No. 05 del 20 de enero de 2023 proferida por esta Sala de Decisión Laboral en el proceso de referencia, y publicada en el micrositio de la página *web* de la Rama Judicial en esa misma fecha -20 de enero de 2023-.

.

Para resolver se **CONSIDERA:**

REQUISITOS VIABILIDAD RECURSO DE CASACIÓN ANTE SLCSJ				
(Art.86 C.P.T.yS.S., art. 43 Ley 712-2021, inexequibilidad C.C. artículo 48 D.L.1395-2010)				
Sentencia en proceso ordinario:				**Si cumple**
En término legal:				**Si cumple**
Parte Interesada:		**DEMANDANTE**		
Apoderado constituido:		Guillermo Leon Gonzalez Moreno		
Cuantía 120 S.M.L.M.V. (a la fecha del fallo cuestionado-AL3546-2020)		**2022**	D.2613 de 2022	$ 1.160.000,00 **$ 139.200.000,00**
INTERÉS ECONÓMICO SEGÚN AGRAVIO QUE REPRESENTA A LA PARTE				
DEMANDANTE		**DEMANDADA**		
DECISIÓN Y CONDENAS		DECISIÓN y CONDENAS		
Primera Instancia	Condenatoria			
Segunda Instancia	Revoca			

Con el fin de determinar el interés jurídico para recurrir, la Sala efectuó los siguientes cálculos.

Cálculo de diferencias sobe el mayor valor a cargo de Palmira, tomado del texto de la sentencia No. 05 del 20 de enero de 2023:

CÁLCULO DE DIFERENCIAS SOBRE MAYOR VALOR A CARGO DE PALMIRA									
AÑO	% IPC	MESADA PALMIRA	MESADA ISS CONCEDIDA	MESADA ISS 90% IBL	MAYOR VALOR A CARGO DE PALMIRA	MAYOR VALOR REAL A CARGO DE PALMIRA	DIFERENCIAS DE MAYOR VALOR	# MESADAS	DEUDA POR DIFERENCIAS POR MAYOR VALOR
1997	0,1768	$ 553.507,00							
1998	0,1670	$ 651.467,04							
1999	0,0923	$ 760.362,03							
2000	0,0875	$ 830.643,45							
2001	0,0765	$ 903.424,75							
2002	0,0699	$ 972.636,74							
2003	0,0649	$ 1.040.724,05							
2004	0,0550	$ 1.108.367,04							
2005	0,0485	$ 1.169.427,23							
2006	0,0448	$ 1.226.244,45							
2007	0,0569	$ 1.281.280,20							
2008	0,0767	$ 1.354.285,05							
2009	0,0200	$ 1.458.258,71							
2010	0,0317	$ 1.487.523,88							
2011	0,0373	$ 1.534.778,39	$ 1.389.188	$ 1.389.188	$ 145.590	$ 145.590	$ 0	2	$ 0
2012	0,0244	**$ 1.592.125,62**	**$ 1.543.542**	**$ 1.441.104,71**	$ 48.584	$ 151.021	$ 102.437	14	$ 1.434.122
2013	0,0194	$ 1.631.073,49	$ 1.581.304,42	$ 1.476.367,67	$ 49.769	$ 154.706	$ 104.937	14	$ 1.469.115
2014	0,0366	$ 1.662.816,32	$ 1.612.081,73	$ 1.505.109,20	$ 50.735	$ 157.707	$ 106.973	14	$ 1.497.615
2015	0,0677	$ 1.723.775,39	$ 1.671.183,92	$ 1.560.296,20	$ 52.591	$ 163.479	$ 110.888	14	$ 1.552.428
2016	0,0575	$ 1.840.574,99	$ 1.784.423,07	$ 1.666.028,25	$ 56.152	$ 174.547	$ 118.395	14	$ 1.657.528
2017	0,0409	$ 1.946.508,05	$ 1.887.127,40	$ 1.761.924,87	$ 59.381	$ 184.583	$ 125.203	14	$ 1.752.835
2018	0,0318	$ 2.026.220,23	$ 1.964.410,91	$ 1.834.087,60	$ 61.809	$ 192.133	$ 130.323	14	$ 1.824.526
2019	0,0380	$ 2.090.754,03	$ 2.026.979,18	$ 1.892.511,59	$ 63.775	$ 198.242	$ 134.468	14	$ 1.882.546
2020	0,0161	$ 2.170.302,68	$ 2.104.104,39	$ 1.964.527,03	$ 66.198	$ 205.776	$ 139.577	14	$ 1.954.083
2021	0,0562	$ 2.205.344,56	$ 2.138.080,47	$ 1.996.255,91	$ 67.264	$ 209.089	$ 141.825	14	$ 1.985.544
2022		$ 2.329.384,92	$ 2.258.340,59	$ 2.108.545,49	$ 71.044	$ 220.839	$ 149.795	12	$ 1.797.541
						TOTAL RETROACTIVO			**$ 18.807.884**

INTERESES MORATORIOS calculados por la Sala para efectos de determinar el interés para recurrir en casación.

FECHAS DETERMINANTES DEL CÁLCULO

Deben mesadas desde:	28/02/2011
Deben mesadas hasta:	30/11/2022
Deben intereses de mora desde:	28/02/2011
Deben intereses de mora hasta:	20/01/2023

INTERES MORATORIOS A APLICAR

Trimestre:	Diciembre de 2022
Interés Corriente anual:	19,73000%
Interés de mora anual:	29,59500%
Interés de mora mensual:	2,18387%

Nota: El cálculo técnico de la tasa mensual debe ser ((1 + interés de mora anual) elevado a la 1/12) - 1.

INTERES MORATORIO

PERIODO		Diferencia Mesada a cargo del Municipio de Palmira	Número de	Deuda total	Días	Deuda
Inicio	Final		mesadas	mesadas	mora	mora
28/02/2011	28/02/2011	145.590,00	0,10	14.559,00	4.344	46.039,14
1/03/2011	31/12/2011	145.590,00	12,00	1.747.080,00	4.038	5.135.526,45
1/01/2012	31/12/2012	102.437,00	14,00	1.434.118,00	3.672	3.833.481,95
1/01/2013	31/12/2013	104.937,00	14,00	1.469.118,00	3.307	3.536.687,92
1/01/2014	31/12/2014	106.973,00	14,00	1.497.622,00	2.942	3.207.382,41
1/01/2015	31/12/2015	110.888,00	14,00	1.552.432,00	2.577	2.912.278,26
1/01/2016	31/12/2016	118.395,00	14,00	1.657.530,00	2.211	2.667.816,81
1/01/2017	31/12/2017	125.203,00	14,00	1.752.842,00	1.846	2.355.484,94
1/01/2018	31/12/2018	130.323,00	14,00	1.824.522,00	1.481	1.967.025,67
1/01/2019	31/12/2019	134.468,00	14,00	1.882.552,00	1.116	1.529.385,75
1/01/2020	31/12/2020	139.577,00	14,00	1.954.078,00	750	1.066.863,91
1/01/2021	31/12/2021	141.825,00	14,00	1.985.550,00	385	556.477,26
1/01/2022	30/11/2022	149.795,00	13,00	1.947.335,00	51	72.296,41
Totales						**28.886.746,87**
Valor total de las mesadas con intereses moratorios al				**20/01/2023**		**28.886.746,87**

CÁLCULO DEL INTERES PARA RECURRIR TRACTO SUCESIVO	
Fecha de nacimiento	28/02/1951
Edad a la fecha de la sentencia Tribunal	11/03/1900
Expectativa de vida - Resolución 1555 de 2010	14,6
Número de mesadas al año	14
Número de mesadas futuras	204,4
Valor de la Diferencia de mesada pensional al 2022	$ 149.795
TOTAL, DIFERENCIA DE Mesadas futuras adeudadas	**$ 30.618.098**
RETROACTIVO PENSIONAL (28/2/2011 al 30/11/2022)	**$ 18.807.884**
INTERESES MORATORIOS AL 20/01/2023	**$28.886.746.87**
TOTAL	**$ 78.312.729**

Lo anterior implica que la suma de la condena NO supera los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y S.S., por ende, habrá negarse el recurso extraordinario de casación.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

R E S U E L V E

PRIMERO: NEGAR el recurso de casación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante **FÉLIX ANTONIO SENDOYA MORENO** contra la Sentencia del 05 del 20 de enero 2023 proferida por esta Sala Decisión Laboral.

SEGUNDO: Ejecutoriado el presente auto, continúese el trámite del proceso.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

-firma electrónica-
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO
Magistrada Ponente

ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ
Magistrada

CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ
Magistrado

Firmado Por:
Monica Teresa Hidalgo Oviedo
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 008 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **398c21e057ce0e11df96394edb396b81695314814576b63d4f53ab3e08d01e96**

Documento generado en 09/08/2023 05:08:57 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

MAGISTRADA PONENTE: DRA. MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO

REF. SUMARIO SUPERSALUD
DEMANDANTE: **NÉSTOR LEONLE CORREDOR JAUREGUI**
VS. **COOMEVA EPS EN LIQUIDACIÓN**
RADICACIÓN: **760012205 000 2023 00212 00**

AUTO NÚMERO 763

Santiago de Cali, nueve (09) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

Sería del caso resolver el recurso de apelación propuesto por la parte demandada COOMEVA EPS EN LIQUIDACIÓN, frente al proveído S2023-000181 del 20 de octubre de 2021, dictada por la Superintendencia Nacional de Salud, a través de la Delegada para la Función Jurisdiccional y de Conciliación, por medio del cual, se ordenó a COOMEVA EPS EN LIQUIDACIÓN reconocer y pagar a favor de NÉSTOR LEONEL CORREDOR JAUREGUI, la suma de $7’710.994, por concepto de honorarios médicos relacionados con atención de urgencias para el procedimiento de vitrectomía vía posterior con inserción de silicón, ello, con base en las siguientes facturas:

FACTURA No	FECHA	PRESTADOR	CONCEPTO	VALOR
FE-149[26]	06/10/2021	SILVIA CAROLINA FLOREZ FAILLACE.	HONORARIOS MÉDICOS OFTALMOLOGICOS	$ 7.510.000
P-7794[27]	29/09/2021	CENTRO DE ANALISIS CLINICO S.A.S.	LABORATORIOS CLÍNICOS (EXAMENES PREQUIRÚRGICOS)	$ 66.994
FE48[28]	11/10/2021	MARIA DE LOS ANGELES ALVARADO ALVARADO	HONORARIOS PREVALORACIÓN DE ANESTESIO REALIZADA EL 29/09/2021	$ 134.000
TOTAL				**$7.710.994**

El recurso de apelación impetrado por COOMEVA EPS EN LIQUIDACIÓN, fue concedido por la Superintendente Delegada para la Función Jurisdiccional y de Conciliación, a través del Auto A2023-001586 del 25-05-2023 y, remitido a este Tribunal por competencia territorial, en virtud del domicilio del apelante.

Cabe precisar que la Superintendencia de Salud conoce de estos asuntos, por virtud del literal b) del artículo 41 de la Ley 1122 de 2007, el artículo 126 de la Ley 1438 de 2001 y el artículo 30 del Decreto 2462 de 2013, modificadas por el artículo 6 de la Ley 1949 del 8 de enero de 2019, que reafirmó la competencia para el reconocimiento de los gastos en que haya incurrido un afiliado *“3. En los eventos de incapacidad, imposibilidad, negativa injustificada o negligencia demostrada de la Entidad Promotora*

de Salud o entidades que se le asimilen para cubrir las obligaciones para con sus usuarios", como corresponde al caso que nos ocupa.

Ahora, en virtud de lo expuesto en el artículo 2º numeral 4 de la Ley 712 de 2001, modificado por el artículo 622 de la Ley 1564 de 2012 GCP, se establece que, la jurisdicción ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social conoce de:

> "…4. *Las controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, salvo los de responsabilidad médica y los relacionados con contratos…".*

No obstante, las reglas de la competencia por factor cuantía no han sido alteradas, el artículo 46 de la Ley 1395 de 2010, que reformó el artículo 12 del C.P.T.S.S., dispone que, los jueces laborales del circuito conocerán en única instancia de los negocios de cuantía inferior a veinte salarios mínimos legales mensuales conforme la lectura adecuada que debe darse de la norma y atenderse, al momento de revisar la competencia para conocer en alzada de las decisiones proferidas por la Delegada para funciones jurisdiccionales y de conciliación de la Superintendencia de Salud.

Así, evidenciándose que, siendo la pretensión de la demanda de una cuantía inferior a los 20 salarios mínimos (lo pretendido era el reembolso del valor de $7'710.994) y, para el año de la presentación de la demanda -2021-, veinte (20) salarios mínimos legales mensuales (a razón de $908.526), representaban un total de $18'170.520), no resulta viable la interposición de alzada alguna contra la decisión de instancia, pues, su procedimiento es el de única instancia donde ninguna de sus providencias es apelable; y, menos aún, cuando a momento de valorar la procedencia de la alzada a favor de la condenada, únicamente le fue impuesta condena por $7´710.994.

En mérito de lo expuesto, la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali,

R E S U E L V E:

PRIMERO: DECLARAR IMPROCEDENTE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada COOMEVA EPS EN LIQUIDACIÓN contra la providencia S2023-000181 del 20 de octubre de 2021, proferida por la Superintendencia Delegada para la función jurisdiccional y de conciliación.

SEGUNDO: Devuélvanse las actuaciones al Despacho de origen.

TERCERO: NOTIFÍQUESE por ESTADO electrónico en la página *web* de la Rama Judicial, Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Sala Laboral. Para consultas, ingresar a: https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/145

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

-firma electrónica-
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO
Magistrada Ponente

ARLYS ALANA ROMERO PEREZ
Magistrada

CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ
Magistrado

Firmado Por:
Monica Teresa Hidalgo Oviedo
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 008 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **60aab53677d6438e9496b116fa6137c256b9a621aea6e4cfc8a22584263b5932**
Documento generado en 09/08/2023 05:09:00 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

SALA LABORAL -SECRETARÍA-

Santiago de Cali, 09 de agosto de 2023

Recibido de la Honorable Corte Suprema de Justicia, consta de una (01) carpeta digital.

Va al Despacho de la Magistrada Ponente doctora **MONICA TERESA HIDALGO OVIEDO**, para lo pertinente.-

JESÚS ANTONIO BALANTA GIL
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL
SECRETARÍA

REF: PROCESO ORDINARIO
DTE: MELBA GALEANO COLLAZOS
DDO: EMCALI EICE ESP
RAD: 013-2017-00670-01

Santiago de Cali, 09 de agosto de 2023

Auto No. 762

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE, lo resuelto por la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral-, en su Providencia SL1488-2023 del 17 de mayo de 2023, mediante el cual decidió NO CASAR la Sentencia del 19 de febrero de 2021, proferida por esta Sala de decisión laboral.

Ejecutoriado el presente auto, vuelva el expediente a su despacho de origen para que continúe el trámite pertinente.

NOTIFÍQUESE,

(firma electrónica)
MONICA TERESA HIDALGO OVIEDO
Magistrada

RD

Firmado Por:
Monica Teresa Hidalgo Oviedo
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 008 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **26fc02ee74e87ee6db24a3072ec4cb4ee0eeabd011a99772a80cecc8c6d6852c**

Documento generado en 09/08/2023 05:09:01 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO **FLOR DE MARÍA SATIZABAL SAAVEDRA**
LITIS**: DIRNA MARÍA ARBOLEDA ALBORNOZ**
CURADOR AD-LITEM: **CARLOS ALBERTO ECHEVERRY FERNÁNDEZ**
VS. **COLPENSIONES**

RADICACIÓN: **760013105 016 2015 00661 02**

AUTO NÚMERO 745

Cali, nueve (9) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

Conforme lo establecido en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, por ser procedente se admite la APELACIÓN formulada por la apoderada de la parte DEMANDANTE de la sentencia de primera instancia, una vez, ejecutoriado este auto, por Secretaría se correrá traslado virtual común por un término de 5 días, para que aleguen por escrito, a través del correo electrónico, de conformidad con la norma en cita y el artículo 9 *ibidem*, advirtiendo a las partes el deber de allegar los alegatos a la sede electrónica de la Secretaría de la Sala Laboral sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co como a todas las partes a sus direcciones electrónicas (Artículo 78 num.14 CGP).

Surtido el traslado virtual correspondiente https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/148, la Sala proferirá sentencia escrita, previa deliberación y se notificará vía edicto que se fijará por el término de un (1) día en el micrositio de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali, ello de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

En tal virtud se, **RESUELVE:**

PRIMERO: ADMÍTASE la APELACIÓN formulada por la apoderada del DEMANDANTE respecto de la sentencia proferida en primera instancia.

SEGUNDO: Por Secretaría córrase traslado virtual común por un término de 5 días, para que aleguen por escrito, a través del correo electrónico

sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co, así como a todas las partes a sus direcciones electrónicas (Artículo 78 numeral 14 del CGP).

TERCERO: La sentencia escrita proferida dentro del proceso de la referencia, se notificará por edicto electrónico que se fijará por el término de un (1) día en el micrositio de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali, ello de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia y podrá consultarse en la página *web* de la Rama Judicial en el *link: https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/146*

CUARTO: NOTIFÍQUESE por ESTADO en la página web de la Rama Judicial, Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Sala Laboral. Para consultas, ingresar a: https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/145

-Firma Electrónica-
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO
MAGISTRADA

Firmado Por:
Monica Teresa Hidalgo Oviedo
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 008 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6c61e08bd0147369ea532cf2f47dbddd24ae7951e3bbaf061aeeb1ab22074202**
Documento generado en 09/08/2023 05:08:31 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO **AURA ARGENIS ERAZO MUÑOZ**
VS. **HOSPITAL SAN JUAN DE DIOS CALI**
RADICACIÓN: **760013105 016 2017 00511 01**

AUTO NÚMERO 749

Cali, nueve (9) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

Conforme lo establecido en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, por ser procedente se admiten las APELACIONES formuladas por los apoderados de la parte DEMANDANTE y del HOSPITAL SAN JUAN DE DIOS CALI, de la sentencia de primera instancia, una vez, ejecutoriado este auto, por Secretaría se correrá traslado virtual común por un término de 5 días, para que aleguen por escrito, a través del correo electrónico, de conformidad con la norma en cita y el artículo 9 *ibidem*, advirtiendo a las partes el deber de allegar los alegatos a la sede electrónica de la Secretaría de la Sala Laboral sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co como a todas las partes a sus direcciones electrónicas (Artículo 78 num.14 CGP).

Surtido el traslado virtual correspondiente https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/148, la Sala proferirá sentencia escrita, previa deliberación y se notificará vía edicto que se fijará por el término de un (1) día en el micrositio de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali, ello de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

En tal virtud se, **RESUELVE:**

PRIMERO: ADMÍTASE las APELACIONES formuladas por los apoderados de la parte DEMANDANTE y del HOSPITAL SAN JUAN DE DIOS CALI, de la sentencia de primera instancia.

SEGUNDO: Por Secretaría córrase traslado virtual común por un término de 5 días, para que aleguen por escrito, a través del correo electrónico

sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co, así como a todas las partes a sus direcciones electrónicas (Artículo 78 numeral 14 del CGP).

TERCERO: La sentencia escrita proferida dentro del proceso de la referencia, se notificará por edicto electrónico que se fijará por el término de un (1) día en el micrositio de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali, ello de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia y podrá consultarse en la página *web* de la Rama Judicial en el *link: https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/146*

CUARTO: NOTIFÍQUESE por ESTADO en la página web de la Rama Judicial, Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Sala Laboral. Para consultas, ingresar a: https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/145

-Firma Electrónica-
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO
MAGISTRADA

Firmado Por:
Monica Teresa Hidalgo Oviedo
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 008 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c36a3f6f50865880112bf361280fc90d9df1a9735959b2bfa7186523d2182370**
Documento generado en 09/08/2023 05:08:33 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO **MARCO TULIO ORTIZ CAUSAYA**
VS. **COLPENSIONES,**
AEROVÍAS DEL CONTINENTE AMERICANO AVIANCA S.A.
RADICACIÓN: **760013105 016 2018 00269 01**

AUTO NÚMERO 750

Cali, nueve (9) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

Conforme lo establecido en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, por ser procedente se admite la apelación formulada por el apoderado de la parte DEMANDANTE , de la sentencia de primera instancia, una vez, ejecutoriado este auto, por Secretaría se correrá traslado virtual común por un término de 5 días, para que aleguen por escrito, a través del correo electrónico, de conformidad con la norma en cita y el artículo 9 *ibidem*, advirtiendo a las partes el deber de allegar los alegatos a la sede electrónica de la Secretaría de la Sala Laboral sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co como a todas las partes a sus direcciones electrónicas (Artículo 78 num.14 CGP).

Surtido el traslado virtual correspondiente https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/148, la Sala proferirá sentencia escrita, previa deliberación y se notificará vía edicto que se fijará por el término de un (1) día en el micrositio de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali, ello de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

En tal virtud se, **RESUELVE:**

PRIMERO: ADMÍTASE las APELACIÓN formulada por el apoderado de la parte DEMANDANTE, respecto de la sentencia proferida en primera instancia.

SEGUNDO: Por Secretaría córrase traslado virtual común por un término de 5 días, para que aleguen por escrito, a través del correo electrónico

sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co, así como a todas las partes a sus direcciones electrónicas (Artículo 78 numeral 14 del CGP).

TERCERO: La sentencia escrita proferida dentro del proceso de la referencia, se notificará por edicto electrónico que se fijará por el término de un (1) día en el micrositio de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali, ello de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia y podrá consultarse en la página *web* de la Rama Judicial en el *link: https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/146*

CUARTO: NOTIFÍQUESE por ESTADO en la página web de la Rama Judicial, Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Sala Laboral. Para consultas, ingresar a: https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/145

-Firma Electrónica-
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO
MAGISTRADA

Firmado Por:
Monica Teresa Hidalgo Oviedo
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 008 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **04defb7cddd874f150e0c6904d0f4e6af8d8bfec69e9438a063cc7f8c9955607**
Documento generado en 09/08/2023 05:08:34 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO **NORIS PIEDAD VIVAS CAMPO**
LITIS: **MARLENY DE JESÚS TABARES ARBOLEDA**
VS**. PROTECCIÓN S.A.**
PROCESO ACUMULADO: 7**60013105 002 2019 00126 00**
RADICACIÓN: **760013105 016 2018 00637 01**

AUTO NÚMERO 751

Cali, nueve (9) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

Conforme lo establecido en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, por ser procedente se admite la APELACIÓN formulada por la apoderada de PROTECCIÓN S.A., de la sentencia de primera instancia, una vez, ejecutoriado este auto, por Secretaría se correrá traslado virtual común por un término de 5 días, para que aleguen por escrito, a través del correo electrónico, de conformidad con la norma en cita y el artículo 9 *ibidem*, advirtiendo a las partes el deber de allegar los alegatos a la sede electrónica de la Secretaría de la Sala Laboral sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co como a todas las partes a sus direcciones electrónicas (Artículo 78 num.14 CGP).

Surtido el traslado virtual correspondiente https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/148, la Sala proferirá sentencia escrita, previa deliberación y se notificará vía edicto que se fijará por el término de un (1) día en el micrositio de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali, ello de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

En tal virtud se, **RESUELVE:**

PRIMERO: ADMÍTASE la APELACIÓN formulada por la apoderada de PROTECCIÓN S.A., de la sentencia de primera instancia.

SEGUNDO: Por Secretaría córrase traslado virtual común por un término de 5 días, para que aleguen por escrito, a través del correo electrónico sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co, así como a todas las partes a sus direcciones electrónicas (Artículo 78 numeral 14 del CGP).

TERCERO: La sentencia escrita proferida dentro del proceso de la referencia, se notificará por edicto electrónico que se fijará por el término de un (1) día en el micrositio de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali, ello de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia y podrá consultarse en la página *web* de la Rama Judicial en el *link: https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/146*

CUARTO: NOTIFÍQUESE por ESTADO en la página web de la Rama Judicial, Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Sala Laboral. Para consultas, ingresar a: https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/145

-Firma Electrónica-
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO
MAGISTRADA

Firmado Por:
Monica Teresa Hidalgo Oviedo
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 008 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **df2cbb9bad6f196f7aadda72182a606eca8229e4375e84810fd031572b643648**
Documento generado en 09/08/2023 05:08:35 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO **HERNANDO ANGEL MURILLO**
VS. **COLPENSIONES,**
MARÍA DEL CARMEN QUINTERO PALOMINO,
LUIS FERNANDO MORA MORA
RADICACIÓN: **760013105 016 2019 00034 01**

AUTO NÚMERO 752

Cali, nueve (9) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

Conforme lo establecido en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, por ser procedente se admiten las APELACIONES formuladas por los apoderados de COLPENSIONES y de MARÍA DEL CARMEN QUINTERO PALOMINO, así como la CONSULTA, de la sentencia de primera instancia, una vez, ejecutoriado este auto, por Secretaría se correrá traslado virtual común por un término de 5 días, para que aleguen por escrito, a través del correo electrónico, de conformidad con la norma en cita y el artículo 9 *ibidem*, advirtiendo a las partes el deber de allegar los alegatos a la sede electrónica de la Secretaría de la Sala Laboral sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co como a todas las partes a sus direcciones electrónicas (Artículo 78 num.14 CGP).

Surtido el traslado virtual correspondiente https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/148, la Sala proferirá sentencia escrita, previa deliberación y se notificará vía edicto que se fijará por el término de un (1) día en el micrositio de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali, ello de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

En tal virtud se, **RESUELVE:**

PRIMERO: ADMÍTASE las APELACIONES formuladas por los apoderados de COLPENSIONES y de MARIA DEL CARMEN QUINTERO PALOMINO, así como la CONSULTA, de la sentencia de primera instancia.

SEGUNDO: Por Secretaría córrase traslado virtual común por un término de 5 días, para que aleguen por escrito, a través del correo electrónico

sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co, así como a todas las partes a sus direcciones electrónicas (Artículo 78 numeral 14 del CGP).

TERCERO: La sentencia escrita proferida dentro del proceso de la referencia, se notificará por edicto electrónico que se fijará por el término de un (1) día en el micrositio de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali, ello de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia y podrá consultarse en la página *web* de la Rama Judicial en el *link: https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/146*

CUARTO: NOTIFÍQUESE por ESTADO en la página web de la Rama Judicial, Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Sala Laboral. Para consultas, ingresar a: https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/145

-Firma Electrónica-
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO
MAGISTRADA

Firmado Por:
Monica Teresa Hidalgo Oviedo
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 008 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f1102e2611f732b4c71bd4063ead2702da1c95502b9d27265d0073d383f60981**
Documento generado en 09/08/2023 05:08:36 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO **MARCO ALCIDES CHACÓN MOLINA**
VS. **COLPENSIONES**
RADICACIÓN: **760013105 016 2019 00722 01**

AUTO NÚMERO 753

Cali, nueve (9) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

Conforme lo establecido en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, por ser procedente se admite las APELACIONES formuladas por los apoderados del DEMANDANTE y de COLPENSIONES; así como la CONSULTA de la sentencia de primera instancia, una vez, ejecutoriado este auto, por Secretaría se correrá traslado virtual común por un término de 5 días, para que aleguen por escrito, a través del correo electrónico, de conformidad con la norma en cita y el artículo 9 *ibidem*, advirtiendo a las partes el deber de allegar los alegatos a la sede electrónica de la Secretaría de la Sala Laboral sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co como a todas las partes a sus direcciones electrónicas (Artículo 78 num.14 CGP).

Surtido el traslado virtual correspondiente https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/148, la Sala proferirá sentencia escrita, previa deliberación y se notificará vía edicto que se fijará por el término de un (1) día en el micrositio de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali, ello de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

En tal virtud se, **RESUELVE:**

PRIMERO: ADMÍTASE las APELACIONES formuladas por los apoderados del DEMANDANTE y de COLPENSIONES, así como la CONSULTA respecto de la sentencia proferida en primera instancia.

SEGUNDO: Por Secretaría córrase traslado virtual común por un término de 5 días, para que aleguen por escrito, a través del correo electrónico

sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co, así como a todas las partes a sus direcciones electrónicas (Artículo 78 numeral 14 del CGP).

TERCERO: La sentencia escrita proferida dentro del proceso de la referencia, se notificará por edicto electrónico que se fijará por el término de un (1) día en el micrositio de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali, ello de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia y podrá consultarse en la página *web* de la Rama Judicial en el *link: https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/146*

CUARTO: NOTIFÍQUESE por ESTADO en la página web de la Rama Judicial, Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Sala Laboral. Para consultas, ingresar a: https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/145

-Firma Electrónica-
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO
MAGISTRADA

Firmado Por:
Monica Teresa Hidalgo Oviedo
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 008 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7b1b7998f338e92e54a3b89c586743bfd8be138ad3916ccfd1bbd76b0c3c1378**
Documento generado en 09/08/2023 05:08:37 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO **JOSÉ SAMUEL CARMONA OSORIO**
VS **COLEGIO JEFFERSON**
RADICACIÓN: **760013105 016 2020 00360 01**

AUTO NÚMERO 754

Cali, nueve (09) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

Conforme lo establecido en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, por ser procedente se admiten las APELACIONES formuladas por los apoderados del DEMANDANTE y del DEMANDADO, de la sentencia de primera instancia, una vez, ejecutoriado este auto, por Secretaría se correrá traslado virtual común por un término de 5 días, para que aleguen por escrito, a través del correo electrónico, de conformidad con la norma en cita y el artículo 9 *ibidem*, advirtiendo a las partes el deber de allegar los alegatos a la sede electrónica de la Secretaría de la Sala Laboral sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co como a todas las partes a sus direcciones electrónicas (Artículo 78 num.14 CGP).

Surtido el traslado virtual correspondiente https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/148, la Sala proferirá sentencia escrita, previa deliberación y se notificará vía edicto que se fijará por el término de un (1) día en el micrositio de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali, ello de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

En tal virtud se, **RESUELVE:**

PRIMERO: ADMÍTASE las APELACIONES formuladas por los apoderados del DEMANDANTE y DEMANDADO, respecto de la sentencia proferida en primera instancia.

SEGUNDO: Por Secretaría córrase traslado virtual común por un término de 5 días, para que aleguen por escrito, a través del correo electrónico

sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co, así como a todas las partes a sus direcciones electrónicas (Artículo 78 numeral 14 del CGP).

TERCERO: La sentencia escrita proferida dentro del proceso de la referencia, se notificará por edicto electrónico que se fijará por el término de un (1) día en el micrositio de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali, ello de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia y podrá consultarse en la página *web* de la Rama Judicial en el *link: https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/146*

CUARTO: NOTIFÍQUESE por ESTADO en la página web de la Rama Judicial, Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Sala Laboral. Para consultas, ingresar a: https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/145

-Firma Electrónica-
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO
MAGISTRADA

Firmado Por:
Monica Teresa Hidalgo Oviedo
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 008 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3c9bd1e89a9487d79ee22efdd7be5d8cb682fa6e484686f23779c75d5a7bdc13**
Documento generado en 09/08/2023 05:08:38 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO DE: **WILDER ANTONIO SOLARTE BURBANO**
VS. INGENIERÍA HIDRÁULICA NEUMÁTICA Y METALMECÁNICA S.A.S.
RADICACIÓN: **760013105 016 2021 00214 01**

AUTO NÚMERO 755

Cali, nueve (9) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

Conforme lo establecido en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, por ser procedente se admite la APELACIÓN formulada por el apoderado del DEMANDANTE, de la sentencia de primera instancia, una vez, ejecutoriado este auto, por Secretaría se correrá traslado virtual común por un término de 5 días, para que aleguen por escrito, a través del correo electrónico, de conformidad con la norma en cita y el artículo 9 *ibidem*, advirtiendo a las partes el deber de allegar los alegatos a la sede electrónica de la Secretaría de la Sala Laboral sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co como a todas las partes a sus direcciones electrónicas (Artículo 78 num.14 CGP).

Surtido el traslado virtual correspondiente https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/148, la Sala proferirá sentencia escrita, previa deliberación y se notificará vía edicto que se fijará por el término de un (1) día en el micrositio de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali, ello de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

En tal virtud se, **RESUELVE:**

PRIMERO: ADMÍTASE la APELACIÓN formulada por el apoderado del DEMANDANTE, respecto de la sentencia proferida en primera instancia.

SEGUNDO: Por Secretaría córrase traslado virtual común por un término de 5 días, para que aleguen por escrito, a través del correo electrónico sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co, así como a todas las partes a sus direcciones electrónicas (Artículo 78 numeral 14 del CGP).

TERCERO: La sentencia escrita proferida dentro del proceso de la referencia, se notificará por edicto electrónico que se fijará por el término de un (1) día en el micrositio de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali, ello de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia y podrá consultarse en la página *web* de la Rama Judicial en el *link: https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/146*

CUARTO: NOTIFÍQUESE por ESTADO en la página web de la Rama Judicial, Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Sala Laboral. Para consultas, ingresar a: https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/145

-Firma Electrónica-
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO
MAGISTRADA

Firmado Por:
Monica Teresa Hidalgo Oviedo
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 008 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5843a2ec92f8715d9cb8f5d3557fa7a82ee6117404d869d905a7541fc6418d46**
Documento generado en 09/08/2023 05:08:39 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO DE **RAÚL RUBÉN RAMOS GÓMEZ**
VS. **COLPENSIONES**
RADICACIÓN: **760013105 016 2021 00237 01**

AUTO NÚMERO 761

Cali, nueve (09) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

Conforme lo establecido en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, por ser procedente se admite las APELACIONES formuladas por los apoderados del DEMANDANTE y de COLPENSIONES, así como la CONSULTA, de la sentencia de primera instancia, una vez, ejecutoriado este auto, por Secretaría se correrá traslado virtual común por un término de 5 días, para que aleguen por escrito, a través del correo electrónico, de conformidad con la norma en cita y el artículo 9 *ibidem*, advirtiendo a las partes el deber de allegar los alegatos a la sede electrónica de la Secretaría de la Sala Laboral sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co como a todas las partes a sus direcciones electrónicas (Artículo 78 num.14 CGP).

Surtido el traslado virtual correspondiente https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/148, la Sala proferirá sentencia escrita, previa deliberación y se notificará vía edicto que se fijará por el término de un (1) día en el micrositio de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali, ello de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

En tal virtud se, **RESUELVE:**

PRIMERO: ADMÍTASE las APELACIONES formuladas por los apoderados del DEMANDANTE y COLPENSIONES, así como la CONSULTA, respecto de la sentencia proferida en primera instancia.

SEGUNDO: Por Secretaría córrase traslado virtual común por un término de 5 días, para que aleguen por escrito, a través del correo electrónico

sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co, así como a todas las partes a sus direcciones electrónicas (Artículo 78 numeral 14 del CGP).

TERCERO: la sentencia escrita proferida dentro del proceso de la referencia, se notificará por edicto electrónico que se fijará por el término de un (1) día en el micrositio de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali, ello de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia y podrá consultarse en la página *web* de la Rama Judicial en el *link: https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/146*

CUARTO: NOTIFÍQUESE por ESTADO en la página web de la Rama Judicial, Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Sala Laboral. Para consultas, ingresar a: https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/145

-Firma Electrónica-
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO
MAGISTRADA

Firmado Por:
Monica Teresa Hidalgo Oviedo
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 008 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bbaa5ba1729dae57e46c1b730cc731a29d14d08ce1a7f5f871cac5e59224ae17**
Documento generado en 09/08/2023 05:08:41 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO DE **YOLANDA GÓMEZ SALAZAR**
LITIS: **AMANDA SERNA CÓRDOBA,**
LUZ MARY STERLING ARCE
CURADORA AD LITEM: **MARÍA PAULINA MUÑOZ**
VS. **COLPENSIONES**
RADICACIÓN: **760013105 017 2016 00717 01**

AUTO NÚMERO 773

Cali, nueve (09) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

Conforme lo establecido en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, por ser procedente se admiten las APELACIONES formuladas por los apoderados de la parte DEMANDANTE litis consorte AMANDA SERNA CÓRDOBA y COLPENSIONES, así como la CONSULTA en favor de COLPENSIONES y de la litis LUZ MARY STERLING ARCE, de la sentencia de primera instancia, una vez, ejecutoriado este auto, por Secretaría se correrá traslado virtual común por un término de 5 días, para que aleguen por escrito, a través del correo electrónico, de conformidad con la norma en cita y el artículo 9 *ibidem*, advirtiendo a las partes el deber de allegar los alegatos a la sede electrónica de la Secretaría de la Sala Laboral sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co como a todas las partes a sus direcciones electrónicas (Artículo 78 num.14 CGP).

Surtido el traslado virtual correspondiente https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/148, la Sala proferirá sentencia escrita, previa deliberación y se notificará vía edicto que se fijará por el término de un (1) día en el micrositio de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali, ello de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

En tal virtud se, **RESUELVE:**

PRIMERO: ADMÍTASE las APELACIONES formuladas por los apoderados de la parte DEMANDANTE y litis consorte AMANDA SERNA CÓRDOBA y COLPENSIONES, sí como la CONSULTA en favor de COLPENSIONES y de

la litis LUZ MARY STERLING ARCE respecto de la sentencia proferida en primera instancia.

SEGUNDO: Por Secretaría córrase traslado virtual común por un término de 5 días, para que aleguen por escrito, a través del correo electrónico sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co, así como a todas las partes a sus direcciones electrónicas (Artículo 78 numeral 14 del CGP).

TERCERO: la sentencia escrita proferida dentro del proceso de la referencia, se notificará por edicto electrónico que se fijará por el término de un (1) día en el micrositio de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali, ello de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia y podrá consultarse en la página *web* de la Rama Judicial en el *link: https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/146*

CUARTO: NOTIFÍQUESE por ESTADO en la página web de la Rama Judicial, Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Sala Laboral. Para consultas, ingresar a: https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/145

-Firma Electrónica-
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO
MAGISTRADA

Firmado Por:
Monica Teresa Hidalgo Oviedo
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 008 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3800d2d2f4ba36e9965d765f9c7e9b4fea0f17197b11b2b93de14ec8505fd345**

Documento generado en 09/08/2023 05:08:42 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL

REF. ORDINARIO DE **LUZ STELLA OSPINA RENGIFO**
LITIS: ELVIA MARÍA RANGEL Y OTROS
VS. **COLPENSIONES**
RADICACIÓN: **760013105 001 2016 00382 02**

AUTO NÚMERO 765

Santiago de Cali, nueve (09) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

Los apoderados judiciales de LUZ STELLA OSPINA RENGIFO y ELVIA MARÍA VARELA RANGEL, debidamente constituidos, el 18 de mayo y 2 de junio de 2023, respectivamente, presentaron recurso extraordinario de casación contra la sentencia No. 144 del 12 de mayo de 2023 proferida por esta Sala de Decisión Laboral en el proceso de referencia.

Para resolver se **CONSIDERA:**

REQUISITOS VIABILIDAD RECURSO DE CASACIÓN ANTE SLCSJ			
(Art.86 C.P.T.yS.S., art. 43 Ley 712-2021, inexequibilidad C.C. artículo 48 D.L.1395-2010)			
Sentencia en proceso ordinario:			**Si cumple**
En término legal:	EDICTO	15/05/2023	**Si cumple**
Parte Interesada:	**LUZ STELLA OSPINA RENGIFO**		**ELVIA MARÍA VARELA RANGEL**
Apoderado constituido:	Víctor Hugo Campo Rivera		Eder Fabián López Solarte
Cuantía 120 S.M.L.M.V. (a la fecha del fallo cuestionado-AL3546-2020)	**2023**	D.2613 de 28-12-2022:	$ 1.160.000,00 **$ 139.200.000,00**

De manera que se procede con el ejercicio de verificación del interés jurídico-económico según el agravio que representa a las recurrentes la providencia de segunda instancia, así:

1. La sentencia de primera instancia fue absolutoria a COLPENSIONES y dispuso continuar pagando la pensión de sobrevivientes a favor de NATALIA GÓMEZ GÓMEZ, hija del causante.
2. La sentencia de segunda instancia confirmó la providencia.

Por tanto, el interés económico viene dado por las pretensiones que no prosperaron, esto es, el porcentaje de la pensión de sobrevivientes que le correspondería a cada una de las compañeras permanentes excluyentes entre sí, desde el 2-12-2015, concurrentes con el valor de la mesada reconocida a la hija del causante en el año 2016, en cuantía de $ 2’854.320, valor que para efecto de los cálculos se deflacta al año 2015, arrojando un valor de $ 2’673.432,94.

Así, se liquida el valor de la mesada de las aspirantes al 50% que les correspondería, del 2-12-2015 al 24-05-2021 (cuando alcanza la mayoría de edad la hija) y luego, al 100% desde el 25-05-2021 al 30-04-2023 (fecha del fallo), a razón de 14 mesadas, para determinar los siguientes cálculos:

INTERÉS ECONÓMICO SEGÚN PERJUICIO QUE REPRESENTA A LA PARTE							
DEMANDANTE 1				**DEMANDANTE 2**			
DECISIÓN Y CONDENAS				DECISIÓN y CONDENAS			
Primera Instancia		Absolutoria, continuar pagando a NATALIA GÓMEZ GÓMEZ		Primera Instancia		Absolutoria, continuar pagando a NATALIA GÓMEZ GÓMEZ	
Segunda Instancia		Confirma		Segunda Instancia		Confirma	
PRETENSIONES NO PRÓSPERAS Y APELADAS para cualquiera de las recurrentes							
1. Pensión Sobrevivientes Compañeras excluyentes, desde 2-12-2015. Valor mesada hija en 2016: $ 2'854.320, se deflacta a 2015: $2.673.432,94		Mesada 50% del 2-12-2015 al 24-05-2021	# Mesadas		Mesada 100% 25-05-2021 a 30-04-2023	#Mesadas	
	2015	$ 1.336.716,47	1	$ 1.336.716,47			
	2016	$ 1.427.212	14	$ 19.980.970,5			
	2017	$ 1.509.276,88	14	$ 21.129.876,3			
	2018	$ 1.571.006,30	14	$ 21.994.088,2			
	2019	$ 1.620.964,30	14	$ 22.693.500,2			
	2020	$ 1.682.560,94	14	$ 23.555.853,2			
	2021	$ 1.709.650,17	4,43	$ 7.573.750,3	$ 3.419.300,3	8,59	$ 29.371.790,0
	2022				$ 3.611.465	14	$ 50.560.510,4
	2023				$ 4.085.289	4	$ 16.341.157
				$ 118.264.755			$ 96.273.457
						TOTAL	**$ 214.538.212**
							Si cumple

Se acompaña la evolución de la mesada pensional reconocida, de la cual se deriva el 50 y 100%, así:

AÑO	VALOR MESADA	%V.IPC	50%
2015	$ 2.673.432,94	6,77	$ 1.336.716,47
2016	$ 2.854.424,35	5,75	$ 1.427.212,18
2017	$ 3.018.553,75	4,09	$ 1.509.276,88
2018	$ 3.142.012,60	3,18	$ 1.571.006,30
2019	$ 3.241.928,60	3,8	$ 1.620.964,30
2020	$ 3.365.121,89	1,61	$ 1.682.560,94
2021	$ 3.419.300,35	5,62	$ 1.709.650,17
2021	$ 3.611.465,03	13,12	$ 3.611.465,03
2022	$ 3.611.465,03	13,12	$ 3.611.465,03
2023	$ 4.085.289,24		$ 4.085.289,24

Lo anterior implica que la suma anhelada por cada una de las recurrentes supera los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y S.S., por ende, habrá concederse el recurso extraordinario de casación para cada una de ellas.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

R E S U E L V E

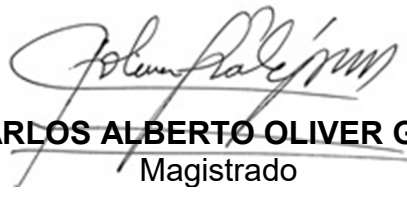
PRIMERO: **CONCEDER** el recurso de casación interpuesto por LUZ STELLA OSPINA RENGIFO (DEMANDANTE) y ELVIA MARÍA VARELA RANGEL (VINCULADA A LA LITIS) contra la sentencia No. 144 del 12 de mayo de 2023 proferida por esta Sala Decisión Laboral.

SEGUNDO: Ejecutoriado el presente auto, REMÍTASE por Secretaría el expediente, a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

-firma electrónica-
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO
Magistrada Ponente

ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ
Magistrada



CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ
Magistrado

Firmado Por:
Monica Teresa Hidalgo Oviedo
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 008 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7d8b10598fd949f68b6a23bb51552629e13c6379b4ede92a3e55b127fda571e9**

Documento generado en 09/08/2023 05:08:43 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL

REF. ORDINARIO DE JAIBER HUMBERTO MURILLO MEZA
VS. COLFONDOS S.A.
LITISCONSORTE: MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.
RADICACIÓN: 760013105 001 2021 00507 01

AUTO NÚMERO 757

Santiago de Cali, nueve (09) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

La apoderada judicial de la parte demandada COLFONDOS S.A., el 28 de marzo de 2023, presentó recurso extraordinario de casación contra la sentencia No. 96 del 24 de marzo de 2023 proferida por esta Sala de Decisión Laboral en el proceso de referencia, y publicada en el micrositio de la página web de la rama judicial, ese mismo día – el 28 de marzo de 2023-.

Para resolver se **CONSIDERA:**

REQUISITOS VIABILIDAD RECURSO DE CASACIÓN ANTE SLCSJ			
(Art.86 C.P.T.yS.S., art. 43 Ley 712-2021, inexequibilidad C.C. artículo 48 D.L.1395-2010)			
Sentencia en proceso ordinario:			**Si cumple**
En término legal:	MICROSITIO		**Si cumple**
Parte Interesada:	**COLFONDOS**		
Apoderado constituido:	María Elizabeth Zúñiga		
Cuantía 120 S.M.L.M.V. (a la fecha del fallo cuestionado-AL3546-2020)	**2023**	D.2613 de 28-12-2022:	$1.160.000,00 **$ 139.200.000,00**
INTERÉS ECONÓMICO SEGÚN PERJUICIO QUE REPRESENTA A LA PARTE			
DEMANDANTE		**DEMANDADA**	
DECISIÓN Y CONDENAS		DECISIÓN y CONDENAS	
Primera Instancia		Primera Instancia	Absolutoria
Segunda Instancia		Segunda Instancia	Revoca y condena
		SEGUNDO: DECLARAR que el señor JAIBER HUMBERTO MURILLO MEZA, tiene derecho a la pensión de invalidez la que se causa a partir del 18 de junio de 2011, en cuanta mínima legal y por 14 mesadas anuales.	
		CONDENAR a COLFONDOS S.A., a reconocer y pagar al señor JAIBER HUMBERTO MURILLO MEZA, la suma de $55.099.281, por concepto de retroactivo pensional indexado causado entre el 29 de septiembre de 2018 y el 28 de febrero de 2023, por 14 mesadas anuales. La mesada pensional a partir del 01 de marzo de 2023, asciende a $1.160.000, la que se reajustar· anualmente conforme a lo estipulado por el artículo 14 de la Ley 100 de 1993	

Retroactivo pensional causado desde el 29 de septiembre de 2018 al 28 de febrero de 2023, tomado de la sentencia.

PERIODO		VALOR MESADA	No. MESES	TOTAL ANUAL
DESDE	HASTA			
29/09/2018	31/12/2018	$781.242	4,0667	$3.177.051
1/01/2019	30/11/2019	$828.116	14	$11.593.624
1/01/2020	31/10/2020	$877.803	14	$12.289.242
1/01/2021	30/09/2021	$908.526	14	$12.719.364
1/01/2022	31/12/2022	$1.000.000	13	$13.000.000
1/01/2023	**28/02/2023**	$1.160.000	2	$2.320.000
RETROACTIVO ENTRE EL 29/09/2018 Y EL 28/02/2023				**$55.099.281**

Cálculo efectuado por la Sala para determinar el interés para recurrir por ser una obligación de tracto sucesivo y con expectativa de vida del demandante.

CÁLCULO DEL INTERES PARA RECURRIR TRACTO SUCESIVO	
Fecha de nacimiento	27/09/1989
Edad a la fecha de la sentencia Tribunal	33 años
Expectativa de vida - Resolución 1555 de 2010	47,5
Número de mesadas al año	14
Número de mesadas futuras	665,00
Valor de la de mesada pensional al 2023	$ 1.160.000
TOTAL, Mesadas futuras adeudadas	**$ 771.400.000**
RETROACTIVO PENSIONAL (29/09/2018 a 28/2/2023)	**$ 55.099.281**
TOTAL	**$ 826.499.281**

Lo anterior implica que la suma de la condena supera los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y S.S., por ende, habrá concederse el recurso extraordinario de casación.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

R E S U E L V E

PRIMERO: **CONCEDER** el recurso de casación interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandada COLFONDOS S.A., contra la sentencia No. 96 del 24 de marzo de 2023 proferida por esta Sala Decisión Laboral.

SEGUNDO: Ejecutoriado el presente auto, REMÍTASE por Secretaría el expediente, a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

-firma electrónica-
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO
Magistrada Ponente

ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ
Magistrada

CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ
Magistrado

Firmado Por:
Monica Teresa Hidalgo Oviedo
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 008 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c9836fc8e3d3242c2514066c601c6f52ad39730e3ab51993af9ebca7d13d32d6**
Documento generado en 09/08/2023 05:08:44 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL

REF. ORDINARIO DE **JOSÉ ANGEL CHÁVEZ PÉREZ**
VS. **HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE**
RADICACIÓN: **760013105 008 2019 00728 01**

AUTO NÚMERO 767

Santiago de Cali, nueve (09) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

El apoderado judicial del demandante, el 30 de mayo de 2023, presentó recurso extraordinario de casación contra la sentencia "de primera instancia" de 11 de marzo de 2020 (sic) proferida por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Cali (sic).

Para resolver se **CONSIDERA:**

Por virtud del parágrafo de artículo 318 C.G.P. se ajusta recurso de casación frente a la sentencia No. 75 del 15 de mayo de 2023 de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Buga, para proceder a analizar su viabilidad así:

REQUISITOS VIABILIDAD RECURSO DE CASACIÓN ANTE SLCSJ			
(Art.86 C.P.T.yS.S., art. 43 Ley 712-2021, inexequibilidad C.C. artículo 48 D.L.1395-2010)			
Sentencia en proceso ordinario:			**Si cumple**
En término legal:	EDICTO	16/05/2023	**Si cumple**
Parte Interesada:	**José Angel Chávez Pérez**		
Apoderado constituido:	Oscar Alejandro Angulo Ordóñez		
Cuantía 120 S.M.L.M.V. (a la fecha del fallo cuestionado-AL3546-2020)	**2023**	D.2613 de 28-12-2022:	$ 1.160.000,00 **$ 139.200.000,00**

De manera que se procede con el ejercicio de verificación del interés jurídico-económico según el agravio que representa a la parte demandante la decisión en segunda instancia, así:

1. La sentencia de primera instancia fue absolutoria.
2. La sentencia de segunda instancia confirmó la absolución.

Por tanto, el interés económico viene dado por las pretensiones que no prosperaron, esto es, i) la ineficacia del despido por fuero circunstancial, ii) el reintegro al cargo desde el 26-10-2016, ii) los salarios y prestaciones dejadas de percibir, sobre la base del último salario: $ 1.454.710, armónico con el salario diario planteado en la demanda en $ 48.490, para un total equivalente a $ 81.115.663 por el rubro salarial. Cifra esta, a la que adicionada otra suma igual por tratarse de pretensión de reintegro conforme directrices jurisprudenciales contenidas en providencias CSJ AI1517-2023, AL6017-2021, AL4343-2022, permite satisfacer la cuantía del interés para recurrir, tal como se aprecia a continuación:

INTERÉS ECONÓMICO SEGÚN PERJUICIO QUE REPRESENTA A LA PARTE		
DEMANDANTE		**DEMANDADA**
DECISIÓN Y CONDENAS		DECISIÓN y CONDENAS
Primera Instancia	Absolutoria	
Segunda Instancia	Confirma	
PRETENSIONES NO PRÓSPERAS Y APELADAS		
1. Ineficacia despido por fuero circunstancial		
2. Reintegro al cargo	26/10/2016	
3. Salarios y prestaciones dejadas de percibir (último salario: $1.454.710)- Cuantía demanda, salario diario: $48.490	$ 81.115.663,00	
Otra suma igual por tratarse de reintegro (CSJ AI1517-2023, AL6017-2021, AL4343-2022)	$ 81.115.663,00	
TOTAL	**$ 162.231.326,00**	**Sí cumple**

Lo anterior implica que la suma de la condena supera los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y S.S., por ende, habrá concederse el recurso extraordinario de casación.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

R E S U E L V E

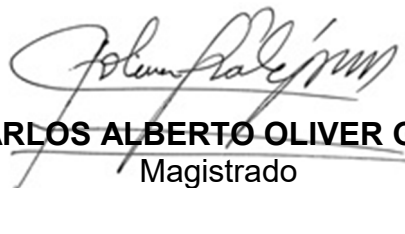
PRIMERO: **CONCEDER** el recurso de casación interpuesto por JOSÉ ANGEL CHÁVEZ PÉREZ (DEMANDANTE) contra la sentencia No. 75 del 15 de mayo de 2023, por adecuación del recurso interpuesto, proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Buga.

SEGUNDO: Ejecutoriado el presente auto, REMÍTASE por Secretaría el expediente, a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

-firma electrónica-
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO
Magistrada Ponente

ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ
Magistrada



CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ
Magistrado

Firmado Por:
Monica Teresa Hidalgo Oviedo
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 008 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **71ad72fe1d49574cf69b6d3067f8fa976f1d3b6846683509b079ccaaaa08e351**
Documento generado en 09/08/2023 05:08:46 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL

REF. ORDINARIO DE **JOHN JAIRO CUERVO LOZADA**
VS. **COLPENSIONES**
RADICACIÓN: **760013105 010 2019 00085 01**

AUTO NÚMERO 769

Santiago de Cali, nueve (09) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

El apoderado judicial de COLPENSIONES, el 14 de octubre de 2022, presentó recurso extraordinario de casación contra la sentencia No. 289 del 23 de septiembre de 2022 proferida por esta Sala de Decisión Laboral en el proceso de referencia.

Para resolver se **CONSIDERA:**

REQUISITOS VIABILIDAD RECURSO DE CASACIÓN ANTE SLCSJ			
(Art.86 C.P.T.yS.S., art. 43 Ley 712-2021, inexequibilidad C.C. artículo 48 D.L.1395-2010)			
Sentencia en proceso ordinario:			**Si cumple**
En término legal:	MICROSITIO	23/09/2022	**Si cumple**
Parte Interesada:	**COLPENSIONES**		
Apoderado constituido:	Héctor José Bonilla Lizcano		
Cuantía 120 S.M.L.M.V. (a la fecha del fallo cuestionado-AL3546-2020)	**2022**	D.1724 de 2021	$ 1.000.000,00 **$ 120.000.000,00**

De manera que se procede con el ejercicio de verificación del interés jurídico-económico según el agravio que representa a la parte demandada la condena impuesta en segunda instancia, así:

1. La sentencia de primera instancia impuso condenas a COLPENSIONES.
2. La sentencia de segunda instancia modificó y adicionó la providencia, condenando al pago de la suma única por retroactivo por pensión de vejez del 2-09-2013 a 31-01-2017, equivalente a $94.841.878,13 más intereses moratorios desde el 2-09-2013 al 23-09-2022 (fecha de la providencia) sobre 13 mesadas al año, cuyos cálculos se insertan a continuación así:

REF. ORDINARIO DE **JOHN JAIRO CUERVO LOZADA**
VS. **COLPENSIONES**
RADICACIÓN: **760013105 010 2019 00085 01**

TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI

LIQUIDACION **RETROACTIVO E INTERESES MORATORIOS**

Expediente: 76001-3105-**010 2019 00085 01**

Demandante **JOHN JAIRO CUERVO**

EVOLUCIÓN DE MESADAS PENSIONALES.

CALCULADA		
AÑO		MESADA
2.013		$ 1.983.457
2.014		$2.021.936
2.015		$2.095.939
2.016		$2.237.884
2.017		$2.366.509

FECHAS DETERMINANTES DEL CÁLCULO

Deben mesadas desde:	**2/09/2013**
Deben mesadas hasta:	**31/01/2017**
Deben intereses de mora desde:	**2/09/2013**
Deben intereses de mora hasta:	**23/09/2022**

INTERESES MORATORIOS A APLICAR

Interes a	**septiembre de 2022**
Interés Corriente anual:	**33,25%**
Interés de mora anual:	49,87500%
Interés de mora mensual:	3,42942%

Nota: El cálculo técnico de la tasa mensual debe ser ((1 + interés de mora anual) elevado a la 1/12) - 1.

PERIODO		Mesada	#	Deuda total	Con descuento	Días	Deuda
Inicio	Final	adeudada	mesadas	mesadas	para salud	mora	mora
2/09/2013	30/09/2013	1.983.456,63	0,97	$ 1.917.341,41	$ 1.687.260,44	3.280	$ 6.326.386,23
1/10/2013	31/10/2013	1.983.456,63	1,00	$ 1.983.456,63	$ 1.745.441,83	3.249	$ 6.482.683,62
1/11/2013	30/11/2013	1.983.456,63	1,00	$ 1.983.456,63	$ 1.745.441,83	3.219	$ 6.422.825,04
1/12/2013	31/12/2013	1.983.456,63	1,00	$ 1.983.456,63	$ 1.745.441,83	3.188	$ 6.360.971,18
1/11/2013	30/11/2013	1.983.456,63	1,00	$ 1.983.456,63	$ 1.983.456,63	3.219	$ 7.298.664,82
1/01/2014	31/01/2014	2.021.935,69	1,00	$ 2.021.935,69	$ 1.779.303,41	3.157	$ 6.421.320,20
1/02/2014	28/02/2014	2.021.935,69	1,00	$ 2.021.935,69	$ 1.779.303,41	3.129	$ 6.364.368,36
1/03/2014	31/03/2014	2.021.935,69	1,00	$ 2.021.935,69	$ 1.779.303,41	3.098	$ 6.301.314,53
1/04/2014	30/04/2014	2.021.935,69	1,00	$ 2.021.935,69	$ 1.779.303,41	3.068	$ 6.240.294,70
1/05/2014	31/05/2014	2.021.935,69	1,00	$ 2.021.935,69	$ 1.779.303,41	3.037	$ 6.177.240,88
1/06/2014	30/06/2014	2.021.935,69	1,00	$ 2.021.935,69	$ 1.779.303,41	3.007	$ 6.116.221,05
1/07/2014	31/07/2014	2.021.935,69	1,00	$ 2.021.935,69	$ 1.779.303,41	2.976	$ 6.053.167,22
1/08/2014	31/08/2014	2.021.935,69	1,00	$ 2.021.935,69	$ 1.779.303,41	2.945	$ 5.990.113,40
1/09/2014	30/09/2014	2.021.935,69	1,00	$ 2.021.935,69	$ 1.779.303,41	2.915	$ 5.929.093,57
1/10/2014	31/10/2014	2.021.935,69	1,00	$ 2.021.935,69	$ 1.779.303,41	2.884	$ 5.866.039,74
1/11/2014	30/11/2014	2.021.935,69	1,00	$ 2.021.935,69	$ 1.779.303,41	2.854	$ 5.805.019,91
1/12/2014	31/12/2014	2.021.935,69	1,00	$ 2.021.935,69	$ 1.779.303,41	2.823	$ 5.741.966,08
1/11/2014	30/11/2014	2.021.935,69	1,00	$ 2.021.935,69	$ 2.021.935,69	2.854	$ 6.596.613,53
1/01/2015	31/01/2015	2.095.938,53	1,00	$ 2.095.938,53	$ 2.095.938,53	2.792	$ 6.689.500,49
1/02/2015	28/02/2015	2.095.938,53	1,00	$ 2.095.938,53	$ 1.844.425,91	2.764	$ 5.827.724,15
1/03/2015	31/03/2015	2.095.938,53	1,00	$ 2.095.938,53	$ 1.844.425,91	2.733	$ 5.762.362,56
1/04/2015	30/04/2015	2.095.938,53	1,00	$ 2.095.938,53	$ 1.844.425,91	2.703	$ 5.699.109,40
1/05/2015	31/05/2015	2.095.938,53	1,00	$ 2.095.938,53	$ 1.844.425,91	2.672	$ 5.633.747,80
1/06/2015	30/06/2015	2.095.938,53	1,00	$ 2.095.938,53	$ 1.844.425,91	2.642	$ 5.570.494,65
1/07/2015	31/07/2015	2.095.938,53	1,00	$ 2.095.938,53	$ 1.844.425,91	2.611	$ 5.505.133,05
1/08/2015	31/08/2015	2.095.938,53	1,00	$ 2.095.938,53	$ 1.844.425,91	2.580	$ 5.439.771,46
1/09/2015	30/09/2015	2.095.938,53	1,00	$ 2.095.938,53	$ 1.844.425,91	2.550	$ 5.376.518,30
1/10/2015	31/10/2015	2.095.938,53	1,00	$ 2.095.938,53	$ 1.844.425,91	2.519	$ 5.311.156,71
1/11/2015	30/11/2015	2.095.938,53	1,00	$ 2.095.938,53	$ 1.844.425,91	2.489	$ 5.247.903,55
1/12/2015	31/12/2015	2.095.938,53	1,00	$ 2.095.938,53	$ 1.844.425,91	2.458	$ 5.182.541,95
1/11/2015	30/11/2015	2.095.938,53	1,00	$ 2.095.938,53	$ 2.095.938,53	2.489	$ 5.963.526,76
1/01/2016	31/01/2016	2.237.883,57	1,00	$ 2.237.883,57	$ 1.969.337,54	2.427	$ 5.463.735,55
1/02/2016	29/02/2016	2.237.883,57	1,00	$ 2.237.883,57	$ 1.969.337,54	2.398	$ 5.398.449,87
1/03/2016	31/03/2016	2.237.883,57	1,00	$ 2.237.883,57	$ 1.969.337,54	2.367	$ 5.328.661,74
1/04/2016	30/04/2016	2.237.883,57	1,00	$ 2.237.883,57	$ 1.969.337,54	2.337	$ 5.261.124,83
1/05/2016	31/05/2016	2.237.883,57	1,00	$ 2.237.883,57	$ 1.969.337,54	2.306	$ 5.191.336,70
1/06/2016	30/06/2016	2.237.883,57	1,00	$ 2.237.883,57	$ 1.969.337,54	2.276	$ 5.123.799,80
1/07/2016	31/07/2016	2.237.883,57	1,00	$ 2.237.883,57	$ 1.969.337,54	2.245	$ 5.054.011,66
1/08/2016	31/08/2016	2.237.883,57	1,00	$ 2.237.883,57	$ 1.969.337,54	2.214	$ 4.984.223,53
1/09/2016	30/09/2016	2.237.883,57	1,00	$ 2.237.883,57	$ 1.969.337,54	2.184	$ 4.916.686,62
1/10/2016	31/10/2016	2.237.883,57	1,00	$ 2.237.883,57	$ 1.969.337,54	2.153	$ 4.846.898,49
1/11/2016	30/11/2016	2.237.883,57	1,00	$ 2.237.883,57	$ 1.969.337,54	2.123	$ 4.779.361,59
1/12/2016	31/12/2016	2.237.883,57	1,00	$ 2.237.883,57	$ 1.969.337,54	2.092	$ 4.709.573,45
1/11/2016	30/11/2016	2.237.883,57	1,00	$ 2.237.883,57	$ 2.237.883,57	2.123	$ 5.431.092,71
1/01/2017	31/01/2017	2.366.509,00	1,00	$ 2.366.509,00	$ 2.082.527,92	2.061	$ 4.906.463,35
		MESADAS		**$ 94.842.528**	**$ 84.713.643**	**INTERESES**	**$ 257.099.215**
		DESCUENTOS SALUD			**$ 10.128.885**		

Así, totalizado el interés económico cifrado en las condenas por las que habría de responder la recurrente, resulta:

INTERÉS ECONÓMICO SEGÚN AGRAVIO QUE REPRESENTA A LA PARTE					
DEMANDANTE		**DEMANDADA**			
DECISIÓN Y CONDENAS		DECISIÓN y CONDENAS			
Primera Instancia	Condenatoria	Primera Instancia		Condenatoria	
Segunda Instancia	Modifica y Adiciona	Segunda Instancia		Modifica y Adiciona	
		1. Retroactivo pensión de vejez del 2-09-2013 a 31-01-2017			$ 94.841.878,13
		2. Intereses moratorios desde 2-09-2013 a 23-09-2022		No. Mesadas	
		2013	$ 1.983.456,63	4,96	
		2014	$ 2.021.935,69	13	
		2015	$ 2.095.938,53	13	
		2016	$ 2.237.833,57	13	
		2017	$ 2.366.509,00	1	$ 257.099.215,00
		3. Descuentos por salud			$ 10.128.885
				TOTAL	$ 351.941.093
					Si cumple

Lo anterior implica que la suma de la condena supera los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y S.S., por ende, habrá concederse el recurso extraordinario de casación.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

R E S U E L V E

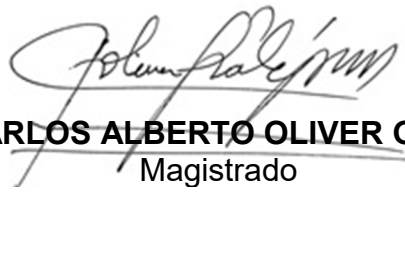
PRIMERO: **CONCEDER** el recurso de casación interpuesto por COLPENSIONES contra la sentencia No. 289 del 23 de septiembre de 2022 proferida por esta Sala Decisión Laboral.

SEGUNDO: Ejecutoriado el presente auto, REMÍTASE por Secretaría el expediente, a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

-firma electrónica-
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO
Magistrada Ponente

ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ
Magistrada



CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ
Magistrado

Firmado Por:
Monica Teresa Hidalgo Oviedo
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 008 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **03b4cb2246cd69204b773c1055e92c3d1e2e0dc999d80bbfcc424f565701e52c**
Documento generado en 09/08/2023 05:08:47 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL

REF. ORDINARIO DE **JUANA LUZ ALBA ORTÍZ**
VS. **COLPENSIONES**
RADICACIÓN: **760013105 010 2019 00175 01**

AUTO NÚMERO 764

Santiago de Cali, nueve (09) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

El apoderado judicial de la demandante, el 26 de mayo de 2023, presentó recurso extraordinario de casación contra la sentencia No. 155 del 26 de mayo de 2023, proferida por esta Sala de Decisión Laboral en el proceso de referencia.

Para resolver se **CONSIDERA:**

REQUISITOS VIABILIDAD RECURSO DE CASACIÓN ANTE SLCSJ			
(Art.86 C.P.T.yS.S., art. 43 Ley 712-2021, inexequibilidad C.C. artículo 48 D.L.1395-2010)			
Sentencia en proceso ordinario:			**Si cumple**
En término legal:	EDICTO	29/05/2023	**Si cumple**
Parte Interesada:	**JUANA LUZ ALBA ORTIZ**		
Apoderado constituido:	Gustavo Adolfo Prado Cardona		
Cuantía 120 S.M.L.M.V. (a la fecha del fallo cuestionado-AL3546-2020)	**2023**	D.2613 de 28-12-2022:	$ 1.160.000,00 **$ 139.200.000,00**

De manera que, se procede con el ejercicio de verificación del interés jurídico-económico según el agravio que representa a la parte demandante la providencia de segunda instancia, así:

1. La sentencia de primera instancia fue absolutoria a COLPENSIONES.
2. La sentencia de segunda instancia confirmó la providencia.

Por tanto, el interés económico viene dado por las pretensiones que no prosperaron, esto es, la reliquidación de la pensión de vejez pedida por la cónyuge supérstite con indexación de la primera mesada desde el 4 de diciembre de 2000, acorde con el valor propuesto por indexación en la demanda, tal como se aprecia a continuación:

I.B.L. SIN INDEXAR *$16.932.08*

14 17

INDICE INICIAL *0.67730*
INDICE FINAL *3.33438*
I.B.L. INDEXADO *$83.357.43*
TASA REEMPLAZO *60 %*
PRIMERA MESADA INDEXADA *$50.014.46*
MESADA PAGADA *$20.510*

La cuantía la estimo en CUARENTA Y SIETE MILLONES TRESCIENTOS CUATRO MIL QUINIENTOS PESOS MCTE ($47.304.500,00).

No obstante, precisa actualizar el valor que por diferencias arroja el demandante hasta la fecha de segunda instancia por tratarse de prestación vitalicia. Así, se tiene que la mesada del causante a 1987 ascendía a $ 20.510, valor que indexado como se pretende por la demandante ascendería a $ 50.014,46, cifra que evolucionada al año 2000 arrojaría los siguientes valores:

AÑO	V/R MESADA	% V.IPC
1987	$ 50.014	3,84
1988	$ 51.935	4,92
1989	$ 54.490	6,19
1990	$ 57.863	7,99
1991	$ 62.486	10,42
1992	$ 68.998	13,24
1993	$ 78.133	22,6
1994	$ 95.791	22,59
1995	$ 117.430	19,46
1996	$ 140.282	21,63
1997	$ 170.625	17,68
1998	$ 200.791	16,7
1999	$ 234.323	9,23
2000	$ 255.951	8,75

Sin embargo, a la demandante le fue reconocida pensión de sobrevivientes a partir del 4-12-2000 en cuantía de $ 260.100, de ahí que no existirían diferencias qué calcular. De tal manera, que la cifra reclamada por el demandante en el año 2019, en tanto solicitó indexación de las diferencias se trae a valor del año 2022 (fecha de sentencia), lo cual arroja la cuantía de $ 163.325.011, como se aprecia a continuación:

INTERÉS ECONÓMICO SEGÚN AGRAVIO QUE REPRESENTA A LA PARTE							
DEMANDANTE				**DEMANDADA**			
DECISIÓN Y CONDENAS				DECISIÓN y CONDENAS			
Primera Instancia		Absolutoria		Primera Instancia		Absolutoria	
Segunda Instancia		Confirma		Segunda Instancia		Confirma	
PRETENSIONES NO PRÓSPERAS Y APELADAS							
Reliquidación pensión vejez pedida por la cónyuge superstite con indexación primera mesada desde 4-12-2000		Valor indexado según demanda					
Vr Mesada1987	$ 20.510,00	$ 50.014,46					
Vr Mesada 2000	$ 260.100,00	$ 255.951					
1. Diferencias	2019	**$ 47.304.500,00**					
2. Indexación condena	IPC F 2022	IPC I 2018					
	13,12	3,8	**$ 163.325.011**				
						TOTAL	**$ 163.325.011**
							Si cumple

Lo anterior implica que la suma anhelada supera los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y S.S., por ende, habrá concederse el recurso extraordinario de casación.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

R E S U E L V E

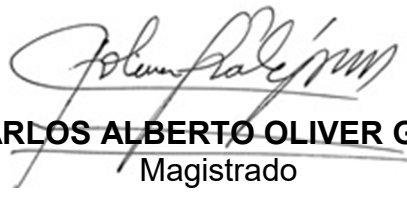
PRIMERO: **CONCEDER** el recurso de casación interpuesto por JUANA LUZ ALBA ORTÍZ (DEMANDANTE) contra la sentencia No. 155 del 26 de mayo de 2023 proferida por esta Sala Decisión Laboral.

SEGUNDO: Ejecutoriado el presente auto, REMÍTASE por Secretaría el expediente, a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

-firma electrónica-
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO
Magistrada Ponente

ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ
Magistrada



CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ
Magistrado

Firmado Por:
Monica Teresa Hidalgo Oviedo
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 008 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **55adf44e56029b69a2415b5275b77a6e22f7f9aeafe2630a4e3d350134208e3b**
Documento generado en 09/08/2023 05:08:48 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica