

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO DE ELIZABETH FANDIÑO ARÉVALO

VS. PROTECCIÓN S.A., COLPENSIONES

RADICACIÓN: 760013105 013 2021 00157 01

**AUTO NÚMERO 557**

Santiago de Cali, seis (06) julio de dos mil veintitrés (2023).

Previo a la emisión de la sentencia que ponga fin a esta instancia, corresponde resolver la solicitud de desistimiento del recurso de apelación, elevada por la apoderada de PROTECCIÓN S.A., actuación de la cual se corrió se corrió traslado a las demás partes mediante auto número 434 del 02 de junio de 2023, cumplido el término de traslado no hubo manifestación alguna.

De esta manera, se cumple con las exigencias del artículo 316 del Código General del Proceso, aplicable en el procedimiento laboral en virtud de lo consignado en el artículo 145 del CPT y SS, pues *“Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido”* y la del artículo 315 con relación a la apoderada (num.2).

Ahora bien, respecto a la condena en costas el inciso 3° Art. 316 C.G.P establece que, *«[...] el auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió [...]»* salvo que, vencido el traslado a las partes, no se presente oposición. En el asunto de autos, se aceptará el desistimiento, sin lugar a condenar en costas al no haber oposición por parte de la ejecutante.

En tal virtud, se **RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** el desistimiento del recurso de apelación en contra de la sentencia de primera instancia, proferida por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Cali.

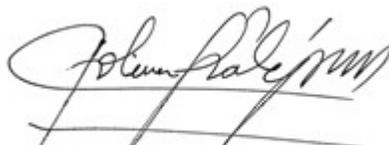
**SEGUNDO: SIN COSTAS** en esta instancia por no haber oposición.

-Firma electrónica-  
**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
Magistrada Ponente



**ARLYS ALANA ROMERO PEREZ**

Magistrada



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**

Magistrado

Firmado Por:

Monica Teresa Hidalgo Oviedo

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 008 Laboral

Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8c1bc6e27c537518e7c5a546f0084b7a553a9a13b480221d14dd0d323e337d79**

Documento generado en 06/07/2023 02:51:07 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO DE TEODOLINDA ERAZO CARDONA  
LITIS: FLOR SUAREZ CERÓN  
VS. MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI  
RADICACIÓN 760013105 005 2016 00498 01

**AUTO NÚMERO 563**

Cali, seis (06) de julio de dos mil veintitrés (2023).

Conforme lo establecido en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, por ser procedente se admite el recurso de APELACION formulada por apoderado del DEMANDANTE y la litis consorte, de la sentencia de primera instancia, una vez, ejecutoriado este auto, por Secretaría se correrá traslado virtual común por un término de 5 días, para que aleguen por escrito, a través del correo electrónico, de conformidad con la norma en cita y el artículo 9 *ibidem*, advirtiendo a las partes el deber de allegar los alegatos a la sede electrónica de la Secretaría de la Sala Laboral [sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) como a todas las partes a sus direcciones electrónicas (Artículo 78 num.14 CGP).

Surtido el traslado virtual correspondiente <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/148>, la Sala proferirá sentencia escrita, previa deliberación y se notificará vía edicto que se fijará por el término de un (1) día en el microsítio de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali, ello de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

En tal virtud se, **RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADMÍTASE las APELACIONES formuladas por los apoderados de la DEMANDANTE y la litis consorte, respecto de la sentencia proferida en primera instancia.

**SEGUNDO:** Por Secretaría córrase traslado virtual común por un término de 5 días, para que aleguen por escrito, a través del correo electrónico [sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), así como a todas las partes a sus direcciones electrónicas (Artículo 78 numeral 14 del CGP).

**TERCERO:** La sentencia escrita proferida dentro del proceso de la referencia, se notificará por edicto electrónico que se fijará por el término de un (1) día en el microsítio de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali, ello de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia y podrá consultarse en la página web de la Rama Judicial en el *link*: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/146>

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** por ESTADO en la página web de la Rama Judicial, Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Sala Laboral. Para consultas, ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/145>

**-Firma Electrónica-  
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO  
MAGISTRADA**

Firmado Por:  
Monica Teresa Hidalgo Oviedo  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 008 Laboral  
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **22c9a3b1f195031583733154020d9c780e599ff42994dc5e7d67fd12c382d758**

Documento generado en 06/07/2023 02:51:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO DE LADY VIVIANA MAZUERA  
VS. ESLIMA SAS  
RADICACIÓN 760013105 005 2017 00348 01

**AUTO NÚMERO 564**

Cali, seis (06) de julio de dos mil veintitrés (2023).

Conforme lo establecido en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, por ser procedente se admite la APELACIÓN formulada por apoderado de la DEMANDADA de la sentencia de primera instancia, una vez, ejecutoriado este auto, por Secretaría se correrá traslado virtual común por un término de 5 días, para que aleguen por escrito, a través del correo electrónico, de conformidad con la norma en cita y el artículo 9 *ibidem*, advirtiendo a las partes el deber de allegar los alegatos a la sede electrónica de la Secretaría de la Sala Laboral [sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) como a todas las partes a sus direcciones electrónicas (Artículo 78 num.14 CGP).

Surtido el traslado virtual correspondiente <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/148>, la Sala proferirá sentencia escrita, previa deliberación y se notificará vía edicto que se fijará por el término de un (1) día en el micrositio de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali, ello de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

En tal virtud se, **RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADMÍTASE la APELACIÓN formulada por apoderado de la DEMANDADA respecto de la sentencia proferida en primera instancia.

**SEGUNDO:** Por Secretaría córrase traslado virtual común por un término de 5 días, para que aleguen por escrito, a través del correo electrónico [sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), así como a todas las partes a sus direcciones electrónicas (Artículo 78 numeral 14 del CGP).

**TERCERO:** La sentencia escrita proferida dentro del proceso de la referencia, se notificará por edicto electrónico que se fijará por el término de un (1) día en el micrositio de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali, ello de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia y podrá consultarse en la página web de la Rama Judicial en el *link*: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/146>

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** por ESTADO en la página web de la Rama Judicial, Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Sala Laboral. Para consultas, ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/145>

**-Firma Electrónica-  
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO  
MAGISTRADA**

Firmado Por:  
Monica Teresa Hidalgo Oviedo  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 008 Laboral  
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **73e398c647b53ab265a607a6756396d7270326d0b27166b85112396b8771ecd**c

Documento generado en 06/07/2023 02:51:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO DE LEONOR BASTIDAS CUELLAR  
VS. PORVENIR S.A, STARCOOP, EMCALI, GUARDIANES  
RADICACIÓN 760013105 005 2018 00122 01

**AUTO NÚMERO 566**

Cali, seis (06) de julio de dos mil veintitrés (2023).

Conforme lo establecido en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, por ser procedente se admite la APELACIÓN formulada por el apoderado de PORVENIR S.A., de la sentencia de primera instancia, una vez, ejecutoriado este auto, por Secretaría se correrá traslado virtual común por un término de 5 días, para que aleguen por escrito, a través del correo electrónico, de conformidad con la norma en cita y el artículo 9 *ibidem*, advirtiéndole a las partes el deber de allegar los alegatos a la sede electrónica de la Secretaría de la Sala Laboral [sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) como a todas las partes a sus direcciones electrónicas (Artículo 78 num.14 CGP).

Surtido el traslado virtual correspondiente <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/148>, la Sala proferirá sentencia escrita, previa deliberación y se notificará vía edicto que se fijará por el término de un (1) día en el micrositio de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali, ello de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

En tal virtud se, **RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADMÍTASE la APELACIÓN formulada por el apoderado de PORVENIR S.A., así como la CONSULTA, respecto de la sentencia proferida en primera instancia.

**SEGUNDO:** Por Secretaría córrase traslado virtual común por un término de 5 días, para que aleguen por escrito, a través del correo electrónico [sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), así como a todas las partes a sus direcciones electrónicas (Artículo 78 numeral 14 del CGP).

**TERCERO:** La sentencia escrita proferida dentro del proceso de la referencia, se notificará por edicto electrónico que se fijará por el término de un (1) día en el micrositio de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali, ello de conformidad con el artículo 40 del CPTSS y las providencias AL647-2022 y AL4680-2022 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia y podrá consultarse en la página web de la Rama Judicial en el *link*: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/146>

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** por ESTADO en la página web de la Rama Judicial, Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Sala Laboral. Para consultas, ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/145>

**-Firma Electrónica-  
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO  
MAGISTRADA**

Firmado Por:  
Monica Teresa Hidalgo Oviedo  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 008 Laboral  
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c5c1f3883c0875df8a80ffa996fda82036bd6eb0e44e75fa568a6de5e0fa44b**

Documento generado en 06/07/2023 02:50:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL

REF. ORDINARIO DE GLORIA INÉS VALENCIA CASTAÑO

VS. EMCALI EICE ESP

RADICACIÓN: 760013105 001 2017 00312 01

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 558**

Santiago de Cali, seis (06) julio de dos mil veintitrés (2023).

El apoderado judicial de la parte demandante presenta recurso extraordinario de casación contra la sentencia N°435 del 19 de noviembre de 2021, proferida por la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

Para resolver se **CONSIDERA:**

De conformidad con las normas laborales y la jurisprudencia, la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que: (i) se instaure contra sentencias dictadas en procesos ordinarios; (ii) se interponga en el término legal oportuno y por quien ostente la calidad de parte y demuestre la condición de abogado o, en su lugar, esté debidamente representado por apoderado, y (iii) exista el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001 - vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010-, en materia laboral, esto es, que exceda ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, calculado a la fecha en que se dictó el fallo cuestionado (Auto AL3546-2020 Rad. 89069 del 14/10/2020).

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1785 de 2020, es de \$908.526, el interés para recurrir en casación para el año 2021 debe superar la cuantía de \$109.023.120 pesos.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por

el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que no prosperaron, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Igualmente, ha dejado sentado dicha Corporación, que cuando se tratan de prestaciones de tracto sucesivo cuyos efectos trascienden más allá de la sentencia, se debe calcular todo lo causado hasta la fecha de la sentencia de segundo grado. No obstante, la misma Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto del 30 de septiembre de 2004, rad. 24949, ha señalado que para el caso de pensiones el interés para recurrir es cierto y no meramente eventual dado que la prestación es vitalicia, por lo que se permite su tasación con la cuantificación de las mesadas debidas durante la expectativa de vida del pensionado.

Descendiendo al sub-judice, y una vez determinada la radicación del recurso dentro de la oportunidad conferida por la ley (10/12/2021), se verifica la procedencia del recurso extraordinario por tratarse de un proceso ordinario laboral, así como el interés jurídico de la parte recurrente como quiera que la sentencia de segunda instancia ordenó REVOCAR la sentencia del *A-quo* y en su lugar, ABSOLVER a EMCALI E.I.C.E. E.S.P., de las pretensiones incoadas por la señora GLORIA INÉS VALENCIA CASTAÑO.

De igual forma, se establece que el apoderado judicial de la parte actora cuenta con las facultades necesarias para la actuación en el presente proceso (fl.2 C.1).

Ahora bien, establecidos los anteriores factores, se pasa a realizar el estudio del interés económico para la procedencia del recurso extraordinario, a fin de cuantificar si las pretensiones que no prosperaron en esta instancia implican un valor de al menos 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes al año 2021 en que se profirió la decisión de segundo orden.

Se observa que el fallo de primera instancia proferido por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Cali, decidió; (i) condenar a EMCALI EICE ESP a reajustar la primera mesada pensional del causante, estableciendo el monto de su primera mesada pensional en \$1'790.657.57, a partir del 30 de mayo de 1999, y en consecuencia, ordenó la reliquidación de la pensión sustituida a la demandante; (ii) condenó a EMCALI EICE ESP a reconocer a la demandante, las diferencias pensionales causadas desde el 2 de junio de 2014, las que calculó desde tal calenda hasta el 31 de diciembre de 2017 en \$21'726.486 y a continuar pagándole una mesada pensional de \$5'025.861,96.

Posteriormente, este Tribunal en la providencia 435 del 19 de noviembre de 2021 resolvió:

*PRIMERO: REVOCAR la sentencia APELADA. En su lugar se ABSUELVE a EMCALI E.I.C.E E.S.P. de las pretensiones solicitadas por la señora GLORIA INÉS VALENCIA CASTAÑO (...)*”.

Así pues, el agravio causado a la parte actora es el habersele negado las pretensiones que estaban encaminadas a obtener una declaración de condena contra la entidad convocada por concepto de indexación en la primera mesada pensional de Rodrigo Rengifo Delgado, mediante la indexación de los salarios devengados en el último año de servicios, y en consecuencia, la reliquidación de la pensión de sobrevivientes que percibe, las diferencias causadas debidamente indexadas, y las costas del proceso.

Inicialmente, esta Sala procede a calcular la diferencia pensional entre la mesada reconocida y la mesada pretendida por la parte actora y posteriormente, a reliquidar las diferencias de mesadas pensionales dejadas de percibir desde el 30 de mayo de 1999, fecha en la que se le reconoció la pensión de jubilación al señor RODRIGO RENGIFO DELGADO (Q.E.P.D.), hasta la fecha de segunda instancia siendo el 19 de noviembre de 2021, a través de la siguiente operación:

AÑO	IPC ANUAL	MESADA RECONOCIDA	MESADA PRETENDIDA	DIFERENCIA SALARIAL
1999	9,23%	\$ 1.790.657	\$ 1.872.800	\$ 82.143
2000	8,75%	\$ 1.955.935	\$ 2.045.659	\$ 89.725
2001	7,65%	\$ 2.127.079	\$ 2.224.655	\$ 97.576
2002	6,99%	\$ 2.289.800	\$ 2.394.841	\$ 105.040
2003	6,49%	\$ 2.449.858	\$ 2.562.240	\$ 112.383
2004	5,50%	\$ 2.608.853	\$ 2.728.529	\$ 119.676
2005	4,85%	\$ 2.752.340	\$ 2.878.599	\$ 126.258
2006	4,48%	\$ 2.885.829	\$ 3.018.211	\$ 132.382
2007	5,69%	\$ 3.015.114	\$ 3.153.426	\$ 138.313
2008	7,67%	\$ 3.186.674	\$ 3.332.856	\$ 146.183
2009	2,00%	\$ 3.431.092	\$ 3.588.487	\$ 157.395
2010	3,17%	\$ 3.499.714	\$ 3.660.256	\$ 160.543
2011	3,73%	\$ 3.610.654	\$ 3.776.286	\$ 165.632
2012	2,44%	\$ 3.745.332	\$ 3.917.142	\$ 171.810
2013	1,94%	\$ 3.836.718	\$ 4.012.720	\$ 176.002
2014	3,66%	\$ 3.911.150	\$ 4.090.567	\$ 179.417
2015	6,77%	\$ 4.054.298	\$ 4.240.282	\$ 185.983
2016	5,75%	\$ 4.328.774	\$ 4.527.349	\$ 198.574
2017	4,09%	\$ 4.577.679	\$ 4.787.671	\$ 209.992
2018	3,18%	\$ 4.764.906	\$ 4.983.487	\$ 218.581

2019	3,80%	\$ 4.916.430	\$ 5.141.962	\$ 225.532
2020	1,61%	\$ 5.103.254	\$ 5.337.356	\$ 234.102
2021		\$ 5.185.417	\$ 5.423.288	\$ 237.871

CALCULO RETROACTIVO				
AÑO	DIFERENCIA SALARIAL	MESADAS	DIFERENCIA	
1999	\$ 82.143	8,19	\$	672.751
2000	\$ 89.725	14	\$	1.256.147
2001	\$ 97.576	14	\$	1.366.060
2002	\$ 105.040	14	\$	1.470.564
2003	\$ 112.383	14	\$	1.573.356
2004	\$ 119.676	14	\$	1.675.467
2005	\$ 126.258	14	\$	1.767.618
2006	\$ 132.382	14	\$	1.853.347
2007	\$ 138.313	14	\$	1.936.377
2008	\$ 146.183	14	\$	2.046.557
2009	\$ 157.395	14	\$	2.203.528
2010	\$ 160.543	14	\$	2.247.598
2011	\$ 165.632	14	\$	2.318.847
2012	\$ 171.810	14	\$	2.405.340
2013	\$ 176.002	14	\$	2.464.030
2014	\$ 179.417	14	\$	2.511.833
2015	\$ 185.983	14	\$	2.603.766
2016	\$ 198.574	14	\$	2.780.041
2017	\$ 209.992	14	\$	2.939.893
2018	\$ 218.581	14	\$	3.060.135
2019	\$ 225.532	14	\$	3.157.447
2020	\$ 234.102	14	\$	3.277.430
2021	\$ 237.871	11,36	\$	2.702.217
<b>TOTAL</b>			<b>\$</b>	<b>50.290.346</b>

30/05/1999

19/11/2021

De la anterior operación se colige, que el interés para recurrir de la parte actora respecto a la pretensión por concepto de reliquidación de diferencia por mesadas pensionales se estima en una cifra de \$50.290.346 pesos, es por esto que se tendrá en cuenta la indexación, como se observa en la siguiente tabla:

FECHA DE PAGO:	19/11/2021	FECHA INICIAL	30/05/1999
IPC FINAL (Vigente Liquidación) BASE 2018 DANE	110,60	FECHA FINAL	19/11/2021

TABLA DE INDEXACIÓN		VALOR	N°	TOTAL	IPC INICIAL	IPC APLICABLE	VALOR INDEXADO	INDEXACION
CONCEPTO	FECHA							
1999-05	31/05/1999	\$ 82.142	0,03	\$ 2.464	38,70	2,86	\$ 7.043	\$ 4.578
1999-06	30/06/1999	\$ 82.143	1,16	\$ 95.286	38,81	2,85	\$ 271.544	\$ 176.258
1999-07	31/07/1999	\$ 82.143	1,00	\$ 82.143	38,93	2,84	\$ 233.368	\$ 151.225
1999-08	31/08/1999	\$ 82.143	1,00	\$ 82.143	39,12	2,83	\$ 232.235	\$ 150.092
1999-09	30/09/1999	\$ 82.143	1,00	\$ 82.143	39,25	2,82	\$ 231.465	\$ 149.322
1999-10	31/10/1999	\$ 82.143	1,00	\$ 82.143	39,39	2,81	\$ 230.643	\$ 148.500
1999-11	30/11/1999	\$ 82.143	1,00	\$ 82.143	39,58	2,79	\$ 229.536	\$ 147.393
1999-12	31/12/1999	\$ 82.143	2,00	\$ 164.286	39,79	2,78	\$ 456.648	\$ 292.362

2000-01	31/01/2000	\$ 89.725	1,00	\$ 89.725	40,30	2,74	\$ 246.242	\$ 156.517
2000-02	29/02/2000	\$ 89.725	1,00	\$ 89.725	41,23	2,68	\$ 240.688	\$ 150.963
2000-03	31/03/2000	\$ 89.725	1,00	\$ 89.725	41,93	2,64	\$ 236.670	\$ 146.945
2000-04	30/04/2000	\$ 89.725	1,00	\$ 89.725	42,35	2,61	\$ 234.323	\$ 144.598
2000-05	31/05/2000	\$ 89.725	1,00	\$ 89.725	42,57	2,60	\$ 233.112	\$ 143.387
2000-06	30/06/2000	\$ 89.725	2,00	\$ 179.450	42,56	2,60	\$ 466.333	\$ 286.883
2000-07	31/07/2000	\$ 89.725	1,00	\$ 89.725	42,55	2,60	\$ 233.221	\$ 143.496
2000-08	31/08/2000	\$ 89.725	1,00	\$ 89.725	42,68	2,59	\$ 232.511	\$ 142.786
2000-09	30/09/2000	\$ 89.725	1,00	\$ 89.725	42,86	2,58	\$ 231.534	\$ 141.810
2000-10	31/10/2000	\$ 89.725	1,00	\$ 89.725	42,93	2,58	\$ 231.157	\$ 141.432
2000-11	30/11/2000	\$ 89.725	1,00	\$ 89.725	43,07	2,57	\$ 230.405	\$ 140.681
2000-12	31/12/2000	\$ 89.725	2,00	\$ 179.450	43,27	2,56	\$ 458.681	\$ 279.231
2001-01	31/01/2001	\$ 97.576	1,00	\$ 97.576	43,72	2,53	\$ 246.841	\$ 149.265
2001-02	28/02/2001	\$ 97.576	1,00	\$ 97.576	44,55	2,48	\$ 242.242	\$ 144.666
2001-03	31/03/2001	\$ 97.576	1,00	\$ 97.576	45,21	2,45	\$ 238.705	\$ 141.130
2001-04	30/04/2001	\$ 97.576	1,00	\$ 97.576	45,73	2,42	\$ 235.991	\$ 138.415
2001-05	31/05/2001	\$ 97.576	1,00	\$ 97.576	45,92	2,41	\$ 235.015	\$ 137.439
2001-06	30/06/2001	\$ 97.576	2,00	\$ 195.151	45,94	2,41	\$ 469.825	\$ 274.673
2001-07	31/07/2001	\$ 97.576	1,00	\$ 97.576	45,99	2,40	\$ 234.657	\$ 137.081
2001-08	31/08/2001	\$ 97.576	1,00	\$ 97.576	46,11	2,40	\$ 234.046	\$ 136.471
2001-09	30/09/2001	\$ 97.576	1,00	\$ 97.576	46,28	2,39	\$ 233.187	\$ 135.611
2001-10	31/10/2001	\$ 97.576	1,00	\$ 97.576	46,37	2,39	\$ 232.734	\$ 135.158
2001-11	30/11/2001	\$ 97.576	1,00	\$ 97.576	46,42	2,38	\$ 232.483	\$ 134.908
2001-12	31/12/2001	\$ 97.576	2,00	\$ 195.151	46,58	2,37	\$ 463.369	\$ 268.218
2002-01	31/01/2002	\$ 105.040	1,00	\$ 105.040	46,95	2,36	\$ 247.443	\$ 142.403
2002-02	28/02/2002	\$ 105.040	1,00	\$ 105.040	47,54	2,33	\$ 244.372	\$ 139.332
2002-03	31/03/2002	\$ 105.040	1,00	\$ 105.040	47,87	2,31	\$ 242.688	\$ 137.647
2002-04	30/04/2002	\$ 105.040	1,00	\$ 105.040	48,31	2,29	\$ 240.477	\$ 135.437
2002-05	31/05/2002	\$ 105.040	1,00	\$ 105.040	48,60	2,28	\$ 239.042	\$ 134.002
2002-06	30/06/2002	\$ 105.040	2,00	\$ 210.081	48,81	2,27	\$ 476.028	\$ 265.947
2002-07	31/07/2002	\$ 105.040	1,00	\$ 105.040	48,82	2,27	\$ 237.965	\$ 132.925
2002-08	31/08/2002	\$ 105.040	1,00	\$ 105.040	48,87	2,26	\$ 237.722	\$ 132.681
2002-09	30/09/2002	\$ 105.040	1,00	\$ 105.040	49,04	2,26	\$ 236.897	\$ 131.857
2002-10	31/10/2002	\$ 105.040	1,00	\$ 105.040	49,32	2,24	\$ 235.553	\$ 130.512
2002-11	30/11/2002	\$ 105.040	1,00	\$ 105.040	49,70	2,23	\$ 233.752	\$ 128.711
2002-12	31/12/2002	\$ 105.040	2,00	\$ 210.081	49,83	2,22	\$ 466.283	\$ 256.203
2003-01	31/01/2003	\$ 112.383	1,00	\$ 112.383	50,42	2,19	\$ 246.519	\$ 134.137
2003-02	28/02/2003	\$ 112.383	1,00	\$ 112.383	50,98	2,17	\$ 243.812	\$ 131.429
2003-03	31/03/2003	\$ 112.383	1,00	\$ 112.383	51,51	2,15	\$ 241.303	\$ 128.920
2003-04	30/04/2003	\$ 112.383	1,00	\$ 112.383	52,10	2,12	\$ 238.570	\$ 126.188
2003-05	31/05/2003	\$ 112.383	1,00	\$ 112.383	52,36	2,11	\$ 237.386	\$ 125.003
2003-06	30/06/2003	\$ 112.383	2,00	\$ 224.765	52,33	2,11	\$ 475.043	\$ 250.278
2003-07	31/07/2003	\$ 112.383	1,00	\$ 112.383	52,26	2,12	\$ 237.840	\$ 125.457
2003-08	31/08/2003	\$ 112.383	1,00	\$ 112.383	52,42	2,11	\$ 237.114	\$ 124.731
2003-09	30/09/2003	\$ 112.383	1,00	\$ 112.383	52,53	2,11	\$ 236.617	\$ 124.235
2003-10	31/10/2003	\$ 112.383	1,00	\$ 112.383	52,56	2,10	\$ 236.482	\$ 124.100
2003-11	30/11/2003	\$ 112.383	1,00	\$ 112.383	52,75	2,10	\$ 235.631	\$ 123.248
2003-12	31/12/2003	\$ 112.383	2,00	\$ 224.765	53,07	2,08	\$ 468.420	\$ 243.654
2004-01	31/01/2004	\$ 119.676	1,00	\$ 119.676	53,54	2,07	\$ 247.221	\$ 127.544
2004-02	29/02/2004	\$ 119.676	1,00	\$ 119.676	54,18	2,04	\$ 244.300	\$ 124.624
2004-03	31/03/2004	\$ 119.676	1,00	\$ 119.676	54,71	2,02	\$ 241.934	\$ 122.257
2004-04	30/04/2004	\$ 119.676	1,00	\$ 119.676	54,96	2,01	\$ 240.833	\$ 121.157
2004-05	31/05/2004	\$ 119.676	1,00	\$ 119.676	55,17	2,00	\$ 239.916	\$ 120.240
2004-06	30/06/2004	\$ 119.676	2,00	\$ 239.352	55,51	1,99	\$ 476.894	\$ 237.541
2004-07	31/07/2004	\$ 119.676	1,00	\$ 119.676	55,49	1,99	\$ 238.533	\$ 118.857
2004-08	31/08/2004	\$ 119.676	1,00	\$ 119.676	55,51	1,99	\$ 238.447	\$ 118.771
2004-09	30/09/2004	\$ 119.676	1,00	\$ 119.676	55,67	1,99	\$ 237.762	\$ 118.085

2004-10	31/10/2004	\$ 119.676	1,00	\$ 119.676	55,66	1,99	\$ 237.804	\$ 118.128
2004-11	30/11/2004	\$ 119.676	1,00	\$ 119.676	55,82	1,98	\$ 237.123	\$ 117.446
2004-12	31/12/2004	\$ 119.676	2,00	\$ 239.352	55,99	1,98	\$ 472.805	\$ 233.453
2005-01	31/01/2005	\$ 126.258	1,00	\$ 126.258	56,45	1,96	\$ 247.373	\$ 121.114
2005-02	28/02/2005	\$ 126.258	1,00	\$ 126.258	57,02	1,94	\$ 244.900	\$ 118.641
2005-03	31/03/2005	\$ 126.258	1,00	\$ 126.258	57,46	1,92	\$ 243.024	\$ 116.766
2005-04	30/04/2005	\$ 126.258	1,00	\$ 126.258	57,72	1,92	\$ 241.930	\$ 115.671
2005-05	31/05/2005	\$ 126.258	1,00	\$ 126.258	57,95	1,91	\$ 240.969	\$ 114.711
2005-06	30/06/2005	\$ 126.258	2,00	\$ 252.517	58,18	1,90	\$ 480.034	\$ 227.517
2005-07	31/07/2005	\$ 126.258	1,00	\$ 126.258	58,21	1,90	\$ 239.893	\$ 113.635
2005-08	31/08/2005	\$ 126.258	1,00	\$ 126.258	58,21	1,90	\$ 239.893	\$ 113.635
2005-09	30/09/2005	\$ 126.258	1,00	\$ 126.258	58,46	1,89	\$ 238.867	\$ 112.609
2005-10	31/10/2005	\$ 126.258	1,00	\$ 126.258	58,60	1,89	\$ 238.297	\$ 112.038
2005-11	30/11/2005	\$ 126.258	1,00	\$ 126.258	58,66	1,89	\$ 238.053	\$ 111.794
2005-12	31/12/2005	\$ 126.258	2,00	\$ 252.517	58,70	1,88	\$ 475.781	\$ 223.264
2006-01	31/01/2006	\$ 132.382	1,00	\$ 132.382	59,02	1,87	\$ 248.076	\$ 115.694
2006-02	28/02/2006	\$ 132.382	1,00	\$ 132.382	59,41	1,86	\$ 246.447	\$ 114.065
2006-03	31/03/2006	\$ 132.382	1,00	\$ 132.382	59,83	1,85	\$ 244.717	\$ 112.335
2006-04	30/04/2006	\$ 132.382	1,00	\$ 132.382	60,09	1,84	\$ 243.659	\$ 111.277
2006-05	31/05/2006	\$ 132.382	1,00	\$ 132.382	60,29	1,83	\$ 242.850	\$ 110.468
2006-06	30/06/2006	\$ 132.382	2,00	\$ 264.764	60,48	1,83	\$ 484.175	\$ 219.411
2006-07	31/07/2006	\$ 132.382	1,00	\$ 132.382	60,73	1,82	\$ 241.091	\$ 108.709
2006-08	31/08/2006	\$ 132.382	1,00	\$ 132.382	60,96	1,81	\$ 240.181	\$ 107.799
2006-09	30/09/2006	\$ 132.382	1,00	\$ 132.382	61,14	1,81	\$ 239.474	\$ 107.092
2006-10	31/10/2006	\$ 132.382	1,00	\$ 132.382	61,05	1,81	\$ 239.827	\$ 107.445
2006-11	30/11/2006	\$ 132.382	1,00	\$ 132.382	61,19	1,81	\$ 239.278	\$ 106.896
2006-12	31/12/2006	\$ 132.382	2,00	\$ 264.764	61,33	1,80	\$ 477.464	\$ 212.700
2007-01	31/01/2007	\$ 138.313	1,00	\$ 138.313	61,80	1,79	\$ 247.530	\$ 109.218
2007-02	28/02/2007	\$ 138.313	1,00	\$ 138.313	62,53	1,77	\$ 244.641	\$ 106.328
2007-03	31/03/2007	\$ 138.313	1,00	\$ 138.313	63,29	1,75	\$ 241.703	\$ 103.390
2007-04	30/04/2007	\$ 138.313	1,00	\$ 138.313	63,85	1,73	\$ 239.583	\$ 101.270
2007-05	31/05/2007	\$ 138.313	1,00	\$ 138.313	64,05	1,73	\$ 238.835	\$ 100.522
2007-06	30/06/2007	\$ 138.313	2,00	\$ 276.625	64,12	1,72	\$ 477.148	\$ 200.523
2007-07	31/07/2007	\$ 138.313	1,00	\$ 138.313	64,23	1,72	\$ 238.166	\$ 99.853
2007-08	31/08/2007	\$ 138.313	1,00	\$ 138.313	64,14	1,72	\$ 238.500	\$ 100.187
2007-09	30/09/2007	\$ 138.313	1,00	\$ 138.313	64,20	1,72	\$ 238.277	\$ 99.964
2007-10	31/10/2007	\$ 138.313	1,00	\$ 138.313	64,20	1,72	\$ 238.277	\$ 99.964
2007-11	30/11/2007	\$ 138.313	1,00	\$ 138.313	64,51	1,71	\$ 237.132	\$ 98.819
2007-12	31/12/2007	\$ 138.313	2,00	\$ 276.625	64,82	1,71	\$ 471.996	\$ 195.370
2008-01	31/01/2008	\$ 146.183	1,00	\$ 146.183	65,51	1,69	\$ 246.799	\$ 100.616
2008-02	29/02/2008	\$ 146.183	1,00	\$ 146.183	66,50	1,66	\$ 243.125	\$ 96.942
2008-03	31/03/2008	\$ 146.183	1,00	\$ 146.183	67,04	1,65	\$ 241.166	\$ 94.984
2008-04	30/04/2008	\$ 146.183	1,00	\$ 146.183	67,51	1,64	\$ 239.487	\$ 93.305
2008-05	31/05/2008	\$ 146.183	1,00	\$ 146.183	68,14	1,62	\$ 237.273	\$ 91.091
2008-06	30/06/2008	\$ 146.183	2,00	\$ 292.365	68,73	1,61	\$ 470.473	\$ 178.108
2008-07	31/07/2008	\$ 146.183	1,00	\$ 146.183	69,06	1,60	\$ 234.112	\$ 87.930
2008-08	31/08/2008	\$ 146.183	1,00	\$ 146.183	69,19	1,60	\$ 233.672	\$ 87.490
2008-09	30/09/2008	\$ 146.183	1,00	\$ 146.183	69,06	1,60	\$ 234.112	\$ 87.930
2008-10	31/10/2008	\$ 146.183	1,00	\$ 146.183	69,30	1,60	\$ 233.302	\$ 87.119
2008-11	30/11/2008	\$ 146.183	1,00	\$ 146.183	69,49	1,59	\$ 232.664	\$ 86.481
2008-12	31/12/2008	\$ 146.183	2,00	\$ 292.365	69,80	1,58	\$ 463.261	\$ 170.895

2009-01	31/01/2009	\$ 157.395	1,00	\$ 157.395	70,21	1,58	\$ 247.940	\$ 90.545
2009-02	28/02/2009	\$ 157.395	1,00	\$ 157.395	70,80	1,56	\$ 245.874	\$ 88.479
2009-03	31/03/2009	\$ 157.395	1,00	\$ 157.395	71,15	1,55	\$ 244.664	\$ 87.270
2009-04	30/04/2009	\$ 157.395	1,00	\$ 157.395	71,38	1,55	\$ 243.876	\$ 86.481
2009-05	31/05/2009	\$ 157.395	1,00	\$ 157.395	71,39	1,55	\$ 243.842	\$ 86.447
2009-06	30/06/2009	\$ 157.395	2,00	\$ 314.790	71,35	1,55	\$ 487.957	\$ 173.167
2009-07	31/07/2009	\$ 157.395	1,00	\$ 157.395	71,32	1,55	\$ 244.081	\$ 86.686
2009-08	31/08/2009	\$ 157.395	1,00	\$ 157.395	71,35	1,55	\$ 243.979	\$ 86.584
2009-09	30/09/2009	\$ 157.395	1,00	\$ 157.395	71,28	1,55	\$ 244.218	\$ 86.823
2009-10	31/10/2009	\$ 157.395	1,00	\$ 157.395	71,19	1,55	\$ 244.527	\$ 87.132
2009-11	30/11/2009	\$ 157.395	1,00	\$ 157.395	71,14	1,55	\$ 244.699	\$ 87.304
2009-12	31/12/2009	\$ 157.395	2,00	\$ 314.790	71,20	1,55	\$ 488.985	\$ 174.195
2010-01	31/01/2010	\$ 160.543	1,00	\$ 160.543	71,69	1,54	\$ 247.678	\$ 87.135
2010-02	28/02/2010	\$ 160.543	1,00	\$ 160.543	72,28	1,53	\$ 245.656	\$ 85.113
2010-03	31/03/2010	\$ 160.543	1,00	\$ 160.543	72,46	1,53	\$ 245.046	\$ 84.503
2010-04	30/04/2010	\$ 160.543	1,00	\$ 160.543	72,79	1,52	\$ 243.935	\$ 83.392
2010-05	31/05/2010	\$ 160.543	1,00	\$ 160.543	72,87	1,52	\$ 243.667	\$ 83.124
2010-06	30/06/2010	\$ 160.543	2,00	\$ 321.085	72,95	1,52	\$ 486.800	\$ 165.714
2010-07	31/07/2010	\$ 160.543	1,00	\$ 160.543	72,92	1,52	\$ 243.500	\$ 82.957
2010-08	31/08/2010	\$ 160.543	1,00	\$ 160.543	73,00	1,52	\$ 243.233	\$ 82.691
2010-09	30/09/2010	\$ 160.543	1,00	\$ 160.543	72,90	1,52	\$ 243.567	\$ 83.024
2010-10	31/10/2010	\$ 160.543	1,00	\$ 160.543	72,84	1,52	\$ 243.768	\$ 83.225
2010-11	30/11/2010	\$ 160.543	1,00	\$ 160.543	72,98	1,52	\$ 243.300	\$ 82.757
2010-12	31/12/2010	\$ 160.543	2,00	\$ 321.085	73,45	1,51	\$ 483.486	\$ 162.401
2011-01	31/01/2011	\$ 165.632	1,00	\$ 165.632	74,12	1,49	\$ 247.152	\$ 81.520
2011-02	28/02/2011	\$ 165.632	1,00	\$ 165.632	74,57	1,48	\$ 245.660	\$ 80.028
2011-03	31/03/2011	\$ 165.632	1,00	\$ 165.632	74,77	1,48	\$ 245.003	\$ 79.371
2011-04	30/04/2011	\$ 165.632	1,00	\$ 165.632	74,86	1,48	\$ 244.709	\$ 79.077
2011-05	31/05/2011	\$ 165.632	1,00	\$ 165.632	75,07	1,47	\$ 244.024	\$ 78.392
2011-06	30/06/2011	\$ 165.632	2,00	\$ 331.264	75,31	1,47	\$ 486.493	\$ 155.229
2011-07	31/07/2011	\$ 165.632	1,00	\$ 165.632	75,42	1,47	\$ 242.892	\$ 77.260
2011-08	31/08/2011	\$ 165.632	1,00	\$ 165.632	75,39	1,47	\$ 242.988	\$ 77.356
2011-09	30/09/2011	\$ 165.632	1,00	\$ 165.632	75,62	1,46	\$ 242.249	\$ 76.617
2011-10	31/10/2011	\$ 165.632	1,00	\$ 165.632	75,77	1,46	\$ 241.770	\$ 76.138
2011-11	30/11/2011	\$ 165.632	1,00	\$ 165.632	75,87	1,46	\$ 241.451	\$ 75.819
2011-12	31/12/2011	\$ 165.632	2,00	\$ 331.264	76,19	1,45	\$ 480.874	\$ 149.610
2012-01	31/01/2012	\$ 171.810	1,00	\$ 171.810	76,75	1,44	\$ 247.585	\$ 75.775
2012-02	29/02/2012	\$ 171.810	1,00	\$ 171.810	77,22	1,43	\$ 246.079	\$ 74.269
2012-03	31/03/2012	\$ 171.810	1,00	\$ 171.810	77,31	1,43	\$ 245.792	\$ 73.982
2012-04	30/04/2012	\$ 171.810	1,00	\$ 171.810	77,42	1,43	\$ 245.443	\$ 73.633
2012-05	31/05/2012	\$ 171.810	1,00	\$ 171.810	77,66	1,42	\$ 244.684	\$ 72.874
2012-06	30/06/2012	\$ 171.810	2,00	\$ 343.620	77,72	1,42	\$ 488.991	\$ 145.371
2012-07	31/07/2012	\$ 171.810	1,00	\$ 171.810	77,70	1,42	\$ 244.558	\$ 72.748
2012-08	31/08/2012	\$ 171.810	1,00	\$ 171.810	77,73	1,42	\$ 244.464	\$ 72.654
2012-09	30/09/2012	\$ 171.810	1,00	\$ 171.810	77,96	1,42	\$ 243.743	\$ 71.933
2012-10	31/10/2012	\$ 171.810	1,00	\$ 171.810	78,08	1,42	\$ 243.368	\$ 71.558
2012-11	30/11/2012	\$ 171.810	1,00	\$ 171.810	77,98	1,42	\$ 243.680	\$ 71.870
2012-12	31/12/2012	\$ 171.810	2,00	\$ 343.620	78,05	1,42	\$ 486.923	\$ 143.303
2013-01	31/01/2013	\$ 176.002	1,00	\$ 176.002	78,28	1,41	\$ 248.669	\$ 72.667
2013-02	28/02/2013	\$ 176.002	1,00	\$ 176.002	78,63	1,41	\$ 247.563	\$ 71.560
2013-03	31/03/2013	\$ 176.002	1,00	\$ 176.002	78,79	1,40	\$ 247.060	\$ 71.058

2013-04	30/04/2013	\$ 176.002	1,00	\$ 176.002	78,99	1,40	\$ 246.434	\$ 70.432
2013-05	31/05/2013	\$ 176.002	1,00	\$ 176.002	79,21	1,40	\$ 245.750	\$ 69.748
2013-06	30/06/2013	\$ 176.002	2,00	\$ 352.004	79,39	1,39	\$ 490.385	\$ 138.381
2013-07	31/07/2013	\$ 176.002	1,00	\$ 176.002	79,43	1,39	\$ 245.069	\$ 69.067
2013-08	31/08/2013	\$ 176.002	1,00	\$ 176.002	79,50	1,39	\$ 244.853	\$ 68.851
2013-09	30/09/2013	\$ 176.002	1,00	\$ 176.002	79,73	1,39	\$ 244.147	\$ 68.145
2013-10	31/10/2013	\$ 176.002	1,00	\$ 176.002	79,52	1,39	\$ 244.792	\$ 68.790
2013-11	30/11/2013	\$ 176.002	1,00	\$ 176.002	79,35	1,39	\$ 245.316	\$ 69.314
2013-12	31/12/2013	\$ 176.002	2,00	\$ 352.004	79,56	1,39	\$ 489.337	\$ 137.333
2014-01	31/01/2014	\$ 179.417	1,00	\$ 179.417	79,95	1,38	\$ 248.199	\$ 68.782
2014-02	28/02/2014	\$ 179.417	1,00	\$ 179.417	80,45	1,37	\$ 246.656	\$ 67.239
2014-03	31/03/2014	\$ 179.417	1,00	\$ 179.417	80,77	1,37	\$ 245.679	\$ 66.262
2014-04	30/04/2014	\$ 179.417	1,00	\$ 179.417	81,14	1,36	\$ 244.559	\$ 65.142
2014-05	31/05/2014	\$ 179.417	1,00	\$ 179.417	81,53	1,36	\$ 243.389	\$ 63.972
2014-06	30/06/2014	\$ 179.417	2,00	\$ 358.833	81,61	1,36	\$ 486.300	\$ 127.467
2014-07	31/07/2014	\$ 179.417	2,00	\$ 358.833	81,73	1,35	\$ 485.586	\$ 126.753
2014-08	31/08/2014	\$ 179.417	1,00	\$ 179.417	81,90	1,35	\$ 242.289	\$ 62.872
2014-09	30/09/2014	\$ 179.417	1,00	\$ 179.417	82,01	1,35	\$ 241.964	\$ 62.548
2014-10	31/10/2014	\$ 179.417	1,00	\$ 179.417	82,14	1,35	\$ 241.581	\$ 62.165
2014-11	30/11/2014	\$ 179.417	1,00	\$ 179.417	82,25	1,34	\$ 241.258	\$ 61.841
2014-12	31/12/2014	\$ 179.417	2,00	\$ 358.833	82,47	1,34	\$ 481.229	\$ 122.396
2015-01	31/01/2015	\$ 185.983	2,00	\$ 371.967	83,00	1,33	\$ 495.657	\$ 123.690
2015-02	28/02/2015	\$ 185.983	1,00	\$ 185.983	83,96	1,32	\$ 244.995	\$ 59.011
2015-03	31/03/2015	\$ 185.983	1,00	\$ 185.983	84,45	1,31	\$ 243.573	\$ 57.590
2015-04	30/04/2015	\$ 185.983	1,00	\$ 185.983	84,90	1,30	\$ 242.282	\$ 56.299
2015-05	31/05/2015	\$ 185.983	1,00	\$ 185.983	85,12	1,30	\$ 241.656	\$ 55.673
2015-06	30/06/2015	\$ 185.983	2,00	\$ 371.967	85,21	1,30	\$ 482.801	\$ 110.835
2015-07	31/07/2015	\$ 185.983	1,00	\$ 185.983	85,37	1,30	\$ 240.948	\$ 54.965
2015-08	31/08/2015	\$ 185.983	1,00	\$ 185.983	85,78	1,29	\$ 239.797	\$ 53.813
2015-09	30/09/2015	\$ 185.983	1,00	\$ 185.983	86,39	1,28	\$ 238.103	\$ 52.120
2015-10	31/10/2015	\$ 185.983	1,00	\$ 185.983	86,98	1,27	\$ 236.488	\$ 50.505
2015-11	30/11/2015	\$ 185.983	1,00	\$ 185.983	87,51	1,26	\$ 235.056	\$ 49.073
2015-12	31/12/2015	\$ 185.983	2,00	\$ 371.967	88,05	1,26	\$ 467.229	\$ 95.262
2016-01	31/01/2016	\$ 198.574	1,00	\$ 198.574	89,19	1,24	\$ 246.242	\$ 47.668
2016-02	29/02/2016	\$ 198.574	1,00	\$ 198.574	90,33	1,22	\$ 243.134	\$ 44.560
2016-03	31/03/2016	\$ 198.574	1,00	\$ 198.574	91,18	1,21	\$ 240.868	\$ 42.293
2016-04	30/04/2016	\$ 198.574	1,00	\$ 198.574	91,63	1,21	\$ 239.685	\$ 41.110
2016-05	31/05/2016	\$ 198.574	1,00	\$ 198.574	92,10	1,20	\$ 238.462	\$ 39.887
2016-06	30/06/2016	\$ 198.574	2,00	\$ 397.149	92,54	1,20	\$ 474.656	\$ 77.507
2016-07	31/07/2016	\$ 198.574	1,00	\$ 198.574	93,02	1,19	\$ 236.103	\$ 37.529
2016-08	31/08/2016	\$ 198.574	1,00	\$ 198.574	92,73	1,19	\$ 236.842	\$ 38.267
2016-09	30/09/2016	\$ 198.574	1,00	\$ 198.574	92,68	1,19	\$ 236.969	\$ 38.395
2016-10	31/10/2016	\$ 198.574	1,00	\$ 198.574	92,62	1,19	\$ 237.123	\$ 38.549
2016-11	30/11/2016	\$ 198.574	1,00	\$ 198.574	92,73	1,19	\$ 236.842	\$ 38.267
2016-12	31/12/2016	\$ 198.574	2,00	\$ 397.149	93,11	1,19	\$ 471.750	\$ 74.601
2017-01	31/01/2017	\$ 209.992	1,00	\$ 209.992	94,07	1,18	\$ 246.892	\$ 36.900
2017-02	28/02/2017	\$ 209.992	1,00	\$ 209.992	95,01	1,16	\$ 244.450	\$ 34.457
2017-03	31/03/2017	\$ 209.992	1,00	\$ 209.992	95,46	1,16	\$ 243.297	\$ 33.305
2017-04	30/04/2017	\$ 209.992	1,00	\$ 209.992	95,91	1,15	\$ 242.156	\$ 32.163
2017-05	31/05/2017	\$ 209.992	1,00	\$ 209.992	96,12	1,15	\$ 241.627	\$ 31.634
2017-06	30/06/2017	\$ 209.992	2,00	\$ 419.985	96,23	1,15	\$ 482.701	\$ 62.716

2017-07	31/07/2017	\$ 209.992	1,00	\$ 209.992	96,18	1,15	\$ 241.476	\$ 31.484
2017-08	31/08/2017	\$ 209.992	1,00	\$ 209.992	96,32	1,15	\$ 241.125	\$ 31.133
2017-09	30/09/2017	\$ 209.992	1,00	\$ 209.992	96,36	1,15	\$ 241.025	\$ 31.032
2017-10	31/10/2017	\$ 209.992	1,00	\$ 209.992	96,37	1,15	\$ 241.000	\$ 31.007
2017-11	30/11/2017	\$ 209.992	1,00	\$ 209.992	96,55	1,15	\$ 240.551	\$ 30.558
2017-12	31/12/2017	\$ 209.992	2,00	\$ 419.985	96,92	1,14	\$ 479.264	\$ 59.280
2018-01	31/01/2018	\$ 218.581	1,00	\$ 218.581	97,53	1,13	\$ 247.873	\$ 29.292
2018-02	28/02/2018	\$ 218.581	1,00	\$ 218.581	98,22	1,13	\$ 246.132	\$ 27.551
2018-03	31/03/2018	\$ 218.581	1,00	\$ 218.581	98,45	1,12	\$ 245.557	\$ 26.976
2018-04	30/04/2018	\$ 218.581	1,00	\$ 218.581	98,91	1,12	\$ 244.415	\$ 25.834
2018-05	31/05/2018	\$ 218.581	1,00	\$ 218.581	99,16	1,12	\$ 243.799	\$ 25.217
2018-06	30/06/2018	\$ 218.581	2,00	\$ 437.162	99,31	1,11	\$ 486.861	\$ 49.699
2018-07	31/07/2018	\$ 218.581	1,00	\$ 218.581	99,18	1,12	\$ 243.749	\$ 25.168
2018-08	31/08/2018	\$ 218.581	1,00	\$ 218.581	99,30	1,11	\$ 243.455	\$ 24.874
2018-09	30/09/2018	\$ 218.581	1,00	\$ 218.581	99,47	1,11	\$ 243.039	\$ 24.458
2018-10	31/10/2018	\$ 218.581	1,00	\$ 218.581	99,59	1,11	\$ 242.746	\$ 24.165
2018-11	30/11/2018	\$ 218.581	1,00	\$ 218.581	99,70	1,11	\$ 242.478	\$ 23.897
2018-12	31/12/2018	\$ 218.581	2,00	\$ 437.162	100,00	1,11	\$ 483.501	\$ 46.339
2019-01	31/01/2019	\$ 225.532	1,00	\$ 225.532	100,60	1,10	\$ 247.951	\$ 22.419
2019-02	28/02/2019	\$ 225.532	1,00	\$ 225.532	101,18	1,09	\$ 246.529	\$ 20.997
2019-03	31/03/2019	\$ 225.532	1,00	\$ 225.532	101,62	1,09	\$ 245.462	\$ 19.930
2019-04	30/04/2019	\$ 225.532	1,00	\$ 225.532	102,12	1,08	\$ 244.260	\$ 18.728
2019-05	31/05/2019	\$ 225.532	1,00	\$ 225.532	102,44	1,08	\$ 243.497	\$ 17.965
2019-06	30/06/2019	\$ 225.532	2,00	\$ 451.064	102,71	1,08	\$ 485.714	\$ 34.650
2019-07	31/07/2019	\$ 225.532	1,00	\$ 225.532	102,94	1,07	\$ 242.314	\$ 16.782
2019-08	31/08/2019	\$ 225.532	1,00	\$ 225.532	103,03	1,07	\$ 242.103	\$ 16.571
2019-09	30/09/2019	\$ 225.532	1,00	\$ 225.532	103,26	1,07	\$ 241.563	\$ 16.031
2019-10	31/10/2019	\$ 225.532	1,00	\$ 225.532	103,43	1,07	\$ 241.166	\$ 15.634
2019-11	30/11/2019	\$ 225.532	1,00	\$ 225.532	103,54	1,07	\$ 240.910	\$ 15.378
2019-12	31/12/2019	\$ 225.532	1,00	\$ 225.532	103,80	1,07	\$ 240.307	\$ 14.775
2020-01	31/01/2020	\$ 234.102	2,00	\$ 468.204	104,24	1,06	\$ 496.771	\$ 28.567
2020-02	29/02/2020	\$ 234.102	1,00	\$ 234.102	104,94	1,05	\$ 246.729	\$ 12.626
2020-03	31/03/2020	\$ 234.102	1,00	\$ 234.102	105,53	1,05	\$ 245.349	\$ 11.247
2020-04	30/04/2020	\$ 234.102	1,00	\$ 234.102	105,70	1,05	\$ 244.955	\$ 10.852
2020-05	31/05/2020	\$ 234.102	1,00	\$ 234.102	105,36	1,05	\$ 245.745	\$ 11.643
2020-06	30/06/2020	\$ 234.102	1,00	\$ 234.102	104,97	1,05	\$ 246.658	\$ 12.556
2020-07	31/07/2020	\$ 234.102	2,00	\$ 468.204	104,97	1,05	\$ 493.316	\$ 25.112
2020-08	31/08/2020	\$ 234.102	1,00	\$ 234.102	104,96	1,05	\$ 246.682	\$ 12.579
2020-09	30/09/2020	\$ 234.102	1,00	\$ 234.102	105,29	1,05	\$ 245.908	\$ 11.806
2020-10	31/10/2020	\$ 234.102	1,00	\$ 234.102	105,23	1,05	\$ 246.049	\$ 11.946
2020-11	30/11/2020	\$ 234.102	1,00	\$ 234.102	105,08	1,05	\$ 246.400	\$ 12.298
2020-12	31/12/2020	\$ 234.102	1,00	\$ 234.102	105,48	1,05	\$ 245.465	\$ 11.363
2021-01	31/01/2021	\$ 237.871	2,00	\$ 475.742	105,91	1,04	\$ 496.810	\$ 21.067
2021-02	28/02/2021	\$ 237.871	1,00	\$ 237.871	106,58	1,04	\$ 246.843	\$ 8.972
2021-03	31/03/2021	\$ 237.871	1,00	\$ 237.871	107,12	1,03	\$ 245.599	\$ 7.728
2021-04	30/04/2021	\$ 237.871	1,00	\$ 237.871	107,76	1,03	\$ 244.140	\$ 6.269
2021-05	31/05/2021	\$ 237.871	1,00	\$ 237.871	108,84	1,02	\$ 241.718	\$ 3.847
2021-06	30/06/2021	\$ 237.871	2,00	\$ 475.742	108,78	1,02	\$ 483.702	\$ 7.960
2021-07	31/07/2021	\$ 237.871	1,00	\$ 237.871	109,14	1,01	\$ 241.053	\$ 3.182
2021-08	31/08/2021	\$ 237.871	1,00	\$ 237.871	109,62	1,01	\$ 239.998	\$ 2.127
2021-09	30/09/2021	\$ 237.871	1,00	\$ 237.871	110,04	1,01	\$ 239.082	\$ 1.211

2021-10	31/10/2021	\$ 237.871	1,00	\$ 237.871	110,06	1,00	\$ 239.038	\$ 1.167
2021-11	19/11/2021	\$ 237.871	1,00	\$ 237.871	110,60	1,00	\$ 237.871	\$ 0
		<b>VR. NETO:</b>		<b>\$ 50.817.859</b>	<b>VR. INDEX:</b>		<b>\$ 76.174.427</b>	<b>\$ 25.361.146</b>

Al calcular las pretensiones negadas entre la reliquidación de mesadas pensionales dejadas de percibir y la indexación, se tiene una cifra de \$75.651.493 pesos, por lo tanto, se procede a calcular el interés para recurrir de tracto sucesivo de la demandante a fin de calcular la cuantía exigida por la Ley atendiendo a los pronunciamientos de la Sala de Casación Laboral, tales como el auto del 30 de septiembre de 2004, rad. 24949, donde se señala que es permitida la cuantificación de las mesadas que a futuro podría percibir el beneficiario de la prestación de tracto sucesivo. Esta Sala efectúa dicha operación con base en las cifras de la Resolución 1555 del 2010 emanada de la Superintendencia Financiera, sobre el promedio de expectativa de vida según la edad, y de acuerdo a ello, multiplicar la última diferencia en las mesadas por dicha cifra, por lo que a futuro la señora GLORIA INÉS VALENCIA CASTAÑO, (quien contaba con 58 años a la fecha de la sentencia de segunda instancia –Fl. 14 C.1) podría percibir 403,2 mesadas, que ascenderían aproximadamente a \$95.909.658 pesos, según la siguiente operación:

CÁLCULO DEL INTERES PARA RECURRIR TRACTO SUCESIVO	
Fecha de nacimiento	12/01/1963
Edad a la fecha de la sentencia Tribunal	58
Expectativa de vida - Resolución 1555 de 2010	28,8
Número de mesadas al año	14
Número de mesadas futuras	403,2
Valor de la diferencia mesada 2021	\$237.871
<b>TOTAL Mesadas futuras adeudadas</b>	<b>\$95.909.658</b>

**Totales:**

RETROACTIVO	\$ 50.290.346
INDEXACIÓN	\$ 25.361.146
EXPECTATIVA	\$ 95.909.658
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 171.561.150</b>

Finalmente, se encuentra que al sumar los anteriores valores, el total de la cuantía asciende a **\$171.561.150** pesos, por lo cual, esta Sala verifica la procedencia del recurso extraordinario de casación, toda vez que supera los 120 salarios mínimos requeridos por la ley, así como por el cumplimiento de los demás requisitos detallados.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle,  
Sala Laboral,

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por el apoderado de la demandante, contra la Sentencia N°435 proferida el 19 de noviembre de 2021 por la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali

**SEGUNDO:** Ejecutoriada la presente providencia, REMÍTASE el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

-Firma electrónica-  
**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
Magistrada Ponente



**ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ**  
Magistrada



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado

Firmado Por:

**Monica Teresa Hidalgo Oviedo**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 008 Laboral**  
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7fb5df93694d9da196b71ee5bd8e9178f6bc907c7d8611da14dd8cde734d3c2b**

Documento generado en 06/07/2023 02:50:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL

REF. ORDINARIO DE ILSE UHLIG DE CORTÉS  
LITIS: BETSABÉ CAICEDO SÁNCHEZ,  
MARÍA CAMILA CORTÉS UHLIG  
VS. COLPENSIONES  
RADICACIÓN: 760013105 003 2018 00423 01

**AUTO NÚMERO 559**

Santiago de Cali, seis (06) julio de dos mil veintitrés (2023).

El apoderado judicial de COLPENSIONES el 27 de marzo de 2023 presentó recurso extraordinario de casación contra la Sentencia No. 93 del 24 de marzo de 2023, proferida por la Sala Cuarta de Decisión Laboral Del Tribunal Superior Del Distrito Judicial De Cali.

Para resolver se **CONSIDERA:**

De conformidad con las normas laborales y la jurisprudencia, la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que: (i) se instaure contra sentencias dictadas en procesos ordinarios; (ii) se interponga en el término legal oportuno y por quien ostente la calidad de parte y demuestre la condición de abogado o, en su lugar, esté debidamente representado por apoderado, y (iii) exista el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001 -vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010-, en materia laboral, esto es, que exceda ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, calculado a la fecha en que se dictó el fallo cuestionado (Auto AL3546-2020 Rad. 89069 del 14/10/2020).

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 2613 de 2022 era de \$1.160.000, el interés para recurrir en casación para el año 2023 debe superar la cuantía de **\$139.200.000.**

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que no prosperaron, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Descendiendo al sub *judice*, y una vez determinada la radicación del recurso dentro de la oportunidad conferida por la ley (27/03/2023) se verifica la procedencia del recurso extraordinario por tratarse de un proceso ordinario laboral, así como el interés jurídico de la parte recurrente como quiera que la sentencia de segunda instancia ordenó MODIFICAR y CONFIRMAR la sentencia del *A-quo*, que había emitido sentencia condenatoria.

De igual forma, se establece que el apoderado judicial de COLPENSIONES, al momento de presentar el recurso extraordinario de casación contaba con las facultades necesarias para la actuación en el presente proceso. (Cuaderno Juzgado - 1Expediente fl. 94) No obstante, el 19 de mayo de 2023 mediante memorial allegado a la Secretaria de la Sala Laboral la firma RST ASOCIADOS PROJECTS S.A.S. representada legalmente por RICHARD GIOVANNY SUÁREZ TORRES, renunció al poder general conferido por Colpensiones. (Cuaderno Tribunal - 10RenunciaPoderColpensiones fl. 4)

Ahora bien, establecidos los anteriores factores, se pasa a realizar el estudio del interés económico para la procedencia del recurso extraordinario, a fin de cuantificar el interés jurídico económico para recurrir de COLPENSIONES, con base en las condenas en esta instancia.

Se observa que el fallo de primera instancia proferido por el JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI agotó la instancia, declaró parcialmente probada la excepción de prescripción respecto de las mesadas pensionales de sobrevivencia causadas con anterioridad al 12 de octubre de 2015, y probada totalmente la excepción de prescripción de las mesadas que pudiese reclamar MARIA CAMILA CORTÉS UHLIG, y como no probadas las demás excepciones presentadas por COLPENSIONES; condenó a ésta a reconocer y pagar a favor de ILSE UHLIG DE CORTÉS en su calidad de cónyuge supérstite del afiliado fallecido GERARDO CORTÉS PINEDA, a partir del 12-10-2015, la pensión de sobrevivientes en un porcentaje del 75%; sobre la mesada pensional que para el año 2015 corresponde a \$1.134.988, en razón a 14 mesadas anuales; así mismo el pago del retroactivo pensional con la autorización a la entidad para realizar los descuentos para el subsistema de salud; la redistribución del pago de la pensión de sobrevivientes a

favor de BETSABÉ CAICEDO SANCHEZ en un porcentaje de 25% del total de la mesada pensional; condenó al pago de intereses de mora a partir de la ejecutoria de la sentencia; absolvió a COLPENSIONES de las demás pretensiones en su contra; costas y agencias en derecho (arch.37 fls.3-4) (36Audiencia min2:31:43 y ss.)

Posteriormente, este Tribunal en la providencia No. 093 del 24 de marzo de 2023 resolvió:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: MODIFICAR** el numeral **SEGUNDO** de la sentencia apelada y consultada, y en el sentido de:

**I. CONDENAR a COLPENSIONES a reconocer y pagar en favor de ILSE UHLIG DE CORTÉS** en su calidad de cónyuge supérstite del afiliado fallecido GERARDO CORTÉS PINEDA, a partir del 12 de octubre de 2015, la pensión de sobrevivientes en un porcentaje del 75%; en consecuencia, se ordenar el pago de la mesada pensional que para el año 2015 corresponde a \$1.081.865, en razón a 14 mesadas anuales.

**II. CONDENAR a COLPENSIONES a reconocer y pagar en favor de ILSE UHLIG DE CORTÉS** el retroactivo pensional por valor de \$99.174.191, calculado desde el 12 de octubre de 2015 hasta el 28 de febrero de 2023.

**III. AUTORIZAR a COLPENSIONES a realizar los descuentos destinados al Sistema de Seguridad Social en Salud.**

**IV. AUTORIZAR a COLPENSIONES a realizar los descuentos a que haya lugar, respecto de los dineros pagados de más a BETSABÉ CAICEDO SÁNCHEZ, sin que ello implique poner en riesgo el mínimo vital de ésta.**

**SEGUNDO: CONFIRMAR** en lo demás, la sentencia apelada y consultada. **TERCERO: SIN COSTAS** en esta instancia

(...)

Ahora bien, establecidos los anteriores factores, se pasa a realizar el estudio del interés económico para la procedencia del recurso extraordinario, a fin de cuantificar si las condenas en esta instancia implican un valor de al menos 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes al año 2022 en que se profirió la decisión de segundo orden.

En la sentencia recurrida de segunda instancia, las condenas impuestas a la entidad demandada – COLPENSIONES - relativas a reconocer y pagar una pensión de

sobrevivientes en un porcentaje del 75% a partir del 12 de octubre de 2015. Conforme a ello, procedió la Sala a cuantificar la pretensión respecto de la incidencia futura, encontrando que, al contar la demandante con 67 años a la fecha del fallo de segunda instancia, tal como lo corrobora su documento de identificación (Cuaderno Juzgado – 01 Expediente.pdf fl. 12) según las tablas de mortalidad de la Superintendencia Bancaria fijadas mediante Resolución No.1555 de julio 30 de 2010, tiene una expectativa de vida de 21 años, tiempo que al ser multiplicado por 14 mesadas anuales sobre el valor de \$1.514.950 que equivale a la mesada vigente para el año 2023, da como resultado de mesadas futuras la suma de \$445.395.300. Así mismo, por concepto de retroactivo pensional liquidado del 12 de octubre de 2015 hasta el 28 de febrero de 2023, el valor de \$99.174.191.

CÁLCULO DEL INTERES PARA RECURRIR TRACTO SUCESIVO	
Fecha de nacimiento	7/03/1956
Edad a la fecha de la sentencia Tribunal	67
Expectativa de vida - Resolución 1555 de 2010	21
Número de mesadas al año	14
Número de mesadas futuras	294
Valor de la mesada pensional (75% mesada al 2023)	\$1.514.950
<b>TOTAL, Mesadas futuras adeudadas</b>	<b>\$ 445.395.300</b>
<b>RETROACTIVO PENSIONAL (12/10/2015 - 28/02/2023)</b>	<b>\$ 99.174.191</b>
<b>TOTAL</b>	<b>\$544.569.491</b>

Lo cual resulta suficiente para conceder el recurso de casación interpuesto.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

## RESUELVE

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso de casación interpuesto por el apoderado judicial de COLPENSIONES contra la Sentencia No. 93 del 24 de marzo de 2023

**SEGUNDO: ACÉPTESE** renuncia de poder general otorgado por escritura pública no. 3377 del 02 de septiembre del 2019-de la Notaría 09 del Círculo de Bogotá presentada por el representante legal de **RST ASOCIADOS PROJECTS S.A.S.**, de conformidad al inciso 4° del artículo 76 del Código General del Proceso

**TERCERO:** Ejecutoriado el presente auto, **REMÍTASE** el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

-Firma electrónica-  
**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
Magistrada Ponente



ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ

Magistrada



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado

Firmado Por:

Monica Teresa Hidalgo Oviedo

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 008 Laboral

Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 4fde60f2a8ca7fb5d5d29051805b48071fe21653dcfa888c45e8bea8a6961110

Documento generado en 06/07/2023 02:50:52 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL

REF. ORDINARIO DE **MARTHA CECILIA DAGUA**  
VS. **ING PENSIONES Y CESANTIAS, HOY PROTECCIÓN S.A.**  
LITIS: **MARIA ANDREA MOLINA COLORADO**  
LLAMADA EN GARANTÍA: **SEGUROS BOLIVAR S.A.**  
RADICACIÓN: **760013105 005 2012 01003 01**

**AUTO NÚMERO 560**

Santiago de Cali, seis (06) julio de dos mil veintitrés (2023).

El apoderado judicial de PROTECCIÓN S.A. el 02 de diciembre de 2021 presentó recurso extraordinario de casación contra la Sentencia No. 107 del 29 de noviembre de 2021, proferida por la Sala de Decisión Laboral Descongestión Del Tribunal Superior Del Distrito Judicial De Cali.

Para resolver se **CONSIDERA:**

De conformidad con las normas laborales y la jurisprudencia, la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que: (i) se instaure contra sentencias dictadas en procesos ordinarios; (ii) se interponga en el término legal oportuno y por quien ostente la calidad de parte y demuestre la condición de abogado o, en su lugar, esté debidamente representado por apoderado, y (iii) exista el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001 -vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010-, en materia laboral, esto es, que exceda ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, calculado a la fecha en que se dictó el fallo cuestionado (Auto AL3546-2020 Rad. 89069 del 14/10/2020).

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1785 de 2020, es de \$908.526, el interés para recurrir en casación para el año 2021 debe superar la cuantía de \$109.023.120

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que no prosperaron, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Descendiendo al sub *judice*, y una vez determinada la radicación del recurso dentro de la oportunidad conferida por la ley (02/12/2021) se verifica la procedencia del recurso extraordinario por tratarse de un proceso ordinario laboral, así como el interés jurídico de la parte recurrente como quiera que la sentencia de segunda instancia ordenó CONFIRMAR la sentencia del *A-quo*, que había emitido sentencia condenatoria.

De igual forma, se establece que el apoderado judicial de PROTECCIÓN S.A., al momento de presentar el recurso extraordinario de casación contaba con las facultades necesarias para la actuación en el presente proceso. (Plataforma Mercurio – Expediente completo fl. 105-107)

Ahora bien, establecidos los anteriores factores, se pasa a realizar el estudio del interés económico para la procedencia del recurso extraordinario, a fin de cuantificar el interés jurídico económico para recurrir de PROTECCIÓN S.A., a fin de cuantificar si las condenas en esta instancia implican un valor de al menos 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes al año 2021 en que se profirió la decisión de segundo orden.

Se observa que el fallo de primera instancia proferido por el JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI se agotó la instancia, declarando no probadas las excepciones propuestas y declaró a ING ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A., hoy, PROTECCIÓN S.A. a pagar a favor de la señora MARTHA CECILIA DAGUA MENZUQUE, el 50% de la pensión de sobrevivientes del causante YIMMI AICARDO CASTILLO OCORÓ, en cuantía igual al salario mínimo legal, a partir del 16 de febrero de 2011, con los respectivos incrementos anuales que el gobierno decreta y las mesadas adicionales correspondientes; debiendo SEGUROS BOLIVAR S.A., cubrir el porcentaje adicional para financiar la pensión, si es del caso. Señaló que, una vez los menores hijos del causante sean mayores de edad y no acrediten estudios cumplidos los 25 años, la pensión se pagará en su totalidad a favor de la demandante. Respecto de las solicitudes incoadas por la Litisconsorte Necesaria, MARIA ANDREA MOLINA

COLORADO, absolvió en su integridad y no dispuso condenar en costas. (Plataforma Mercurio – Expediente completo fl. 228-229)

Posteriormente, la Sala Laboral Despacho de Descongestión en Sentencia No. 107 del 29 de noviembre de 2021 resolvió:

**FALLA**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia proferida el pasado 6 de noviembre de 2014, por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali, dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia adelantado por la señora MARTHA CECILIA DAGUA MENZUQUE en contra de la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS ING S.A., hoy PROTECCIÓN S.A., que tuvo como litisconsorte necesario a la señora MARÍA ANDREA MOLINA COLORADO, y como llamada en garantía a SEGUROS BOLIVAR S.A., por los argumentos expuestos en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: IMPONER** costas de segunda instancia a cargo de la parte demandada PROTECCIÓN S.A., y en favor de la demandante. Se fijan como agencias en derecho la suma de 2 smlmv.

Cuando se trata de una condena encaminada al reconocimiento de pensiones cuyo derecho se otorga por la vida de una persona, el interés para recurrir es cierto y no meramente eventual y permite su tasación mediante la cuantificación de las mesadas debidas durante la vida probable de los beneficiarios. Es pertinente resaltar que, ING PENSIONES Y CESANTIAS, hoy PROTECCIÓN S.A. mediante *APROBACIÓN DE SOLICITUD DE PENSIÓN NO. 17948 – SOBREVIVENCIA*, reconoció el 50% de la pensión del señor YIMI AICARDO CASTILLO OCORO a favor de sus 5 hijos menores (Plataforma Mercurio – Expediente completo fl. 23 - 25), y por vía de la Jurisdicción Ordinaria Laboral, se declaró como beneficiaria del otro 50% de dicha pensión, en calidad de cónyuge supérstite a la demandante, que considera la Sala es la beneficiaria con mejor derecho de la pensión de sobrevivientes del causante, al ser en ese caso beneficiaria de por vida.

Así las cosas, en la sentencia recurrida de segunda instancia, las condenas impuestas a la entidad demandada – PROTECCIÓN S.A. - relativas a reconocer y pagar una pensión de sobrevivientes en un porcentaje del 50%, en cuantía igual al salario mínimo legal, a partir del 16 de febrero de 2011.

Conforme a lo anterior procedió la Sala a cuantificar la condena respecto de la incidencia futura, encontrando que, al contar la demandante con 41 años a la fecha

del fallo de segunda instancia, (Plataforma Mercurio – Expediente completo fl. 18), la proyección futura de conformidad con las tablas de mortalidad de la Superintendencia Bancaria fijadas mediante Resolución No.1555 de julio 30 de 2010, corresponde a una expectativa de vida de **44.7** años, tiempo que al ser multiplicado por 14 mesadas anuales sobre el valor de **\$454.263** que equivale al 50% de la mesada vigente para el año 2021, da como resultado de mesadas futuras la suma de **\$284.277.785**, rubro que sin incluir otro valor, supera la cuantía mínima para conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto.

<b>CÁLCULO DEL INTERES PARA RECURRIR TRACTO SUCESIVO</b>	
Fecha de nacimiento	12/12/1979
Edad a la fecha de la sentencia Tribunal	41
Expectativa de vida - Resolución 1555 de 2010	44,7
Número de mesadas al año	14
Número de mesadas futuras	625,8
Valor de la mesada pensional (50% mesada al 2021)	\$454.263
<b>TOTAL, Mesadas futuras adeudadas</b>	<b>\$284.277.785</b>

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

## **RESUELVE**

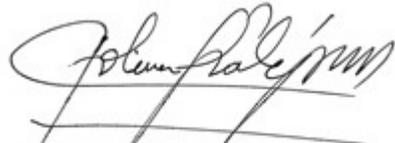
**PRIMERO: CONCEDER** el recurso de casación interpuesto por el apoderado judicial de PROTECCIÓN S.A. contra la Sentencia No. 107 del 29 de noviembre de 2021.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, REMÍTASE el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

-Firma electrónica-  
**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
Magistrada Ponente

  
**ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ**  
Magistrada



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado

Firmado Por:

**Monica Teresa Hidalgo Oviedo**

**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**

**Sala 008 Laboral**

**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4fa299794a3a1bb5d124faa180f6f268da5d0e074e3d3cc798cc19af646685f3**

Documento generado en 06/07/2023 02:50:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL

REF. ORDINARIO DE **ADELAIDA AGUILAR BARREIRO**  
VS. **COLPENSIONES**  
RADICACIÓN: **760013105 010 2018 00536 01**

**AUTO NÚMERO**

Santiago de Cali, seis (06) julio de dos mil veintitrés (2023).

El apoderado sustituto de COLPENSIONES, el 05 de abril de 2022 presentó dentro del término, recurso extraordinario de casación contra la sentencia No. 80 del 18 de marzo de dos mil veintidós (2022), proferida por la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

Para resolver se, **CONSIDERA:**

De conformidad con las normas laborales y la jurisprudencia, la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que: (i) se instaure contra sentencias dictadas en procesos ordinarios; (ii) se interponga en el término legal oportuno y por quien ostente la calidad de parte debidamente representada, y (iii) exista el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001 -vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional frente a la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010-, esto es, que exceda ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, calculado a la fecha en que se dictó el fallo cuestionado (Auto AL3546-2020 Rad. 89069 del 14/10/2020).

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1724 de 2021 era de \$1.000.000, el interés para recurrir en casación para el año 2022 debe superar la cuantía de **\$120.000.000.**

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que no prosperaron, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Descendiendo al *sub examine*, y una vez determinada la radicación del recurso dentro de la oportunidad conferida por la ley (05/04/2022), se verifica la procedencia del recurso extraordinario por tratarse de un proceso ordinario laboral, así como el interés jurídico de la parte recurrente como quiera que la sentencia de segunda instancia ordenó MODIFICAR, ACLARAR y CONFIRMAR la sentencia del *A-quo*, que había emitido sentencia condenatoria.

De igual forma, se establece que el apoderado judicial de COLPENSIONES, cuenta con las facultades necesarias para la actuación en el presente proceso (Cuaderno Juzgado - 01Exp76001310501020180053600 – fl. 299)

Ahora bien, establecidos los anteriores factores, se pasa a realizar el estudio del interés económico para la procedencia del recurso extraordinario, a fin de cuantificar si las condenas en esta instancia implican un valor de al menos 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes al año 2022 en que se profirió la decisión de segundo orden.

Se observa que el fallo de primera instancia proferido por el JUZGADO DECIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI se agotó la instancia, declarando:

**PRIMERO: Declarar** parcialmente probada la excepción de prescripción y probados los demás medios exceptivos interpuestos por la demandada.

**SEGUNDO: Declarar** que ADELAIDA AGUILAR BARREIRO tiene derecho a percibir y disfrutar su pensión de vejez conforme los términos del Acuerdo 049 de 1990, a partir del 01/12/2007, por 14 mesadas anuales, con una mesada primigenia de \$1.019.333.

**TERCERO: Condenar** a Colpensiones a pagar en favor de ADELAIDA AGUILAR BARREIRO la suma de \$475.602, por concepto de retroactivo pensional no prescrito del 21/10/2013 al 31/10/2013; y la suma de \$62.887.460, por concepto de diferencias de las mesadas pensionales causadas desde el 01/11/2013 al 30/06/2021. Y a continuar pagando mesada pensional a partir del 01/07/2021 en cuantía de \$1.753.507, por 14 mesadas al año.

**CUARTO: Condenar** a Colpensiones a pagar en favor de ADELAIDA AGUILAR BARREIRO los intereses moratorios causados sobre el retroactivo pensional, a partir del 21/12/2009 y, hasta que se haga efectivo el pago de las mesadas pensionales reconocidas.

**QUINTO: Autorizar** a Colpensiones que de las mesadas reconocidas a la demandante, le sean descontados los aportes al sistema de seguridad social en salud.

**SEXTO: Condenar** a Colpensiones a pagar las costas procesales a cargo de la entidad demandada y en favor de la parte demandante, las que deberán liquidarse por Secretaría, debiéndose incluir la suma de **\$3.000.000**, como agencias en derecho, a cargo de la demandada.

**“NOTA:** En el audio de la diligencia, tanto en la parte considerativa como resolutive de la providencia, señala el *A quo* que los intereses proceden desde el 21 de octubre de 2013, y no desde 2009 como se indicó por error en el acta.

*Lo anterior, tras considerar el A quo que, la demandante reunió los requisitos mínimos de edad y semanas de cotización para causar el derecho a la pensión de vejez desde el 01 de diciembre de 2007 y que, realizado el cálculo del IBL, le resultó más favorable el de los últimos 10 años que ascendió a \$1.132.599, para un a mesada de \$1.019.333 a partir de esa calenda, superior a la reconocida por la demandada. Adujo que, la demandante tenía derecho al retroactivo generado desde el 01 de diciembre de 2007, pero por efectos de la prescripción solo liquidó el causado entre el 21 y el 31 de octubre de 2013, y a partir del 01 de noviembre de ese año, ordenó el pago de las diferencias pensionales correspondientes, junto con los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993.”* (Cuaderno Tribunal - 07SentOrd01020180053601 fl. 4)

Posteriormente, este Tribunal en providencia No. 80 del 18 de marzo de 2022 resolvió:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: MODIFICAR** el resolutivo SEGUNDO de la sentencia apelada y consultada, en el sentido de ESTABLECER que, la señora ADELAIDA AGUILAR BARREIRO, tiene derecho a percibir y disfrutar su pensión de vejez conforme a los términos del Acuerdo 049 de 1990, a partir del 01 de diciembre de 2007, por 14 mesadas anuales, con una mesada primigenia de **\$989.597,77**.

**SEGUNDO: MODIFICAR** el resolutivo TERCERO de la sentencia apelada y consultada, en el sentido de ESTABLECER que, lo adeudado por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES, a la señora ADELAIDA AGUILAR BARREIRO, por concepto de retroactivo pensional causado entre el **21 y el 31 de octubre de 2013**, asciende a la suma única de **\$329.865,92**. Y que lo adeudado por diferencias pensionales causadas entre el **01 de noviembre de 2013 actualizadas al 28 de febrero de 2022** arrojan un total de **\$63.618.180,85**.

La mesada pensional para el año **2021** es de **\$1.701.918,10**, y para el año **2022** asciende a **\$1.797.565,90**, la que se reajustará anualmente conforme al artículo 14 de la Ley 100 de 1993.

**TERCERO: ACLARAR** el resolutivo CUARTO de la sentencia apelada y consultada, en el sentido de ESTABLECER que, la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES, adeuda a la señora ADELAIDA AGUILAR BARREIRO, los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, a partir del 21 de octubre de 2013, sobre el retroactivo pensional y diferencias pensionales adeudadas.

**CUARTO: CONFIRMAR** en lo demás la sentencia apelada y consultada.

**QUINTO: COSTAS** en esta instancia a cargo de la demandada recurrente, apelante infructuoso, y en favor de la demandante. Se fijan como agencias en derecho la suma de **\$1.500.000**. SIN COSTAS por el grado jurisdiccional de consulta

(...)

Ahora bien, establecidos los anteriores factores, se pasa a realizar el estudio del interés económico para la procedencia del recurso extraordinario, a fin de cuantificar si las condenas en esta instancia implican un valor de al menos 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes al año 2022 en que se profirió la decisión de segundo orden.

En la sentencia recurrida de segunda instancia, las condenas impuestas a la entidad demandada – COLPENSIONES - relativas a percibir y disfrutar de una pensión de

vez conforme a los términos del Acuerdo 049 de 1990, a partir del 01 de diciembre de 2007, implican considerar:

- A) El retroactivo no prescrito entre el 21-10-2013 al 31-10-2013, por \$ 329.865.
- B) El retroactivo del 1-11-2013 al 28-02-2022, por \$ 63'618.180.
- C) La incidencia futura, encontrando que, al contar la demandante con 69 años a la fecha del fallo de segunda instancia, tal como lo corrobora su documento de identificación (Cuaderno Juzgado – 01Exp76001310501020180053600 fl. 21) según las tablas de mortalidad de la Superintendencia Bancaria fijadas mediante Resolución No.1555 de julio 30 de 2010, tiene una expectativa de vida de 20,2 años, tiempo que al ser multiplicado por 14 mesadas anuales sobre el valor de la diferencia entre \$1.434.340 que equivale a la mesada vigente para el año 2022, y la reliquidada en \$1'797.565, esto es, \$ 363.225, da como resultado de mesadas futuras la suma de \$102.720.030.

<b>CÁLCULO DEL INTERES PARA RECURRIR TRACTO SUCESIVO</b>	
Fecha de nacimiento	01/12/1952
Edad a la fecha de la sentencia Tribunal	69
Expectativa de vida - Resolución 1555 de 2010	20,2
Número de mesadas al año	14
Número de mesadas futuras	282,8
Valor diferencia mesada pensional (2022)	\$1.434.340- 1.797.565= \$363.225
<b>TOTAL, Mesadas futuras adeudadas</b>	<b>\$ 102.720.030</b>
<b>RETROACTIVO PENSIONAL (01/11/2013 - 28/02/2022)</b>	<b>\$ 63.618.180</b>
<b>RETROACTIVO PENSIONAL (21-10-2013-31-10-2013)</b>	<b>329.865</b>
<b>TOTAL</b>	<b>166'668-075</b>

En ese sentido, la sumatoria de las condenas asciende a \$ 166'668.075, con lo cual supera el monto mínimo exigido.

En mérito de lo expuesto, la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, en uso de sus atribuciones legales,

## RESUELVE

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso de casación interpuesto por el apoderado de COLPENSIONES, contra la sentencia No. 80 del 18 de marzo de dos mil veintidós (2022),

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, REMÍTASE el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

-Firma electrónica-  
**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
Magistrada Ponente



**ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ**

Magistrada



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**

Magistrado

Firmado Por:

**Monica Teresa Hidalgo Oviedo**

**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**

**Sala 008 Laboral**

**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4b9f97f536bcd045373b80d45f266526cb40870cfda922c79de7886e4bcfd33**

Documento generado en 06/07/2023 02:50:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

REF. PROCESO ORDINARIO DE MÓNICA MARÍA URIBE ARIAS  
VS. CLÍNICA COLSÁNITAS S.A  
RADICACIÓN: 760013105 010 2009 00244 02

**AUTO NÚMERO 562**

Hoy seis (06) de julio de 2023, surtido el trámite previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**, integrada por los magistrados **MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**, quien la preside en calidad de ponente, **ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ** y **CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**, resuelve la apelación formulada por la apoderada judicial de la demandada contra el auto interlocutorio del 10 de mayo de 2021, proferido por el JUZGADO DÉCIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, dentro del proceso ordinario laboral que promovió **MÓNICA MARÍA URIBE ARIAS** contra **CLÍNICA COLSANITAS S.A.** con radicación No. 76001 31 05 010 2009 00244 02. Se toma como base, la ponencia discutida y aprobada en Sala de Decisión llevada a cabo el 04 de julio de 2023, celebrada como consta en el **Acta No. 42**, tal como lo regulan los artículos 54 a 56 de la ley 270 de 1996.

**ANTECEDENTES**

El Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Cali, mediante sentencia No. 56 del 08 de marzo de 2013, declaró que entre la CLÍNICA COLSÁNITAS S.A. y la demandante existió un contrato de trabajo a término indefinido, entre el 11 de septiembre de 1997 y el 02 de agosto de 2006, el cual fue terminado de manera unilateral por el empleador, encontrándose la trabajadora en estado de embarazo, sin que mediara la autorización del competente; condenó a la demandada a pagar 60 días de salario, esto es \$1.686.000 y el valor de

\$649.110 por concepto de prestaciones sociales; el pago de 12 semanas de descanso remuneradas por valor de \$2.360.000; el pago de la suma de \$28.100 diarios, desde el 02 de agosto de 2006, hasta que se paguen los derechos reconocidos en la providencia, conforme lo establece el artículo 65 del CST; absolvió a la demandada de la demás pretensiones; costas y fijó agencias en la suma de \$1.179.000 (cdo Tribunal/08Expedientecorregido fls.731-737).

La decisión de primera instancia fue modificada por Sala de Descongestión Laboral, en el sentido de revocar el numeral que condena a la sanción moratoria establecida en el artículo 65 de del CST; se confirmó en lo demás la sentencia apelada, no se condenó en costas.

(...)

**RESUELVE**

**PRIMERO: MODIFICAR** la Sentencia No. 56 del 08 de marzo de 2013, proferida por el Juzgado Octavo Laboral de Descongestión del Circuito de Cali, en el sentido de **REVOCAR el numeral SÉPTIMO** de la parte resolutive **ABSOLVIENDO** a la **CLÍNICA COLSANITAS S.A.**, del pago de sanción moratoria del artículo 65 del C.S.T.

**SEGUNDO:** En lo demás se mantiene incólume la sentencia.

**TERCERO:** Sin **COSTAS** en esta instancia.

**CUARTO:** La presente decisión será notificada de conformidad con lo dispuesto en el artículo cuarto del acuerdo PSAA11-8268 del 28 de junio de 2011, proferido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**QUINTO:** A través de la Dirección Seccional de Administración Judicial de Cali- Valle del Cauca, dispóngase la devolución del expediente al Tribunal de origen.

(...)

El Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Cali, mediante auto No.220 del 03 de julio de 2014, concedió el recurso extraordinario de casación; a su vez, la Corte Suprema de Justicia, a través de la Sala de Descongestión Laboral, mediante sentencia del 25 de agosto de 2020, con radicado 68393, resolvió no casar la providencia de segunda instancia.

El Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Cali, mediante auto del del 10 de mayo de 2021, aprobó la liquidación de costas, teniendo en cuenta las agencias en derecho de primera instancia por la suma de \$1.179.000 y las agencias en derecho de la Corte Suprema de Justicia por valor de \$4.240.000, para un total de \$5.419.000 a cargo de CLÍNICA COLSANITAS S.A. y en favor de la parte demandante.

  
JUZGADO DECIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

CLASE DE PROCESO: ORDINARIO LABORAL  
DEMANDANTE: MONICA MARIA URIBE ARIAS  
DEMANDADO: CLINICA COLSANITAS  
RADICACIÓN: 76001-31-05-2009-00244-00

Informe **secretarial**. Santiago de Cali, 10 MAY 2021 a despacho el presente proceso presentando a su señoría la liquidación de las costas procesales.

Agencias en derecho 1 Instancia	\$ 1.179.000
Agencias en derecho 2 instancia	\$
Corte Suprema de Justicia	\$
Otros Gastos	\$
Total de Costas Procesales	\$ 1.179.000

Son: **UN MILLÓN CIENTO SETENTA Y NUEVE MIL PESOS MCTE.**, los cuales están a cargo de la parte demandada y a favor de la parte demandante.

Agencias en derecho 1 Instancia	\$
Agencias en derecho 2 instancia	\$
Corte Suprema de Justicia	\$ 4.240.000
Otros Gastos	\$
Total de Costas Procesales	\$ 4.240.000

Son: **CUATRO MILLONES DOSCIENTOS CUAREANTA MIL PESOS MCTE.**, los cuales están a cargo de la parte demandante y a favor de la parte demandada (CLINICA COLSANITAS S.A).

LUZ HELENA TAPIAS GALLEGO  
Secretaria.

**AUTO INTERLOCUTORIO No.**  
Santiago de Cali, 10 MAY 2021

Teniendo en cuenta que la liquidación de costas que antecede se ajusta a derecho, procede impartirle aprobación y archivar el presente proceso.

**DISPONE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas que antecede.

Inconforme con la providencia que aprobó la liquidación de costas, la apoderada judicial de la demandada interpuso recurso de reposición y, en subsidio, de apelación, el 20 de mayo de 2021 y, teniendo en cuenta que la decisión fue notificada en Estados del 24 de mayo de 2021, conforme lo establece el artículo 63 del CPT, la demandada interpuso el recurso de reposición al tercer día después de la notificación, por lo que, conforme lo

expuso el *A quo*, el recurso resultó extemporáneo, no obstante, en lo que concierne al recurso de apelación, éste fue interpuesto dentro del término de 5 días siguientes a la notificación, conforme lo establece el artículo 65 del CPT.

Mediante auto No. 001 del 13 de enero de 2022, el *A quo* declaró extemporáneo el recurso de reposición y concedió recurso de apelación contra el mismo.

**PRIMERO: NO REPONER** el auto recurrido, de conformidad y por las razones expuestas en la parte motiva del presente auto.

**SEGUNDO: CONCEDER** en el efecto SUSPENSIVO el RECURSO DE APELACIÓN interpuesto en tiempo hábil por el apoderado judicial de la parte demandada PORVENIR SA, contra el auto No. 1189 del 01 de agosto de 2022, para que sea resuelto por la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

**TERCERO: ENVIAR** el presente expediente al Superior para que se surta el recurso concedido, para lo cual déjese la constancia respectiva.

## RECURSO DE APELACIÓN

Contra el auto interlocutorio del 10 de mayo de 2021, fue interpuesto el recurso de apelación por el apoderado judicial de COLSANITAS S.A., radicando su inconformidad en que las costas deben ser dosificadas en cifra inferior, conforme lo consagran los Acuerdos 1887 y 1222 de 2003 del Consejo Superior de la Judicatura, y adujo que el monto real de la condena no sobrepasa \$ 3.300.000, y las costas impuestas superan el 20% de la condena.

## ALEGATOS EN SEGUNDA INSTANCIA

Mediante providencia del 08 de abril de 2022, el Despacho ordenó correr traslado a las partes para que presentaran alegatos de conclusión; no obstante, los apoderados judiciales de las partes guardaron silencio.

## DECISIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA

El auto que aprueba la liquidación de costas es susceptible de recurso de apelación, en virtud de lo expuesto en el numeral 11° del artículo 65 del CPTSS, modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, en armonía con el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

### CONSIDERACIONES:

El problema jurídico para resolver por la Sala se concreta en determinar si, las costas de primera instancia ordenadas a cargo de COLSANITAS S.A., en la suma de \$1.179.000, se encuentran ajustadas a lo dispuesto en el Acuerdo 1887 y 1222 de 2003, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, aplicable para tal fecha

Para resolver, ha de tenerse en cuenta que el numeral 4° del artículo 366 del CGP, establece:

*“4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.”*

De tal manera que expresamente, la norma remite para la cuantificación de las agencias en derecho, a las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura, y si estas establecen un mínimo o un máximo, deberá tener en cuenta el Juez la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado, la cuantía y otras circunstancias especiales.

Así pues, teniendo en cuenta que el proceso fue radicado en noviembre de 2009, en lo que refiere a las tarifas de las agencias en derecho, corresponde la aplicación de lo establecido en el Acuerdo No. 1887 de 2003 del Consejo Superior de la Judicatura, el cual reza:

(...)

**Primera instancia. Hasta el veinticinco por ciento (25%) del valor de las pretensiones reconocidas en la sentencia.** Si ésta, además, reconoce obligaciones de hacer, se incrementará hasta cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes por este concepto.

*En los casos en que únicamente se ordene o niegue el cumplimiento de obligaciones de hacer, hasta cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes.” (...)* Énfasis añadido

En el presente asunto la condena impuesta con la modificación introducida por esta Corporación, obedeció principalmente a la declaratoria de la existencia de contrato a término indefinido, entre CLÍNICA COLSÁNTAS S.A. y la demandante, entre el 11 de septiembre de 1997 y el 02 de agosto de 2006; condenó al pago de 60 días de salario esto es \$1.686.000 y el valor de \$649.110 por concepto de prestaciones sociales; y, al pago de 12 semanas de descanso remunerado, por la suma de \$2.360.000, para un total de \$ 4'695.110.

Se tiene que la demanda fue presentada el 25 de febrero de 2009, admitida mediante auto número 260 del 07 de mayo de 2009, notificada a las demandadas, quienes dieron respuesta a la demanda oportunamente, profiriendo decisión la *A quo* de tenerla por contestada y convocándoles para audiencia, la que se llevó a cabo el 08 de marzo de 2013.

Llevada a cabo la audiencia prevista en el artículo 77 del CPTSS se agotaron todas las etapas previstas, constituyéndose el Juzgado en audiencia del artículo 80 del CPTSS y profirió sentencia, con la que puso fin a la instancia a la cual asistieron los apoderados judiciales de la demandante y de la demandada, quienes respectivamente, interpusieron recurso de apelación contra la sentencia, esta instancia conoció del proceso, como ya se precisó, condenándose sin imponer condena en costas de segunda instancia, enviándose el expediente a la Corte Suprema de Justicia el 10 de julio de 2014.

Entonces, en virtud de la naturaleza del asunto, la calidad y duración de la gestión realizada por la parte demandante, no resulta desproporcionada la

suma de \$1.179.000 por agencias en derecho, imponiéndose la confirmación de la decisión, más cuando la vigilancia del proceso le llevó más de 10 años. Ahora bien, con relación a las agencias en derecho dispuestas por el conocimiento del recurso extraordinario de casación, en la Corte Suprema de Justicia, que corresponden al valor de \$4.240.000; al tratarse de una suma que resulta de etapa surtida ante la Alta Corporación, no le compete a esta Sala pronunciarse en ningún sentido sobre la manera en que fueron tasadas las mismas y, por ende, la suma no sufre modificación alguna.

Así las cosas, se confirmará el proveído apelado.

Se impondrán costas en esta instancia, por devenir infructuoso el recurso de alzada.

En mérito de lo expuesto la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

#### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto interlocutorio del 20 de mayo de 2021 proferido por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Cali.

**SEGUNDO: COSTAS** en esta instancia, inclúyanse, \$ 500.000 por agencias en derecho.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** por ESTADO electrónico en la página *web* de la Rama Judicial, Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Sala Laboral. Para consultas, ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/145>

**CUARTO:** En firme este auto, **DEVOLVER** las actuaciones al Juzgado de origen, previa anotación de su salida en el libro radicador.

-Firma electrónica-

**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**

Magistrada Ponente



**ARLYS ALANA ROMERO PEREZ**  
Magistrada



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado

**Firmado Por:**  
**Monica Teresa Hidalgo Oviedo**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 008 Laboral**  
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cbb3f6be41db7ae33a994a24d78644b7e0bdb824254886d258c755b4098835b1**

Documento generado en 06/07/2023 02:50:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO DE **MARÍA VICTORIA PÉREZ FERNÁNDEZ**  
VS. **PORVENIR S.A,**  
**NACIÓN - MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO,**  
**HOSPITAL DEL ROSARIO E.S.E. DE GINEBRA VALLE**  
RADICACIÓN **760013105 005 2017 00433 01**

**AUTO NÚMERO 565**

Cali, seis (06) de julio de dos mil veintitrés (2023).

Al ser revisado el contenido del expediente virtual de la referencia, remitido por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali, a través de correo electrónico, encuentra el Despacho que en el mismo no se evidencia la grabación de la audiencia del artículo 80 del CPT y SS.

Conforme lo anterior, se requerirá al Juzgado de conocimiento para que allegue la pieza procesal faltante y toda aquella otra pieza procesal que dicho juzgado advierta su ausencia.

Por lo expuesto se **DISPONE:**

**PRIMERO:** Por Secretaría, **REQUERIR** al JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, para que proceda a completar el expediente de la referencia con la grabación de la audiencia del artículo 80 del CPT y SS, así como con cualquier otra pieza procesal que dicho juzgado advierta su ausencia.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** por ESTADO electrónico en la página *web* de la Rama Judicial, Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Sala Laboral. Para consultas, ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/145>

**-Firma Electrónica-**  
**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
**MAGISTRADA**

**Firmado Por:**  
**Monica Teresa Hidalgo Oviedo**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 008 Laboral**  
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a39a31bd40e59de087fc603006986f316aa18976ded6b2a389b30ce8f60211e6**

Documento generado en 06/07/2023 02:50:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**