

**FICHA DE CONCILIACIÓN  
JUDICIAL**

CÓDIGO:	GDJ-GPO-FMT-005
VERSIÓN:	2
FECHA:	26/11/2018

TIPO DE CONCILIACIÓN	JUDICIAL
FECHA DE LA DILIGENCIA	FECHA PROBABLE 20 de marzo de 2020
RADICACIÓN EN BIZAGI	2020_1184944
RADICACION DEL PROCESO (23 DIGITOS)	76001310500220190035800
DEMANDANTE Y/O CAUSANTE	ELIZABETH OSORIO RESTREPO Cedula 31867999
EXPEDIENTE PENSIONAL	NO
AUTORIDAD QUE EFECTÚA LA CITACIÓN	JUZGADO 002 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI
CADUCIDAD	NO APLICA

**1. SÍNTESIS DE LOS HECHOS**

1. Que la demandante nació el 20 de septiembre de 1960 y no es beneficiaria del regimen de transición
2. Que solicitó la pensión de vejez, siendo reconocida mediante resolución SUB 227982 de 2017 con un IBL de 1.736.179 y una tasa de reemplazo de 79.32% arrojando una mesada de 1.377.137 a partir del 1 de noviembre de 2017
3. Que la demandante solicitó reliquidación de la pensión de vejez, siendo resuelta mediante resolución SUB 14972 de 2019, reajustando la suma de 6.939
4. Indica que la demandante tiene derecho a una mesada de 1.491.979, con un IBL de 1.864.974 y tasa de reemplazo del 80% por tener 1.875 semanas

**2. PRETENSIONES**

1. Condenar a COLPENSIONES a reconocer y pagar la pensión de vejez de la demandante a partir del 20 de septiembre de 2017 y en cuantía que no podrá ser inferior al salario mínimo, debiendo calcular el IBL en la forma como lo establece el artículo 21 de la Ley 100 de 1993 y tasa de reemplazo del 80%
2. Condenar a pagar el retroactivo de las mesadas pensionales causadas a partir del 20 de septiembre de 2017
3. Condenar a pagar intereses de mora de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993.
4. Reconocer y pagar las costas y agencias en derecho
5. Lo que falle ultra y extra petita.

**3. CUANTÍA****\$21.000.000**

<b>4. PRESUNTAS NORMAS VIOLADAS – FUNDAMENTOS DE DERECHO</b>
Ley 100 de 1993 – Ley 797 de 2003, artículo 53 de la constitución política de Colombia.
<b>5. ARGUMENTOS DE LA APELACIÓN</b>
NO APLICA.
<b>6. SENTENCIA</b>
SIN SENTENCIA.
<b>7. SOPORTE PROBATORIO OBRANTE EN EL EXPEDIENTE</b>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Copia de la cedula de ciudadanía</li> <li>2. Historia laboral</li> <li>3. Reclamación administrativa</li> <li>4. Resolución SUB 41067 DE 2018.</li> <li>5. Resolución SUB 82761 DE 2018.</li> <li>6. Resolución SUB 247479 DE 2018.</li> <li>7. Resolución SUB 300992 DE 2018.</li> <li>8. Resolución DIR 1239 DE 2019.</li> </ol>
<b>8. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA JURÍDICO – HOMOLOGADO CON OBJETO CONCILIABLE</b>
¿El problema jurídico se circunscribe en determinar si al demandante le asiste derecho al reconocimiento y pago de la reliquidación de la pensión de vejez?
<b>9. ANÁLISIS DE LA CADUCIDAD</b>
NO APLICA
<b>10. PRINCIPALES MOVIMIENTOS PROCESALES</b>
ADMISIÓN DE LA DEMANDA
<b>11. JURISPRUDENCIA O PRECEDENTE JUDICIAL</b>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1- Sentencia SL 7039/2017</li> <li>2- Sentencia SL 2689/2017</li> <li>3- Sentencia T 480/2017</li> <li>4- Sentencia T 870/2012</li> </ol>
<b>12. DOCTRINA</b>
NO APLICA
<b>13. DECISIONES QUE TOMÓ EL COMITÉ EN LA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL (SI APLICA)</b>

<b>NO APLICA</b>
<b>14. DECISIONES QUE TOMÓ EL COMITÉ EN CASOS SIMILARES</b>
El comité de conciliación en casos similares ha decidido de manera unánime NO proponer formula conciliatoria.
<b>15. APLICA POLÍTICA, LLAMAMIENTOS, PROTOCOLOS O INSTRUCTIVOS INSTITUCIONALES: (EN CASO QUE APLIQUE)</b>
<b>NO APLICA</b>
<b>16. CONSIDERACIONES</b>
<p>Para resolver la controversia que aquí se plantea, es preciso traer a colación lo dispuesto en el artículo 34 de la Ley 100 con la modificación introducida por la Ley 797, en cuyo texto se expresa lo siguiente:</p> <p>“MONTO DE LA PENSIÓN DE VEJEZ. (Modificado por el artículo 10 de la Ley 797 de 2003) El monto mensual de la pensión de vejez, correspondiente a las primeras 1.000 semanas de cotización, será equivalente al 65% del ingreso base de liquidación. Por cada 50 semanas adicionales a las 1.000 hasta las 1.200 semanas, este porcentaje se incrementará en un 2%, llegando a este tiempo de cotización al 73% del ingreso base de liquidación. Por cada 50 semanas adicionales a las 1.200 hasta las 1.400, este porcentaje se incrementará en 3% en lugar del 2%, hasta completar un monto máximo del 85% del ingreso base de liquidación.</p> <p>El valor total de la pensión no podrá ser superior al 85% del ingreso base de liquidación, ni inferior a la pensión mínima de que trata el artículo siguiente.</p> <p>A partir del 1o. de enero del año 2004 se aplicarán las siguientes reglas:</p> <p>El monto mensual de la pensión correspondiente al número de semanas mínimas de cotización requeridas será del equivalente al 65%, del ingreso base de liquidación de los afiliados. Dicho porcentaje se calculará de acuerdo con la fórmula siguiente:</p> $r = 65.50 - 0.50 s, \text{ donde:}$ <p>r = porcentaje del ingreso de liquidación. s = número de salarios mínimos legales mensuales vigentes.</p> <p>A partir del 2004, el monto mensual de la pensión de vejez será un porcentaje que oscilará entre el 65 y el 55% del ingreso base de liquidación de los afiliados, en forma decreciente en función de su nivel de ingresos calculado con base en la fórmula señalada. El 1o. de enero del año 2005 el número de semanas se incrementará en 50 semanas. Adicionalmente, el 1o. de enero de 2006 se incrementarán en 25 semanas cada año hasta llegar a 1.300 semanas en el año 2015.</p> <p>A partir del 2005, por cada cincuenta (50) semanas adicionales a las mínimas requeridas, el porcentaje se incrementará en un 1.5% del ingreso base de liquidación, llegando a un monto máximo de pensión entre el 80 y el 70.5% de dicho ingreso, en</p>

forma decreciente en función del nivel de ingresos de cotización, calculado con base en la fórmula establecida en el presente artículo. El valor total de la pensión no podrá ser superior al ochenta (80%) del ingreso base de liquidación, ni inferior a la pensión mínima.”

Como se puede leer, el artículo 34 establece claramente que el monto de las pensiones causadas con posterioridad al 1° de enero de 2004 -como ocurre en este caso-, se debe calcular con la fórmula:  $r = 65,50 - 0,50 s$ .

En la fórmula, la variable “s” equivale al número de salarios mínimos que contiene el ingreso base de liquidación.

Pero el artículo 34 de la Ley 100 de 1993, en su inciso final establece que, a partir del 2005, por cada 50 semanas adicionales a las mínimas requeridas, el porcentaje se incrementará en un 1,5%, descendiendo al caso objeto de estudio se tiene que el actor nació el 20 de septiembre de 1960 y acreditó 1843 semanas, así las cosas, tomamos el IBL que corresponde a la suma de 1.736.741 entre 737.717 salario mínimo legal mensual vigente para 2017, fecha de reconocimiento de la pensión, igual a 2.35, multiplicamos  $2.35 * 0.5$ , equivale a 1.177, entonces a 65.5 le restamos  $1.177 = 64.32$ , Adicional a las 1300 semanas que cotizo el afiliado se cotizaron 500 adicionales y según la norma esto nos da un aumento de 1.5% adicional por cada 50 semanas adicionales lo que corresponde a un 15, Multiplicamos  $\$4.293.949.00 (64.32+15)$  la formula decreciente antes descrito se logro establecer que el IBL otorgado, en la reliquidación solicitada es de 79.32% que corresponde a  $\$1.377.583$ , para el año 2017; por lo que NO existen fundamentos facticos y jurídicos para acceder a la prestación deprecada.

Pese a que el interesado acredita 500 semanas adicionales, en el entendido que la norma señala que la tasa de reemplazo iniciará es el 65% hasta máximo el 80%, generando una diferencia máxima del 15%, se considera que el máximo porcentaje a aumentar es el 15%, por lo cual en este caso se aplica así:  $64.32\% + 15\% = 79.32\%$  (tasa de reemplazo), por lo que no es posible aumentar el índice porcentual en más del 15% y en consecuencia no hay lugar, por lo que deberá absolverse a COLPENSIONES de todas y cada una de las pretensiones incoadas en su contra, puesto que al no prosperar la pretensión principal, la misma suerte corren las accesorias o consecuenciales.

Frente al retroactivo pensional deprecado, debe indicarse que una vez revisada la Historia Laboral, se estableció que con su ultimo empleador CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR DEL VALLE, tiene cotizaciones hasta el Ciclo 201709, reflejando la novedad distinguida con la letra (P), lo cual significa que el afiliado suspende el pago de cotizaciones en pensión no así en salud, es decir que dicha novedad no implica el pago de la retroactividad pensional, dado que sigue vinculado laboralmente a la empresa y percibiendo salario, razón por la cual esta Administradora reconoció la prestación a corte de nómina. Que de acuerdo a la Circular Interna 01 de 2012, de la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones, para efectos de establecer la fecha de disfrute de la pensión de vejez se tendrá en cuenta las siguientes reglas: () c. En aquellos casos en que el afiliado sea dependiente, ha cumplido requisitos para adquirir el derecho a la pensión y no aparece acreditada la desvinculación laboral por parte del empleador la prestación será reconocida a partir de la fecha de inclusión en nómina. Para que haya lugar al pago del retroactivo pensional, solamente es necesaria la acreditación del retiro con el último empleador, con excepción de aquellos

casos en los cuales la última cotización efectuada por los demás empleadores que hayan omitido reportar el retiro no sea superior a 4 años contados desde el retiro del último empleador. () k. La persona que ha reunido los requisitos para acceder a una pensión de vejez y que se encuentra exonerada del pago de cotizaciones en virtud del artículo 17 de la Ley 100 de 1993 y conserva la calidad de trabajador afiliado obligatorio, solo se entenderá retirado del Sistema General de Seguridad Social en Pensiones en el momento en que no se encuentre inmersa en alguna de las situaciones previstas en el numeral 1 del artículo 15 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 3 de la Ley 797 de 2003. Así, solo a partir del momento en que la persona no ostente la calidad de afiliado obligatorio al Sistema General de Seguridad Social en Pensiones, será posible el reconocimiento y pago de la pensión de jubilación, toda vez que a partir de ese momento dejará de pertenecer al Sistema General de Pensiones y su retiro se deberá ver reflejado en la historia laboral. En caso de que no se vea reflejado el retiro, la prestación será reconocida a partir de la fecha de inclusión en nómina.

Así las cosas, no es procedente el reconocimiento de retroactivo alguno, por cuanto no se ve reflejado el retiro del Sistema General de Seguridad Social en Pensiones.

Teniendo en cuenta que no existe mora en el pago de las mesadas pensionales, no hay lugar a reconocer intereses moratorios, por sustracción de materia, pues las mismas se han venido cancelado oportunamente por mi representada.

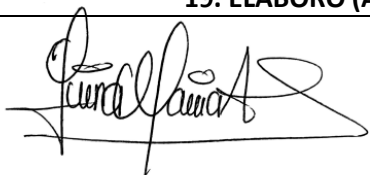
#### **17. EVALUACIÓN DEL RIESGO**

MEDIO-BAJA

#### **18. RECOMENDACIÓN PARA EL CASO**

NO CONCILIAR, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente ficha.

#### **19. ELABORÓ (APODERADO Y FIRMA EXTERNA)**



**MEJIA & ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S**  
**LINA MARÍA ÁLVAREZ SIERRA**  
**C.C. 1.144.066.711 de Cali**  
**T.P. 264.624 del Consejo Superior de la Judicatura.**