

ORDINARIO LABORAL DTE: HAROLD MENA POSSO C/DDO: PROTECCIÓN S.A. Y OTROS  
RAD: 76001-31-05-006-2007-00870-01

### AUTO DE SUSTANCIACION Nº. 268

Santiago de Cali, veintinueve (29) de mayo de Dos Mil Veintitrés (2023)

La Ley 2213 de 2022, la cual adoptó de manera permanente las disposiciones del Decreto Legislativo 806 del 04 de junio de 2020 respecto del uso de las TIC's, la escrituralidad virtual en todos los procesos y en lo que concierne al trámite de la segunda instancia <apelación y consulta de sentencias y apelación de autos interlocutorios> ante las Corporaciones Públicas, profundizando la aplicación del expediente digital, al decir el Art. 13, Ley 2213 de 2022:

*“ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL. El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:*

*Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.*

*Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.*

*Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito.”*

En esa ilación, como quiera que el demandante impugna, se (itera) admite el recurso de apelación. Teniendo en cuenta que por medio de Auto No. 1001 de 31 de julio de 2013 se corrió traslado para alegar de conclusión a las partes, es procedente señalar fecha para la publicación de la decisión escritural virtual correspondiente, se

### RESUELVE:

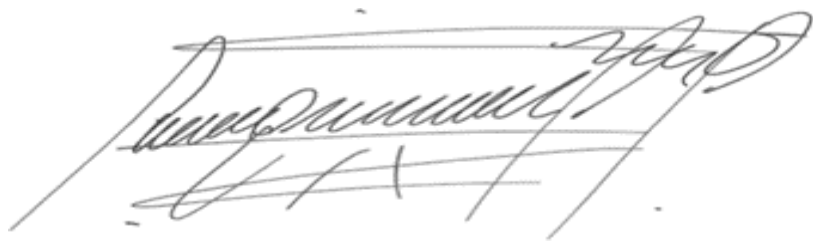
**PRIMERO: ADMITIR** (Se itera) el RECURSO DE APELACION interpuesto por el demandante.

**SEGUNDO: NOTIFIQUESE**, dada la situación de Salubridad Pública, vía electrónica, la sentencia <providencia> escritural virtual EL DÍA JUEVES VEINTISEIS DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023), a partir de las 8:00 DE LA MAÑANA, con incorporación en el micrositio de la Rama Judicial correspondiente al Despacho 003 Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali. M.P Dr. Luis Gabriel Moreno Lovera

de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali <https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-003-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/38> y con edicto fijado por la Secretaría de la Sala Laboral.

**CUARTO:** Los apoderados deberán **INFORMAR** a las partes demandante(s), demandada(s) e interviniente(s), que les concierna, la fecha y hora de la publicidad de la sentencia escritural, y aportar al correo institucional de esta corporación [sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) , los poderes de sustitución o de nuevos apoderados, con cédula y tarjeta profesional escaneadas.

**NOTIFÍQUESE EN** <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/145>. **CÚMPLASE.**



**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
**MAGISTRADO**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

**ORDINARIO LABORAL DTE: LUCY CAROLINA MARTÍNEZ GARZÓN**  
**C/DDO: COLPENSIONES Y OTRO**  
**RAD: 76001-31-05-008-2020-00032-02**

**AUTO INTERLOCUTORIO N°. 061**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Al revisar el proceso de la referencia, se observa que el mismo fue devuelto por el Juzgado de origen, atendiendo a que dentro del Auto No. 060 del 27 de mayo de 2022, no se fijaron las costas impuestas a cargo de Porvenir S.A. y a favor de la parte demandante. En dicho auto se ordenó:

**PRIMERO: CONFIRMAR** el Auto No. 1322 del 16/09/2021 proferido por el Juzgado 08 Laboral del Circuito de Cali en que aprueba la liquidación de costas y agencias de primera y segunda instancia en la suma de \$2.000.000 y \$1.000.000 respectivamente, puntos de apelación de PORVENIR S.A.

**SEGUNDO: COSTAS** a cargo de PORVENIR S.A. y en favor de la actora, se fija la suma de \_\_\_\_ mil pesos como agencias en derecho. **LIQUÍDENSE Y DEVUÉLVASE** el expediente a su origen.

**TERCERO.- NOTIFÍQUESE** por Estados Electrónicos, los cuales se encuentran fijados en el siguiente enlace en el micrositio de la Secretaría de la Sala Laboral < <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/137>

**CUARTO.- ORDEN A SSALAB:** Ejecutoriada esta providencia, por Secretaría, DEVUÉLVASE inmediatamente el expediente al juzgado de origen. Su incumplimiento es causal de mala conducta.

Visto lo anterior, debemos remitirnos a los postulados del Código General del Proceso, que en cuanto al caso que nos ocupa, indica en el art. 286, lo siguiente:

*“ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.”*

Teniendo en cuenta que involuntariamente se omitió el valor de las costas impuestas en el numeral segundo a cargo apelante infructuoso, en la providencia referida, se

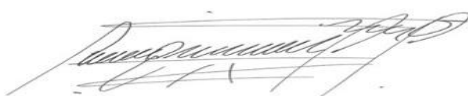
DISPONE:

**PRIMERO.- CORREGIR** el auto No. 060 del 27 de mayo de 2022, en el sentido de indicar que las **COSTAS** a cargo de Porvenir S.A., apelante infructuosa y en favor de la parte actora, se fijan en la suma de \$500.000,00 como agencias en derecho. Líquidense y Devuélvase el expediente a su origen.

**SEGUNDO.- ORDEN A SSALAB: DEVUÉLVASE**, ejecutoriada esta providencia, por Secretaría, inmediatamente el expediente al juzgado de origen. Su incumplimiento es causal de mala conducta.

**NOTIFÍQUESE** en <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/145>

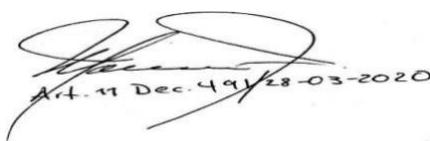
**OBEDEZCASE Y CÚMPLASE.**



**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
MAGISTRADO  
008-2020-00032-02



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
MAGISTRADO  
008-2020-00032-02



**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
MAGISTRADA  
008-2020-00032-02



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

**ORDINARIO LABORAL DTE: SANDRA PATRICIA ORDUZ HERNÁNDEZ**  
**C/DDO: COLPENSIONES Y OTROS**  
**RAD: 76001-31-05-008-2021-00540-01**

**AUTO INTERLOCUTORIO N°. 062**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Al revisar el proceso de la referencia, se observa que el mismo fue devuelto por el Juzgado de origen, atendiendo a que dentro del numeral segundo de la Sentencia No. 2244 de 28 de febrero de 2022, costas a cargo de Porvenir S.A., entidad que no hace parte de la litis en el proceso de la referencia; En dicha Sentencia se ordenó:

**PRIMERO. –CONFIRMAR** el resolutivo **SEGUNDO** y **MODIFICAR** para **ADICIONAR** los resolutivos **TERCERO** y **CUARTO** de la apelada y consultada sentencia condenatoria **No. 333** del 29 de Noviembre de 2021 en el sentido de que **SE DECLARA Y AFIRMA LA INEFICACIA DEL CAMBIO DE REGIMEN** que hiciera la parte demandante **SANDRA PATRICIA ORDUZ HERNÁNDEZ**, de condiciones civiles de autos, del **RSPMPD-administrado** por el **ISS-LIQUIDADO** hoy **COLPENSIONES SA.** a las **SOCIEDADES ADMINISTRADORAS DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS FAP-RAIS COLFONDOS S.A. – COLMENA AIG (HOY PROTECCIÓN S.A.) – COLFONDOS S.A. – ING PENSIONES Y CESANTÍAS (HOY PROTECCIÓN S.A.) – <Cesión por Fusión> PROTECCIÓN S.A.** para la época que le<s> concierne a cada RAIS la administración de los aportes para pensiones de la parte demandante y durante su vida laboral , respectivamente y, en consecuencia, se condena a **LAS SOCIEDADES ADMINISRADORAS DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS FAP-RAIS – COLFONDOS S.A. – COLMENA AIG (HOY PROTECCIÓN S.A.) – COLFONDOS S.A. – ING PENSIONES Y CESANTÍAS (HOY PROTECCIÓN S.A.) – <Cesión por Fusión> PROTECCIÓN S.A.**, a devolver totalmente<dentro de los treinta días siguientes a la ejecutoria de estas sentencias de 1a. y 2a instancia>, con traslado integral de aportes, rendimientos, bonos pensionales si los hay, aportes obligatorios y gastos de administración descontados, comisiones de toda clase, porcentaje con destino al Fondo de Garantía de Pensión Mínima y las primas de los seguros previsionales, los que se devuelven con sus pertinentes rendimientos o rentabilidad a que estaban destinados de no haberse producido la salida de ISS-RSPMPD y a cargo del patrimonio propio de **LAS SOCIEDADES ADMINISTRADORAS DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS FAP-RAIS COLFONDOS S.A. – COLMENA AIG (HOY PROTECCIÓN S.A.) – COLFONDOS S.A. – ING PENSIONES Y CESANTÍAS (HOY PROTECCIÓN S.A.) – <Cesión por Fusión> PROTECCIÓN S.A.**, debe incluir los gastos de administración previstos en el artículo 13, literal q) y artículo 20 de la Ley 100 de 1993 a cargo de su propio patrimonio, junto con las cotizaciones obligatorias y

devolver saldos de cuentas voluntarias a la asegurada si los hay, saldos de cuentas de rezagos de cuentas y de cuentas de no vinculados, remanentes , con entrega de historia laboral en versión semanas cotizadas; y que **COLPENSIONES** deberá aceptar el traslado de la parte demandante sin solución de continuidad, ni imponerle cargas adicionales; en lo demás se **confirma en lo sustancial** la referida sentencia.

**SEGUNDO.** –**COSTAS** a cargo de **PORVENIR S.A., PROTECCIÓN S.A. Y COLPENSIONES** apelantes infructuosos; se fija un millón quinientos mil pesos como agencias en derecho a cargo de cada una y a favor de la parte demandante. **LIQUIDENSE Y DEVUELVA** el expediente a su origen.

Visto lo anterior, debemos remitirnos a los postulados del Código General del Proceso, que en cuanto al caso que nos ocupa, indica en el art. 286, lo siguiente:

*“ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.”*

Teniendo en cuenta que por error calami o digitación involuntario se incluyó dentro de las condenadas en Costas a Porvenir S.A., entidad que no hizo parte del proceso, , se

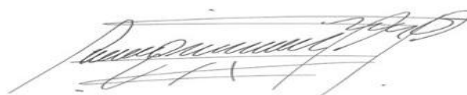
DISPONE:

**PRIMERO.- CORREGIR** el numeral 2 de la Sentencia No. 2244 de 28 de febrero de 2022, el cual quedará así: **SEGUNDO.- COSTAS** a cargo de **PROTECCIÓN S.A. Y COLPENSIONES** apelantes infructuosos; se fija un millón quinientos mil pesos como agencias en derecho a cargo de cada una y a favor de la parte demandante. **LIQUIDENSE Y DEVUELVA** el expediente a su origen.

**SEGUNDO.- NOTIFÍQUESE en el Estado Electrónico – micrositio** <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/145>

**TERCERO.- ORDEN A SSALAB:** Ejecutoriada es providencia, por Secretaría, **DEVUÉLVASE** inmediatamente el expediente al juzgado de origen. Su incumplimiento es causal de mala conducta.

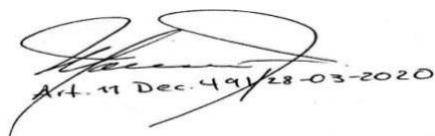
**OBEDEZCASE Y CÚMPLASE.**



**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
MAGISTRADO

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Carlos Alberto Oliver Galé', with a long horizontal line extending from the end of the signature.

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
**MAGISTRADO**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Mónica Teresa Hidalgo Oviedo', with the text 'Art. 11 Dec. 491/28-03-2020' written below it.

**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
**MAGISTRADA**





Ordinario: RODRIGO NELSON PALACIO GOMEZ C/: CONALVIAS S.A.S.  
Radicación Nº76-001-31-05-016-2013-00061-01 Juez 16° Laboral del Circuito de Cali

Santiago de Cali, veintiséis (26) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

### AUTO DE SUSTANCIACION No.269

Revisado el expediente, en cuaderno del Tribunal se encuentran escritos a resolver, por lo que se procede a ello:

Se ha de aceptar, cumplido lo dispuesto en auto No.423 del 22 de julio de 2016 con escrito del actor<f.7 y8>, la renuncia al poder del apoderado de la parte demandante, Dr. Rodolfo Yanguas Rengifo<f.6,cuad. Tribunal>.

Se ha de reconocer personería al apoderado del demandante, Dr. Andrés Mauricio Gaviria Lasso, con C.C.12.748.873 y T.P. 142.099<f.9,cuad.Tribunal> y a su vez, este sustituye el poder al abogado Juan David Rincón Echeverry, con CC. No. 94.232.710 y T.P.No. 277.211 del Consejo S.J. <f.9 y 10>, en los términos de los respectivos poderes.

En consecuencia, se

#### RESUELVE:

1.- **SE ACEPTA**, cumplido lo dispuesto en auto No.423 del 22 de julio de 2016 con escrito del actor<f.7 y8>, la renuncia al poder del apoderado de la parte demandante, Dr. Rodolfo Yanguas Rengifo;

2. **SE RECONOCE** personería al apoderado del demandante, abogado Andrés Mauricio Gaviria Lasso, con C.C.12.748.873 y T.P. 142.099, en los términos del respectivo poder; y **SE RECONOCE** personería a quien éste sustituye el poder, al abogado Juan David Rincón Echeverry, con CC. No. 94.232.710 y T.P.No. 277.211 del Consejo S.J.<f. 9 y 10, cuad.Trib.>

NOTIFIQUESE EN <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/145>. CUMPLASE

EL MAGISTRADO,

LUIS GABRIEL MORENO LOVERA  
2013-00061





**CONFLICTO COMPETENCIA DE: JUZGADO 010 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AL: JUZGADO 010 CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**RAD: 76001-22-05-000-2023-00108-01**

**AUTO SUSTANCIACIÓN Nº. 270**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Al revisar el proceso de la referencia, se observa que el mismo fue asignado a este Despacho en el grupo correspondiente a “GRUPO 07 VARIOS (CONFLICTOS DE COMPETENCIA, RECURSOS DE QUEJA – OTROS)” <como si los confitentes fueran de la misma especialidad>, cuando atendiendo a los juzgados implicados <Los cuales hacen parte de diferentes especialidades>, lo correcto es que sea tramitado como un asunto correspondiente al “GRUPOS SALAS MIXTAS CONFLICTOS DE COMPETENCIA”, motivo por el cual, se dispone devolver a la Oficina de Apoyo judicial – Reparto para que sea asignado al grupo que corresponde y a Presidencia de Sala Laboral del T.S.CALI, en lo de su competencia. En consecuencia, se

**DISPONE:**

**PRIMERO.- DEVOLVER** el proceso a la Oficina de Apoyo Judicial- Reparto y a Presidencia de Sala Laboral del T.S.CALI, en lo de su competencia, para que sea asignado en el grupo que corresponde- “GRUPOS SALAS MIXTAS CONFLICTOS DE COMPETENCIA”

**NOTIFÍQUESE** en – micrositio <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/145> .

**OBEDEZCASE Y CÚMPLASE.**

**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
**MAGISTRADO**

**REF: ORDINARIO / RAD: 76001-31-05-004-2013-01001-01**  
**DTE: GLORIA SANCHEZ GONZALEZ DDO: COLPENSIONES**

**AUTO DE SUSTANCIACION Nº. 267**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de mayo de Dos Mil Veintitrés (2023)

La Ley 2213 de 2022, la cual adoptó de manera permanente las disposiciones contenidas en el Decreto Legislativo 806 del 04 de junio de 2020 respecto del uso de las TIC's, la escrituralidad virtual en todos los procesos y en lo que concierne al trámite de la segunda instancia <apelación y consulta de sentencias y apelación de autos interlocutorios> ante las Corporaciones Públicas, profundizando la aplicación del expediente digital, al decir el Art. 13, Ley 2213 de 2022:

*“ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL. El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:*

*Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.*

*Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.*

*Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito.”*

En esa ilación, como quiera que la parte actora y la integrada en litis impugnan, se admiten los recursos de apelación. toda vez que no se han decretado pruebas, es procedente correr traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante,

Se aprecia en la anotación 7 del Cuaderno del Tribunal, poder de sustitución aportado por Colpensiones, por tal razón se procederá al reconocimiento de personería correspondiente.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** el RECURSO DE APELACION interpuesto por la parte actora y la integrada en litis, por lo que se les corre traslado para alegar por escrito virtual por el término improrrogable de cinco (5) días, contados

*Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali. M.P Dr. Luis Gabriel Moreno Lovera*

a partir de ejecutoria de esta providencia -vence el traslado el martes 13 de junio de 2023 a las 05:00 p.m.-. **Allegar alegaciones** escriturales virtuales al canal institucional [sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) y **compartirlas** a los correos electrónicos conocidos de todas las partes, opositora(s) e interviniente(s). **NOTIFIQUESE POR SECRETARIA** el traslado en la página web de la Rama Judicial.

**SEGUNDO: CORRASE TRASLADO, vencido el anterior,** a las partes restantes demandante (s)- demandada (s) - opositoras y demás intervinientes- para alegar por escrito virtual por el término común de cinco (5) días <el cual vence el martes 20 de junio de 2023, a las 05:00 p.m.>. **Allegar alegaciones** escriturales virtuales al canal institucional [sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) y **compartirlas** a los correos electrónicos conocidos de todas las partes, opositora(s) e interviniente(s). **NOTIFIQUESE POR SECRETARIA** el traslado en la página web de la Rama Judicial.

**TERCERO: NOTIFIQUESE,** surtidos todos los traslados, dada la situación de Salubridad Pública, vía electrónica, la sentencia <providencia> escritural virtual EL DÍA MIERCOLES VEINTIUNO (21) DE JUNIO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) a partir de las 8:00 DE LA MAÑANA, con incorporación en el micrositio de la Rama Judicial correspondiente al Despacho 003 de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali <<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-003-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/38>> y por EDICTO fijado por la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

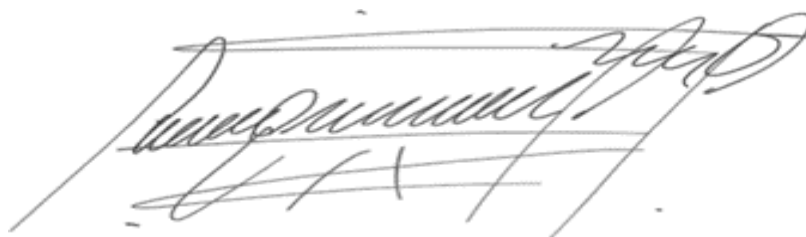
**CUARTO:** Los apoderados deberán **INFORMAR** a las partes demandante(s), demandada(s) e interviniente(s), que les concierna, la fecha y hora de la publicidad de la sentencia escritural, y aportar al correo institucional de esta corporación [sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) , los poderes de sustitución o de nuevos apoderados, con cédula y tarjeta profesional escaneadas.

**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar a la abogada Juliana Andrea Marmolejo identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.113.656.619 y T.P. No. 280.169 del CSJ como apoderada sustituta de Colpensiones, conforme al poder aportado al expediente.

**SEXTO: NOTIFÍQUESE ESTADO ELECTRÓNICO, micrositio:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/145> > .

**CÚMPLASE,**



**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
**MAGISTRADO**