



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

REF: (Solicitud Aclaración)

**WILLIAM NAVAS y OTROS**

Contra

**ASEO JAMUNDÍ S.A. ESP**

Radicación No.76001-31-05-013-2014-00780-01

**AUTO INTERLOCUTORIO No 40**

**SALA PRIMERA DE DECISION LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DR. CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**

Santiago de Cali, 17 MAYO 2023

Le corresponde a la Corporación, resolver la petición de aclaración de sentencia presentada mediante correo electrónico remitido por la parte demandante en especial del señor **Dario Gamboa Mazuera**, esto frente a la sentencia emitida por la Sala 1ª de Decisión No 177 del 29 de julio de 2022.

Como sustento de **la aclaración** manifiesta que: **i)** en el fallo, se omitió la inclusión del nombre del señor **Dario Gamboa Mazuera**.

Para resolver se,

**CONSIDERA:**

Dispone el **Art.285 del CGP**, que, dentro del término de ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte pueden aclararse los conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda siempre que estén en la parte resolutive de la sentencia o que influyan en ella.

En el caso bajo estudio, para la Sala, la omisión de las palabras del nombre de uno de los demandantes, no desemboca en duda de la providencia, dado que las consignas de la sentencia frente a la decisión tomada por la Sala, no generan dilema alguno.

Sin embargo, revisado el asunto, para la Corporación si se presenta la figura de que trata el **artículo 286 CGP**, esto es una corrección de sentencia por omisión de palabra, que además está en la resolutive e influye en ella, veamos:

**ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS.** Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede

ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

**Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.**

Negrilla y subraya fuera del texto

Es por ello que, conforme la norma, la Sala procede de oficio, con la corrección de la sentencia referenciada, por existir una omisión de palabras en la misma, y que se presentó frente al nombre del demandante **DARIO GAMBOA MAZUERA**, quien hace parte de la parte activa del presente proceso, y de quien se resolvió el recurso de apelación, presentado por la parte demandante, conformada por todos y cada uno de los señores **WILLIAM NAVAS, JAIRO DE JESUS ECHEVERRY ZAPATA, DARIO GAMBOA** y **RUBILIO ANTONIO LOPEZ CRIOLLO**.

Por lo expuesto, la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

**RESUELVE:**

1. **NO ACCEDER** a la solicitud de aclaración presentada por la parte demandante, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.
2. **DE OFICIO** corregir la **sentencia No 177 del 29 de julio de 2022** en el sentido de tener en el encabezado y en el numeral 1º de la resolutive de la providencia a los señores **WILLIAM NAVAS, JAIRO DE JESUS ECHEVERRY ZAPATA, DARIO GAMBOA** y **RUBILIO ANTONIO LOPEZ CRIOLLO** como demandantes; por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

COPIESE Y DEVUELVA

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se termina y firma los que en ella intervinieron.

Los Magistrados,

  
**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**

  
**YULI MABEL SÁNCHEZ QUINTERO**

  
**FABIO HERNÁN BASTIDAS VILLOTA**  
**FABIO HERNÁN BASTIDAS VILLOTA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

REF: ORDINARIO (Solicitud Corrección Sentencia)

**SILVIO ARTURO RAMIREZ**

Contra

**COLPENSIONES Y OTROS**

Radicación No.76001-31-05-009-2017-00651-01

**AUTO INTERLOCUTORIO No 46**

**SALA PRIMERA DE DECISION LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DR. CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**

Santiago de Cali, 17 MAYO 2023

Le corresponde a la Corporación, resolver la petición de corrección de sentencia presentada por la parte demandante ante el juzgado de conocimiento mediante correo electrónico del 17 de agosto de 2022, esto frente a la sentencia emitida por la Sala 1ª de Decisión No 177 del 20 de octubre de 2020.

Como sustento de **la corrección** manifiesta que: **i)** en sentencia de primera instancia la Señora Juez del juzgado Noveno Laboral del Circuito, en su numeral 7, condenó a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones a pagar al señor Silvio Arturo Ramírez, la suma de \$41.408.012.00 por concepto de mesadas pensionales incluida la adicional de diciembre, causadas desde el 01 de julio de 2013 y liquidadas hasta el 31-03-2018 y a continuar pagando la mesada pensional a partir del 01 de abril del año en curso, **ii)** La sentencia de la Sala Primera modificó el numeral 7 de la sentencia apelada, e indicó que el retroactivo pensional de las mesadas no prescritas del 04-10-2013 al 31-03-2018 ascendió a \$39.600.212., **iii)** De la misma forma el Honorable Tribunal modificó el numeral 9 de la sentencia apelada y en consecuencia ordenó a Colpensiones a cancelar y pagar a la demandante el retroactivo pensional por vejez entre el 20-11-2017 al 30-11-2019 por la suma de \$346.585.573.00. Hasta el día de hoy Colpensiones, no ha dado cumplimiento de la sentencia judicial proferida por la señora Juez del Juzgado Noveno laboral, pues argumentan que no han logrado establecer a que corresponde la suma de \$346.585.573.00.

Para resolver se,

**CONSIDERA:**

Dispone el **Art.286 del CGP**, que, puede corregirse toda providencia en la que se haya incurrido en un error puramente aritmético, siempre y cuando se encuentre en la parte resolutive o influya en ella, veamos:

**ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS.** Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

**Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.**

Negrilla y subraya fuera del texto

Por su parte, la Sala especializada de la **Corte Suprema de Justicia en Rad. No 51701 del 6 de diciembre de 2011**, hay lugar a la corrección aritmética cuando:

“ En cuanto lo que debe entenderse como error aritmético, ha reiterado esta Sala de la Corte que: **"Doctrinaria y jurisprudencialmente se ha entendido por error aritmético, aquel que surge de una simple operación o cálculo matemático realizado equivocadamente por el sentenciador, sin que pueda implicar la alteración de los factores numéricos o guarismos que componen la ecuación, y menos aún, como se pretende en el presente caso, el reemplazo de la fórmula que sirvió de referente a la Corte, por otra totalmente diferente, pues tal recriminación lo que involucra, se reitera, es un nuevo razonamiento jurídico, a todas luces planteado extemporáneamente.**

Según el diccionario de la lengua española lo aritmético se define como “perteneciente o relativo a la aritmética” y ésta a su como “la parte de las matemáticas que estudia los números y las operaciones hechas con ellos”, es decir que el error de números solo puede tener como causa una equivocada operación aritmética, lo cual no es la situación que acontece en el examine (**Junio 4/08 rad. 28638**)”.

Teniendo en cuenta la norma anterior, con la corrección aritmética de la sentencia del proceso de la referencia, encuentra la Sala que aquí no se busca el cambio de las cifras utilizadas por la Corporación en la sentencia de alzada, por el contrario, se reafirma las condenas que tanto en la liquidación como en la considerativa se dio cuenta de cual era el resultado a cancelar a favor del demandante, solo que, en la resolutive (numeral 3º) se registró una condena diferente a los cálculos establecidos por la Sala.

Es por ello que, para la Corporación si procede la corrección en comento, debiendo corregirse el numeral 3º de la sentencia referenciada en el sentido de manifestar que el retroactivo pensional a favor de la demandante es el dispuesto en el numeral 2º de la sentencia de la Corporación.

Por lo expuesto, la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

#### **RESUELVE:**

1. **ACCEDER** a la solicitud de corrección presentada por la parte demandante, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

2. **CORREGIR** el numeral 3 de la sentencia No 177 del 20 de octubre de 2020 en el sentido de tener como retroactivo a cancelar, el valor dispuesto en el numeral 2° de la misma, el cual es un retroactivo pensional de las mesadas no prescritas del 04 de octubre del 2013 al 31 de marzo del 2018 la suma de \$39.600.212. por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

COPIESE Y DEVUELVA SE

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se termina y firma los que en ella intervinieron.

Los Magistrados,



**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**

Firma digitalizada para  
Acto Judicial



**YULI MABEL SÁNCHEZ QUINTERO**

Firma digitalizada para  
Acto Judicial



**FABIO HERNAN BASTIDAS VILLOTA**  
**FABIO HERNAN BASTIDAS VILLOTA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

REF: ORDINARIO APELACIÓN SENTENCIA  
**BLANCA STELLA ACEVEDO**

Contra

COLPENSIONES Y OTRO

Radicación: **76001310500420160044201**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No 347**

Santiago de Cali, 17 MAYO 2023

Para entrar a resolver las solicitudes de impulsos presentados por la parte demandante, es de manifestarle que, de conformidad con la organización administrativa para la evacuación de los procesos a cargo de este despacho, éstos se estudian por tema y orden de llegada, esto acorde con **el artículo 18 de la ley 446 de 1998** que desarrolla a cerca del orden de proferir las sentencias en los despachos judiciales, norma que expresamente manifiesta:

***Es obligatorio para los Jueces dictar las sentencias exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho para tal fin sin que dicho orden pueda alterarse, salvo en los casos de sentencia anticipada o de prelación legal...***

***La alteración del orden de que trata el inciso precedente constituirá falta disciplinaria...***

Es así como se procede a verificar la base de datos del despacho y se evidencia que éste es un proceso en él se tiene de referencia PENSION SOBREVIVIENTE, el cual fue asignado a este despacho 14 de OCTUBRE 2022.

Es así que el Despacho en el tema de PENSION SOBREVIVIENTE se encuentra finalizando los estudios de los procesos que fueron radicados en el primer trimestre del 2021.

Por consiguiente se le informa a las partes que una vez se llegue al turno de los procesos radicados en el último trimestre del 2022, se procederá a realizar el proyecto de sentencia, presentarse en Sala de discusión y de ser aprobado por la mayoría de la Sala se procederá a fijar la fecha de audiencia, o en el caso de ser derrotada la ponencia que se presente, se pasara al magistrado que siga en turno, cualquiera de estos dos autos, dependiendo del escenario que se dé (fijación fecha o de derrota de ponencia) serán

notificados en los estados con que cuenta la Secretaria de la Sala Laboral (estado tradicional o estado virtual dispuesto en la página de la rama judicial)

Por lo que se Dispone.

1. **ESTARSE** las partes a la emisión del auto correspondiente, de conformidad con lo dicho en la parte motiva de este auto.

**COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Magistrado,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized loop at the top and several vertical strokes below it, crossing a horizontal line.

**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA 1ª DE DECISION LABORAL

REF: ORDINARIO

**RAFAEL BUSTAMANTE LASSO**

Contra

**COLPENSIONES**

Radicación: 76001310501820210053001

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No 348**

Santiago de Cali, 17 de mayo 2023

Para entrar a resolver las solicitudes de impulsos presentadas por la parte demandante es de manifestar que de conformidad con la organización administrativa del despacho ponente para la evacuación de los procesos a cargo de este despacho, estos se estudian por tema y orden de llegada, esto acorde con el **artículo 18 de la ley 446 de 1998** que desarrolla acerca del orden de proferir las sentencias en los despachos judiciales norma expresamente manifiesta:

“Es obligatorio para los jueces dictar las sentencias exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho para tal fin, sin que dicho orden pueda alterarse. Salvo con los casos de sentencia anticipada o de prelación legal.

Las alteraciones del orden de que trata el inciso precedente constituirá falla disciplinaria”

Es así como se procede a revisar y se tiene que este proceso ya fue estudiado por el despacho, realizando el proyecto de sentencia, se le informa que el presente proceso ya se envió a Sala de Magistrados y nos encontramos a la espera de la decisión de la Sala Mayoritaria.

Por consiguiente, se informa a las partes que de ser aprobado el proyecto por la mayoría de la sala, se procederá con la fijación de la fecha de audiencia y en el caso de ser derrota de ponencia pasará al magistrado que sigue en turno; en cualquiera de los dos eventos, la providencia será notificada por ESTADOS, con los que cuenta la sala laboral.

**EN CONSECUENCIA SE DISPONE:**

- 1- Estarse las partes a la emisión del auto correspondiente, de conformidad con lo dicho en la parte motiva de este auto.

El Magistrado,

**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**S A L A 1ª DE DECISION L A B O R A L**

REF: EJECUTIVO

**ERNESTO DE LIMA BOHMER**

Vs.

**COLPENSIONES Y OTRO**

Radicación No. 76001310500820200036602

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 349**

Santiago de Cali, 17 mayo 2023

Para entrar a resolver la solicitud de impulso presentada por la parte demandada, y verificando el expediente de la referencia, se encuentra **SOLICITUD DESISTIMIENTO POR PARTE DE COLPENSIONES**, el cual se encuentra siendo estudiado por el despacho una vez realizado el proyecto correspondiente se remitirá a los demás Magistrados integrantes de la sala primera de decisión para su estudio y discusión.

Por consiguiente se informa a las partes que de ser aprobado el proyecto por la mayoría de la sala, se procederá con la notificación del Auto por ESTADOS.

**EN CONSECUENCIA SE DISPONE:**

1. Estarse las partes a la emisión del auto correspondiente, de conformidad con lo dicho en la parte motiva de este auto.

El Magistrado,



**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA 1ª DE DECISION LABORAL

REF: ORDINARIO

**NOHORA YOLANDA LIZARAZO SUAREZ**

Contra

**PROTECCION Y OTRO**

Radicación: 76001310500620210012001

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No 350**

Santiago de Cali, 17 MAYO 2023

Para entrar a resolver las solicitudes de impulsos presentadas por la parte demandante es de manifestar que de conformidad con la organización administrativa del despacho ponente para la evacuación de los procesos a cargo de este despacho, estos se estudian por tema y orden de llegada, esto acorde con el **artículo 18 de la ley 446 de 1998** que desarrolla acerca del orden de proferir las sentencias en los despachos judiciales norma expresamente manifiesta:

“Es obligatorio para los jueces dictar las sentencias exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho para tal fin, sin que dicho orden pueda alterarse. Salvo con los casos de sentencia anticipada o de prelación legal.

Las alteraciones del orden de que trata el inciso precedente constituirá falla disciplinaria”

Es así como se procede a revisar y se tiene que este proceso ya fue estudiado por el despacho, realizando el proyecto de sentencia, y se envió a Sala de Magistrados, contando con una firma pero debido al cambio de Magistrada en Sera enviado en las próximas semanas para su estudio.

Por consiguiente, se informa a las partes que de ser aprobado el proyecto por la mayoría de la sala, se procederá con la fijación de la fecha de audiencia y en el caso de ser derrota de ponencia pasará al magistrado que sigue en turno; en cualquiera de los dos eventos, la providencia será notificada por ESTADOS, con los que cuenta la sala laboral.

**EN CONSECUENCIA SE DISPONE:**

- 1- Estarse las partes a la emisión del auto correspondiente, de conformidad con lo dicho en la parte motiva de este auto.

El Magistrado,

**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
S A L A 1ª DE DECISION L A B O R A L

REF: ORDINARIO

**CRUZ MARLENY ARCOS SALAZAR**

Contra

**COLPENSIONES Y OTRO**

Radicación: **76001310500620180046601**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No 351**

Santiago de Cali, 17 MAYO 2023

**EN CONSECUENCIA, SE DISPONE:**

1. **FIJAR FECHA DE AUDIENCIA** de Juzgamiento para el día 25 de MAYO de 2023 a las 2:00 PM.
2. **La SENTENCIA** se dictará de forma escrita, esta será notificada mediante la página web de la rama judicial, en el link:  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-001-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali>

El Magistrado

**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
S A L A 1ª DE DECISION L A B O R A L

REF: ORDINARIO

**NYDIA MOLINA MORIONES**

Contra  
**PROTECCION Y OTRO**

Radicación: **76001310500220180012301**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No 352**

Santiago de Cali, 17 MAYO 2023

Para entrar a resolver las solicitudes de impulsos presentadas por la parte demandante es de manifestar que de conformidad con la organización administrativa del despacho ponente para la evacuación de los procesos a cargo de este despacho, estos se estudian por tema y orden de llegada, esto acorde con el **artículo 18 de la ley 446 de 1998** que desarrolla acerca del orden de proferir las sentencias en los despachos judiciales norma expresamente manifiesta:

“Es obligatorio para los jueces dictar las sentencias exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho para tal fin, sin que dicho orden pueda alterarse. Salvo con los casos de sentencia anticipada o de prelación legal.

Las alteraciones del orden de que trata el inciso precedente constituirá falla disciplinaria”

Es así como se procede a revisar y se tiene que este proceso se encuentra siendo estudiado por el despacho, una vez finalizado su estudio se remitirá a Sala de Magistrados para su estudio en Sala.

Por consiguiente, se informa a las partes que de ser aprobado el proyecto por la mayoría de la sala, se procederá con la fijación de la fecha de audiencia y en el caso de ser derrota de ponencia pasará al magistrado que sigue en turno; en cualquiera de los dos eventos, la providencia será notificada por ESTADOS, con los que cuenta la sala laboral.

**EN CONSECUENCIA SE DISPONE:**

- 1- Estarse las partes a la emisión del auto correspondiente, de conformidad con lo dicho en la parte motiva de este auto.

El Magistrado,

**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA 1ª DE DECISION LABORAL

REF: ORDINARIO

**MARIA PATRICIA RUIZ HERRERA**

Contra  
**COLFONDOS**

Radicación: **76001310501720210050401**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No 353**

Santiago de Cali, 17 MAYO 2023

Para entrar a resolver las solicitudes de impulsos presentadas por la parte demandante es de manifestar que de conformidad con la organización administrativa del despacho ponente para la evacuación de los procesos a cargo de este despacho, estos se estudian por tema y orden de llegada, esto acorde con el **artículo 18 de la ley 446 de 1998** que desarrolla acerca del orden de proferir las sentencias en los despachos judiciales norma expresamente manifiesta:

“Es obligatorio para los jueces dictar las sentencias exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho para tal fin, sin que dicho orden pueda alterarse. Salvo con los casos de sentencia anticipada o de prelación legal.

Las alteraciones del orden de que trata el inciso precedente constituirá falla disciplinaria”

Es así como se procede a revisar y se tiene que este proceso se encuentra en turno para ser estudiado, una vez finalizado su estudio por el despacho, se remitirá a Sala De Magistrados para su estudio en Sala.

Por consiguiente, se informa a las partes que de ser aprobado el proyecto por la mayoría de la sala, se procederá con la fijación de la fecha de audiencia y en el caso de ser derrota de ponencia pasará al magistrado que sigue en turno; en cualquiera de los dos eventos, la providencia será notificada por ESTADOS, con los que cuenta la sala laboral.

**EN CONSECUENCIA SE DISPONE:**

- 1- Estarse las partes a la emisión del auto correspondiente, de conformidad con lo dicho en la parte motiva de este auto.

El Magistrado,

**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**S A L A 1ª DE DECISION L A B O R A L**

REF: EJECUTIVO

**FLORALBA RESTREPO MENDOZA**

Vs.

**COLPENSIONES Y OTRO**

Radicación No. 76001310501320200017601

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 354**

Santiago de Cali, 17 mayo 2023

Para entrar a resolver la solicitud de impulso presentada por la parte demandada, y verificando el expediente de la referencia, RECURSO DE CASACION, el cual ya fue estudiado por el despacho, y se remitió a Sala de Magistrados primera de decisión para su estudio y discusión.

Por consiguiente se informa a las partes que de ser aprobado el proyecto por la mayoría de la sala, se procederá con la notificación del Auto por ESTADOS.

**EN CONSECUENCIA SE DISPONE:**

- 1 Estarse las partes a la emisión del auto correspondiente, de conformidad con lo dicho en la parte motiva de este auto.

El Magistrado,



**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**S A L A 1ª DE DECISION L A B O R A L**

REF: EJECUTIVO

**JAIME VICTORIA ROJAS**

Vs.

**PORVENIR**

Radicación No. 76001310500620190011301

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 355**

Santiago de Cali, 17 mayo 2023

Para entrar a resolver la solicitud de impulso presentada por la parte demandada, y verificando el expediente de la referencia, **RECURSO DE CASACION**, el cual ya fue estudiado por el despacho, y se remitió a Sala de Magistrados primera de decisión para su estudio y discusión.

Por consiguiente se informa a las partes que de ser aprobado el proyecto por la mayoría de la sala, se procederá con la notificación del Auto por ESTADOS.

**EN CONSECUENCIA SE DISPONE:**

- 1 Estarse las partes a la emisión del auto correspondiente, de conformidad con lo dicho en la parte motiva de este auto.

El Magistrado,

**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

REF: ORDINARIO APELACIÓN SENTENCIA

**MARIA MARLY OSPINA RODRIGUEZ**

Contra

**COLPENSIONES**

Radicación: **76001310501620200028301**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No 356**

Santiago de Cali, 17 MAYO 2023

Para entrar a resolver las solicitudes de impulsos presentados por la parte demandante, es de manifestarle que, de conformidad con la organización administrativa para la evacuación de los procesos a cargo de este despacho, éstos se estudian por tema y orden de llegada, esto acorde con **el artículo 18 de la ley 446 de 1998** que desarrolla a cerca del orden de proferir las sentencias en los despachos judiciales, norma que expresamente manifiesta:

***Es obligatorio para los Jueces dictar las sentencias exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho para tal fin sin que dicho orden pueda alterarse, salvo en los casos de sentencia anticipada o de prelación legal...***

***La alteración del orden de que trata el inciso precedente constituirá falta disciplinaria...***

Es así como se procede a verificar la base de datos del despacho y se evidencia que éste es un proceso en él se tiene de referencia PENSION SOBREVIVIENTE, el cual fue asignado a este despacho 15 de JUNIO 2022.

Es así que el Despacho en el tema de PENSION SOBREVIVIENTE se encuentra finalizando los estudios de los procesos que fueron radicados en el primer trimestre del 2021.

Por consiguiente se le informa a las partes que una vez se llegue al turno de los procesos radicados en el segundo trimestre del 2022, se procederá a realizar el proyecto de sentencia, presentarse en Sala de discusión y de ser aprobado por la mayoría de la Sala se procederá a fijar la fecha de audiencia, o en el caso de ser derrotada la ponencia que se presente, se pasara al magistrado que siga en turno, cualquiera de estos dos autos, dependiendo del escenario que se dé (fijación fecha o de derrota de ponencia) serán

notificados en los estados con que cuenta la Secretaria de la Sala Laboral (estado tradicional o estado virtual dispuesto en la página de la rama judicial)

Por lo que se Dispone.

1. **ESTARSE** las partes a la emisión del auto correspondiente, de conformidad con lo dicho en la parte motiva de este auto.

**COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Magistrado,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized loop at the top, followed by several vertical strokes and a horizontal line at the bottom.

**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
S A L A 1ª DE DECISION L A B O R A L

REF: ORDINARIO

**LEYDEN MARITZA ARANDA ATUESTA**

Contra  
**CORPORACION EDUCATIVA ADVENTISTA C.E.A.**

Radicación: 76001310500520150025201

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No 357**

Santiago de Cali, 17 MAYO 2023

Para entrar a resolver las solicitudes de impulsos presentadas por la parte demandante es de manifestar que de conformidad con la organización administrativa del despacho ponente para la evacuación de los procesos a cargo de este despacho, estos se estudian por tema y orden de llegada, esto acorde con el **artículo 18 de la ley 446 de 1998** que desarrolla acerca del orden de proferir las sentencias en los despachos judiciales norma expresamente manifiesta:

“Es obligatorio para los jueces dictar las sentencias exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho para tal fin, sin que dicho orden pueda alterarse. Salvo con los casos de sentencia anticipada o de prelación legal.

Las alteraciones del orden de que trata el inciso precedente constituirá falla disciplinaria”

Es así como se procede a revisar y se tiene que este proceso se encuentra que ya fue estudiado por el despacho haciendo el pertinente proyecto de sentencia el cual fue remitido a Sala de decisión, pero a la fecha cuenta con observaciones que serán estudiadas en las próximas semanas y se enviara nuevamente para su estudio en Sala.

Por consiguiente, se informa a las partes que de ser aprobado el proyecto por la mayoría de la sala, se procederá con la fijación de la fecha de audiencia y en el caso de ser derrota de ponencia pasará al magistrado que sigue en turno; en cualquiera de los dos eventos, la providencia será notificada por ESTADOS, con los que cuenta la sala laboral.

**EN CONSECUENCIA SE DISPONE:**

- 1- Estarse las partes a la emisión del auto correspondiente, de conformidad con lo dicho en la parte motiva de este auto.

El Magistrado,

**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**S A L A 1ª DE DECISION L A B O R A L**

REF: ORDINARIO

**DANEYRA YOJAYRA CALVACHE CHAVEZ**

Vs.

**PORVENIR S.A**

Radicación No. 76001310500820180021001

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 358**

Santiago de Cali, 17 mayo 2023

Para entrar a resolver la solicitud de impulso presentada por la parte demandada, y verificando el expediente de la referencia, **RECURSO DE CASACION**, el cual ya fue estudiado por el despacho, y se remitió a Sala de Magistrados primera de decisión para su estudio y discusión.

Por consiguiente se informa a las partes que de ser aprobado el proyecto por la mayoría de la sala, se procederá con la notificación del Auto por ESTADOS.

**EN CONSECUENCIA SE DISPONE:**

- 1 Estarse las partes a la emisión del auto correspondiente, de conformidad con lo dicho en la parte motiva de este auto.

El Magistrado,

**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**S A L A 1ª DE DECISION L A B O R A L**

REF: ORDINARIO

**JOSE ALFREDO LEON QUIÑONES**

Vs.

**ALUMINA S.A**

Radicación No. 76001310500820160042201

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 359**

Santiago de Cali, 17 mayo 2023

Para entrar a resolver la solicitud de impulso presentada por la parte demandada, y verificando el expediente de la referencia, **RECURSO DE CASACION**, el cual ya fue estudiado por el despacho, y se remitió a Sala de Magistrados primera de decisión para su estudio y discusión.

Por consiguiente se informa a las partes que de ser aprobado el proyecto por la mayoría de la sala, se procederá con la notificación del Auto por ESTADOS.

**EN CONSECUENCIA SE DISPONE:**

- 1 Estarse las partes a la emisión del auto correspondiente, de conformidad con lo dicho en la parte motiva de este auto.

El Magistrado,



**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**

**SALA LABORAL -SECRETARÍA-**

Santiago de Cali, 17 MAYO 2023

Recibido de la Honorable Corte Suprema de Justicia, consta de tres (03) cuadernos con 1, 49 y 21 folios escritos.-

Va al Despacho del Magistrado Ponente doctor **CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**, para lo pertinente.-

**JESÚS ANTONIO BALANTA GIL**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL  
SECRETARÍA

REF: ACCION DE TUTELA  
DTE: COLPENSIONES  
DDO: JUZGADO 13 LABORAL DEL CTO DE CALI  
RAD: 000-2019-00161-00

Santiago de Cali, 17 MAYO 2023

**AUTO No. 346**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala de Casación laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia, la cual resolvió mediante providencia STL1431-2019 del 12 de diciembre de 2019 decidió **REVOCAR PARCIALMENTE** el fallo impugnado proferido por la Sala Laboral del Tribunal superior del Distrito Judicial de Cali.

De otro lado, como quiera que la Acción de Tutela en referencia, se excluyó de una eventual revisión por la respectiva Sala de Selección de la Corte Constitucional, se dispone su archivo, previa notificación a las partes en la forma establecida por la ley.-

**NOTIFÍQUESE,**

**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**  
Magistrado

**SALA LABORAL -SECRETARÍA-**

**Santiago de Cali, 17 MAYO 2023**

**Recibido de la Honorable Corte Suprema de Justicia, consta de una (01) carpeta digital.**

Va al Despacho del Magistrado Ponente doctor **CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**, para lo pertinente.-

**JESÚS ANTONIO BALANTA GIL**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**  
**SECRETARÍA**

**REF: PROCESO ORDINARIO**  
**DTE: GILBERTO YEPES**  
**DDO: PROSERVIS S.A. Y OTRO**  
**RAD: 004-2007-00381-01**

**Santiago de Cali, 17 MAYO 2023**

**Auto No. 344**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral-, en su Providencia SL278-2023 del 21 de febrero de 2023, mediante el cual resolvió NO CASAR el recurso de casación interpuesto contra la Sentencia del 28 de septiembre de 2012, proferida por esta Sala de descongestión laboral.

Ejecutoriado el presente auto, vuelva el expediente a su despacho de origen para que continúe el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**  
Magistrado

**SALA LABORAL -SECRETARÍA-**

**Santiago de Cali, 17 MAYO 2023**

**Recibido de la Honorable Corte Suprema de Justicia, consta de una (01) carpeta digital.**

Va al Despacho del Magistrado Ponente doctor **CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**, para lo pertinente.-

**JESÚS ANTONIO BALANTA GIL**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**  
**SECRETARÍA**

**REF: PROCESO ORDINARIO**  
**DTE: LEONEL LORA ZAPATA**  
**DDO: EMCALI EICE ESP**  
**RAD: 008-2016-00381-01**

**Santiago de Cali, 17 MAYO 2023**

**Auto No. 343**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral-, en su Providencia AL185-2023 del 15 de febrero de 2023, mediante el cual **DECLARÓ DESIERTO** del recurso de casación interpuesto contra la Sentencia proferida por esta Sala de decisión laboral.

Ejecutoriado el presente auto, vuelva el expediente a su despacho de origen para que continúe el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE,**

**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**  
Magistrado

**SALA LABORAL -SECRETARÍA-**

**Santiago de Cali, 17 mayo 2023**

**Recibido de la Honorable Corte Suprema de Justicia, consta de una (01) carpeta digital.**

Va al Despacho del Magistrado Ponente doctor **CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**, para lo pertinente.-

**JESÚS ANTONIO BALANTA GIL**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**  
**SECRETARÍA**

**REF: PROCESO ORDINARIO**  
**DTE: JUSTINIANO CASTRO**  
**DDO: PORVENIR S.A. PENS. Y CESANTIAS**  
**RAD: 015-2015-00393-01**

**Santiago de Cali, 17 mayo 2023**

**Auto No. 345**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral-, en su Providencia AL4876-2022 del 26 de octubre de 2022, mediante el cual DECLARÓ DESIERTO del recurso de casación interpuesto contra la Sentencia del 30 de octubre de 2020, proferida por esta Sala de decisión laboral.

Ejecutoriado el presente auto, vuelva el expediente a su despacho de origen para que continúe el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE,**

**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**  
Magistrado