Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali

Sala Laboral

Magistrado Ponente
Fabio Hernán Bastidas Villota

Treinta y uno (31) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Proceso	Ejecutivo laboral a continuación de ordinario
Radicación	760013105013 **2021 00462** 01
Juzgado	Trece Laboral del Circuito de Cali
Ejecutante	Gerardo Villegas Díaz
Ejecutada	Colpensiones
Asunto	**Confirma** providencia que declara no probados los medios exceptivos
Auto interlocutorio No.	**010**

I. Asunto

Pasa la Sala a resolver el **recurso de apelación** formulado por la apoderada judicial de Colpensiones, contra el auto interlocutorio No. 1491 del 13 de junio de 2022, emitido por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Cali, por medio del cual, declaró no probadas las excepciones de prescripción y compensación

II. Antecedentes

1. La parte demandante instauró proceso ejecutivo en el cual pretende se libre mandamiento de pago en contra la administradora de pensiones por: **(i)** los incrementos pensionales por cónyuge a cargo causados entre el 28 de octubre de 2013 y el 17 de diciembre de 2017, en cuantía de $5.145.831, junto a su indexación, **(ii)** las costas del trámite ejecutivo[1].

En proveído No. 971 del 29 de marzo de 2022[2], se dispuso, librar mandamiento de pago en contra Colpensiones, así:

[1] 02EjecutivoConAnexos
[2] 06AutoLibraMandamientoPago

"PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO EJECUTIVO, en contra de ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, y a favor del señor (a) GERARDO VILLEGAS DÍAZ, (…), la suma de CINCO MILLONES CIENTO CUARENTA Y CINCO MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y UN PESOS M/CTE($5.145.831,oo) equivalente a los incrementos pensionales del 14% por su cónyuge a cargo en el período comprendido entre el 28 de octubre de 2013 y el 17 de diciembre de 2017, suma que deberá pagar indexada mes a mes desde el 28 de octubre de 2013 hasta el momento en que se realice su pago..

SEGUNDO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO, en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, y a favor del señor (a) GERARDO VILLEGAS DÍAZ, ya identificado, por las agencias en derecho que se generen dentro del presente trámite ejecutivo laboral."

Surtido el trámite de notificación[3], la administradora de pensiones presentó escrito de excepciones[4], oportunidad en la que propuso las enlistadas como *"ineficacia del título ejecutivo por falta de exigibilidad, prescripción, compensación e inembargabilidad de las cuentas bancarias de Colpensiones",* argumentando, en síntesis, que las entidades públicas sólo pueden ser ejecutadas diez (10) meses después de la ejecutoria de la sentencia de condena, máxime cuando los dineros de Colpensiones provienen de la Nación. Adicionalmente, señaló someramente el término prescriptivo y solicitó se diera aplicación de compensación en caso de que se evidenciara pago.

3. Decisión de primera instancia.

3.1. El *a quo*, a través de providencia objeto de alzada[5]: **i)** declarar no probadas las excepciones propuestas por la ejecutada, y **ii)** ordenó a las partes presentar la liquidación del crédito.

3.2. Para adoptar tal determinación, adujo que no había lugar a aplicar la excepción de **compensación**, toda vez que en la Resolución SUB 116084 del 29 de abril de 2022 reconoce un derecho en favor de los herederos indeterminados

[3] 07NotificacionAgenciaNacional y 09NotificaciónMandamientoPagoColpensiones
[4] 11ExcepcionesMandamientoPago y 12AnexoExcepcionesMandamientoPago
[5] 14VideoAudienciaExcepciones

del pensionado, pero, no ordena un pago. En lo atinente a la **prescripción** alegada, señaló que, entre la sentencia de segunda instancia hasta la presentación de la demandada ejecutiva, no transcurrieron tres años.

4. La apelación[6].

Contra esa decisión, la apoderada judicial de Colpensiones formuló recurso de apelación. Expuso su inconformidad debido a que no declaró la excepción de pago, por cuanto el acto administrativo adosado al plenario reconoce no sólo los rubros objeto de ejecución, sino que además reconoce sumas adicionales a favor de los herederos. Señaló que obra certificado de tesorería que soporta el pago de las costas. Por último, precisó que la entidad se encuentra adelantando las gestiones para efectuar el pago a los herederos indeterminados del pensionado fallecido.

Trámite de segunda instancia

1. Alegatos de conclusión

La apoderada judicial de Colpensiones, previo traslado para alegatos de conclusión, se ratificó en los motivos de inconformidad formulados en el recurso de apelación[7].

Por su parte, el extremo ejecutante, de manera anticipada al traslado referido, solicitó no dar trámite al recurso impetrado[8].

III. Consideraciones

1. Alcance del recurso de apelación.

El artículo 35 de la Ley 712 de 2001, por medio del cual se adicionó el artículo 66A del C.P.T. y de la S.S., regula el principio de consonancia. Este consiste en que la decisión que resuelva la apelación de autos y sentencias deberá sujetarse a los puntos objeto del recurso de apelación. En consecuencia, la decisión de

[6] 14VideoAudienciaExcepciones minuto 5:10 a 6:48
[7] *11AlegaColpens01320210046201*
[8] 09SolicitudNoDarTramite

segunda instancia no podrá tocar los puntos que la apelante no impugnó; destacándose además que el numeral 9° del artículo 65 del CPT y SS, dispone que la decisión sobre las excepciones en el proceso ejecutivo es apelable.

2. Problemas jurídicos.

Corresponde a la Sala establecer si:

2.1. ¿Es procedente pronunciarse en segunda instancia sobre la excepción de pago?

3. Solución al problema jurídico planteado.

3.1. La respuesta es **negativa**. El extremo ejecutado no propuso como medio de defensa la excepción de pago, medio exceptivo que no fue objeto de pronunciamiento por el fallador de primer grado.

3.2. Los fundamentos de la tesis son los siguientes:

3.3. Congruencia

Desde antaño, se ha enseñado que es necesaria la existencia de correlación entre los fundamentos de la sentencia, la sentencia y los medios exceptivos de la contestación de estos últimos. En ese sentido, el artículo 281 del CGP, aplicable a los asuntos laborales, por remisión expresa del artículo 145 del CPTSS, expresa:

> *"Congruencias. La sentencia deberá estar en consonancia con los hechos y las pretensiones aducidos en la demanda y en las demás oportunidades que este código contempla y con las excepciones que aparezcan probadas y hubieren sido alegadas si así lo exige la ley."*

En ese orden, las partes, a partir de las pretensiones de la demanda, así como con el planteamiento de las excepciones, dan al juez el marco para definir la relación sustancial y procesal, dentro de las competencias que aquel tiene, las cuales, de manera excepcional, pueden extenderse a través de las facultades ultra y extra petita.

Sobre el particular, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SL5290 del 6 de octubre de 2021, Rad. 83867, reiteró[9]

> *"Dichas actuaciones limitan la autonomía judicial del juez, quien debe obrar dentro de ese marco trazado por las partes, dado que es lo que edifica la relación jurídica sustancial y procesal de estas en el espacio jurisdiccional.*
>
> *Ahora, ello no es obstáculo para que el juez, eventualmente pueda interpretar la demanda. De hecho, la Corte ha señalado que «constituye su deber dado que está en la obligación de referirse "a todos los hechos y asuntos planteados en el proceso por los sujetos procesales" (art. 55, L. 270/1996), de manera que su decisión involucre las peticiones del escrito inicial en armonía con los hechos que le sirven de fundamento» (CSJ SL2808-2018).*
>
> *Y en el ámbito del recurso extraordinario de casación, la Sala ha establecido que si el ad quem desborda los límites de la congruencia y decide pretensiones ajenas al debate procesal, puede incurrir en el quebrantamiento de dicho principio y comprometer la legalidad de la sentencia si: (i) la transgresión es relevante; (ii) afecta el derecho de defensa de alguna de las partes involucradas, y (iii) esto incide o sirve de medio para la infracción de una disposición sustancial -violación medio- (CSJ SL911-2016).*
>
> *Además, nótese que el juez de segundo grado también está sujeto a las materias específicas y debidamente sustentadas en la apelación que se haga contra la decisión primigenia, en virtud del referido y explicado principio de consonancia.*
>
> *Así, la Corte tiene adoctrinado que las anteriores directrices procesales hacen parte de la denominada congruencia externa del fallo, según la cual «toda sentencia debe tener plena coincidencia entre lo resuelto, en un juicio o recurso, con la litis planteada por las partes, en la demanda respectiva y en la contestación, sin omitir o introducir aspectos ajenos a la controversia» (CSJ SL2808-2018).*
>
> *A su vez, la congruencia interna «exige armonía y concordancia entre las conclusiones judiciales derivadas de las valoraciones fácticas, probatorias y*

[9] Ver también las Sentencias CSJ SL2604-2021, CSJ SL440-2021

jurídicas implícitas en la parte considerativa, con la decisión plasmada en la parte resolutiva. Por tanto, el fallo conforma un todo inescindible, un acto complejo, una unidad temática, entre la parte motiva y la resolutiva» (CSJ SL2808-2018).

Por otra parte, debe destacarse que el principio de congruencia tiene excepciones precisas en el ordenamiento jurídico, como cuando: (i) el juez advierte fraude, colusión o una situación abiertamente ilegal que amerite una intervención excepcionalísima en aras de proteger los derechos fundamentales de las partes, según lo previsto en el artículo 48 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social (CSJ SL466-2013); (ii) existen hechos sobrevinientes (CSJ SL3844-2015 y SL2808-2018), y (iii) la posibilidad del juez en materia laboral de decidir por fuera de lo pedido (extra petita) o más allá de lo suplicado (ultra petita), conforme lo prevé el artículo 50 ibidem."

3.3. Caso en concreto

Descendiendo al caso objeto de estudio, resulta pertinente resaltar que los medios de defensa incoados por la ejecutada se restringieron a: *"ineficacia del título ejecutivo por falta de exigibilidad, prescripción, compensación e inembargabilidad de las cuentas bancarias de Colpensiones",* sin que de aquellos pueda colegirse el pago que en la alzada se depreca.

Nótese que el numeral segundo del artículo 442 del CGP, expresamente consagra: *"2. Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional,* ***sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción****, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia, la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida".* Sin embargo, el extremo accionado omitió proponer la excepción de pago, situación jurídica sobre la que el *a quo* no se pronunció, y así se lo hizo saber a la recurrente cuando resolvió el recurso de reposición.

En este punto, cabe acotar que, aun cuando el fallador expresara que no daba aplicación a la excepción de compensación por no acreditarse ningún pago proveniente de la Resolución SUB 116084 del 29 de abril de 2022, ello no habilita

a esta instancia a pronunciarse de un medio exceptivo no resuelto en primer grado, pues, la inferencia previamente anotada, sólo hace mención al motivo por el cual no se aplica la compensación, sin que se debatiera la existencia o no de un pago efectivo.

En gracia de discusión, vistas las documentales obrantes en el plenario, no se observa el pago de las costas del trámite ejecutivo, rubro reclamado, ya que, desde la presentación de la demanda, el extremo activo refirió haber recibido el valor correspondiente a las del trámite ordinario. Además, como acertadamente lo manifestó el juez de conocimiento, en el asunto no obra acto administrativo por medio del cual se disponga el pago de los rubros ejecutados. Simplemente se expidió una resolución en la que consta que existen unas sumas de dinero que no fueron reconocidas en vida del causante y que ahora corresponderían a los herederos indeterminados, sin que se pusiera a órdenes del despacho ejecutante los dineros referidos en el mandamiento de pago.

Finalmente, respecto de la solicitud del ejecutante de no dar trámite a la apelación[10], se le recuerda que: **i)** el numeral 9° del artículo 65 del CPTSS, dispone de excepciones en el proceso ejecutivo es apelable; **ii)** el artículo 306 del CGP, dispone la ejecución de la sentencia ante el juez de conocimiento [11]. En consecuencia, es claro que esta magistratura tiene el deber de conocer los asuntos en apelación, que ya fueron puestos en su conocimiento, independiente de la cuantía a la que equivalga su ejecución, pues el conocimiento previo imprime la competencia a estos asuntos, tanto en primera instancia como en segunda (STL11015-2017).

En mérito de lo expuesto, la Sala Primera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali,

R E S U E L V E

PRIMERO: CONFIRMAR la providencia No. 1491, emitida el día 13 de junio de 2022, por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Cali por lo antes expuesto.

---

[10] Cuaderno Tribunal 09SolicitudNoDarTramite
[11] Artículo 306 CGP *"Cuando la sentencia condene al pago de una suma de dinero, a la entrega de cosas muebles que no hayan sido secuestradas en el mismo proceso, o al cumplimiento de una obligación de hacer, el acreedor, sin necesidad de formular demanda, deberá solicitar la ejecución con base en la sentencia, ante el juez del conocimiento…"*

SEGUNDO: CONDENAR EN COSTAS de segunda instancia a Colpensiones y en favor del ejecutante. Las agencias en derecho se fijan en suma de medio (1/2) salario mínimo legal mensual vigente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,

FABIO HERNAN BASTIDAS VILLOTA

FABIO HERNÁN BASTIDAS VILLOTA

CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA
ACLARO VOTO

YULI MABEL SÁNCHEZ QUINTERO

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
S A L A 1ª DE DECISION L A B O R A L

Magistrado Ponente:
Fabio Hernán Bastidas Villota

ACLARACIÓN DE VOTO

En mi calidad de magistrado integrante de la Sala me permito hacer aclaración de voto a la presente sentencia por los motivos que expondré a continuación.

Importa señalar la no existencia material en las actuaciones de un efectivo pago de las obligaciones base de la ejecución, lo que incluso inhibe a la sala dar acogida a la primacía de la justicia material efectiva, la que ha tenido desarrollo doctrinario (T-339 del 2015).

El magistrado,

CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA

Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali

Sala Laboral

Magistrado Ponente

Fabio Hernán Bastidas Villota

Treinta y uno (31) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Ejecutivo laboral a continuación de ordinario
Radicación:	76001 31 05 **015 2022 00095 01**
Juzgado:	Quince Laboral del Circuito de Cali
Ejecutante:	Roberto Vélez Giraldo
Ejecutada:	Colpensiones
Asunto:	**Modifica** liquidación del crédito
Auto interlocutorio No.	**011**

I. Asunto

Pasa la Sala a resolver el **recurso de apelación** formulado por la apoderada judicial del ejecutante, contra el Auto Interlocutorio No. 2494 del 7 de octubre de 2022, emitido por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Cali, por medio del cual modificó la liquidación del crédito.

II. Antecedentes

1.1. El actor a través de su apoderada judicial promovió demanda ordinaria laboral en contra de Colpensiones, oportunidad en la que pidió el reconocimiento y pago de la pensión de vejez.

1.2. En sentencia No. 198 del 15 de julio de 2019, el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Cali[1], dispuso en síntesis:

> "***PRIMERO: DECLARAR NO DEMOSTRADAS*** *las excepciones propuestas por COLPENSIONES*

[1] Archivo 01SolicitudEjecucion Páginas 11 y 12

> ***SEGUNDO: CONDENAR** a **COLPENSIONES** a reconocer y pagar a ROBERTO VÉLEZ GIRALDO con CC. 14.995.228 la pensión de vejez a partir del 29 de julio del 2015, con una mesada de $644.350 a razón de 13 mensualidades al año.*
>
> ***TERCERO: CONDENAR** a **COLPENSIONES** a reconocer retroactivo pensional desde el 29 de julio del 2015 al 31 de julio del 2016 la suma de $31.193.545.*
>
> ***CUARTO: CONDENAR** a **COLPENSIONES** a reconocer intereses moratorios artículo 141 de la ley 100 de 1993, a partir del 30 de noviembre del 2015 hasta el pago del retroactivo aquí declarado.*
>
> ***QUINTO: AUTORIZAR** a **COLPENSIONES**, a hacer los descuentos en salud sobre el retroactivo aquí declarado.*
>
> ***SEXTO: CONDENAR** en costas al demandado, como agencias en derecho se fija la suma de $2.000.000, en favor del demandante a cargo del demandado"*

1.3. Decisión que fue modificada y confirmada en sede de apelación por esta Sala de Decisión el 27 de julio de 2021 en sentencia 174, así[2]:

> ***PRIMERO: MODIFICAR** el ordinal **TERCERO** de la parte resolutiva de la sentencia proferida dentro del presente asunto, objeto de apelación y consulta, en el siguiente sentido:*
>
> > ***"CONDENAR** a **COLPENSIONES,** a reconocer y pagar en favor del señor **Roberto Vélez Giraldo,** el retroactivo pensional que se causa a partir del 29 de julio de 2015 al 30 de junio de 2021, que asciende a la suma de **$56.769.197.** A partir del mes de julio del 2021, la demandada deberá pagar en favor del demandante la pensión de vejez en monto igual al salario mínimo mensual legal vigente, esto es $908.526, en razón de 13 mesadas anuales, sin perjuicio de los aumentos anuales decretados por el Gobierno Nacional"*
>
> ***SEGUNDO: CONFIRMAR** en lo restante la providencia objeto de apelación y consulta, por lo antes expuesto.*
>
> ***TERCERO: CONDENAR EN COSTAS** de segunda instancia a Colpensiones y en favor del demandante. Las agencias en derecho se fijan en suma de un (1) salario mínimo legal mensual vigente"*

1.4. En apoyo a las anteriores sentencias, el demandante suscitó proceso ejecutivo[3], de manera que en proveído No. 559 del 31 de marzo de 2022, se libró mandamiento de pago[4], así:

---

[2] Archivo 01SolicitudEjecucion Páginas 13 a 27
[3] 01SolicitudEjecucion Páginas 2 a 5.
[4] 04AutoMandamientoPago

> *"…**LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO**…en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y a favor de Roberto Vélez Giraldo, …por concepto de la pensión de vejez, causada a partir del 29 de julio 2015, con una mesada pensional de un salario mínimo legal mensual vigente, a razón de 13 mensualidades por año, con la inclusión de los incrementos legales año a año. hoy adicionalmente, por concepto de la inclusión en nómina de pensionados y el retroactivo causado entre el 29 de julio de 2015 y el 30 de junio de 2021, por valor de 56769197 el cual se seguirá causando. Autorizar a la parte ejecutada a descontar los aportes al Sistema General de Seguridad Social en salud excepto sobre las mesadas adicionales; **ii)**… los intereses moratorios previstos en el artículo 141 da la Ley 100 de 1993, causados para cada mesada insoluta, a partir del 30 de noviembre de 2015 hasta cuando se verifique el pago total de las obligaciones pensionales ejecutadas; **iii)** las costas procesales del proceso ordinario, por valor de $2.908.526; **iv)** las costas procesales que se generen en el presente proceso ejecutivo…"*

1.5. Notificado el mandamiento de pago[5], la administradora de pensiones propuso *"pago"* como medio exceptivo[6], el cual se declaró no probado en proveído No. 28 del 5 de agosto de 2022[7].

2. Decisión de primera instancia.

2.1. Seguidamente en auto interlocutorio 2494 del 7 de octubre de 2022[8], se aprobó la liquidación del crédito en suma de $3.104.858,00.

Para adoptar tal determinación, adujo que, realizados los cálculos aritméticos de rigor, estableció el retroactivo pensional en suma de $66.128.879, por el período comprendido entre el 1º de septiembre de 2016 y el 31 de marzo de 2022, así como por intereses moratorios $49.978.802, los aportes en salud $6.534.000,00 y las costas del proceso ordinario $2.908.526, encontrando acreditado el pago de $109.377.349.

Inconforme con la decisión, la apoderada judicial del ejecutante[9] presentó recurso de apelación. En proveído No. 2989 de fecha 15 de noviembre de 2022, el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Cali concedió el trámite de alzada en el efecto devolutivo[10].

---

[5] 07NotificacionColpensiones
[6] 08MemorialColpensionesContestacion
[7] 11AudioAudienciaExcepciones y 12ActaAudienciaExcepciones
[8] 14AutoModificaLiquidacionFijaAgencias
[9] 15MemorialEjecutanteRecurso
[10] 16AutoNiegaReposicionConcedeApelacion

4. La apelación[11].

4.1. Apelación de la parte ejecutante.

Expone, que no se tuvo en cuenta en la liquidación los períodos comprendidos entre enero y mayo de 2016, lo que modificaría el valor del retroactivo pensional, así como los intereses moratorios causados. En ese orden de ideas, el crédito asciende a $15.962.745,23.

Trámite de segunda instancia

1. Alegatos de conclusión

La apoderada judicial de la parte activa, previo traslado para alegatos de conclusión, señala que existen varios yerros en la liquidación efectuada por el Despacho de origen, e incorpora un cálculo aritmético que en su consideración es el correcto[12].

Por su parte, Colpensiones sostiene que dio cumplimiento a lo ordenado, a través del acto administrativo SUB 68537 del 10 de marzo de 2022[13].

III. Consideraciones

1. Alcance del recurso de apelación.

El artículo 35 de la Ley 712 de 2001, por medio del cual se adicionó el artículo 66A del C.P.T. y de la S.S., regula el principio de consonancia. Este consiste en que la decisión que resuelva la apelación de autos y sentencias deberá sujetarse a los puntos objeto del recurso de apelación. En consecuencia, la decisión de segunda instancia no podrá tocar los puntos que la apelante no impugnó; destacándose además que el numeral 9° del artículo 65 del CPT y SS, dispone que la decisión sobre las excepciones en el proceso ejecutivo es apelable.

2. Problemas jurídicos.

[11] 15MemorialEjecutanteRecurso
[12] 04AlegatosDTE01520220009501
[13] 05AlegatosColpensiones1520220009501

Corresponde a la Sala establecer si:

2.1. ¿Es procedente modificar la liquidación del crédito aprobada por la a quo, conforme a lo solicitado por la parte apelante?

3. Respuesta al problema jurídico planteado.

La respuesta es **positiva parcialmente**. Los valores determinados por el juzgado difieren de los cálculos aritméticos realizados por esta colegiatura, pues no se tuvieron en cuenta la totalidad de los pagos realizados por la ejecutada.

3.1. Los fundamentos de la tesis son los siguientes:

Sobre la caracterización del proceso ejecutivo en etapas, téngase presente que el mandamiento ejecutivo es una orden judicial provisional de cumplir perentoriamente con una obligación que reúna las condiciones de un título ejecutivo, esto es que sea expresa, clara, actualmente exigible y que provenga del deudor. La orden de seguir adelante con la ejecución, ya sea que se adopte por auto o por sentencia (Art. 446 CGP), según se propongan o no mecanismos de defensa por el ejecutado, se constituye en una orden judicial definitiva.

Ahora, el fundamento del proceso ejecutivo estriba en la efectividad del derecho que tiene el ejecutante para conminar al ejecutado al cumplimiento de una obligación clara, expresa y actualmente exigible. En efecto, el artículo 422 del Código General del Proceso, establece los presupuestos formales[14] y de fondo[15] que debe reunir todo título ejecutivo.

Frente al cobro forzado de las condenas en la jurisdicción ordinaria laboral, el artículo 100 del C.P.T. y de la S.S.[16] establece cuáles documentos constituyen

---

[14] ***i.*** *que sean auténticos y* ***ii.*** *que emanen del deudor o de su causante, sea de una sentencia de condena proferida por la autoridad judicial o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva, conforme a la ley, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia*.

[15] **Las condiciones de fondo** procuran que en los documentos aducidos **i.** aparezcan consignadas obligaciones expresas, claras y exigibles en favor del ejecutante, **ii.** que provengan del deudor o de su causante y **iii.** constituyan plena prueba contra él, **iv.** además de que sean liquidas o liquidables por simple operación aritmética, en el caso de obligaciones pagaderas en dinero. (Sentencia T-747/13 de la Corte Constitucional).

[16] *"Procedencia de la ejecución. Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme.*

título ejecutivo. Además, señala la legislación adjetiva, particularmente el artículo 431 del C.G. P., que cuando la obligación versa sobre una cantidad liquida de dinero, se ordenará su pago en el término de cinco (5) días. Esto para luego indicar, en el artículo 444 del C.G. P., que, cumplida la obligación dentro de ese término, se condenará en costas al ejecutado, quien, sin embargo, podrá pedir dentro de los tres días siguientes a la notificación del auto que las imponga, que se le exonere de ellas si prueba que estuvo dispuesto a pagar antes de ser demandado y que el acreedor no se allanó a recibirle.

Con respecto a la liquidación del crédito y las costas presentada por cualquiera de las partes, se consagra que se dará traslado de ella por tres días como dispone el artículo 110. Objetada o no, el juez la aprobará cuando la encontrare ajustada a la Ley, en caso contrario procederá a modificarla.

3.2. Caso en concreto

Considera el recurrente que en el presente asunto a su favor existen sumas superiores a las determinadas por el Juez de primer grado.

El mandamiento de pago se contrajo a los siguientes conceptos:

Concepto	Valor
Retroactivo pensional que se causa a partir del 29 de julio de 2015 al 30 de junio de 2021, por 13 mesadas al año	**$56.769.197**[17]
Retroactivo causado entre el 1º de julio de 2021 y 31 de marzo de 2022, por 13 mesadas al año	
Intereses moratorios artículo 141 de la ley 100 de 1993, a partir del 30 de noviembre del 2015	
Costas del proceso ordinario	**$2.908.526**

Ahora, al plenario se allegó el acto administrativo:

- SUB 68537 del 10 de marzo de 2022[18]:

  "ARTÍCULO PRIMERO: Dar cumplimiento al fallo judicial proferido por el JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, y modificado por el

---

Cuando de fallos judiciales o laudos arbitrales se desprendan obligaciones distintas de las de entregar sumas de dinero, la parte interesada podrá pedir su cumplimiento por la vía ejecutiva de que trata este Capítulo, ajustándose en lo posible a la forma prescrita en los artículos 987 y siguientes del Código Judicial, según sea el caso."

*** Sumas objeto de Indexación al momento de su pago*

[17] Suma determinada en el trámite ordinario

[18] 06MemorialEjecutanteActoAdministrativo

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI, el 27 de julio de 2021, y, en consecuencia, reconocer y ordenar el pago de una pensión de VEJEZ a favor del (a) señor (a) VELEZ GIRALDO ROBERTO, ya identificado (a), en los siguientes términos y cuantías:

Valor mesada a 29 de julio de 2015 = $644,350.00
2016 = $689,455.00
2017 = $737,717.00
2018 = $781,242.00
2019 = $828,116.00
2020 = $877,803.00
2021 = $908,526.00
2022 = $1,000,000.00

LIQUIDACION RETROACTIVO	
CONCEPTO	VALOR
Mesadas	$8,451,156.00
Mesadas Adicionales	$908,526.00
Intereses de Mora	$46,873,944.00
Descuentos en Salud	$6,534,000.00
Pagos ordenados Sentencia	$56,769,197.00
Valor a Pagar	$106,468,823.00

ARTÍCULO SEGUNDO: La presente prestación junto con el retroactivo si hay lugar a ello, será ingresada en la nómina del periodo 202204 que se paga el último día hábil del mismo mes en la central de pagos del banco BBVA COLOMBIA de CALI CC CHIPICHAPE LC 107 CC CHIPICHAPE.
ARTÍCULO TERCERO: A partir de la inclusión en nómina de la presente prestación, se harán los respectivos descuentos en salud conforme a la ley 100 de 1993 en SALUD TOTAL"

- De igual manera el extremo ejecutado aportó el certificado de pago de costas[19], en suma de **$2.908.526.**

Teniendo en cuenta los anteriores parámetros, procede la Sala a liquidar el crédito, teniendo en cuenta las sumas determinadas por esta colegiatura.

a) Retroactivo de la pensión de vejez causado entre el 29 de julio de 2015 y el 30 de junio de 2021, como lo señala el titulo ejecutivo expresamente[20]:

Fecha Inicial	Fecha Final	Total
29/07/2015	30/06/2021	**$ 56.769.197**

b) Retroactivo mesadas pensionales causadas entre el 1º de julio de 2021 y el 31 de marzo de 2022.

[19] 09MemorialColpensionesPagoCostas
[20] Suma determinada en la sentencia del proceso ordinario que no ha sido objeto de corrección aritmética

Fecha Inicial	Fecha Final	Valor Mesada	No. Mesadas	Total
1/07/2021	31/12/2021	$ 908.526	7	$ 6.359.682
1/01/2022	31/03/2022	$ 1.000.000	3	$ 3.000.000
TOTAL				**$ 9.359.682**

c) Intereses moratorios

LIQUIDACIÓN DE INTERESES DE MORA EN PENSIONES		
	AÑO	**MES**
Liquidado *HASTA*:	**2022**	**03**
Liquidado *DESDE*	**2015**	**11**
Tasa máxima de interés moratorio vigente al momento de efectuarse el pago: (Art. 141 de la Ley 100 de 1993).		**2,06%**

Año	Mes	Mesada	Tasa Interés	Meses en Mora	Total intereses	Intereses Acumulados
2015	**11**	**$ 2.706.270**	**2,06%**	77	$ 4.292.685,47	$ 4.292.685,47
2015	**12**	**$ 644.350**	**2,06%**	76	$ 1.008.794,36	$ 5.301.479,83
2015	**M13**	**$ 644.350**	**2,06%**	76	$ 1.008.794,36	$ 6.310.274,19
2016	**01**	**$ 689.455**	**2,06%**	75	$ 1.065.207,98	$ 7.375.482,17
2016	**02**	**$ 689.455**	**2,06%**	74	$ 1.051.005,20	$ 8.426.487,37
2016	**03**	**$ 689.455**	**2,06%**	73	$ 1.036.802,43	$ 9.463.289,80
2016	**04**	**$ 689.455**	**2,06%**	72	$ 1.022.599,66	$ 10.485.889,46
2016	**05**	**$ 689.455**	**2,06%**	71	$ 1.008.396,88	$ 11.494.286,34
2016	**06**	**$ 689.455**	**2,06%**	70	$ 994.194,11	$ 12.488.480,45
2016	**07**	**$ 689.455**	**2,06%**	69	$ 979.991,34	$ 13.468.471,79
2016	**08**	**$ 689.455**	**2,06%**	68	$ 965.788,56	$ 14.434.260,35
2016	**09**	**$ 689.455**	**2,06%**	67	$ 951.585,79	$ 15.385.846,14
2016	**10**	**$ 689.455**	**2,06%**	66	$ 937.383,02	$ 16.323.229,16
2016	**11**	**$ 689.455**	**2,06%**	65	$ 923.180,25	$ 17.246.409,40
2016	**12**	**$ 689.455**	**2,06%**	64	$ 908.977,47	$ 18.155.386,88
2016	**M13**	**$ 689.455**	**2,06%**	64	$ 908.977,47	$ 19.064.364,35
2017	**01**	**$ 737.717**	**2,06%**	63	$ 957.409,12	$ 20.021.773,47
2017	**02**	**$ 737.717**	**2,06%**	62	$ 942.212,15	$ 20.963.985,62
2017	**03**	**$ 737.717**	**2,06%**	61	$ 927.015,18	$ 21.891.000,81
2017	**04**	**$ 737.717**	**2,06%**	60	$ 911.818,21	$ 22.802.819,02
2017	**05**	**$ 737.717**	**2,06%**	59	$ 896.621,24	$ 23.699.440,26
2017	**06**	**$ 737.717**	**2,06%**	58	$ 881.424,27	$ 24.580.864,53
2017	**07**	**$ 737.717**	**2,06%**	57	$ 866.227,30	$ 25.447.091,83
2017	**08**	**$ 737.717**	**2,06%**	56	$ 851.030,33	$ 26.298.122,16
2017	**09**	**$ 737.717**	**2,06%**	55	$ 835.833,36	$ 27.133.955,52
2017	**10**	**$ 737.717**	**2,06%**	54	$ 820.636,39	$ 27.954.591,92
2017	**11**	**$ 737.717**	**2,06%**	53	$ 805.439,42	$ 28.760.031,34
2017	**12**	**$ 737.717**	**2,06%**	52	$ 790.242,45	$ 29.550.273,79
2017	**M13**	**$ 737.717**	**2,06%**	52	$ 790.242,45	$ 30.340.516,24
2018	**01**	**$ 781.242**	**2,06%**	51	$ 820.772,85	$ 31.161.289,08
2018	**02**	**$ 781.242**	**2,06%**	50	$ 804.679,26	$ 31.965.968,34
2018	**03**	**$ 781.242**	**2,06%**	49	$ 788.585,67	$ 32.754.554,02
2018	**04**	**$ 781.242**	**2,06%**	48	$ 772.492,09	$ 33.527.046,11
2018	**05**	**$ 781.242**	**2,06%**	47	$ 756.398,50	$ 34.283.444,61
2018	**06**	**$ 781.242**	**2,06%**	46	$ 740.304,92	$ 35.023.749,53
2018	**07**	**$ 781.242**	**2,06%**	45	$ 724.211,33	$ 35.747.960,86
2018	**08**	**$ 781.242**	**2,06%**	44	$ 708.117,75	$ 36.456.078,61
2018	**09**	**$ 781.242**	**2,06%**	43	$ 692.024,16	$ 37.148.102,78

2018	**10**	**$ 781.242**	**2,06%**	42	$ 675.930,58	$ 37.824.033,35
2018	**11**	**$ 781.242**	**2,06%**	41	$ 659.836,99	$ 38.483.870,35
2018	**12**	**$ 781.242**	**2,06%**	40	$ 643.743,41	$ 39.127.613,76
2018	**M13**	**$ 781.242**	**2,06%**	40	$ 643.743,41	$ 39.771.357,16
2019	**01**	**$ 828.116**	**2,06%**	39	$ 665.308,39	$ 40.436.665,56
2019	**02**	**$ 828.116**	**2,06%**	38	$ 648.249,20	$ 41.084.914,76
2019	**03**	**$ 828.116**	**2,06%**	37	$ 631.190,02	$ 41.716.104,78
2019	**04**	**$ 828.116**	**2,06%**	36	$ 614.130,83	$ 42.330.235,60
2019	**05**	**$ 828.116**	**2,06%**	35	$ 597.071,64	$ 42.927.307,24
2019	**06**	**$ 828.116**	**2,06%**	34	$ 580.012,45	$ 43.507.319,69
2019	**07**	**$ 828.116**	**2,06%**	34	$ 580.012,45	$ 44.087.332,13
2019	**07**	**$ 828.116**	**2,06%**	33	$ 562.953,26	$ 44.650.285,39
2019	**08**	**$ 828.116**	**2,06%**	32	$ 545.894,07	$ 45.196.179,46
2019	**09**	**$ 828.116**	**2,06%**	31	$ 528.834,88	$ 45.725.014,33
2019	**10**	**$ 828.116**	**2,06%**	30	$ 511.775,69	$ 46.236.790,02
2019	**11**	**$ 828.116**	**2,06%**	29	$ 494.716,50	$ 46.731.506,52
2019	**12**	**$ 828.116**	**2,06%**	28	$ 477.657,31	$ 47.209.163,83
2019	**M13**	**$ 828.116**	**2,06%**	28	$ 477.657,31	$ 47.686.821,14
2020	**01**	**$ 877.803**	**2,06%**	27	$ 488.234,03	$ 48.175.055,17
2020	**02**	**$ 877.803**	**2,06%**	26	$ 470.151,29	$ 48.645.206,45
2020	**03**	**$ 877.803**	**2,06%**	25	$ 452.068,55	$ 49.097.275,00
2020	**04**	**$ 877.803**	**2,06%**	24	$ 433.985,80	$ 49.531.260,80
2020	**05**	**$ 877.803**	**2,06%**	23	$ 415.903,06	$ 49.947.163,86
2020	**06**	**$ 877.803**	**2,06%**	22	$ 397.820,32	$ 50.344.984,18
2020	**07**	**$ 877.803**	**2,06%**	21	$ 379.737,58	$ 50.724.721,76
2020	**08**	**$ 877.803**	**2,06%**	20	$ 361.654,84	$ 51.086.376,60
2020	**09**	**$ 877.803**	**2,06%**	19	$ 343.572,09	$ 51.429.948,69
2020	**10**	**$ 877.803**	**2,06%**	18	$ 325.489,35	$ 51.755.438,04
2020	**11**	**$ 877.803**	**2,06%**	17	$ 307.406,61	$ 52.062.844,65
2020	**12**	**$ 877.803**	**2,06%**	16	$ 289.323,87	$ 52.352.168,52
2020	**M13**	**$ 877.803**	**2,06%**	16	$ 289.323,87	$ 52.641.492,39
2021	**01**	**$ 908.526**	**2,06%**	15	$ 280.734,53	$ 52.922.226,93
2021	**02**	**$ 908.526**	**2,06%**	14	$ 262.018,90	$ 53.184.245,82
2021	**03**	**$ 908.526**	**2,06%**	13	$ 243.303,26	$ 53.427.549,09
2021	**04**	**$ 908.526**	**2,06%**	12	$ 224.587,63	$ 53.652.136,71
2021	**05**	**$ 908.526**	**2,06%**	11	$ 205.871,99	$ 53.858.008,71
2021	**06**	**$ 908.526**	**2,06%**	10	$ 187.156,36	$ 54.045.165,06
2021	**07**	**$ 908.526**	**2,06%**	9	$ 168.440,72	$ 54.213.605,78
2021	**08**	**$ 908.526**	**2,06%**	8	$ 149.725,08	$ 54.363.330,87
2021	**09**	**$ 908.526**	**2,06%**	7	$ 131.009,45	$ 54.494.340,32
2021	**10**	**$ 908.526**	**2,06%**	6	$ 112.293,81	$ 54.606.634,13
2021	**11**	**$ 908.526**	**2,06%**	5	$ 93.578,18	$ 54.700.212,31
2021	**12**	**$ 908.526**	**2,06%**	4	$ 74.862,54	$ 54.775.074,85
2021	**M13**	**$ 908.526**	**2,06%**	4	$ 74.862,54	$ 54.849.937,39
2022	**01**	**$ 1.000.000**	**2,06%**	3	$ 61.800,00	$ 54.911.737,39
2022	**02**	**$ 1.000.000**	**2,06%**	2	$ 41.200,00	$ 54.952.937,39
2022	**03**	**$ 1.000.000**	**2,06%**	1	$ 20.600,00	$ 54.973.537,39
						Total Intereses Mora
						$54.973.537,39

- Atendiendo a que la inclusión en nómina de pensionados se realizó en el mes de marzo de 2022, su liquidación se realiza hasta dicha data.

- El título base de ejecución señala que los intereses moratorios se causan desde noviembre de 2015, sobre todas las mesadas adeudadas, calculándose la mora sobre cada una de ellas.

d) Costas procesales del proceso ordinario **$2.908.526**

Determinados los anteriores valores, de procederá a fijar el valor del descuento de los aportes en salud, autorizados en la sentencia, así:

RETROACTIVO PENSIONAL	SALUD
$ 56.769.197	$ 6.812.303,64
$ 6.359.682	$ 508.774,56
$ 3.000.000	$ 120.000,00
TOTAL	**$ 7.441.078,20**

- Se realiza el descuento de los aportes en salud, teniendo en cuenta los porcentajes establecidos para los años 2021 y 2022, el primero del 8% y el segundo del 4% (Ley 2010 de 2019).

De este modo el crédito, en su totalidad se establece de la siguiente manera:

Concepto	Valor
Retroactivo pensional que se causa a partir del 29 de julio de 2015 al 30 de junio de 2021, por 13 mesadas al año	**$56.769.197,00**
Retroactivo causado entre el 1º de julio de 2021 y 31 de marzo de 2022, por 13 mesadas al año	**$9.359.682,00**
Intereses moratorios artículo 141 de la ley 100 de 1993, a partir del 30 de noviembre del 2015	**$54.973.537,39**
Costas del proceso ordinario	**$2.908.526,00**
Total	**$124.010-942,39**

A los rubros previamente determinados, deben descontarse los valores pagados por Colpensiones, así como los correspondientes descuentos en salud, para obtener el valor final del crédito.

LIQUIDACIÓN CRÉDITO	
Sumas Adeudadas	**$124.010.942,39**
Descuentos en salud	**- $ 7.441.078,20**
Valores Pagados[21]	**-$ 113.002.823,00**
TOTAL	**$3.567.041,19**

En este orden, se modificará el numeral primero del auto apelado, para en su lugar determinar que el crédito asciende a **$3.567.041,19**

[21] 06MemorialEjecutanteActoAdministrativo. Se toma el valor total, toda vez que el descuento por salud se realiza en esta liquidación de manera global e independiente.

Por último, es de anotar, que no se incluye en la liquidación, las costas del trámite ejecutivo, correspondientes a $3.000.000, pues estas sólo se fijaron en el proveído objeto de alzada.

4. Costas

Sin costas en esta instancia dadas las resultas del recurso.

En mérito de lo expuesto, la Sala Primera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali,

R E S U E L V E

PRIMERO: MODIFICAR el **NUMERAL PRIMERO** del Auto Interlocutorio No. 2494 del 7 de octubre de 2022, emitido por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Cali, para en su lugar establecer la liquidación del crédito en suma de **$3.567.041,19,** de conformidad a lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: Sin costas.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,

Firma digitalizada para actos judiciales Cali-Valle

FABIO HERNAN BASTIDAS VILLOTA

FABIO HERNÁN BASTIDAS VILLOTA

CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA
ACLARO VOTO

Firma digitalizada para Actos Judiciales Cali-Valle

YULI MABEL SÁNCHEZ QUINTERO

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
S A L A 1ª DE DECISION L A B O R A L

Magistrado Ponente:
Fabio Hernán Bastidas Villota

ACLARO VOTO

En mi calidad de magistrado integrante de la Sala me permito apartarme y hacer aclaro voto a la presente sentencia por los motivos que me permito exponer a continuación.

La compulsión social por tener características ajenas a la codificación general del proceso, no se ritua por ESA LEGISLACIÓN, tal como se reconoce en su propio articulado, (art.1. copiar) por lo cual conforme a la legislación social propia su adjetividad se desarrolla conforme a sus normas autárquicas, siendo para el caso reseñar la de su Art. 66.9 en el que se establece dictar la decisión de excepciones dentro del proceso ejecutivo mediante providencia interlocutoria y no sentencia. Y como en este evento hay normativa reguladora del asunto dentro de la legislación adjetiva social no hay razón para dictar la decisión de excepciones mediante sentencia, así lo dispone su norma 145: "A falta de disposiciones especiales en el procedimiento del trabajo, se aplicarán las normas análogas de este Decreto, y, en su defecto, las del Código Judicial.".

El magistrado,

CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA

Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali

Sala Laboral

Magistrado Ponente
Fabio Hernán Bastidas Villota

Treinta y uno (31) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Ejecutivo Laboral
Radicación:	76-001-31-05-016-**2021-00232**-01
Juzgado de primera instancia:	Dieciséis Laboral del Circuito de Cali
Demandante:	Protección S.A.
Demandada:	Liderazgo Empresarial Cta en liquidación
Asunto:	**Revoca auto-** Titulo ejecutivo cumple con las formalidades para el cobro de los aportes al sistema de seguridad social en pensiones.
Auto interlocutorio No.	**012**

I. Asunto

Pasa la Sala a resolver el **recurso de apelación** formulado por la apoderada judicial de la parte demandante, contra el auto interlocutorio del 11 de julio de 2022, emitido por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Cali, por medio del cual rechazó la demanda.

II. Antecedentes

1. La parte demandante instauró proceso ejecutivo en el cual pretende se libre mandamiento de pago en contra de la sociedad demandada por: **(i)** la suma de $15.828.592 por concepto de los aportes en pensión dejados de cancelar por los periodos comprendidos entre el 01 de febrero de 2005 hasta el 30 de noviembre de 2020; **(ii)** por los intereses moratorios causados y no pagados, la suma de $58.341.300; **(iii)** por los intereses de mora que se causen de manera posterior a la fecha del requerimiento prejurídico y **(iv)** por las costas y agencias en derecho (Fls. 01 a 09 - Archivo 02DemandaPoder.pdf).

2. Decisión de primera instancia.

Por reparto, el conocimiento del proceso correspondió al Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Cali, quien mediante proveído del 22 de junio de 2022 inadmitió la demanda. Lo anterior, por cuanto no se aportó el segundo requerimiento realizado al empleador moroso para poder iniciar válidamente la acción judicial, tal y como lo dispone el artículo 13 de la Resolución No 2082 de 2016 expedida por la UGPP. Ordenó que debía allegarse lo expuesto, para que se configure el título complejo. (Archivo 05AutoInadmisorioDemandaEjecutiva.pdf).

Dentro del término legal para subsanar la demanda, la parte actora señaló que se ve impedida a cumplir con las exigencias del despacho por no ser un requisito para iniciar la acción de cobro, pues se cumplió con las exigencias establecidas en la Ley 100 de 1993 y su Decreto Reglamentario No 2633 de 1994 para que se configure el título ejecutivo. (Archivo06RespuestaRequerimiento.pdf)

Por auto de fecha 11 de julio de 2022, la juez de primera instancia rechazó la demanda. Se fundamentó en que el artículo 24 de la Ley 100 de 1993 y el artículo 2 del Decreto 2633 de 1994 establecen la forma en que se crea el titulo ejecutivo. No obstante, de manera posterior, la Ley 1607 de 2012 estableció la obligación a las administradoras del sistema de protección social para que apliquen los estándares que fija la UGGP, los cuales, los describió en la Resolución No 444 de junio de 2013, siendo subrogada por la Resolución No 2082 de 2016, y que fueron anunciados en el auto que inadmitió la demanda ejecutiva (Archivo 07AutoResuelveSolicitud.pdf)

3. Recurso de apelación

El día 13 de julio de 2022, la apoderada de la parte actora formuló recurso de reposición y en subsidio apelación. Se fundamentó en que los requisitos contenidos en la Resolución No 2082 de 2016 no tiene aplicación en la norma que rige para el cobro de aportes pensionales, pues ésta hace referencia al procedimiento pre jurídico de cobro persuasivo. Por lo tanto, legalmente no serían exigibles. El requerimiento en mora establecido en el artículo 5 del Decreto 2633 de 1994, es el determinante para constituir el título ejecutivo, el cual, aunque no

tiene un procedimiento específico, es el único exigido para iniciar las acciones de cobro.

Que lo que se requiere para iniciar la acción es la constitución del título ejecutivo previo requerimiento en mora, cumpliéndose estrictamente con la Ley 100 de 1993 y sus Decretos Reglamentarios. Que, entre las funciones principales de la UGPP, están las de seguimiento y fiscalización para con las administradoras de fondos de pensiones, quienes están obligadas a realizar el cobro frente los aportes a pensiones en mora, y cuyo procedimiento, como ya se dijo, está establecido claramente en el Decreto 2633 de 1994.

Agrega que lo dispuesto en los artículos 10 a 13 de la Resolución No. 2082 de 2016, no refiere a los requisitos para que el titulo ejecutivo nazca a la vida jurídica, ni tampoco a requisitos nuevos para que la liquidación preste merito ejecutivo. Afirma que la fuerza ejecutiva que tiene la liquidación en mora está dada por el artículo 24 de la Ley 100 de 1993, que es diferente al procedimiento que debe llevarse a cabo para obtener el pago de la obligación, ya sea las acciones de cobro persuasivo, coactivas o judiciales, que lo que indican es el cómo y cuándo hacerlo.

Que el titulo ya ha nacido a la vida jurídica, está constituido y tiene firmeza, es por esto que lo exigido por el despacho se contradice con el espíritu de la norma, pues, en realidad, la Resolución No 2082 de 2016, ni ninguna otra norma, exige que deba probarse en el ámbito judicial el cumplimiento de otros requisitos, ni es condición para que el titulo tenga fuerza ejecutiva.

Finalmente, manifiesta que no puede una Resolución suplir la Ley 100 de 1993, ni a su decreto reglamentario. Que el efectivo ejercicio del demandado de su derecho de defensa ha sido fielmente respetado. Si la empresa quiere pronunciarse respecto del documento que constituye título ejecutivo, podrá acudir al presente proceso y proponer las excepciones o pedir las pruebas que considere necesarias. (Archivo 08RecursoDeReposiciònyApelación.pdf).

La *a quo*, a través de providencia de fecha 07 de septiembre de 2022, no repuso la providencia y, en su lugar, concedió la alzada (Archivo 09AutoResuelveRecurso.pdf).

4. Alegatos de conclusión en segunda instancia

La apoderada judicial de la parte actora, previo traslado para alegatos de conclusión, no allegó pronunciamiento alguno.

III. Consideraciones

1. Alcance del recurso de apelación.

El artículo 35 de la Ley 712 de 2001, por medio del cual se adicionó el artículo 66A del C.P.T. y de la S.S., regula el principio de consonancia. Este consiste en que la decisión que resuelva la apelación de autos y sentencias deberá sujetarse a los puntos objeto del recurso de apelación. En consecuencia, la decisión de segunda instancia no podrá tocar los puntos que el apelante no impugnó.

2. Problema jurídico.

Corresponde a la Sala establecer si:

¿Es ajustada a derecho la decisión adoptada en primer grado, en la que rechazó la demanda, al considerar que el titulo allegado no presta merito ejecutivo, por no realizarse el segundo requerimiento al deudor moroso?

3. Solución al problema jurídico planteado.

La respuesta al interrogante formulado es **negativa**. El título ejecutivo para el cobro de los aportes al sistema de seguridad social en pensiones está compuesto por la liquidación de las cuantías e interés de mora y el requerimiento para el pago. La acción ejecutiva solo puede incoarse transcurrido quince (15) días de atendido el citado requerimiento. La legislación colombiana no exige que la AFP deba emitir la liquidación que presta merito ejecutivo previo al requerimiento del empleador moroso para su pago. En consecuencia, se revocará el auto apelado para, en su lugar, se dispondrá que la juez de primer grado libre mandamiento de pago siempre y cuando no advierta otro tipo de causales de inadmisión.

3.1. Los fundamentos de la tesis son los siguientes:

Frente a la ejecución por los aportes a Seguridad Social en pensiones, al tenor del artículo 24 de la Ley 100 de 1993 dispone que: “Corresponde a las entidades administradoras de los diferentes regímenes adelantar las acciones de cobro con motivo del incumplimiento de las obligaciones del empleador de conformidad con la reglamentación que expida el Gobierno Nacional. Para tal efecto**, la liquidación mediante la cual la administradora determine el valor adeudado, prestará mérito ejecutivo**.” (Negrilla fuera de texto).

En armonía con la norma en cita, el artículo 2 del Decreto 2633 de 1994, prescribe el procedimiento para constituir en mora al empleador, señalando que: “Vencidos los plazos señalados para efectuar las consignaciones respectivas por parte de los empleadores, la entidad administradora, mediante comunicación dirigida al empleador moroso lo requerirá, si dentro de los quince (15) días siguientes a dicho requerimiento el empleador no se ha pronunciado, se procederá a elaborar la liquidación, la cual prestará mérito ejecutivo de conformidad con el artículo 24 de la Ley 100 de 1993.”

A su vez, el artículo 5 del mismo Decreto, dispone que: “En desarrollo del artículo 24 de la Ley 100 de 1993, las demás entidades administradoras del régimen solidario de prima media con prestación definida del sector privado y del régimen de ahorro individual con solidaridad adelantarán su correspondiente acción de cobro ante la jurisdicción ordinaria, informando a la Superintendencia Bancaria con la periodicidad que esta disponga, con carácter general, sobre los empleadores morosos en la consignación oportuna de los aportes, así como la estimación de sus cuantías e interés moratorio, con sujeción a lo previsto en el artículo 23 de la Ley 100 de 1993 y demás disposiciones concordantes.”.

Teniendo en cuenta lo anterior, el título ejecutivo base de recaudo para el cobro de los aportes al sistema de seguridad social en pensiones administrado por las AFP privadas se configura con (i) la liquidación de las cuantías e interés de mora efectuada por la respectiva administradora, acompañado para denotar su exigibilidad, del (ii) requerimiento para el pago que debió realizarse frente al empleador en mora, toda vez que la acción ejecutiva solo puede incoarse pasados quince (15) días de atendido el citado requerimiento.

3.2 Caso en concreto

Considera la apoderada de la parte actora que la conformación del título ejecutivo complejo no está integrada por documentos diferentes al requerimiento efectuado al empleador en mora y la liquidación en la cual la administradora determina el valor adeudado.

Por su parte, la a quo rechazó la demanda, pues consideró que: **(i)** la parte ejecutante efectuó un solo requerimiento de la liquidación de los aportes adeudados por la empresa ejecutada, omitiendo efectuar el segundo cobro persuasivo y **(ii)** que el parágrafo 1º del artículo 178 de la Ley 1607 de 2012, concluye que las administradoras deben seguir los estándares que fije la UGPP para los procesos de cobro, los cuales, se encuentran definidos en la Resolución 2082 de 2016.

En ese orden de ideas, para la Sala no son de recibo los argumentos esbozados por la juez de primer grado. En efecto, tratándose del cobro de aportes obligatorios al sistema de pensiones del empleador moroso, está acreencia tiene una connotación especial en cuanto el título ejecutivo complejo, pues está conformado por **(i)** el requerimiento previo enviado al empleador, y **(ii)** la liquidación efectuada por la entidad de seguridad social, toda vez que la acción ejecutiva solo puede incoarse pasados quince (15) días de atendido el citado requerimiento. La finalidad del mismo es precisamente poner en su conocimiento la suma que se cobra para que éste la avale o la controvierta y surja de allí su exigibilidad. No se trata de una mera formalidad, sino de exigencias tendientes a garantizar el fin perseguido. Por tanto, no se exige documentos distintos a los ya mencionados.

En esa medida, el juez de primera instancia incurrió en un exceso al exigir a Protección S.A. dos requerimientos al empleador moroso, previo al proceso ejecutivo, pues estas exigencias solo están determinadas en la Resolución No 2082 de 2016, en la cual se busca "*definir y determinar el objeto y alcance de los estándares de procesos de cobro que pueden adoptar las Administradoras de la Protección Social en cumplimiento de las acciones de seguimiento y cobro a los aportantes morosos obligados en el pago de las Contribuciones Parafiscales de la protección social, atendiendo principios de eficacia, eficiencia y efectividad, así como establecer las conductas sancionables y la dosificación de la sanción a imponer…"*. Sin embargo, no establece puntualmente un procedimiento para la validez del título ejecutivo.

Aunado a ello, el artículo 11 *ibidem*, señala, frente a la constitución del título ejecutivo, lo siguiente: "*La Unidad verificará que las administradoras privadas hayan expedido en un plazo máximo de cuatro (4) meses contados a partir de la fecha límite de pago, la liquidación que preste mérito ejecutivo sin perjuicio de lo dispuesto en las normas legales aplicables al respectivo subsistema. Y para las administradoras públicas, el plazo máximo para expedir el acto administrativo que preste mérito ejecutivo, es de seis (6) meses*".

A su vez el artículo 13 de la referida Resolución, determina, frente a las acciones jurídicas, que éstas sólo podrán ser interpuestas en un plazo máximo de 5 meses vencido el plazo de las acciones persuasivas, sin que se disponga como requisito previo el adelantamiento de las mismas. Por tal motivo, no es una exigencia tener que requerir en dos oportunidades al empleador, sino que se debe es lograr la efectividad del pago de los aportes no efectuados por éste.

Y es que lo que se pretende en este tipo de procesos es otorgar a las administradoras de pensiones las acciones coactivas para evitar que los empleadores morosos se sustraigan de la obligación que les competen frente a sus trabajadores, en aras de garantizar las prestaciones de la seguridad social que deben recibir los afiliados. Aunado a ello, la legislación Colombiana no exige que las AFP deban expedir la liquidación que presta merito ejecutivo previo al requerimiento del empleador. Lo anterior, por cuanto el artículo 2 del Decreto 2633 de 1994 dispone que la administradora realiza el requerimiento donde informa al empleador que cuenta con 15 días para contestar la misma, y, vencido dicho lapso, se dispone la realización de la liquidación que presta merito ejecutivo (artículo 24 de la ley 100 de 1993).

Ahora bien, en este caso, Protección S.A remitió al empleador Liderazgo Empresarial Cta en liquidación, el día el 01 de febrero de 2021, documento denominado "*Requerimiento por Mora de Aportes Pensión Obligatoria-Previo a la demanda*", donde se observa que le fue informado que reporta mora en el pago de las cotizaciones de pensiones obligatorias hasta el mes de noviembre de 2020. De igual forma, le fue manifestado que la liquidación que presta merito ejecutivo sería elaborada, si en el término de 15 días hábiles contados desde el recibo de la comunicación no se pronunciaba sobre la deuda reportada, y que se

procedería a adelantar la acción judicial de cobro (flios 13 a 24 Archivo 03Anexos.pdf).

Así pues, quedó debidamente satisfecho las actuaciones requeridas para el cobro ejecutivo, pues se requirió a la parte ejecutante; además, la comunicación se entregó el 01 de febrero de 2021 a la dirección: calle 18 N # 3N-24, oficina 801 de esta ciudad, registrada en el certificado de la cámara de comercio (flio 13, 25 a 30 Archivo 03Anexos.pdf).

Por lo anterior, el 03 de junio de 2021, Protección S.A. emitió el titulo ejecutivo donde liquidó las cotizaciones obligatorias adeudadas al Sistema General de Pensiones por la sociedad Liderazgo Empresarial Cta en liquidación, por la suma de $15.828.592 por concepto de capital, y por intereses $58.341.300, para un total de $74.169.892 (flio 01 Archivo 03Anexos.pdf).

Conforme a lo anterior, esta Colegiatura establece que la decisión adoptada por el juzgado de primer grado no fue acertada, pues el titulo ejecutivo cumple con los requisitos que exige la norma con el fin de interponer la presente acción para el cobro de los aportes a seguridad social. De esta manera, se revocará el auto apelado, para en su lugar ordenar al juzgado que libre mandamiento de pago**,** de no advertir otra causal de inadmisión.

4. Costas.

Dada la prosperidad del recurso de apelación, no habrá lugar a imponer costas de segunda instancia.

En mérito de lo expuesto, la Sala Primera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali,

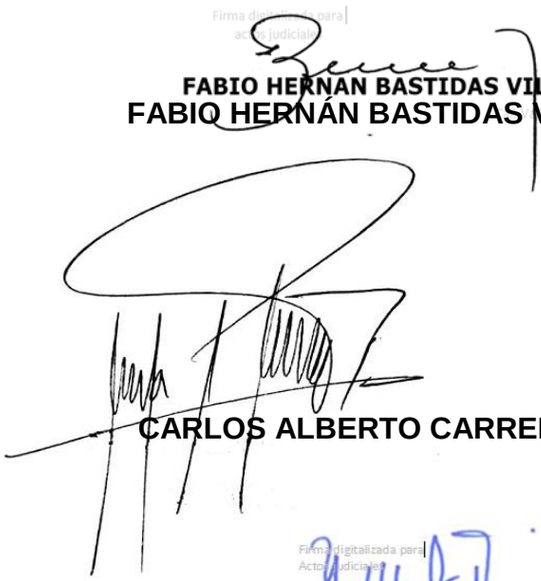
RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR el Auto del 11 de julio de 2022, emitido por el Juzgado Dieciséis laboral del Circuito de Cali, para en su lugar ORDENAR al citado juzgado que libre mandamiento de pago, siempre y cuando no advierta otras causales de inadmisión.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia, por lo antes expuesto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,



FABIO HERNÁN BASTIDAS VILLOTA

CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA

YULI MABEL SANCHEZ QUINTERO