**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**
**SALA LABORAL**

REF: CONCEPCIÓN GIRALDO RAMÍREZ
VS. COLFONDOS S.A. Y OTRO
RAD:760013105003 2020 00025 01

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 236**

Santiago de Cali, veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

El apoderado judicial de COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, por medio de correo electrónico interpone recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, en contra de la Sentencia No. 390 del 30 de noviembre de 2022, proferida por esta Sala de Decisión Laboral.

**CONSIDERA:**

De conformidad con las normas laborales y la jurisprudencia, la viabilidad del recurso de casación está supeditada a los siguientes requisitos: (i) que se instaure contra sentencias dictadas en procesos ordinarios; (ii) que se interponga en el término legal oportuno por abogado con legitimidad para ello, y (iii) que quien la solicite tenga el interés jurídico económico para recurrir, tal y como se indicó en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. Requisito, este último, que se encuentra vigente en virtud de la declaratoria de inexequibilidad proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010 en materia laboral y se fijó en ciento veinte (120) salarios mínimos legales mensuales vigentes a la fecha en que se dictó el fallo recurrido. Cuestión que, ha sido reiterada por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en autos AL3546-2020, AL 5355-2022 y AL 5359-2022, en los cuales, además, se definió el interés jurídico y el interés económico para recurrir en casación.

Sobre el interés jurídico se expuso:

> *"(…) el agravio que sufre el impugnante con la sentencia gravada, que, en tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen, y respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido denegadas en la sentencia que se intente impugnar (AL 5359-2022 MP. GERARDO BOTERO ZULUAGA).*

Y sobre el interés económico se precisó que:

> *"Establece el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en su parte pertinente que: «…sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente» (AL 5359-2022 MP. GERARDO BOTERO ZULUAGA)".*

Pues bien, habida cuenta que, a la fecha de la sentencia, el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1724 de 2021 era de $1.000.000, el interés para recurrir en casación en el año 2022 era de un mínimo de CIENTO VEINTE MILLONES DE PESOS ($120.000.000). Cuantía que, en casos de nulidad de traslado debe ser alcanzada por el monto que, la administradora de pensiones, dejaré de percibir por gastos de administración de las cotizaciones del afiliado. Tal y como lo indicó la Corte Suprema de Justicia. Revisemos:

> *"(…) en asuntos como el presente, en los que se discute el interés jurídico económico de las partes, en tratándose de controversias donde se reclama la nulidad del traslado al RAIS, esta Sala de la Corte, desde la providencia AL1237-2018, tiene asentado que el interés jurídico para recurrir en casación, (…) tratándose del demandado, se calcula en atención al valor que por administración de las cotizaciones efectuadas a nombre del afiliado dejare de percibir el respectivo fondo de pensiones (AL2937-2018 citada en AL1533-2020 por M.P. LUIS BENEDICTO HERRERA DÍAZ)".*

Siendo así, la sala procedió a estudiar si COLFONDOS S.A. cumplió con los requisitos citados y encontró: (i) que el recurso se presentó por apoderado legalmente facultado y contra sentencia proferida en proceso ordinario laboral (Fls. 173 – 177 Documento No. 01 del CUADERNO JUZGADO); (ii) que el mismo, se presentó dentro de la oportunidad legal pues la sentencia fue publicada el **30 de noviembre de 2022** y el recurso fue presentado, mediante correo electrónico, el **05 de diciembre del mismo año** (Documento No. 24 del CUADERNO

DEL TRIBUNAL); y (iii) que COLFONDOS S.A. tiene interés jurídico pues la sentencia de segunda instancia, concretamente en su numeral PRIMERO, fue desfavorable a sus pretensiones:

> ***"PRIMERO.- ADICIONAR** el numeral **TERCERO** de la sentencia No. 247 del 30 de septiembre de 2020 proferida por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Cali en el sentido de precisar que los gastos de administración deberán devolverse indexados. **CONFIRMAR** en lo demás el numeral.*
>
> ***(…)"***

No obstante, pese al cumplimiento de los requisitos planteados, COLFONDOS S.A. no alcanzó el referido interés económico como se explicará a continuación:

Las comisiones por costos de administración a favor de las administradoras de pensiones fueron regladas en la Ley 100 de 1993 y reglamentadas, tanto en el artículo 39 del Decreto 656 de 1994, como en la Resolución 2549 de 1994 de la Superintendencia Financiera. En dichas normas se precisó que, si bien las administradoras cuentan con una base de cálculo y porcentaje de fijación libre, el monto de la comisión, antes de la vigencia de la Ley 797 de 2003 -el 29 de enero de 2003- no podía superar el 3.5% de la cotización establecida legalmente para el afiliado y a partir de la vigencia de la referida Ley, no puede superar el 3% de la referida cotización. Porcentajes que, son los que deberán tenerse en cuenta para determinar el monto de los gastos de administración.

Pues bien, en el presente caso, conforme a la historia laboral de CONCEPCIÓN GIRALDO RAMÍREZ (Fls. 24 – 29 Documento No. 15 del CUADERNO DEL JUZGADO) y al multiplicar los IBC de la demandante por los porcentajes referidos se tiene que, los costos de administración de PORVENIR S.A. corresponden en total a $7.688.918,08. Valor que, no alcanza los 120 salarios mínimos requeridos para la procedencia del recurso extraordinario. Así:

| **GASTOS DE ADMINISTRACIÓN PORVENIR S.A.** | | | |
|---|---|---|---|
| PERIODO COTIZADO | IBC | PORCENTAJE ADMINISTRACIÓN | TOTAL COSTO ADMINISTRACIÓN |
| 1995-07 | $ 310.000 | 3,50% | $ 10.850,00 |
| 1995-08 | $ 310.000 | 3,50% | $ 10.850,00 |
| 1995-09 | $ 310.000 | 3,50% | $ 10.850,00 |
| 1995-10 | $ 310.000 | 3,50% | $ 10.850,00 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1995-11 | $ 310.000 | 3,50% | $ 10.850,00 |
| 1995-12 | $ 310.000 | 3,50% | $ 10.850,00 |
| 1996-01 | $ 310.000 | 3,50% | $ 10.850,00 |
| 1996-02 | $ 310.000 | 3,50% | $ 10.850,00 |
| 1996-03 | $ 310.000 | 3,50% | $ 10.850,00 |
| 1996-04 | $ 339.999 | 3,50% | $ 11.899,97 |
| 1996-05 | $ 321.002 | 3,50% | $ 11.235,07 |
| 1996-06 | $ 370.000 | 3,50% | $ 12.950,00 |
| 1996-07 | $ 370.000 | 3,50% | $ 12.950,00 |
| 1996-08 | $ 370.000 | 3,50% | $ 12.950,00 |
| 1996-09 | $ 370.000 | 3,50% | $ 12.950,00 |
| 1996-10 | $ 370.000 | 3,50% | $ 12.950,00 |
| 1996-11 | $ 370.000 | 3,50% | $ 12.950,00 |
| 1996-12 | $ 382.332 | 3,50% | $ 13.381,62 |
| 1997-01 | $ 369.999 | 3,50% | $ 12.949,97 |
| 1997-02 | $ 370.000 | 3,50% | $ 12.950,00 |
| 1997-03 | $ 370.000 | 3,50% | $ 12.950,00 |
| 1997-04 | $ 450.000 | 3,50% | $ 15.750,00 |
| 1997-05 | $ 450.000 | 3,50% | $ 15.750,00 |
| 1997-06 | $ 450.000 | 3,50% | $ 15.750,00 |
| 1997-07 | $ 450.000 | 3,50% | $ 15.750,00 |
| 1997-08 | $ 450.000 | 3,50% | $ 15.750,00 |
| 1997-09 | $ 450.000 | 3,50% | $ 15.750,00 |
| 1997-10 | $ 450.000 | 3,50% | $ 15.750,00 |
| 1997-11 | $ 450.000 | 3,50% | $ 15.750,00 |
| 1997-12 | $ 465.000 | 3,50% | $ 16.275,00 |
| 1998-01 | $ 450.000 | 3,50% | $ 15.750,00 |
| 1998-02 | $ 450.000 | 3,50% | $ 15.750,00 |
| 1998-03 | $ 450.000 | 3,50% | $ 15.750,00 |
| 1998-04 | $ 450.000 | 3,50% | $ 15.750,00 |
| 1998-05 | $ 602.000 | 3,50% | $ 21.070,00 |
| 1998-06 | $ 526.000 | 3,50% | $ 18.410,00 |
| 1998-07 | $ 526.000 | 3,50% | $ 18.410,00 |
| 1998-08 | $ 526.000 | 3,50% | $ 18.410,00 |
| 1998-09 | $ 526.000 | 3,50% | $ 18.410,00 |
| 1998-10 | $ 526.000 | 3,50% | $ 18.410,00 |
| 1998-11 | $ 526.000 | 3,50% | $ 18.410,00 |
| 1998-12 | $ 544.000 | 3,50% | $ 19.040,00 |
| 1999-01 | $ 526.000 | 3,50% | $ 18.410,00 |
| 1999-02 | $ 526.000 | 3,50% | $ 18.410,00 |
| 1999-03 | $ 526.000 | 3,50% | $ 18.410,00 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1999-04 | $ 568.000 | 3,50% | $ 19.880,00 |
| 1999-05 | $ 610.000 | 3,50% | $ 21.350,00 |
| 1999-06 | $ 610.000 | 3,50% | $ 21.350,00 |
| 1999-07 | $ 610.000 | 3,50% | $ 21.350,00 |
| 1999-08 | $ 610.000 | 3,50% | $ 21.350,00 |
| 1999-09 | $ 610.000 | 3,50% | $ 21.350,00 |
| 1999-10 | $ 610.000 | 3,50% | $ 21.350,00 |
| 1999-11 | $ 610.000 | 3,50% | $ 21.350,00 |
| 1999-12 | $ 630.000 | 3,50% | $ 22.050,00 |
| 2000-01 | $ 610.000 | 3,50% | $ 21.350,00 |
| 2000-02 | $ 610.000 | 3,50% | $ 21.350,00 |
| 2000-03 | $ 610.000 | 3,50% | $ 21.350,00 |
| 2000-04 | $ 637.000 | 3,50% | $ 22.295,00 |
| 2000-05 | $ 665.000 | 3,50% | $ 23.275,00 |
| 2000-06 | $ 665.000 | 3,50% | $ 23.275,00 |
| 2000-07 | $ 665.000 | 3,50% | $ 23.275,00 |
| 2000-08 | $ 665.000 | 3,50% | $ 23.275,00 |
| 2000-09 | $ 665.000 | 3,50% | $ 23.275,00 |
| 2000-10 | $ 665.000 | 3,50% | $ 23.275,00 |
| 2000-11 | $ 665.000 | 3,50% | $ 23.275,00 |
| 2000-12 | $ 665.000 | 3,50% | $ 23.275,00 |
| 2001-01 | $ 665.000 | 3,50% | $ 23.275,00 |
| 2001-02 | $ 665.000 | 3,50% | $ 23.275,00 |
| 2001-03 | $ 665.000 | 3,50% | $ 23.275,00 |
| 2001-04 | $ 685.000 | 3,50% | $ 23.975,00 |
| 2001-05 | $ 725.000 | 3,50% | $ 25.375,00 |
| 2001-06 | $ 725.000 | 3,50% | $ 25.375,00 |
| 2001-07 | $ 725.000 | 3,50% | $ 25.375,00 |
| 2001-08 | $ 725.000 | 3,50% | $ 25.375,00 |
| 2001-09 | $ 725.000 | 3,50% | $ 25.375,00 |
| 2001-10 | $ 725.000 | 3,50% | $ 25.375,00 |
| 2001-11 | $ 725.000 | 3,50% | $ 25.375,00 |
| 2001-12 | $ 725.000 | 3,50% | $ 25.375,00 |
| 2002-01 | $ 749.000 | 3,50% | $ 26.215,00 |
| 2002-02 | $ 725.000 | 3,50% | $ 25.375,00 |
| 2002-03 | $ 690.756 | 3,50% | $ 24.176,46 |
| 2002-04 | $ 751.000 | 3,50% | $ 26.285,00 |
| 2002-05 | $ 778.000 | 3,50% | $ 27.230,00 |
| 2002-06 | $ 778.000 | 3,50% | $ 27.230,00 |
| 2002-07 | $ 778.000 | 3,50% | $ 27.230,00 |
| 2002-08 | $ 778.000 | 3,50% | $ 27.230,00 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2002-09 | $ 778.000 | 3,50% | $ 27.230,00 |
| 2002-10 | $ 778.000 | 3,50% | $ 27.230,00 |
| 2002-11 | $ 778.000 | 3,50% | $ 27.230,00 |
| 2002-12 | $ 778.000 | 3,50% | $ 27.230,00 |
| 2003-01 | $ 778.000 | 3,00% | $ 23.340,00 |
| 2003-02 | $ 778.000 | 3,00% | $ 23.340,00 |
| 2003-03 | $ 778.000 | 3,00% | $ 23.340,00 |
| 2003-04 | $ 778.000 | 3,00% | $ 23.340,00 |
| 2003-05 | $ 834.000 | 3,00% | $ 25.020,00 |
| 2003-06 | $ 834.000 | 3,00% | $ 25.020,00 |
| 2003-07 | $ 834.000 | 3,00% | $ 25.020,00 |
| 2003-08 | $ 834.000 | 3,00% | $ 25.020,00 |
| 2003-09 | $ 834.000 | 3,00% | $ 25.020,00 |
| 2003-10 | $ 834.000 | 3,00% | $ 25.020,00 |
| 2003-11 | $ 834.000 | 3,00% | $ 25.020,00 |
| 2003-12 | $ 834.000 | 3,00% | $ 25.020,00 |
| 2004-01 | $ 834.000 | 3,00% | $ 25.020,00 |
| 2004-02 | $ 834.000 | 3,00% | $ 25.020,00 |
| 2004-03 | $ 834.000 | 3,00% | $ 25.020,00 |
| 2004-04 | $ 855.000 | 3,00% | $ 25.650,00 |
| 2004-05 | $ 882.000 | 3,00% | $ 26.460,00 |
| 2004-06 | $ 882.000 | 3,00% | $ 26.460,00 |
| 2004-07 | $ 882.000 | 3,00% | $ 26.460,00 |
| 2004-08 | $ 882.000 | 3,00% | $ 26.460,00 |
| 2004-09 | $ 882.000 | 3,00% | $ 26.460,00 |
| 2004-10 | $ 882.000 | 3,00% | $ 26.460,00 |
| 2004-11 | $ 882.000 | 3,00% | $ 26.460,00 |
| 2004-12 | $ 882.000 | 3,00% | $ 26.460,00 |
| 2005-01 | $ 882.000 | 3,00% | $ 26.460,00 |
| 2005-02 | $ 882.000 | 3,00% | $ 26.460,00 |
| 2005-03 | $ 911.000 | 3,00% | $ 27.330,00 |
| 2005-04 | $ 908.000 | 3,00% | $ 27.240,00 |
| 2005-05 | $ 935.000 | 3,00% | $ 28.050,00 |
| 2005-06 | $ 935.000 | 3,00% | $ 28.050,00 |
| 2005-07 | $ 935.000 | 3,00% | $ 28.050,00 |
| 2005-08 | $ 935.000 | 3,00% | $ 28.050,00 |
| 2005-09 | $ 935.000 | 3,00% | $ 28.050,00 |
| 2005-10 | $ 935.000 | 3,00% | $ 28.050,00 |
| 2005-11 | $ 935.000 | 3,00% | $ 28.050,00 |
| 2005-12 | $ 935.000 | 3,00% | $ 28.050,00 |
| 2006-01 | $ 935.000 | 3,00% | $ 28.050,00 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2006-02 | $ 935.000 | 3,00% | $ 28.050,00 |
| 2006-03 | $ 935.000 | 3,00% | $ 28.050,00 |
| 2006-04 | $ 967.000 | 3,00% | $ 29.010,00 |
| 2006-05 | $ 1.000.000 | 3,00% | $ 30.000,00 |
| 2006-06 | $ 1.000.000 | 3,00% | $ 30.000,00 |
| 2006-07 | $ 1.000.000 | 3,00% | $ 30.000,00 |
| 2006-08 | $ 1.000.000 | 3,00% | $ 30.000,00 |
| 2006-09 | $ 1.000.000 | 3,00% | $ 30.000,00 |
| 2006-10 | $ 1.000.000 | 3,00% | $ 30.000,00 |
| 2006-11 | $ 1.000.000 | 3,00% | $ 30.000,00 |
| 2006-12 | $ 1.000.000 | 3,00% | $ 30.000,00 |
| 2007-01 | $ 1.000.000 | 3,00% | $ 30.000,00 |
| 2007-02 | $ 1.000.000 | 3,00% | $ 30.000,00 |
| 2007-03 | $ 1.000.000 | 3,00% | $ 30.000,00 |
| 2007-04 | $ 1.023.000 | 3,00% | $ 30.690,00 |
| 2007-05 | $ 1.070.000 | 3,00% | $ 32.100,00 |
| 2007-06 | $ 1.070.000 | 3,00% | $ 32.100,00 |
| 2007-07 | $ 1.070.000 | 3,00% | $ 32.100,00 |
| 2007-08 | $ 1.070.000 | 3,00% | $ 32.100,00 |
| 2007-09 | $ 1.070.000 | 3,00% | $ 32.100,00 |
| 2007-10 | $ 1.070.000 | 3,00% | $ 32.100,00 |
| 2007-11 | $ 1.070.000 | 3,00% | $ 32.100,00 |
| 2007-12 | $ 1.070.000 | 3,00% | $ 32.100,00 |
| 2008-01 | $ 1.070.000 | 3,00% | $ 32.100,00 |
| 2008-02 | $ 1.070.000 | 3,00% | $ 32.100,00 |
| 2008-03 | $ 844.000 | 3,00% | $ 25.320,00 |
| 2008-04 | $ 729.000 | 3,00% | $ 21.870,00 |
| 2008-05 | $ 1.120.000 | 3,00% | $ 33.600,00 |
| 2008-06 | $ 1.120.000 | 3,00% | $ 33.600,00 |
| 2008-07 | $ 1.120.000 | 3,00% | $ 33.600,00 |
| 2008-08 | $ 1.120.000 | 3,00% | $ 33.600,00 |
| 2008-09 | $ 1.120.000 | 3,00% | $ 33.600,00 |
| 2008-10 | $ 1.120.000 | 3,00% | $ 33.600,00 |
| 2008-11 | $ 1.120.000 | 3,00% | $ 33.600,00 |
| 2008-12 | $ 1.120.000 | 3,00% | $ 33.600,00 |
| 2009-01 | $ 1.120.000 | 3,00% | $ 33.600,00 |
| 2009-02 | $ 1.120.000 | 3,00% | $ 33.600,00 |
| 2009-03 | $ 1.120.000 | 3,00% | $ 33.600,00 |
| 2009-04 | $ 1.130.000 | 3,00% | $ 33.900,00 |
| 2009-05 | $ 1.180.000 | 3,00% | $ 35.400,00 |
| 2009-06 | $ 1.180.000 | 3,00% | $ 35.400,00 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2009-07 | $ 1.180.000 | 3,00% | $ 35.400,00 |
| 2009-08 | $ 1.180.000 | 3,00% | $ 35.400,00 |
| 2009-09 | $ 1.180.000 | 3,00% | $ 35.400,00 |
| 2009-10 | $ 1.180.000 | 3,00% | $ 35.400,00 |
| 2009-11 | $ 1.180.000 | 3,00% | $ 35.400,00 |
| 2009-12 | $ 1.180.000 | 3,00% | $ 35.400,00 |
| 2010-01 | $ 1.180.000 | 3,00% | $ 35.400,00 |
| 2010-02 | $ 1.180.000 | 3,00% | $ 35.400,00 |
| 2010-03 | $ 1.219.000 | 3,00% | $ 36.570,00 |
| 2010-04 | $ 1.198.000 | 3,00% | $ 35.940,00 |
| 2010-05 | $ 1.216.000 | 3,00% | $ 36.480,00 |
| 2010-06 | $ 1.216.000 | 3,00% | $ 36.480,00 |
| 2010-07 | $ 1.216.000 | 3,00% | $ 36.480,00 |
| 2010-08 | $ 1.216.000 | 3,00% | $ 36.480,00 |
| 2010-09 | $ 1.216.000 | 3,00% | $ 36.480,00 |
| 2010-10 | $ 1.216.000 | 3,00% | $ 36.480,00 |
| 2010-11 | $ 1.216.000 | 3,00% | $ 36.480,00 |
| 2010-12 | $ 1.216.000 | 3,00% | $ 36.480,00 |
| 2011-01 | $ 1.216.000 | 3,00% | $ 36.480,00 |
| 2011-02 | $ 1.216.000 | 3,00% | $ 36.480,00 |
| 2011-03 | $ 1.216.000 | 3,00% | $ 36.480,00 |
| 2011-04 | $ 1.233.000 | 3,00% | $ 36.990,00 |
| 2011-05 | $ 1.250.000 | 3,00% | $ 37.500,00 |
| 2011-06 | $ 1.216.000 | 3,00% | $ 36.480,00 |
| 2011-07 | $ 1.216.000 | 3,00% | $ 36.480,00 |
| 2011-08 | $ 1.216.000 | 3,00% | $ 36.480,00 |
| 2011-09 | $ 1.216.000 | 3,00% | $ 36.480,00 |
| 2011-10 | $ 1.081.000 | 3,00% | $ 32.430,00 |
| 2011-11 | $ 1.083.000 | 3,00% | $ 32.490,00 |
| 2011-12 | $ 1.250.000 | 3,00% | $ 37.500,00 |
| 2012-01 | $ 1.250.000 | 3,00% | $ 37.500,00 |
| 2012-02 | $ 1.250.000 | 3,00% | $ 37.500,00 |
| 2012-03 | $ 1.250.000 | 3,00% | $ 37.500,00 |
| 2012-04 | $ 1.255.000 | 3,00% | $ 37.650,00 |
| 2012-05 | $ 1.214.000 | 3,00% | $ 36.420,00 |
| 2012-06 | $ 1.218.000 | 3,00% | $ 36.540,00 |
| 2012-07 | $ 1.218.000 | 3,00% | $ 36.540,00 |
| 2012-08 | $ 1.290.000 | 3,00% | $ 38.700,00 |
| 2012-09 | $ 1.290.000 | 3,00% | $ 38.700,00 |
| 2012-10 | $ 1.290.000 | 3,00% | $ 38.700,00 |
| 2012-11 | $ 1.290.000 | 3,00% | $ 38.700,00 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2012-12 | $ 1.290.000 | 3,00% | $ 38.700,00 |
| 2013-01 | $ 1.290.000 | 3,00% | $ 38.700,00 |
| 2013-02 | $ 1.290.000 | 3,00% | $ 38.700,00 |
| 2013-03 | $ 1.333.000 | 3,00% | $ 39.990,00 |
| 2013-04 | $ 1.290.000 | 3,00% | $ 38.700,00 |
| 2013-05 | $ 1.365.000 | 3,00% | $ 40.950,00 |
| 2013-06 | $ 1.340.000 | 3,00% | $ 40.200,00 |
| 2013-07 | $ 1.340.000 | 3,00% | $ 40.200,00 |
| 2013-08 | $ 1.340.000 | 3,00% | $ 40.200,00 |
| 2013-09 | $ 1.340.000 | 3,00% | $ 40.200,00 |
| 2013-10 | $ 1.340.000 | 3,00% | $ 40.200,00 |
| 2013-11 | $ 1.340.000 | 3,00% | $ 40.200,00 |
| 2013-12 | $ 1.340.000 | 3,00% | $ 40.200,00 |
| 2014-01 | $ 1.340.000 | 3,00% | $ 40.200,00 |
| 2014-02 | $ 1.340.000 | 3,00% | $ 40.200,00 |
| 2014-03 | $ 1.340.000 | 3,00% | $ 40.200,00 |
| 2014-04 | $ 1.350.000 | 3,00% | $ 40.500,00 |
| 2014-05 | $ 1.390.000 | 3,00% | $ 41.700,00 |
| 2014-06 | $ 1.390.000 | 3,00% | $ 41.700,00 |
| 2014-07 | $ 1.390.000 | 3,00% | $ 41.700,00 |
| 2014-08 | $ 1.390.000 | 3,00% | $ 41.700,00 |
| 2014-09 | $ 1.390.000 | 3,00% | $ 41.700,00 |
| 2014-10 | $ 1.390.000 | 3,00% | $ 41.700,00 |
| 2014-11 | $ 1.390.000 | 3,00% | $ 41.700,00 |
| 2014-12 | $ 1.390.000 | 3,00% | $ 41.700,00 |
| 2015-01 | $ 1.390.000 | 3,00% | $ 41.700,00 |
| 2015-02 | $ 1.390.000 | 3,00% | $ 41.700,00 |
| 2015-03 | $ 1.390.000 | 3,00% | $ 41.700,00 |
| 2015-04 | $ 1.415.000 | 3,00% | $ 42.450,00 |
| 2015-05 | $ 1.440.000 | 3,00% | $ 43.200,00 |
| 2015-06 | $ 1.440.000 | 3,00% | $ 43.200,00 |
| 2015-07 | $ 1.440.000 | 3,00% | $ 43.200,00 |
| 2015-08 | $ 1.440.000 | 3,00% | $ 43.200,00 |
| 2015-09 | $ 1.440.000 | 3,00% | $ 43.200,00 |
| 2015-10 | $ 1.440.000 | 3,00% | $ 43.200,00 |
| 2015-11 | $ 1.408.000 | 3,00% | $ 42.240,00 |
| 2015-12 | $ 1.440.000 | 3,00% | $ 43.200,00 |
| 2016-01 | $ 1.440.000 | 3,00% | $ 43.200,00 |
| 2016-02 | $ 1.440.000 | 3,00% | $ 43.200,00 |
| 2016-03 | $ 1.440.000 | 3,00% | $ 43.200,00 |
| 2016-04 | $ 1.480.000 | 3,00% | $ 44.400,00 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2016-05 | $ 1.520.000 | 3,00% | $ 45.600,00 |
| 2016-06 | $ 1.520.000 | 3,00% | $ 45.600,00 |
| 2016-07 | $ 1.520.000 | 3,00% | $ 45.600,00 |
| 2016-08 | $ 1.520.000 | 3,00% | $ 45.600,00 |
| 2016-09 | $ 1.520.000 | 3,00% | $ 45.600,00 |
| 2016-10 | $ 1.520.000 | 3,00% | $ 45.600,00 |
| 2016-11 | $ 1.520.000 | 3,00% | $ 45.600,00 |
| 2016-12 | $ 1.520.000 | 3,00% | $ 45.600,00 |
| 2017-01 | $ 1.469.000 | 3,00% | $ 44.070,00 |
| 2017-02 | $ 1.520.000 | 3,00% | $ 45.600,00 |
| 2017-03 | $ 1.520.000 | 3,00% | $ 45.600,00 |
| | | TOTAL | $ 7.688.918,08 |

Sin más consideraciones se declarará la improcedencia del referido recurso.

En mérito de lo expuesto la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR IMPROCEDENTE** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por apoderado judicial de COLFONDOS S.A. Pensiones y Cesantías, contra la Sentencia N.º 390 del 30 de noviembre de dos mil veintidós proferida por la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada la presente providencia, envíese el expediente al juzgado de origen.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARY ELENA SOLARTE MELO**
**Con firma electrónica**

**ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO** **GERMAN VARELA COLLAZOS**

Firmado Por:
Mary Elena Solarte Melo
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 006 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c5dcef4854339aef3205ab0a3d6c8a728305afd3f3f8243258ab769e645dfdf5**
Documento generado en 27/03/2023 12:50:36 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**
**SALA LABORAL**

REF: BEATRIZ TAMAYO ANGEL
VS. PORVENIR S.A. Y OTRO
RAD:760013105009 2018 00693 01

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 237**

Santiago de Cali, veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

La apoderada judicial de la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A., por medio de correo electrónico interpone recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, en contra de la Sentencia No. 400 del 30 de noviembre de 2022, proferida por esta Sala de Decisión Laboral.

**CONSIDERA:**

De conformidad con las normas laborales y la jurisprudencia, la viabilidad del recurso de casación está supeditada a los siguientes requisitos: (i) que se instaure contra sentencias dictadas en procesos ordinarios; (ii) que se interponga en el término legal oportuno por abogado con legitimidad para ello, y (iii) que quien la solicite tenga el interés jurídico económico para recurrir, tal y como se indicó en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. Requisito, este último, que se encuentra vigente en virtud de la declaratoria de inexequibilidad proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010 en materia laboral y se fijó en ciento veinte (120) salarios mínimos legales mensuales vigentes a la fecha en que se dictó el fallo recurrido. Cuestión que, ha sido reiterada por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en autos AL3546-2020, AL 5355-2022 y AL 5359-2022, en los cuales, además, se definió el interés jurídico y el interés económico para recurrir en casación.

Sobre el interés jurídico se expuso:

> *"(…) el agravio que sufre el impugnante con la sentencia gravada, que, en tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen, y respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido denegadas en la sentencia que se intente impugnar (AL 5359-2022 MP. GERARDO BOTERO ZULUAGA).*

Y sobre el interés económico se precisó que:

> *"Establece el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en su parte pertinente que: «…sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente» (AL 5359-2022 MP. GERARDO BOTERO ZULUAGA)".*

Pues bien, habida cuenta que, a la fecha de la sentencia, el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1724 de 2021 era de $1.000.000, el interés para recurrir en casación en el año 2022 era de un mínimo de CIENTO VEINTE MILLONES DE PESOS ($120.000.000). Cuantía que, en casos de nulidad de traslado debe ser alcanzada por el monto que, la administradora de pensiones, dejaré de percibir por gastos de administración de las cotizaciones del afiliado. Tal y como lo indicó la Corte Suprema de Justicia. Revisemos:

> *"(…) en asuntos como el presente, en los que se discute el interés jurídico económico de las partes, en tratándose de controversias donde se reclama la nulidad del traslado al RAIS, esta Sala de la Corte, desde la providencia AL1237-2018, tiene asentado que el interés jurídico para recurrir en casación, (…) tratándose del demandado, se calcula en atención al valor que por administración de las cotizaciones efectuadas a nombre del afiliado dejare de percibir el respectivo fondo de pensiones (AL2937-2018 citada en AL1533-2020 por M.P. LUIS BENEDICTO HERRERA DÍAZ)".*

Siendo así, la sala procedió a estudiar si PORVENIR S.A. cumplió con los requisitos citados y encontró: (i) que el recurso se presentó por apoderada legalmente facultada y contra sentencia proferida en proceso ordinario laboral (Documento No. 11 del CUADERNO DEL TRIBUNAL); (ii) que el mismo, se presentó dentro de la oportunidad legal pues la sentencia fue publicada el **30 de noviembre de 2022** y el recurso fue presentado, mediante correo

electrónico, el **14 de diciembre del mismo año** (Documento No. 11 del CUADERNO DEL TRIBUNAL); y (iii) que PORVENIR S.A. tiene interés jurídico pues la sentencia de segunda instancia, concretamente en su numeral PRIMERO, fue desfavorable a sus pretensiones:

> ***"PRIMERO.- ADICIONAR** al numeral **CUARTO** de la sentencia No. 125 del 12 de marzo de 2020 proferida por el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI** en el sentido de **CONDENAR** a **PORVENIR S.A.** a devolver a **COLPENSIONES** el porcentaje percibido por concepto de cotizaciones, bonos pensionales, si los hubiera, las sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses, incluidos los gastos de administración debidamente indexados y con cargo a su propio patrimonio. **CONFIRMANDO** en lo demás el numeral.*
>
> ***(…)"***

No obstante, pese al cumplimiento de los requisitos planteados, PORVENIR S.A. no alcanzó el referido interés económico como se explicará a continuación:

Las comisiones por costos de administración a favor de las administradoras de pensiones fueron regladas en la Ley 100 de 1993 y reglamentadas, tanto en el artículo 39 del Decreto 656 de 1994, como en la Resolución 2549 de 1994 de la Superintendencia Financiera. En dichas normas se precisó que, si bien las administradoras cuentan con una base de cálculo y porcentaje de fijación libre, el monto de la comisión, antes de la vigencia de la Ley 797 de 2003 -el 29 de enero de 2003- no podía superar el 3.5% de la cotización establecida legalmente para el afiliado y a partir de la vigencia de la referida Ley, no puede superar el 3% de la referida cotización. Porcentajes que, son los que deberán tenerse en cuenta para determinar el monto de los gastos de administración.

Pues bien, en el presente caso, conforme a la historia laboral de BEATRIZ TAMAYO ANGEL (Fls. 47– 56 Documento No. 01 del CUADERNO DEL JUZGADO) y al multiplicar los IBC de la demandante por los porcentajes referidos se tiene que, los costos de administración de PORVENIR S.A. corresponden en total a $19.817.906,09. Valor que, no alcanza los 120 salarios mínimos requeridos para la procedencia del recurso extraordinario. Así:

| **GASTOS DE ADMINISTRACIÓN PORVENIR S.A.** | | | |
|---|---|---|---|
| PERIODO COTIZADO | IBC | PORCENTAJE ADMINISTRACIÓN | TOTAL COSTO ADMINSITRACIÓN |
| 1994-12 | $ 347.875 | 3,50% | $ 12.175,63 |
| 1995-01 | $ 410.493 | 3,50% | $ 14.367,26 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1995-02 | $ 410.493 | 3,50% | $ 14.367,26 |
| 1995-03 | $ 410.493 | 3,50% | $ 14.367,26 |
| 1995-04 | $ 410.493 | 3,50% | $ 14.367,26 |
| 1995-05 | $ 410.493 | 3,50% | $ 14.367,26 |
| 1995-06 | $ 554.166 | 3,50% | $ 19.395,81 |
| 1995-07 | $ 410.493 | 3,50% | $ 14.367,26 |
| 1995-08 | $ 410.493 | 3,50% | $ 14.367,26 |
| 1995-09 | $ 410.493 | 3,50% | $ 14.367,26 |
| 1995-10 | $ 410.493 | 3,50% | $ 14.367,26 |
| 1995-11 | $ 410.493 | 3,50% | $ 14.367,26 |
| 1995-12 | $ 410.493 | 3,50% | $ 14.367,26 |
| 1996-01 | $ 475.349 | 3,50% | $ 16.637,22 |
| 1996-02 | $ 480.277 | 3,50% | $ 16.809,70 |
| 1996-03 | $ 480.277 | 3,50% | $ 16.809,70 |
| 1996-04 | $ 480.277 | 3,50% | $ 16.809,70 |
| 1996-05 | $ 480.277 | 3,50% | $ 16.809,70 |
| 1996-06 | $ 648.373 | 3,50% | $ 22.693,06 |
| 1996-07 | $ 480.277 | 3,50% | $ 16.809,70 |
| 1996-08 | $ 480.277 | 3,50% | $ 16.809,70 |
| 1996-09 | $ 480.277 | 3,50% | $ 16.809,70 |
| 1996-10 | $ 480.277 | 3,50% | $ 16.809,70 |
| 1996-11 | $ 480.277 | 3,50% | $ 16.809,70 |
| 1996-12 | $ 480.277 | 3,50% | $ 16.809,70 |
| 1997-01 | $ 528.305 | 3,50% | $ 18.490,68 |
| 1997-02 | $ 528.305 | 3,50% | $ 18.490,68 |
| 1997-03 | $ 528.305 | 3,50% | $ 18.490,68 |
| 1997-04 | $ 528.305 | 3,50% | $ 18.490,68 |
| 1997-05 | $ 528.305 | 3,50% | $ 18.490,68 |
| 1997-06 | $ 713.211 | 3,50% | $ 24.962,39 |
| 1997-07 | $ 528.305 | 3,50% | $ 18.490,68 |
| 1997-08 | $ 565.926 | 3,50% | $ 19.807,41 |
| 1997-09 | $ 859.259 | 3,50% | $ 30.074,07 |
| 1997-10 | $ 565.926 | 3,50% | $ 19.807,41 |
| 1997-11 | $ 565.926 | 3,50% | $ 19.807,41 |
| 1997-12 | $ 565.926 | 3,50% | $ 19.807,41 |
| 1998-01 | $ 565.926 | 3,50% | $ 19.807,41 |
| 1998-02 | $ 1.028.148 | 3,50% | $ 35.985,18 |
| 1998-03 | $ 797.037 | 3,50% | $ 27.896,30 |
| 1998-04 | $ 797.037 | 3,50% | $ 27.896,30 |
| 1998-05 | $ 797.037 | 3,50% | $ 27.896,30 |
| 1998-06 | $ 1.078.519 | 3,50% | $ 37.748,17 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1998-07 | $ 900.741 | 3,50% | $ 31.525,94 |
| 1998-08 | $ 1.001.481 | 3,50% | $ 35.051,84 |
| 1998-09 | $ 797.037 | 3,50% | $ 27.896,30 |
| 1998-10 | $ 800.000 | 3,50% | $ 28.000,00 |
| 1998-11 | $ 797.000 | 3,50% | $ 27.895,00 |
| 1998-12 | $ 797.000 | 3,50% | $ 27.895,00 |
| 1999-01 | $ 924.000 | 3,50% | $ 32.340,00 |
| 1999-02 | $ 926.000 | 3,50% | $ 32.410,00 |
| 1999-03 | $ 926.000 | 3,50% | $ 32.410,00 |
| 1999-04 | $ 976.000 | 3,50% | $ 34.160,00 |
| 1999-05 | $ 995.000 | 3,50% | $ 34.825,00 |
| 1999-06 | $ 1.250.000 | 3,50% | $ 43.750,00 |
| 1999-07 | $ 926.000 | 3,50% | $ 32.410,00 |
| 1999-08 | $ 886.000 | 3,50% | $ 31.010,00 |
| 1999-09 | $ 1.029.000 | 3,50% | $ 36.015,00 |
| 1999-10 | $ 998.000 | 3,50% | $ 34.930,00 |
| 1999-11 | $ 998.000 | 3,50% | $ 34.930,00 |
| 1999-12 | $ 998.000 | 3,50% | $ 34.930,00 |
| 2000-01 | $ 913.000 | 3,50% | $ 31.955,00 |
| 2000-02 | $ 879.000 | 3,50% | $ 30.765,00 |
| 2000-03 | $ 743.000 | 3,50% | $ 26.005,00 |
| 2000-04 | $ 777.000 | 3,50% | $ 27.195,00 |
| 2000-05 | $ 998.000 | 3,50% | $ 34.930,00 |
| 2000-06 | $ 1.347.000 | 3,50% | $ 47.145,00 |
| 2000-07 | $ 998.000 | 3,50% | $ 34.930,00 |
| 2000-08 | $ 998.000 | 3,50% | $ 34.930,00 |
| 2000-09 | $ 998.000 | 3,50% | $ 34.930,00 |
| 2000-10 | $ 998.000 | 3,50% | $ 34.930,00 |
| 2000-11 | $ 998.000 | 3,50% | $ 34.930,00 |
| 2000-12 | $ 2.256.000 | 3,50% | $ 78.960,00 |
| 2001-01 | $ 726.000 | 3,50% | $ 25.410,00 |
| 2001-02 | $ 1.090.000 | 3,50% | $ 38.150,00 |
| 2001-03 | $ 1.090.000 | 3,50% | $ 38.150,00 |
| 2001-04 | $ 1.090.000 | 3,50% | $ 38.150,00 |
| 2001-05 | $ 1.090.000 | 3,50% | $ 38.150,00 |
| 2001-06 | $ 1.471.000 | 3,50% | $ 51.485,00 |
| 2001-07 | $ 1.090.000 | 3,50% | $ 38.150,00 |
| 2001-08 | $ 1.316.935 | 3,50% | $ 46.092,73 |
| 2001-09 | $ 1.117.000 | 3,50% | $ 39.095,00 |
| 2001-10 | $ 1.117.000 | 3,50% | $ 39.095,00 |
| 2001-11 | $ 1.117.000 | 3,50% | $ 39.095,00 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2001-12 | $ 1.492.000 | 3,50% | $ 52.220,00 |
| 2002-01 | $ 1.147.000 | 3,50% | $ 40.145,00 |
| 2002-02 | $ 1.147.000 | 3,50% | $ 40.145,00 |
| 2002-03 | $ 1.147.000 | 3,50% | $ 40.145,00 |
| 2002-04 | $ 1.147.000 | 3,50% | $ 40.145,00 |
| 2002-05 | $ 1.431.000 | 3,50% | $ 50.085,00 |
| 2002-06 | $ 1.625.000 | 3,50% | $ 56.875,00 |
| 2002-07 | $ 1.204.000 | 3,50% | $ 42.140,00 |
| 2002-08 | $ 1.204.000 | 3,50% | $ 42.140,00 |
| 2002-09 | $ 1.204.000 | 3,50% | $ 42.140,00 |
| 2002-10 | $ 1.132.000 | 3,50% | $ 39.620,00 |
| 2002-11 | $ 1.204.000 | 3,50% | $ 42.140,00 |
| 2002-12 | $ 1.204.000 | 3,50% | $ 42.140,00 |
| 2003-01 | $ 1.536.000 | 3,00% | $ 46.080,00 |
| 2003-02 | $ 1.536.000 | 3,00% | $ 46.080,00 |
| 2003-03 | $ 1.536.000 | 3,00% | $ 46.080,00 |
| 2003-04 | $ 1.516.000 | 3,00% | $ 45.480,00 |
| 2003-05 | $ 1.536.000 | 3,00% | $ 46.080,00 |
| 2003-06 | $ 1.957.000 | 3,00% | $ 58.710,00 |
| 2003-07 | $ 1.536.000 | 3,00% | $ 46.080,00 |
| 2003-08 | $ 1.148.974 | 3,00% | $ 34.469,22 |
| 2003-09 | $ 1.273.011 | 3,00% | $ 38.190,33 |
| 2003-10 | $ 1.272.689 | 3,00% | $ 38.180,67 |
| 2003-11 | $ 1.274.527 | 3,00% | $ 38.235,81 |
| 2003-12 | $ 1.273.630 | 3,00% | $ 38.208,90 |
| 2004-01 | $ 1.324.211 | 3,00% | $ 39.726,33 |
| 2004-02 | $ 1.340.211 | 3,00% | $ 40.206,33 |
| 2004-03 | $ 1.340.218 | 3,00% | $ 40.206,54 |
| 2004-04 | $ 1.340.211 | 3,00% | $ 40.206,33 |
| 2004-05 | $ 1.340.211 | 3,00% | $ 40.206,33 |
| 2004-06 | $ 1.786.211 | 3,00% | $ 53.586,33 |
| 2004-07 | $ 1.340.211 | 3,00% | $ 40.206,33 |
| 2004-08 | $ 1.340.211 | 3,00% | $ 40.206,33 |
| 2004-09 | $ 1.340.211 | 3,00% | $ 40.206,33 |
| 2004-10 | $ 1.340.211 | 3,00% | $ 40.206,33 |
| 2004-11 | $ 1.340.211 | 3,00% | $ 40.206,33 |
| 2004-12 | $ 1.349.811 | 3,00% | $ 40.494,33 |
| 2005-01 | $ 1.411.609 | 3,00% | $ 42.348,27 |
| 2005-02 | $ 1.411.609 | 3,00% | $ 42.348,27 |
| 2005-03 | $ 1.411.609 | 3,00% | $ 42.348,27 |
| 2005-04 | $ 1.412.000 | 3,00% | $ 42.360,00 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2005-05 | $ 1.412.000 | 3,00% | $ 42.360,00 |
| 2005-06 | $ 1.906.000 | 3,00% | $ 57.180,00 |
| 2005-07 | $ 1.412.000 | 3,00% | $ 42.360,00 |
| 2005-08 | $ 1.412.000 | 3,00% | $ 42.360,00 |
| 2005-09 | $ 1.412.000 | 3,00% | $ 42.360,00 |
| 2005-10 | $ 1.412.000 | 3,00% | $ 42.360,00 |
| 2005-11 | $ 1.412.000 | 3,00% | $ 42.360,00 |
| 2005-12 | $ 1.412.000 | 3,00% | $ 42.360,00 |
| 2006-01 | $ 1.483.000 | 3,00% | $ 44.490,00 |
| 2006-02 | $ 1.483.000 | 3,00% | $ 44.490,00 |
| 2006-03 | $ 1.706.000 | 3,00% | $ 51.180,00 |
| 2006-04 | $ 1.706.000 | 3,00% | $ 51.180,00 |
| 2006-05 | $ 1.706.000 | 3,00% | $ 51.180,00 |
| 2006-06 | $ 2.303.000 | 3,00% | $ 69.090,00 |
| 2006-07 | $ 1.706.000 | 3,00% | $ 51.180,00 |
| 2006-08 | $ 1.706.000 | 3,00% | $ 51.180,00 |
| 2006-09 | $ 1.706.000 | 3,00% | $ 51.180,00 |
| 2006-10 | $ 1.706.000 | 3,00% | $ 51.180,00 |
| 2006-11 | $ 1.706.000 | 3,00% | $ 51.180,00 |
| 2006-12 | $ 1.706.000 | 3,00% | $ 51.180,00 |
| 2007-01 | $ 1.783.000 | 3,00% | $ 53.490,00 |
| 2007-02 | $ 1.783.000 | 3,00% | $ 53.490,00 |
| 2007-03 | $ 1.783.000 | 3,00% | $ 53.490,00 |
| 2007-04 | $ 1.783.000 | 3,00% | $ 53.490,00 |
| 2007-05 | $ 1.783.000 | 3,00% | $ 53.490,00 |
| 2007-06 | $ 2.407.000 | 3,00% | $ 72.210,00 |
| 2007-07 | $ 1.783.000 | 3,00% | $ 53.490,00 |
| 2007-08 | $ 1.783.000 | 3,00% | $ 53.490,00 |
| 2007-09 | $ 1.783.000 | 3,00% | $ 53.490,00 |
| 2007-10 | $ 1.783.000 | 3,00% | $ 53.490,00 |
| 2007-11 | $ 1.783.000 | 3,00% | $ 53.490,00 |
| 2007-12 | $ 1.783.000 | 3,00% | $ 53.490,00 |
| 2008-01 | $ 1.884.000 | 3,00% | $ 56.520,00 |
| 2008-02 | $ 1.869.000 | 3,00% | $ 56.070,00 |
| 2008-03 | $ 1.884.000 | 3,00% | $ 56.520,00 |
| 2008-04 | $ 1.884.000 | 3,00% | $ 56.520,00 |
| 2008-05 | $ 1.884.000 | 3,00% | $ 56.520,00 |
| 2008-06 | $ 2.544.000 | 3,00% | $ 76.320,00 |
| 2008-07 | $ 1.884.000 | 3,00% | $ 56.520,00 |
| 2008-08 | $ 1.884.000 | 3,00% | $ 56.520,00 |
| 2008-09 | $ 1.884.000 | 3,00% | $ 56.520,00 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2008-10 | $ 1.884.000 | 3,00% | $ 56.520,00 |
| 2008-11 | $ 2.858.000 | 3,00% | $ 85.740,00 |
| 2008-12 | $ 2.966.000 | 3,00% | $ 88.980,00 |
| 2009-01 | $ 3.193.000 | 3,00% | $ 95.790,00 |
| 2009-02 | $ 3.193.000 | 3,00% | $ 95.790,00 |
| 2009-03 | $ 3.951.000 | 3,00% | $ 118.530,00 |
| 2009-04 | $ 2.316.000 | 3,00% | $ 69.480,00 |
| 2009-05 | $ 3.194.000 | 3,00% | $ 95.820,00 |
| 2009-06 | $ 4.311.000 | 3,00% | $ 129.330,00 |
| 2009-07 | $ 3.194.000 | 3,00% | $ 95.820,00 |
| 2009-08 | $ 3.194.000 | 3,00% | $ 95.820,00 |
| 2009-09 | $ 3.194.000 | 3,00% | $ 95.820,00 |
| 2009-10 | $ 3.194.000 | 3,00% | $ 95.820,00 |
| 2009-11 | $ 3.194.000 | 3,00% | $ 95.820,00 |
| 2009-12 | $ 3.194.000 | 3,00% | $ 95.820,00 |
| 2010-01 | $ 3.258.000 | 3,00% | $ 97.740,00 |
| 2010-02 | $ 3.258.000 | 3,00% | $ 97.740,00 |
| 2010-03 | $ 3.258.000 | 3,00% | $ 97.740,00 |
| 2010-04 | $ 3.258.000 | 3,00% | $ 97.740,00 |
| 2010-05 | $ 3.257.000 | 3,00% | $ 97.710,00 |
| 2010-06 | $ 4.398.000 | 3,00% | $ 131.940,00 |
| 2010-07 | $ 4.030.000 | 3,00% | $ 120.900,00 |
| 2010-08 | $ 2.485.000 | 3,00% | $ 74.550,00 |
| 2010-09 | $ 3.257.000 | 3,00% | $ 97.710,00 |
| 2010-10 | $ 3.257.000 | 3,00% | $ 97.710,00 |
| 2010-11 | $ 3.257.000 | 3,00% | $ 97.710,00 |
| 2010-12 | $ 3.257.000 | 3,00% | $ 97.710,00 |
| 2011-01 | $ 3.360.000 | 3,00% | $ 100.800,00 |
| 2011-02 | $ 3.360.000 | 3,00% | $ 100.800,00 |
| 2011-03 | $ 3.360.000 | 3,00% | $ 100.800,00 |
| 2011-04 | $ 3.361.000 | 3,00% | $ 100.830,00 |
| 2011-05 | $ 3.361.000 | 3,00% | $ 100.830,00 |
| 2011-06 | $ 6.131.000 | 3,00% | $ 183.930,00 |
| 2011-07 | $ 2.841.000 | 3,00% | $ 85.230,00 |
| 2011-08 | $ 2.321.000 | 3,00% | $ 69.630,00 |
| 2011-09 | $ 3.361.000 | 3,00% | $ 100.830,00 |
| 2011-10 | $ 3.361.000 | 3,00% | $ 100.830,00 |
| 2011-11 | $ 2.756.000 | 3,00% | $ 82.680,00 |
| 2011-12 | $ 2.273.000 | 3,00% | $ 68.190,00 |
| 2012-01 | $ 3.529.000 | 3,00% | $ 105.870,00 |
| 2012-02 | $ 3.529.000 | 3,00% | $ 105.870,00 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2012-03 | $ 3.529.000 | 3,00% | $ 105.870,00 |
| 2012-04 | $ 3.529.000 | 3,00% | $ 105.870,00 |
| 2012-05 | $ 3.529.000 | 3,00% | $ 105.870,00 |
| 2012-06 | $ 4.764.000 | 3,00% | $ 142.920,00 |
| 2012-07 | $ 4.366.000 | 3,00% | $ 130.980,00 |
| 2012-08 | $ 2.692.678 | 3,00% | $ 80.780,34 |
| 2012-09 | $ 3.529.722 | 3,00% | $ 105.891,66 |
| 2012-10 | $ 3.529.000 | 3,00% | $ 105.870,00 |
| 2012-11 | $ 3.529.000 | 3,00% | $ 105.870,00 |
| 2012-12 | $ 3.635.000 | 3,00% | $ 109.050,00 |
| 2013-01 | $ 4.605.000 | 3,00% | $ 138.150,00 |
| 2013-02 | $ 4.605.000 | 3,00% | $ 138.150,00 |
| 2013-03 | $ 4.605.000 | 3,00% | $ 138.150,00 |
| 2013-04 | $ 4.655.000 | 3,00% | $ 139.650,00 |
| 2013-05 | $ 4.605.000 | 3,00% | $ 138.150,00 |
| 2013-06 | $ 6.217.000 | 3,00% | $ 186.510,00 |
| 2013-07 | $ 5.650.000 | 3,00% | $ 169.500,00 |
| 2013-08 | $ 3.561.000 | 3,00% | $ 106.830,00 |
| 2013-09 | $ 4.606.000 | 3,00% | $ 138.180,00 |
| 2013-10 | $ 4.606.000 | 3,00% | $ 138.180,00 |
| 2013-11 | $ 4.606.000 | 3,00% | $ 138.180,00 |
| 2013-12 | $ 4.354.000 | 3,00% | $ 130.620,00 |
| 2014-01 | $ 4.741.000 | 3,00% | $ 142.230,00 |
| 2014-02 | $ 4.741.000 | 3,00% | $ 142.230,00 |
| 2014-03 | $ 4.741.000 | 3,00% | $ 142.230,00 |
| 2014-04 | $ 4.741.000 | 3,00% | $ 142.230,00 |
| 2014-05 | $ 4.741.000 | 3,00% | $ 142.230,00 |
| 2014-06 | $ 6.400.000 | 3,00% | $ 192.000,00 |
| 2014-07 | $ 4.741.000 | 3,00% | $ 142.230,00 |
| 2014-08 | $ 4.741.000 | 3,00% | $ 142.230,00 |
| 2014-09 | $ 3.405.000 | 3,00% | $ 102.150,00 |
| 2014-10 | $ 4.741.000 | 3,00% | $ 142.230,00 |
| 2014-11 | $ 4.741.000 | 3,00% | $ 142.230,00 |
| 2014-12 | $ 4.741.000 | 3,00% | $ 142.230,00 |
| 2015-01 | $ 4.961.867 | 3,00% | $ 148.856,01 |
| 2015-02 | $ 4.961.867 | 3,00% | $ 148.856,01 |
| 2015-03 | $ 4.961.867 | 3,00% | $ 148.856,01 |
| 2015-04 | $ 4.853.800 | 3,00% | $ 145.614,00 |
| 2015-05 | $ 4.961.867 | 3,00% | $ 148.856,01 |
| 2015-06 | $ 6.699.000 | 3,00% | $ 200.970,00 |
| 2015-07 | $ 4.962.000 | 3,00% | $ 148.860,00 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2015-08 | $ 4.962.000 | 3,00% | $ 148.860,00 |
| 2015-09 | $ 4.962.000 | 3,00% | $ 148.860,00 |
| 2015-10 | $ 4.962.000 | 3,00% | $ 148.860,00 |
| 2015-11 | $ 4.962.000 | 3,00% | $ 148.860,00 |
| 2015-12 | $ 4.962.000 | 3,00% | $ 148.860,00 |
| 2016-01 | $ 5.348.134 | 3,00% | $ 160.444,02 |
| 2016-02 | $ 5.347.000 | 3,00% | $ 160.410,00 |
| 2016-03 | $ 5.347.000 | 3,00% | $ 160.410,00 |
| 2016-04 | $ 5.347.000 | 3,00% | $ 160.410,00 |
| 2016-05 | $ 5.347.000 | 3,00% | $ 160.410,00 |
| 2016-06 | $ 7.219.000 | 3,00% | $ 216.570,00 |
| 2016-07 | $ 5.347.000 | 3,00% | $ 160.410,00 |
| 2016-08 | $ 5.347.000 | 3,00% | $ 160.410,00 |
| 2016-09 | $ 5.347.000 | 3,00% | $ 160.410,00 |
| 2016-10 | $ 5.347.000 | 3,00% | $ 160.410,00 |
| 2016-11 | $ 5.347.000 | 3,00% | $ 160.410,00 |
| 2016-12 | $ 5.347.000 | 3,00% | $ 160.410,00 |
| 2017-01 | $ 5.347.000 | 3,00% | $ 160.410,00 |
| 2017-02 | $ 5.347.424 | 3,00% | $ 160.422,72 |
| 2017-03 | $ 5.347.424 | 3,00% | $ 160.422,72 |
| 2017-04 | $ 5.347.424 | 3,00% | $ 160.422,72 |
| 2017-05 | $ 5.347.424 | 3,00% | $ 160.422,72 |
| 2017-06 | $ 7.706.380 | 3,00% | $ 231.191,40 |
| 2017-07 | $ 7.173.527 | 3,00% | $ 215.205,81 |
| | | TOTAL | $ 19.817.906,09 |

Sin más consideraciones se declarará la improcedencia del referido recurso.

En mérito de lo expuesto la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR IMPROCEDENTE** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por apoderada judicial de la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A., contra la Sentencia N.º 400 del 30 de noviembre de dos mil veintidós

proferida por la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada la presente providencia, envíese el expediente al juzgado de origen.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARY ELENA SOLARTE MELO**
**MAGISTRADA**
**Con firma electrónica**

**ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO**

**GERMAN VARELA COLLAZOS**

Firmado Por:
Mary Elena Solarte Melo
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 006 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 6bb2203a3e88d1572ca5e405c8fc6d5d75d135a99d559cb8da26a1f115f5dfba

Documento generado en 27/03/2023 12:50:37 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**
**SALA LABORAL**

REF: BEATRIZ EUGENIA MANRIQUE CARDOZO
VS. PORVENIR S.A. Y OTROS
RAD:760013105010 2019 00218 01

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 238**

Santiago de Cali, veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

La apoderada judicial de la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., por medio de correo electrónico interpone recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, en contra de la Sentencia No. 461 del 19 de diciembre de 2022, proferida por esta Sala de Decisión Laboral.

**CONSIDERA:**

De conformidad con las normas laborales y la jurisprudencia, la viabilidad del recurso de casación está supeditada a los siguientes requisitos: (i) que se instaure contra sentencias dictadas en procesos ordinarios; (ii) que se interponga en el término legal oportuno por abogado con legitimidad para ello, y (iii) que quien la solicite tenga el interés jurídico económico para recurrir, tal y como se indicó en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. Requisito, este último, que se encuentra vigente en virtud de la declaratoria de inexequibilidad proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010 en materia laboral y se fijó en ciento veinte (120) salarios mínimos legales mensuales vigentes a la fecha en que se dictó el fallo recurrido. Cuestión que, ha sido reiterada por la Sala Laboral de la Corte Suprema de

Justicia en autos AL3546-2020, AL 5355-2022 y AL 5359-2022, en los cuales, además, se definió el interés jurídico y el interés económico para recurrir en casación.

Sobre el interés jurídico se expuso:

> *"(…) el agravio que sufre el impugnante con la sentencia gravada, que, en tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen, y respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido denegadas en la sentencia que se intente impugnar (AL 5359-2022 MP. GERARDO BOTERO ZULUAGA).*

Y sobre el interés económico se precisó que:

> *"Establece el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en su parte pertinente que: «…sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente» (AL 5359-2022 MP. GERARDO BOTERO ZULUAGA)".*

Pues bien, habida cuenta que, a la fecha de la sentencia, el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1724 de 2021 era de $1.000.000, el interés para recurrir en casación en el año 2022 era de un mínimo de CIENTO VEINTE MILLONES DE PESOS ($120.000.000). Cuantía que, en casos de nulidad de traslado debe ser alcanzada por el monto que, la administradora de pensiones, dejaré de percibir por gastos de administración de las cotizaciones del afiliado. Tal y como lo indicó la Corte Suprema de Justicia. Revisemos:

> *"(…) en asuntos como el presente, en los que se discute el interés jurídico económico de las partes, en tratándose de controversias donde se reclama la nulidad del traslado al RAIS, esta Sala de la Corte, desde la providencia AL1237-2018, tiene asentado que el interés jurídico para recurrir en casación, (…) tratándose del demandado, se calcula en atención al valor que por administración de las cotizaciones efectuadas a nombre del afiliado dejare de percibir el respectivo fondo de pensiones (AL2937-2018 citada en AL1533-2020 por M.P. LUIS BENEDICTO HERRERA DÍAZ)".*

Siendo así, la sala procedió a estudiar si PORVENIR S.A. cumplió con los requisitos citados y encontró: (i) que el recurso se presentó por apoderada legalmente facultada y contra sentencia proferida en proceso ordinario laboral (Documento No. 07 del CUADERNO DEL

TRIBUNAL); (ii) que el mismo, se presentó dentro de la oportunidad legal pues la sentencia fue publicada el **19 de diciembre de 2022** y el recurso fue presentado, mediante correo electrónico, el **11 de enero de 2023** (Documento No. 07 del CUADERNO DEL TRIBUNAL); y (iii) que PORVENIR S.A. tiene interés jurídico pues la sentencia de segunda instancia, concretamente en su numeral SEGUNDO, fue desfavorable a sus pretensiones:

> ***"SEGUNDO.- ADICIONAR** el numeral **CUARTO** de la Sentencia No. 151 del 17 de agosto de 2022, proferida por el **JUZGADO DÉCIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,** en el sentido de **ORDENAR** a **PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A.** devolver a **COLPENSIONES** los gastos de administración indexados y con cargo a su propio patrimonio. CONFIRMANDO en lo demás el numeral.*
> ***(...)"***

No obstante, pese al cumplimiento de los requisitos planteados, PORVENIR S.A. no alcanzó el referido interés económico como se explicará a continuación:

Las comisiones por costos de administración a favor de las administradoras de pensiones fueron regladas en la Ley 100 de 1993 y reglamentadas, tanto en el artículo 39 del Decreto 656 de 1994, como en la Resolución 2549 de 1994 de la Superintendencia Financiera. En dichas normas se precisó que, si bien las administradoras cuentan con una base de cálculo y porcentaje de fijación libre, el monto de la comisión, antes de la vigencia de la Ley 797 de 2003 -el 29 de enero de 2003- no podía superar el 3.5% de la cotización establecida legalmente para el afiliado y a partir de la vigencia de la referida Ley, no puede superar el 3% de la referida cotización. Porcentajes que, son los que deberán tenerse en cuenta para determinar el monto de los gastos de administración.

Pues bien, en el presente caso, conforme a la historia laboral de BEATRIZ EUGENIA MANRIQUE CARDOZO (Fls. 36 – 40 Documento No. 01 del CUADERNO DEL JUZGADO) y al multiplicar los IBC de la demandante por los porcentajes referidos se tiene que, los costos de administración de PORVENIR S.A. corresponden en total a $25.859.105,68. Valor que, no alcanza los 120 salarios mínimos requeridos para la procedencia del recurso extraordinario. Así:

| **GASTOS DE ADMINISTRACIÓN PORVENIR S.A.** |
|---|

| PERIODO COTIZADO | IBC | PORCENTAJE ADMINISTRACIÓN | TOTAL COSTO ADMINISTRACIÓN |
|---|---|---|---|
| 1999-02 | $ 540.000 | 3,50% | $ 18.900,00 |
| 1999-03 | $ 1.800.000 | 3,50% | $ 63.000,00 |
| 1999-04 | $ 1.800.000 | 3,50% | $ 63.000,00 |
| 1999-05 | $ 1.800.000 | 3,50% | $ 63.000,00 |
| 1999-06 | $ 1.800.000 | 3,50% | $ 63.000,00 |
| 1999-07 | $ 1.800.000 | 3,50% | $ 63.000,00 |
| 1999-08 | $ 1.800.000 | 3,50% | $ 63.000,00 |
| 1999-09 | $ 1.800.000 | 3,50% | $ 63.000,00 |
| 1999-10 | $ 1.800.000 | 3,50% | $ 63.000,00 |
| 1999-11 | $ 1.800.000 | 3,50% | $ 63.000,00 |
| 1999-12 | $ 1.800.000 | 3,50% | $ 63.000,00 |
| 2000-01 | $ 1.980.000 | 3,50% | $ 69.300,00 |
| 2000-02 | $ 1.980.000 | 3,50% | $ 69.300,00 |
| 2000-03 | $ 1.980.000 | 3,50% | $ 69.300,00 |
| 2000-04 | $ 1.980.000 | 3,50% | $ 69.300,00 |
| 2000-05 | $ 1.980.000 | 3,50% | $ 69.300,00 |
| 2000-06 | $ 1.980.000 | 3,50% | $ 69.300,00 |
| 2000-07 | $ 1.980.000 | 3,50% | $ 69.300,00 |
| 2000-08 | $ 2.268.000 | 3,50% | $ 79.380,00 |
| 2000-09 | $ 2.268.000 | 3,50% | $ 79.380,00 |
| 2000-10 | $ 2.268.000 | 3,50% | $ 79.380,00 |
| 2000-11 | $ 2.268.000 | 3,50% | $ 79.380,00 |
| 2000-12 | $ 2.268.000 | 3,50% | $ 79.380,00 |
| 2001-01 | $ 2.495.000 | 3,50% | $ 87.325,00 |
| 2001-02 | $ 2.462.000 | 3,50% | $ 86.170,00 |
| 2001-03 | $ 2.495.000 | 3,50% | $ 87.325,00 |
| 2001-04 | $ 2.495.000 | 3,50% | $ 87.325,00 |
| 2001-05 | $ 2.495.000 | 3,50% | $ 87.325,00 |
| 2001-06 | $ 2.495.000 | 3,50% | $ 87.325,00 |
| 2001-07 | $ 2.495.000 | 3,50% | $ 87.325,00 |
| 2001-08 | $ 2.495.000 | 3,50% | $ 87.325,00 |
| 2001-09 | $ 2.495.000 | 3,50% | $ 87.325,00 |
| 2001-10 | $ 2.495.000 | 3,50% | $ 87.325,00 |
| 2001-11 | $ 2.495.000 | 3,50% | $ 87.325,00 |
| 2001-12 | $ 2.495.000 | 3,50% | $ 87.325,00 |
| 2002-01 | $ 2.732.000 | 3,50% | $ 95.620,00 |
| 2002-02 | $ 2.732.000 | 3,50% | $ 95.620,00 |
| 2002-03 | $ 2.732.000 | 3,50% | $ 95.620,00 |
| 2002-04 | $ 2.732.000 | 3,50% | $ 95.620,00 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2002-05 | $ 2.732.000 | 3,50% | $ 95.620,00 |
| 2002-06 | $ 2.732.000 | 3,50% | $ 95.620,00 |
| 2002-07 | $ 2.732.000 | 3,50% | $ 95.620,00 |
| 2002-08 | $ 2.732.000 | 3,50% | $ 95.620,00 |
| 2002-09 | $ 2.732.000 | 3,50% | $ 95.620,00 |
| 2002-10 | $ 2.641.000 | 3,50% | $ 92.435,00 |
| 2002-11 | $ 2.732.000 | 3,50% | $ 95.620,00 |
| 2002-12 | $ 2.732.000 | 3,50% | $ 95.620,00 |
| 2003-01 | $ 2.923.000 | 3,00% | $ 87.690,00 |
| 2003-02 | $ 2.923.000 | 3,00% | $ 87.690,00 |
| 2003-03 | $ 2.923.000 | 3,00% | $ 87.690,00 |
| 2003-04 | $ 2.923.000 | 3,00% | $ 87.690,00 |
| 2003-05 | $ 2.923.000 | 3,00% | $ 87.690,00 |
| 2003-06 | $ 2.923.000 | 3,00% | $ 87.690,00 |
| 2003-07 | $ 2.923.000 | 3,00% | $ 87.690,00 |
| 2003-08 | $ 2.923.000 | 3,00% | $ 87.690,00 |
| 2003-09 | $ 2.923.000 | 3,00% | $ 87.690,00 |
| 2003-10 | $ 2.923.000 | 3,00% | $ 87.690,00 |
| 2003-11 | $ 2.923.000 | 3,00% | $ 87.690,00 |
| 2003-12 | $ 2.923.000 | 3,00% | $ 87.690,00 |
| 2004-01 | $ 3.258.000 | 3,00% | $ 97.740,00 |
| 2004-02 | $ 3.570.450 | 3,00% | $ 107.113,50 |
| 2004-03 | $ 3.413.000 | 3,00% | $ 102.390,00 |
| 2004-04 | $ 3.413.000 | 3,00% | $ 102.390,00 |
| 2004-05 | $ 3.413.000 | 3,00% | $ 102.390,00 |
| 2009-04 | $ 6.149.000 | 3,00% | $ 184.470,00 |
| 2009-05 | $ 6.149.000 | 3,00% | $ 184.470,00 |
| 2009-06 | $ 6.149.000 | 3,00% | $ 184.470,00 |
| 2009-07 | $ 6.149.000 | 3,00% | $ 184.470,00 |
| 2009-08 | $ 6.149.000 | 3,00% | $ 184.470,00 |
| 2009-09 | $ 6.149.000 | 3,00% | $ 184.470,00 |
| 2009-10 | $ 6.149.000 | 3,00% | $ 184.470,00 |
| 2009-11 | $ 6.149.000 | 3,00% | $ 184.470,00 |
| 2009-12 | $ 6.149.000 | 3,00% | $ 184.470,00 |
| 2010-01 | $ 6.364.000 | 3,00% | $ 190.920,00 |
| 2010-02 | $ 6.364.000 | 3,00% | $ 190.920,00 |
| 2010-03 | $ 6.364.000 | 3,00% | $ 190.920,00 |
| 2010-04 | $ 6.364.000 | 3,00% | $ 190.920,00 |
| 2010-05 | $ 6.364.000 | 3,00% | $ 190.920,00 |
| 2010-06 | $ 6.364.000 | 3,00% | $ 190.920,00 |
| 2010-07 | $ 6.364.000 | 3,00% | $ 190.920,00 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2010-08 | $ 6.364.000 | 3,00% | $ 190.920,00 |
| 2010-09 | $ 6.364.000 | 3,00% | $ 190.920,00 |
| 2010-10 | $ 6.364.000 | 3,00% | $ 190.920,00 |
| 2010-11 | $ 6.364.000 | 3,00% | $ 190.920,00 |
| 2010-12 | $ 6.364.000 | 3,00% | $ 190.920,00 |
| 2011-01 | $ 6.619.000 | 3,00% | $ 198.570,00 |
| 2011-02 | $ 6.619.000 | 3,00% | $ 198.570,00 |
| 2011-03 | $ 6.619.000 | 3,00% | $ 198.570,00 |
| 2011-04 | $ 6.619.000 | 3,00% | $ 198.570,00 |
| 2011-05 | $ 6.619.000 | 3,00% | $ 198.570,00 |
| 2011-06 | $ 6.619.000 | 3,00% | $ 198.570,00 |
| 2011-07 | $ 6.619.000 | 3,00% | $ 198.570,00 |
| 2011-08 | $ 6.619.000 | 3,00% | $ 198.570,00 |
| 2011-09 | $ 6.619.000 | 3,00% | $ 198.570,00 |
| 2011-10 | $ 6.840.000 | 3,00% | $ 205.200,00 |
| 2011-11 | $ 6.619.000 | 3,00% | $ 198.570,00 |
| 2011-12 | $ 6.619.000 | 3,00% | $ 198.570,00 |
| 2012-01 | $ 6.619.000 | 3,00% | $ 198.570,00 |
| 2012-02 | $ 6.619.000 | 3,00% | $ 198.570,00 |
| 2012-03 | $ 6.619.000 | 3,00% | $ 198.570,00 |
| 2012-04 | $ 6.619.000 | 3,00% | $ 198.570,00 |
| 2012-05 | $ 6.619.000 | 3,00% | $ 198.570,00 |
| 2012-06 | $ 6.619.000 | 3,00% | $ 198.570,00 |
| 2012-07 | $ 6.619.000 | 3,00% | $ 198.570,00 |
| 2012-08 | $ 6.619.000 | 3,00% | $ 198.570,00 |
| 2012-09 | $ 6.619.000 | 3,00% | $ 198.570,00 |
| 2012-10 | $ 6.619.000 | 3,00% | $ 198.570,00 |
| 2012-11 | $ 6.619.000 | 3,00% | $ 198.570,00 |
| 2012-12 | $ 6.619.000 | 3,00% | $ 198.570,00 |
| 2013-01 | $ 6.781.000 | 3,00% | $ 203.430,00 |
| 2013-02 | $ 6.989.000 | 3,00% | $ 209.670,00 |
| 2013-03 | $ 6.885.000 | 3,00% | $ 206.550,00 |
| 2013-04 | $ 3.443.000 | 3,00% | $ 103.290,00 |
| 2013-05 | $ 2.667.000 | 3,00% | $ 80.010,00 |
| 2013-06 | $ 5.000.000 | 3,00% | $ 150.000,00 |
| 2013-07 | $ 5.000.000 | 3,00% | $ 150.000,00 |
| 2013-08 | $ 5.000.000 | 3,00% | $ 150.000,00 |
| 2013-09 | $ 5.000.000 | 3,00% | $ 150.000,00 |
| 2013-10 | $ 5.000.000 | 3,00% | $ 150.000,00 |
| 2013-11 | $ 5.000.000 | 3,00% | $ 150.000,00 |
| 2013-12 | $ 5.000.000 | 3,00% | $ 150.000,00 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2014-01 | $ 5.000.000 | 3,00% | $ 150.000,00 |
| 2014-02 | $ 5.225.000 | 3,00% | $ 156.750,00 |
| 2014-03 | $ 5.225.000 | 3,00% | $ 156.750,00 |
| 2014-04 | $ 5.225.000 | 3,00% | $ 156.750,00 |
| 2014-05 | $ 5.225.000 | 3,00% | $ 156.750,00 |
| 2014-06 | $ 5.225.000 | 3,00% | $ 156.750,00 |
| 2014-07 | $ 5.225.000 | 3,00% | $ 156.750,00 |
| 2014-08 | $ 5.225.000 | 3,00% | $ 156.750,00 |
| 2014-09 | $ 5.225.000 | 3,00% | $ 156.750,00 |
| 2014-10 | $ 5.225.000 | 3,00% | $ 156.750,00 |
| 2014-11 | $ 5.225.000 | 3,00% | $ 156.750,00 |
| 2014-12 | $ 5.225.000 | 3,00% | $ 156.750,00 |
| 2015-01 | $ 5.465.000 | 3,00% | $ 163.950,00 |
| 2015-02 | $ 5.465.000 | 3,00% | $ 163.950,00 |
| 2015-03 | $ 5.465.000 | 3,00% | $ 163.950,00 |
| 2015-04 | $ 5.465.000 | 3,00% | $ 163.950,00 |
| 2015-05 | $ 5.465.000 | 3,00% | $ 163.950,00 |
| 2015-06 | $ 5.465.000 | 3,00% | $ 163.950,00 |
| 2015-07 | $ 5.465.000 | 3,00% | $ 163.950,00 |
| 2015-08 | $ 5.465.000 | 3,00% | $ 163.950,00 |
| 2015-09 | $ 5.465.000 | 3,00% | $ 163.950,00 |
| 2015-10 | $ 5.465.000 | 3,00% | $ 163.950,00 |
| 2015-11 | $ 5.465.000 | 3,00% | $ 163.950,00 |
| 2015-12 | $ 5.465.000 | 3,00% | $ 163.950,00 |
| 2016-01 | $ 5.465.000 | 3,00% | $ 163.950,00 |
| 2016-02 | $ 6.231.000 | 3,00% | $ 186.930,00 |
| 2016-03 | $ 5.848.000 | 3,00% | $ 175.440,00 |
| 2016-04 | $ 5.848.000 | 3,00% | $ 175.440,00 |
| 2016-05 | $ 5.848.000 | 3,00% | $ 175.440,00 |
| 2016-06 | $ 5.848.000 | 3,00% | $ 175.440,00 |
| 2016-07 | $ 5.848.000 | 3,00% | $ 175.440,00 |
| 2016-08 | $ 5.848.000 | 3,00% | $ 175.440,00 |
| 2016-09 | $ 5.848.000 | 3,00% | $ 175.440,00 |
| 2016-10 | $ 5.848.000 | 3,00% | $ 175.440,00 |
| 2016-11 | $ 5.848.000 | 3,00% | $ 175.440,00 |
| 2016-12 | $ 5.848.000 | 3,00% | $ 175.440,00 |
| 2017-01 | $ 5.848.000 | 3,00% | $ 175.440,00 |
| 2017-02 | $ 6.666.000 | 3,00% | $ 199.980,00 |
| 2017-03 | $ 6.257.000 | 3,00% | $ 187.710,00 |
| 2017-04 | $ 6.257.000 | 3,00% | $ 187.710,00 |
| 2017-05 | $ 6.257.000 | 3,00% | $ 187.710,00 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2017-06 | $ 6.257.000 | 3,00% | $ 187.710,00 |
| 2017-07 | $ 6.257.000 | 3,00% | $ 187.710,00 |
| 2017-08 | $ 6.257.000 | 3,00% | $ 187.710,00 |
| 2017-09 | $ 6.257.000 | 3,00% | $ 187.710,00 |
| 2017-10 | $ 6.257.000 | 3,00% | $ 187.710,00 |
| 2017-11 | $ 6.257.000 | 3,00% | $ 187.710,00 |
| 2017-12 | $ 6.465.566 | 3,00% | $ 193.966,98 |
| 2018-01 | $ 6.257.000 | 3,00% | $ 187.710,00 |
| 2018-02 | $ 6.257.000 | 3,00% | $ 187.710,00 |
| 2018-03 | $ 7.382.840 | 3,00% | $ 221.485,20 |
| 2018-04 | $ 6.632.000 | 3,00% | $ 198.960,00 |
| 2018-05 | $ 6.632.000 | 3,00% | $ 198.960,00 |
| 2018-06 | $ 6.632.000 | 3,00% | $ 198.960,00 |
| 2018-07 | $ 6.632.000 | 3,00% | $ 198.960,00 |
| 2018-08 | $ 6.632.000 | 3,00% | $ 198.960,00 |
| 2018-09 | $ 6.632.000 | 3,00% | $ 198.960,00 |
| | | TOTAL | $ 25.859.105,68 |

Sin más consideraciones se declarará la improcedencia del referido recurso.

En mérito de lo expuesto la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR IMPROCEDENTE** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por apoderada judicial de la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A., contra la Sentencia N.º 461 del 19 de diciembre de dos mil veintidós proferida por la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada la presente providencia, envíese el expediente al juzgado de origen.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARY ELENA SOLARTE MELO**

**Con firma electrónica**

**ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO** **GERMAN VARELA COLLAZOS**

Firmado Por:
Mary Elena Solarte Melo
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 006 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 1420fbacedb4f0ada09ebb870513387de3c59ee1db283bc04b518ea6b95f4150
Documento generado en 27/03/2023 12:50:39 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**
**SALA LABORAL**

REF: ELSA PATRICIA WILCHES ROZO
VS. PORVENIR S.A. Y OTRO
RAD:760013105011 2019 00226 01

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 239**

Santiago de Cali, veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

El apoderado judicial de SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., por medio de correo electrónico interpone recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, en contra de la Sentencia No. 390 del 30 de noviembre de 2022, proferida por esta Sala de Decisión Laboral.

**CONSIDERA:**

De conformidad con las normas laborales y la jurisprudencia, la viabilidad del recurso de casación está supeditada a los siguientes requisitos: (i) que se instaure contra sentencias dictadas en procesos ordinarios; (ii) que se interponga en el término legal oportuno por abogado con legitimidad para ello, y (iii) que quien la solicite tenga el interés jurídico económico para recurrir, tal y como se indicó en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. Requisito, este último, que se encuentra vigente en virtud de la declaratoria de inexequibilidad proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010 en materia laboral y se fijó en ciento veinte (120) salarios mínimos legales mensuales vigentes a la fecha en que se dictó el fallo recurrido. Cuestión que, ha sido reiterada por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en autos AL3546-2020, AL 5355-2022 y AL 5359-2022, en los cuales, además, se definió el interés jurídico y el interés económico para recurrir en casación.

Sobre el interés jurídico se expuso:

> *"(…) el agravio que sufre el impugnante con la sentencia gravada, que, en tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen, y respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido denegadas en la sentencia que se intente impugnar (AL 5359-2022 MP. GERARDO BOTERO ZULUAGA).*

Y sobre el interés económico se precisó que:

> *"Establece el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en su parte pertinente que: «…sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente» (AL 5359-2022 MP. GERARDO BOTERO ZULUAGA)".*

Pues bien, habida cuenta que, a la fecha de la sentencia, el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1724 de 2021 era de $1.000.000, el interés para recurrir en casación en el año 2022 era de un mínimo de CIENTO VEINTE MILLONES DE PESOS ($120.000.000). Cuantía que, en casos de nulidad de traslado debe ser alcanzada por el monto que, la administradora de pensiones, dejaré de percibir por gastos de administración de las cotizaciones del afiliado. Tal y como lo indicó la Corte Suprema de Justicia. Revisemos:

> *"(…) en asuntos como el presente, en los que se discute el interés jurídico económico de las partes, en tratándose de controversias donde se reclama la nulidad del traslado al RAIS, esta Sala de la Corte, desde la providencia AL1237-2018, tiene asentado que el interés jurídico para recurrir en casación, (…) tratándose del demandado, se calcula en atención al valor que por administración de las cotizaciones efectuadas a nombre del afiliado dejare de percibir el respectivo fondo de pensiones (AL2937-2018 citada en AL1533-2020 por M.P. LUIS BENEDICTO HERRERA DÍAZ)".*

Siendo así, la sala procedió a estudiar si PORVENIR S.A. cumplió con los requisitos citados y encontró: (i) que el recurso se presentó por apoderada legalmente facultada y contra sentencia proferida en proceso ordinario laboral (Documento No. 11 del CUADERNO DEL TRIBUNAL); (ii) que el mismo, se presentó dentro de la oportunidad legal pues la sentencia fue publicada el **19 de diciembre de 2022** y el recurso fue presentado, mediante correo

electrónico, el **11 de enero de 2023** (Documento No. 11 del CUADERNO DEL TRIBUNAL); y (iii) que PORVENIR S.A. tiene interés jurídico pues la sentencia de segunda instancia, concretamente en su numeral PRIMERO, fue desfavorable a sus pretensiones:

> ***"PRIMERO.- MODIFICAR** el numeral **TERCERO** de la sentencia No. 246 del 30 de noviembre de 2021 proferida por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Cali en el sentido de **CONDENAR** a **PORVENIR S.A**. a devolver al COLPENSIONES los gastos de administración indexados y con cargo a su propio patrimonio. **Confirmar** en lo demás el numeral.*
>
> ***(…)"***

No obstante, pese al cumplimiento de los requisitos planteados, PORVENIR S.A. no alcanzó el referido interés económico como se explicará a continuación:

Las comisiones por costos de administración a favor de las administradoras de pensiones fueron regladas en la Ley 100 de 1993 y reglamentadas, tanto en el artículo 39 del Decreto 656 de 1994, como en la Resolución 2549 de 1994 de la Superintendencia Financiera. En dichas normas se precisó que, si bien las administradoras cuentan con una base de cálculo y porcentaje de fijación libre, el monto de la comisión, antes de la vigencia de la Ley 797 de 2003 -el 29 de enero de 2003- no podía superar el 3.5% de la cotización establecida legalmente para el afiliado y a partir de la vigencia de la referida Ley, no puede superar el 3% de la referida cotización. Porcentajes que, son los que deberán tenerse en cuenta para determinar el monto de los gastos de administración.

Pues bien, en el presente caso, conforme a la historia laboral de ELSA PATRICIA WILCHES (Documento No. 09 del CUADERNO DEL JUZGADO) y al multiplicar los IBC de la demandante por los porcentajes referidos se tiene que, los costos de administración de PORVENIR S.A. corresponden en total a $49.501.711,50. Valor que, no alcanza los 120 salarios mínimos requeridos para la procedencia del recurso extraordinario. Así:

| **GASTOS DE ADMINISTRACIÓN PORVENIR S.A.** | | | |
|---|---|---|---|
| PERIODO COTIZADO | IBC | PORCENTAJE ADMINISTRACIÓN | TOTAL COSTO ADMINISTRACIÓN |
| 2003-09 | $ 332.000 | 3,00% | $ 9.960,00 |
| 2003-10 | $ 332.000 | 3,00% | $ 9.960,00 |
| 2003-11 | $ 332.000 | 3,00% | $ 9.960,00 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2003-12 | $ 332.000 | 3,00% | $ 9.960,00 |
| 2004-01 | $ 358.000 | 3,00% | $ 10.740,00 |
| 2004-02 | $ 358.000 | 3,00% | $ 10.740,00 |
| 2004-03 | $ 358.000 | 3,00% | $ 10.740,00 |
| 2004-04 | $ 358.000 | 3,00% | $ 10.740,00 |
| 2004-05 | $ 358.000 | 3,00% | $ 10.740,00 |
| 2004-06 | $ 358.000 | 3,00% | $ 10.740,00 |
| 2004-07 | $ 358.000 | 3,00% | $ 10.740,00 |
| 2004-08 | $ 358.000 | 3,00% | $ 10.740,00 |
| 2004-09 | $ 358.000 | 3,00% | $ 10.740,00 |
| 2004-10 | $ 358.000 | 3,00% | $ 10.740,00 |
| 2004-11 | $ 358.000 | 3,00% | $ 10.740,00 |
| 2004-12 | $ 358.000 | 3,00% | $ 10.740,00 |
| 2005-01 | $ 382.000 | 3,00% | $ 11.460,00 |
| 2005-02 | $ 382.000 | 3,00% | $ 11.460,00 |
| 2005-03 | $ 382.000 | 3,00% | $ 11.460,00 |
| 2005-04 | $ 382.000 | 3,00% | $ 11.460,00 |
| 2005-05 | $ 382.000 | 3,00% | $ 11.460,00 |
| 2005-06 | $ 382.000 | 3,00% | $ 11.460,00 |
| 2005-07 | $ 382.000 | 3,00% | $ 11.460,00 |
| 2005-08 | $ 382.000 | 3,00% | $ 11.460,00 |
| 2005-09 | $ 382.000 | 3,00% | $ 11.460,00 |
| 2005-10 | $ 382.000 | 3,00% | $ 11.460,00 |
| 2005-11 | $ 382.000 | 3,00% | $ 11.460,00 |
| 2005-12 | $ 382.000 | 3,00% | $ 11.460,00 |
| 2006-01 | $ 408.000 | 3,00% | $ 12.240,00 |
| 2006-02 | $ 408.000 | 3,00% | $ 12.240,00 |
| 2006-03 | $ 408.000 | 3,00% | $ 12.240,00 |
| 2006-04 | $ 408.000 | 3,00% | $ 12.240,00 |
| 2006-05 | $ 408.000 | 3,00% | $ 12.240,00 |
| 2006-06 | $ 408.000 | 3,00% | $ 12.240,00 |
| 2006-07 | $ 408.000 | 3,00% | $ 12.240,00 |
| 2006-08 | $ 408.000 | 3,00% | $ 12.240,00 |
| 2006-09 | $ 408.000 | 3,00% | $ 12.240,00 |
| 2006-10 | $ 408.000 | 3,00% | $ 12.240,00 |
| 2006-11 | $ 408.000 | 3,00% | $ 12.240,00 |
| 2006-12 | $ 408.000 | 3,00% | $ 12.240,00 |
| 2007-01 | $ 434.000 | 3,00% | $ 13.020,00 |
| 2007-02 | $ 434.000 | 3,00% | $ 13.020,00 |
| 2007-03 | $ 434.000 | 3,00% | $ 13.020,00 |
| 2007-04 | $ 434.000 | 3,00% | $ 13.020,00 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2007-05 | $ 434.000 | 3,00% | $ 13.020,00 |
| 2007-06 | $ 434.000 | 3,00% | $ 13.020,00 |
| 2007-07 | $ 434.000 | 3,00% | $ 13.020,00 |
| 2007-08 | $ 434.000 | 3,00% | $ 13.020,00 |
| 2007-09 | $ 434.000 | 3,00% | $ 13.020,00 |
| 2007-10 | $ 434.000 | 3,00% | $ 13.020,00 |
| 2007-11 | $ 434.000 | 3,00% | $ 13.020,00 |
| 2007-12 | $ 434.000 | 3,00% | $ 13.020,00 |
| 2008-01 | $ 462.000 | 3,00% | $ 13.860,00 |
| 2008-02 | $ 462.000 | 3,00% | $ 13.860,00 |
| 2008-03 | $ 462.000 | 3,00% | $ 13.860,00 |
| 2008-04 | $ 462.000 | 3,00% | $ 13.860,00 |
| 2008-05 | $ 462.000 | 3,00% | $ 13.860,00 |
| 2008-06 | $ 462.000 | 3,00% | $ 13.860,00 |
| 2008-07 | $ 462.000 | 3,00% | $ 13.860,00 |
| 2008-08 | $ 462.000 | 3,00% | $ 13.860,00 |
| 2008-09 | $ 462.000 | 3,00% | $ 13.860,00 |
| 2008-10 | $ 462.000 | 3,00% | $ 13.860,00 |
| 2008-11 | $ 462.000 | 3,00% | $ 13.860,00 |
| 2008-12 | $ 462.000 | 3,00% | $ 13.860,00 |
| 2009-01 | $ 497.000 | 3,00% | $ 14.910,00 |
| 2009-02 | $ 497.000 | 3,00% | $ 14.910,00 |
| 2009-03 | $ 497.000 | 3,00% | $ 14.910,00 |
| 2009-04 | $ 497.000 | 3,00% | $ 14.910,00 |
| 2009-05 | $ 497.000 | 3,00% | $ 14.910,00 |
| 2009-06 | $ 497.000 | 3,00% | $ 14.910,00 |
| 2009-07 | $ 497.000 | 3,00% | $ 14.910,00 |
| 2009-08 | $ 497.000 | 3,00% | $ 14.910,00 |
| 2009-09 | $ 497.000 | 3,00% | $ 14.910,00 |
| 2009-10 | $ 497.000 | 3,00% | $ 14.910,00 |
| 2009-11 | $ 497.000 | 3,00% | $ 14.910,00 |
| 2009-12 | $ 497.000 | 3,00% | $ 14.910,00 |
| 2010-01 | $ 515.000 | 3,00% | $ 15.450,00 |
| 2010-02 | $ 515.000 | 3,00% | $ 15.450,00 |
| 2010-03 | $ 515.000 | 3,00% | $ 15.450,00 |
| 2010-04 | $ 515.000 | 3,00% | $ 15.450,00 |
| 2010-05 | $ 515.000 | 3,00% | $ 15.450,00 |
| 2010-06 | $ 515.000 | 3,00% | $ 15.450,00 |
| 2010-07 | $ 515.000 | 3,00% | $ 15.450,00 |
| 2010-08 | $ 515.000 | 3,00% | $ 15.450,00 |
| 2010-09 | $ 515.000 | 3,00% | $ 15.450,00 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2010-10 | $ 515.000 | 3,00% | $ 15.450,00 |
| 2010-11 | $ 515.000 | 3,00% | $ 15.450,00 |
| 2010-12 | $ 515.000 | 3,00% | $ 15.450,00 |
| 2011-01 | $ 536.000 | 3,00% | $ 16.080,00 |
| 2011-02 | $ 536.000 | 3,00% | $ 16.080,00 |
| 2011-03 | $ 536.000 | 3,00% | $ 16.080,00 |
| 2011-04 | $ 536.000 | 3,00% | $ 16.080,00 |
| 2011-05 | $ 536.000 | 3,00% | $ 16.080,00 |
| 2011-06 | $ 536.000 | 3,00% | $ 16.080,00 |
| 2011-07 | $ 536.000 | 3,00% | $ 16.080,00 |
| 2011-08 | $ 536.000 | 3,00% | $ 16.080,00 |
| 2011-09 | $ 536.000 | 3,00% | $ 16.080,00 |
| 2011-10 | $ 536.000 | 3,00% | $ 16.080,00 |
| 2011-11 | $ 536.000 | 3,00% | $ 16.080,00 |
| 2011-12 | $ 536.000 | 3,00% | $ 16.080,00 |
| 2012-01 | $ 567.000 | 3,00% | $ 17.010,00 |
| 2012-02 | $ 567.000 | 3,00% | $ 17.010,00 |
| 2012-03 | $ 567.000 | 3,00% | $ 17.010,00 |
| 2012-04 | $ 567.000 | 3,00% | $ 17.010,00 |
| 2012-05 | $ 567.000 | 3,00% | $ 17.010,00 |
| 2012-06 | $ 567.000 | 3,00% | $ 17.010,00 |
| 2012-07 | $ 567.000 | 3,00% | $ 17.010,00 |
| 2012-08 | $ 567.000 | 3,00% | $ 17.010,00 |
| 2012-09 | $ 567.000 | 3,00% | $ 17.010,00 |
| 2012-10 | $ 567.000 | 3,00% | $ 17.010,00 |
| 2012-11 | $ 567.000 | 3,00% | $ 17.010,00 |
| 2012-12 | $ 567.000 | 3,00% | $ 17.010,00 |
| 2013-01 | $ 589.500 | 3,00% | $ 17.685,00 |
| 2013-02 | $ 589.500 | 3,00% | $ 17.685,00 |
| 2013-03 | $ 589.500 | 3,00% | $ 17.685,00 |
| 2013-04 | $ 589.500 | 3,00% | $ 17.685,00 |
| 2013-05 | $ 589.500 | 3,00% | $ 17.685,00 |
| 2013-06 | $ 7.074.000 | 3,00% | $ 212.220,00 |
| 2013-07 | $ 7.074.000 | 3,00% | $ 212.220,00 |
| 2013-08 | $ 7.074.000 | 3,00% | $ 212.220,00 |
| 2013-09 | $ 7.074.000 | 3,00% | $ 212.220,00 |
| 2013-10 | $ 7.074.000 | 3,00% | $ 212.220,00 |
| 2013-11 | $ 7.074.000 | 3,00% | $ 212.220,00 |
| 2013-12 | $ 7.074.000 | 3,00% | $ 212.220,00 |
| 2014-01 | $ 7.074.000 | 3,00% | $ 212.220,00 |
| 2014-02 | $ 7.074.000 | 3,00% | $ 212.220,00 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2014-03 | $ 7.074.000 | 3,00% | $ 212.220,00 |
| 2014-04 | $ 7.074.000 | 3,00% | $ 212.220,00 |
| 2014-05 | $ 7.074.000 | 3,00% | $ 212.220,00 |
| 2014-06 | $ 7.074.000 | 3,00% | $ 212.220,00 |
| 2014-07 | $ 7.074.000 | 3,00% | $ 212.220,00 |
| 2014-08 | $ 7.074.000 | 3,00% | $ 212.220,00 |
| 2014-09 | $ 7.074.000 | 3,00% | $ 212.220,00 |
| 2014-10 | $ 7.074.000 | 3,00% | $ 212.220,00 |
| 2014-11 | $ 7.074.000 | 3,00% | $ 212.220,00 |
| 2014-12 | $ 7.074.000 | 3,00% | $ 212.220,00 |
| 2015-01 | $ 7.074.000 | 3,00% | $ 212.220,00 |
| 2015-02 | $ 16.108.750 | 3,00% | $ 483.262,50 |
| 2015-03 | $ 16.108.750 | 3,00% | $ 483.262,50 |
| 2015-04 | $ 16.108.750 | 3,00% | $ 483.262,50 |
| 2015-05 | $ 16.108.750 | 3,00% | $ 483.262,50 |
| 2015-06 | $ 16.108.750 | 3,00% | $ 483.262,50 |
| 2015-07 | $ 16.108.750 | 3,00% | $ 483.262,50 |
| 2015-08 | $ 16.108.750 | 3,00% | $ 483.262,50 |
| 2015-09 | $ 16.108.750 | 3,00% | $ 483.262,50 |
| 2015-10 | $ 16.108.750 | 3,00% | $ 483.262,50 |
| 2015-11 | $ 16.108.750 | 3,00% | $ 483.262,50 |
| 2015-12 | $ 16.108.750 | 3,00% | $ 483.262,50 |
| 2016-01 | $ 16.108.750 | 3,00% | $ 483.262,50 |
| 2016-02 | $ 17.236.000 | 3,00% | $ 517.080,00 |
| 2016-03 | $ 17.236.000 | 3,00% | $ 517.080,00 |
| 2016-04 | $ 17.236.000 | 3,00% | $ 517.080,00 |
| 2016-05 | $ 17.236.000 | 3,00% | $ 517.080,00 |
| 2016-06 | $ 17.236.000 | 3,00% | $ 517.080,00 |
| 2016-07 | $ 17.236.000 | 3,00% | $ 517.080,00 |
| 2016-08 | $ 17.236.000 | 3,00% | $ 517.080,00 |
| 2016-09 | $ 17.236.000 | 3,00% | $ 517.080,00 |
| 2016-10 | $ 17.236.000 | 3,00% | $ 517.080,00 |
| 2016-11 | $ 17.236.000 | 3,00% | $ 517.080,00 |
| 2016-12 | $ 17.236.000 | 3,00% | $ 517.080,00 |
| 2017-01 | $ 17.236.000 | 3,00% | $ 517.080,00 |
| 2017-02 | $ 17.236.000 | 3,00% | $ 517.080,00 |
| 2017-03 | $ 17.236.000 | 3,00% | $ 517.080,00 |
| 2017-04 | $ 17.236.000 | 3,00% | $ 517.080,00 |
| 2017-05 | $ 17.236.000 | 3,00% | $ 517.080,00 |
| 2017-06 | $ 17.236.000 | 3,00% | $ 517.080,00 |
| 2017-07 | $ 17.236.000 | 3,00% | $ 517.080,00 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2017-08 | $ 18.442.925 | 3,00% | $ 553.287,75 |
| 2017-09 | $ 18.442.925 | 3,00% | $ 553.287,75 |
| 2017-10 | $ 18.442.925 | 3,00% | $ 553.287,75 |
| 2017-11 | $ 18.442.925 | 3,00% | $ 553.287,75 |
| 2017-12 | $ 18.442.925 | 3,00% | $ 553.287,75 |
| 2018-01 | $ 18.442.925 | 3,00% | $ 553.287,75 |
| 2018-02 | $ 19.531.050 | 3,00% | $ 585.931,50 |
| 2018-03 | $ 19.531.050 | 3,00% | $ 585.931,50 |
| 2018-04 | $ 19.531.050 | 3,00% | $ 585.931,50 |
| 2018-05 | $ 19.531.050 | 3,00% | $ 585.931,50 |
| 2018-06 | $ 19.531.050 | 3,00% | $ 585.931,50 |
| 2018-07 | $ 19.531.050 | 3,00% | $ 585.931,50 |
| 2018-08 | $ 19.531.050 | 3,00% | $ 585.931,50 |
| 2018-09 | $ 19.531.050 | 3,00% | $ 585.931,50 |
| 2018-10 | $ 19.531.050 | 3,00% | $ 585.931,50 |
| 2018-11 | $ 19.531.050 | 3,00% | $ 585.931,50 |
| 2018-12 | $ 19.531.050 | 3,00% | $ 585.931,50 |
| 2019-01 | $ 20.702.900 | 3,00% | $ 621.087,00 |
| 2019-02 | $ 20.702.900 | 3,00% | $ 621.087,00 |
| 2019-03 | $ 20.702.900 | 3,00% | $ 621.087,00 |
| 2019-04 | $ 20.702.900 | 3,00% | $ 621.087,00 |
| 2019-05 | $ 20.702.900 | 3,00% | $ 621.087,00 |
| 2019-06 | $ 20.702.900 | 3,00% | $ 621.087,00 |
| 2019-07 | $ 20.702.900 | 3,00% | $ 621.087,00 |
| 2019-08 | $ 20.702.900 | 3,00% | $ 621.087,00 |
| 2019-09 | $ 20.702.900 | 3,00% | $ 621.087,00 |
| 2019-10 | $ 20.702.900 | 3,00% | $ 621.087,00 |
| 2019-11 | $ 20.702.900 | 3,00% | $ 621.087,00 |
| 2019-12 | $ 20.702.900 | 3,00% | $ 621.087,00 |
| 2020-01 | $ 21.945.075 | 3,00% | $ 658.352,25 |
| 2020-02 | $ 21.945.075 | 3,00% | $ 658.352,25 |
| 2020-03 | $ 21.945.075 | 3,00% | $ 658.352,25 |
| 2020-04 | $ 21.945.075 | 3,00% | $ 658.352,25 |
| 2020-05 | $ 21.945.075 | 3,00% | $ 658.352,25 |
| 2020-06 | $ 21.945.075 | 3,00% | $ 658.352,25 |
| 2020-07 | $ 21.945.075 | 3,00% | $ 658.352,25 |
| 2020-08 | $ 21.945.075 | 3,00% | $ 658.352,25 |
| 2020-09 | $ 21.945.075 | 3,00% | $ 658.352,25 |
| 2020-10 | $ 21.945.075 | 3,00% | $ 658.352,25 |
| 2020-11 | $ 21.945.075 | 3,00% | $ 658.352,25 |
| 2020-12 | $ 21.945.075 | 3,00% | $ 658.352,25 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2021-01 | $ 22.713.150 | 3,00% | $ 681.394,50 |
| 2021-02 | $ 22.713.150 | 3,00% | $ 681.394,50 |
| 2021-03 | $ 22.713.150 | 3,00% | $ 681.394,50 |
| 2021-04 | $ 22.713.150 | 3,00% | $ 681.394,50 |
| 2021-05 | $ 22.713.150 | 3,00% | $ 681.394,50 |
| | | TOTAL | $ 49.501.711,50 |

Sin más consideraciones se declarará la improcedencia del referido recurso.

En mérito de lo expuesto la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR IMPROCEDENTE** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por apoderada judicial de la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A., contra la Sentencia N.º 463 del 19 de diciembre de dos mil veintidós proferida por la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada la presente providencia, envíese el expediente al juzgado de origen.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARY ELENA SOLARTE MELO**
**Con firma electrónica**

**ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO** **GERMAN VARELA COLLAZOS**

**Firmado Por:**

**Mary Elena Solarte Melo**

**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**

**Sala 006 Laboral**

**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e70e276e75dfae3db10c2453445d371a2191944ea8efcf525e01d1cdfad40754**

Documento generado en 27/03/2023 12:50:02 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**
**SALA LABORAL**

REF: LUIS ARTURO ORTIZ SANCHEZ VS. COLFONDOS S.A.
RADICACIÓN: 760013105012 2019 00617 01

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 240**

Santiago de Cali, veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

El apoderado judicial de COLFONDOS S.A., interpuso, dentro del término procesal recurso extraordinario de casación, contra la Sentencia No. 162 del 31 de mayo de 2022, proferida por esta sala de decisión.

Para resolver se,

**CONSIDERA:**

De conformidad con las normas laborales y la jurisprudencia, la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que: (i) se instaure contra sentencias dictadas en procesos ordinarios; (ii) se interponga en el término legal oportuno y por quien ostente la calidad de parte y demuestre la condición de abogado o, en su lugar, esté debidamente representado por apoderado, y (iii) exista el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001 -vigente en virtud de la declaratoria de inexequibilidad proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010-, en materia laboral, esto es, que exceda ciento veinte (120) veces el salario mínimo

legal mensual vigente, calculado a la fecha en que se dictó el fallo cuestionado (Auto AL3546-2020 Rad. 89069 del 14/10/2020).

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1724 de 2021, es de $1’000.000, el interés para recurrir en casación para el año 2022 debe superar la cuantía de $120’000.000.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha indicado que el interés jurídico para recurrir en casación consiste en el agravio o perjuicio padecido por una de las partes o las dos con la sentencia recurrida. En el caso del ***demandante,*** el interés se determina con la diferencia entre lo pedido y lo concedido. En caso de no apelar, si el Tribunal disminuyó las condenas que le fueron favorables, su interés será el equivalente a la diferencia entre el valor de la condena de primer grado y el de la segunda instancia. Tratándose del ***demandado*****,** su interés lo constituye el monto de la condena.

Igualmente, ha dejado sentado la referida Corporación, que cuando se tratan de prestaciones de tracto sucesivo cuyos efectos trascienden más allá de la sentencia, se debe calcular todo lo causado hasta la fecha de la sentencia de segundo grado. No obstante, la misma Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto del 30 de septiembre de 2004, rad. 24949, ha señalado que para el caso de pensiones el interés para recurrir es cierto y no meramente eventual dado que la prestación es vitalicia, por lo que se permite su tasación con la cuantificación de las mesadas debidas durante la expectativa de vida del pensionado.

En el presente caso, para la parte **demandada,** el valor del interés jurídico se determina teniendo en cuenta el valor de las condenas impuestas, toda vez que con la **Sentencia 162 del 31 de mayo de 2022**, se resolvió modificar y confirmar la **sentencia de primera instancia No. 227 del 29 de octubre de 2020**, proferida por el **Juzgado Doce Laboral del Circuito de Cali**, en la que se dispuso condenar a COLFONDOS S.A., a reconocer y pagar pensión de invalidez a partir del 31 de

octubre de 2015 y mientras persistan las circunstancias que le dieron origen, en cuantía de salario mínimo, por 13 mesadas por año. Retroactivo a 30 de septiembre de 2020 de $49.308.102,00, suma que deberá indexarse desde fecha de causación y hasta que se haga efectivo el pago. Declarar probada la excepción de compensación propuesta por COLFONDOS S.A. y en consecuencia autorizar a descontar del monto de retroactivo pensional a favor del demandante la suma de $58.634.624 que recibió por concepto de devolución de saldos. (…)

La modificación dispuesta en la sentencia de segunda instancia, corresponde a:

> ***“*** *PRIMERO.- MODIFICAR el numeral TERCERO de la sentencia No. 227 del 29 de octubre de 2020 proferida por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Cali, en el sentido de CONDENAR a COLFONDOS S.A. a reconocer y pagar al señor LUIS ARTURO ORTIZ SÁNCHEZ, de notas civiles conocidas en proceso, la suma de SESENTA Y OCHO MILLONES SEISCIENTOS CINCUENTA Y UN MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y CINCO PESOS ($68.651.695), por concepto de retroactivo de pensión de invalidez por mesadas causadas del 31 de octubre de 2015 al 30 de abril de 2020. Confirmar en lo demás el numeral. SEGUNDO.- CONFIRMAR en lo demás la sentencia No. 227 del 29 de octubre de 2020 proferida por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Cali.…**”.***

Por otra parte, LUIS ARTURO ORTIZ SANCHEZ, por haber nacido el 30 de junio de 1962, contaba para la fecha de decisión de segunda instancia con 59 años; Por ende tiene una expectativa de vida de 23,8 años, según lo certifica la Superintendencia Financiera en la Resolución 1555 de 2010; esto implica que, las mesadas pensionales causadas a futuro equivalen a **309,4** las cuales multiplicadas por el valor de la mesada para el año 2022 **($1.000.000*)***, arrojan la suma de **$309.400.000**

De esta forma, sumando los valores antes establecidos se obtiene un total de $**378.051.695,** que sería el valor total del perjuicio generado a la entidad demandada; mismo que satisface el monto para recurrir en casación, en consecuencia, se concederá el recurso.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: CONCEDER** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por el apoderado de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS COLFONDOS S.A., en favor de LUIS ARTURO ORTIZ SANCHEZ, contra la Sentencia No. 162 del 31 de mayo de 2022, por las razones expuestas.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, remítase el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARY ELENA SOLARTE MELO**
**Con firma electrónica**

**ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO** **GERMAN VARELA COLLAZOS**

**Firmado Por:**

Mary Elena Solarte Melo

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 006 Laboral

Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a74a184a4d71ca5a7f04924906c42b8f78dcbe915fda56426bb977d33af51d6b**

Documento generado en 27/03/2023 12:50:03 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**
**SALA LABORAL**

REF: ALEXANDRA OSORIO BAENA
VS. PORVENIR S.A. Y OTROS
RAD:760013105013 2020 00167 01

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 241**

Santiago de Cali, veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

La apoderada judicial de la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., por medio de correo electrónico interpone recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, en contra de la Sentencia No. 252 del 31 de agosto de 2022, proferida por esta Sala de Decisión Laboral.

**CONSIDERA:**

De conformidad con las normas laborales y la jurisprudencia, la viabilidad del recurso de casación está supeditada a los siguientes requisitos: (i) que se instaure contra sentencias dictadas en procesos ordinarios; (ii) que se interponga en el término legal oportuno por abogado con legitimidad para ello, y (iii) que quien la solicite tenga el interés jurídico económico para recurrir, tal y como se indicó en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. Requisito, este último, que se encuentra vigente en virtud de la declaratoria de inexequibilidad proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010 en materia laboral y se fijó en ciento veinte (120) salarios mínimos legales mensuales vigentes a la fecha en que se dictó el fallo recurrido. Cuestión que, ha sido reiterada por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en autos AL3546-2020, AL 5355-2022 y AL 5359-2022, en los cuales, además, se definió el interés jurídico y el interés económico para recurrir en casación.

Sobre el interés jurídico se expuso:

> *"(…) el agravio que sufre el impugnante con la sentencia gravada, que, en tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen, y respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido denegadas en la sentencia que se intente impugnar (AL 5359-2022 MP. GERARDO BOTERO ZULUAGA).*

Y sobre el interés económico se precisó que:

> *"Establece el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en su parte pertinente que: «…sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente» (AL 5359-2022 MP. GERARDO BOTERO ZULUAGA)".*

Pues bien, habida cuenta que, a la fecha de la sentencia, el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1724 de 2021 era de $1.000.000, el interés para recurrir en casación en el año 2022 era de un mínimo de CIENTO VEINTE MILLONES DE PESOS ($120.000.000). Cuantía que, en casos de nulidad de traslado debe ser alcanzada por el monto que, la administradora de pensiones, dejaré de percibir por gastos de administración de las cotizaciones del afiliado. Tal y como lo indicó la Corte Suprema de Justicia. Revisemos:

> *"(…) en asuntos como el presente, en los que se discute el interés jurídico económico de las partes, en tratándose de controversias donde se reclama la nulidad del traslado al RAIS, esta Sala de la Corte, desde la providencia AL1237-2018, tiene asentado que el interés jurídico para recurrir en casación, (…) tratándose del demandado, se calcula en atención al valor que por administración de las cotizaciones efectuadas a nombre del afiliado dejare de percibir el respectivo fondo de pensiones (AL2937-2018 citada en AL1533-2020 por M.P. LUIS BENEDICTO HERRERA DÍAZ)".*

Siendo así, la sala procedió a estudiar si PORVENIR S.A. cumplió con los requisitos citados y encontró: (i) que el recurso se presentó por apoderada legalmente facultada y contra sentencia proferida en proceso ordinario laboral (Documento No. 11 del CUADERNO DEL TRIBUNAL); (ii) que el mismo, se presentó dentro de la oportunidad legal pues la sentencia fue publicada el **31 de agosto de 2022** y el recurso fue presentado, mediante correo

electrónico, el **07 de septiembre del mismo año** (Documento No. 11 del CUADERNO DEL TRIBUNAL); y (iii) que PORVENIR S.A. tiene interés jurídico pues la sentencia de segunda instancia, concretamente en su numeral SEGUNDO, fue desfavorable a sus pretensiones:

> ***"SEGUNDO.- ADICIONAR** el numeral **TERCERO** de la Sentencia No. 046 del 03 de marzo de 2022 proferida por el **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,** en el sentido de **CONDENAR a PORVENIR S.A.** y **PROTECCION S.A.** a devolver con cargo a su propio patrimonio e indexados los gastos de administración. **CONFIRMANDO** en lo demás el numeral.*
>
> ***(...)"***

No obstante, pese al cumplimiento de los requisitos planteados, PORVENIR S.A. no alcanzó el referido interés económico como se explicará a continuación:

Las comisiones por costos de administración a favor de las administradoras de pensiones fueron regladas en la Ley 100 de 1993 y reglamentadas, tanto en el artículo 39 del Decreto 656 de 1994, como en la Resolución 2549 de 1994 de la Superintendencia Financiera. En dichas normas se precisó que, si bien las administradoras cuentan con una base de cálculo y porcentaje de fijación libre, el monto de la comisión, antes de la vigencia de la Ley 797 de 2003 -el 29 de enero de 2003- no podía superar el 3.5% de la cotización establecida legalmente para el afiliado y a partir de la vigencia de la referida Ley, no puede superar el 3% de la referida cotización. Porcentajes que, son los que deberán tenerse en cuenta para determinar el monto de los gastos de administración.

Pues bien, en el presente caso, conforme a la historia laboral de ALEXANDRA OSORIO BAUENA (Documento No. 15 del CUADERNO TRIBUNAL) y al multiplicar los IBC de la demandante por los porcentajes referidos se tiene que, los costos de administración de PORVENIR S.A. corresponden en total a $1.233.172,29. Valor que, no alcanza los 120 salarios mínimos requeridos para la procedencia del recurso extraordinario. Así:

| **GASTOS DE ADMINISTRACIÓN PORVENIR S.A.** | | | |
|---|---|---|---|
| PERIODO COTIZADO | IBC | PORCENTAJE ADMINISTRACIÓN | TOTAL COSTO ADMINSITRACIÓN |
| 1998-03 | $ 400.000 | 3,50% | $ 14.000,00 |
| 1998-04 | $ 456.167 | 3,50% | $ 15.965,85 |
| 1998-05 | $ 456.167 | 3,50% | $ 15.965,85 |
| 1998-06 | $ 456.167 | 3,50% | $ 15.965,85 |
| 1998-07 | $ 487.820 | 3,50% | $ 17.073,70 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1998-08 | $ 487.820 | 3,50% | $ 17.073,70 |
| 1998-09 | $ 1.120.615 | 3,50% | $ 39.221,53 |
| 1998-10 | $ 487.820 | 3,50% | $ 17.073,70 |
| 1998-11 | $ 487.820 | 3,50% | $ 17.073,70 |
| 1998-12 | $ 487.820 | 3,50% | $ 17.073,70 |
| 1999-01 | $ 529.335 | 3,50% | $ 18.526,73 |
| 1999-02 | $ 529.335 | 3,50% | $ 18.526,73 |
| 1999-03 | $ 529.335 | 3,50% | $ 18.526,73 |
| 1999-04 | $ 602.321 | 3,50% | $ 21.081,24 |
| 1999-05 | $ 487.200 | 3,50% | $ 17.052,00 |
| 1999-06 | $ 906.826 | 3,50% | $ 31.738,91 |
| 1999-07 | $ 487.200 | 3,50% | $ 17.052,00 |
| 1999-08 | $ 487.200 | 3,50% | $ 17.052,00 |
| 1999-09 | $ 487.200 | 3,50% | $ 17.052,00 |
| 1999-10 | $ 487.200 | 3,50% | $ 17.052,00 |
| 1999-11 | $ 487.200 | 3,50% | $ 17.052,00 |
| 1999-12 | $ 1.022.656 | 3,50% | $ 35.792,96 |
| 2000-01 | $ 532.170 | 3,50% | $ 18.625,95 |
| 2000-02 | $ 532.170 | 3,50% | $ 18.625,95 |
| 2000-03 | $ 532.170 | 3,50% | $ 18.625,95 |
| 2000-04 | $ 532.170 | 3,50% | $ 18.625,95 |
| 2000-05 | $ 532.170 | 3,50% | $ 18.625,95 |
| 2000-06 | $ 1.612.705 | 3,50% | $ 56.444,68 |
| 2000-07 | $ 532.170 | 3,50% | $ 18.625,95 |
| 2000-08 | $ 532.170 | 3,50% | $ 18.625,95 |
| 2000-09 | $ 532.170 | 3,50% | $ 18.625,95 |
| 2000-10 | $ 532.170 | 3,50% | $ 18.625,95 |
| 2000-11 | $ 532.170 | 3,50% | $ 18.625,95 |
| 2000-12 | $ 1.117.226 | 3,50% | $ 39.102,91 |
| 2001-01 | $ 585.386 | 3,50% | $ 20.488,51 |
| 2001-02 | $ 585.386 | 3,50% | $ 20.488,51 |
| 2001-03 | $ 647.828 | 3,50% | $ 22.673,98 |
| 2001-04 | $ 690.756 | 3,50% | $ 24.176,46 |
| 2001-05 | $ 702.464 | 3,50% | $ 24.586,24 |
| 2001-06 | $ 1.232.924 | 3,50% | $ 43.152,34 |
| 2001-07 | $ 702.464 | 3,50% | $ 24.586,24 |
| 2001-08 | $ 702.464 | 3,50% | $ 24.586,24 |
| 2001-09 | $ 702.464 | 3,50% | $ 24.586,24 |
| 2001-10 | $ 702.000 | 3,50% | $ 24.570,00 |
| 2001-11 | $ 702.000 | 3,50% | $ 24.570,00 |
| 2001-12 | $ 3.398.496 | 3,50% | $ 118.947,36 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2002-01 | $ 822.584 | 3,50% | $ 28.790,44 |
| 2002-02 | $ 872.505 | 3,50% | $ 30.537,68 |
| 2002-03 | $ 893.867 | 3,50% | $ 31.285,35 |
| 2002-04 | $ 867.051 | 3,50% | $ 30.346,79 |
| | | TOTAL | $ 1.233.172,29 |

Sin más consideraciones se declarará la improcedencia del referido recurso.

En mérito de lo expuesto la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR IMPROCEDENTE** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por apoderada judicial de la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A, contra la Sentencia N.º 252 del 31 de agosto de dos mil veintidós proferida por la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada la presente providencia, envíese el expediente al juzgado de origen.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARY ELENA SOLARTE MELO**
**Con firma electrónica**

**ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO** **GERMAN VARELA COLLAZOS**

**Firmado Por:**

**Mary Elena Solarte Melo**

**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**

**Sala 006 Laboral**

**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **20520e194fd8f2271e3cf35d77f2e6c7925a5418d8620cbbb77323ed5d2b382c**

Documento generado en 27/03/2023 12:50:04 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**
**SALA LABORAL**

REF: ANA LUCIA RODRÍGUEZ LONDOÑO
VS. PORVENIR S.A. Y OTRO
RAD:760013105013 2020 00378 01

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 242**

Santiago de Cali, veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

El apoderado judicial de la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., por medio de correo electrónico interpone recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, en contra de la Sentencia No. 413 del 30 de noviembre de 2022, proferida por esta Sala de Decisión Laboral.

**CONSIDERA:**

De conformidad con las normas laborales y la jurisprudencia, la viabilidad del recurso de casación está supeditada a los siguientes requisitos: (i) que se instaure contra sentencias dictadas en procesos ordinarios; (ii) que se interponga en el término legal oportuno por abogado con legitimidad para ello, y (iii) que quien la solicite tenga el interés jurídico económico para recurrir, tal y como se indicó en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. Requisito, este último, que se encuentra vigente en virtud de la declaratoria de inexequibilidad proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010 en materia laboral y se fijó en ciento veinte (120) salarios mínimos legales mensuales vigentes a la fecha en que se dictó el fallo recurrido. Cuestión que, ha sido reiterada por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en autos AL3546-2020, AL 5355-2022 y AL 5359-2022, en los cuales, además, se definió el interés jurídico y el interés económico para recurrir en casación.

Sobre el interés jurídico se expuso:

> *"(…) el agravio que sufre el impugnante con la sentencia gravada, que, en tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen, y respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido denegadas en la sentencia que se intente impugnar (AL 5359-2022 MP. GERARDO BOTERO ZULUAGA).*

Y sobre el interés económico se precisó que:

> *"Establece el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en su parte pertinente que: «…sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente» (AL 5359-2022 MP. GERARDO BOTERO ZULUAGA)".*

Pues bien, habida cuenta que, a la fecha de la sentencia, el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1724 de 2021 era de $1.000.000, el interés para recurrir en casación en el año 2022 era de un mínimo de CIENTO VEINTE MILLONES DE PESOS ($120.000.000). Cuantía que, en casos de nulidad de traslado debe ser alcanzada por el monto que, la administradora de pensiones, dejaré de percibir por gastos de administración de las cotizaciones del afiliado. Tal y como lo indicó la Corte Suprema de Justicia. Revisemos:

> *"(…) en asuntos como el presente, en los que se discute el interés jurídico económico de las partes, en tratándose de controversias donde se reclama la nulidad del traslado al RAIS, esta Sala de la Corte, desde la providencia AL1237-2018, tiene asentado que el interés jurídico para recurrir en casación, (…) tratándose del demandado, se calcula en atención al valor que por administración de las cotizaciones efectuadas a nombre del afiliado dejare de percibir el respectivo fondo de pensiones (AL2937-2018 citada en AL1533-2020 por M.P. LUIS BENEDICTO HERRERA DÍAZ)".*

Siendo así, la sala procedió a estudiar si PORVENIR S.A. cumplió con los requisitos citados y encontró: (i) que el recurso se presentó por apoderado legalmente facultado y contra sentencia proferida en proceso ordinario laboral (Documento No. 09 del CUADERNO DEL TRIBUNAL); (ii) que el mismo, se presentó dentro de la oportunidad legal pues la sentencia fue publicada el **30 de noviembre de 2022** y el recurso fue presentado, mediante correo

electrónico, el **06 de diciembre del mismo año** (Documento No. 09 del CUADERNO DEL TRIBUNAL); y (iii) que PORVENIR S.A. tiene interés jurídico pues la sentencia de segunda instancia, concretamente en su numeral PRIMERO, fue desfavorable a sus pretensiones:

> ***"PRIMERO.- ADICIONAR** el numeral **SEGUNDO** de la Sentencia No. 144 del 09 de junio de 2022 proferida por el **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,** en el sentido de **IMPONER** a **COLPENSIONES** la obligación de aceptar el traslado de la afiliada sin cargos adicionales.*
>
> ***CONDENAR** a **PORVENIR S.A.** a devolver cotizaciones, bonos pensionales si los hubiere, las sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e interese, los gastos de administración debidamente indexados y con cargo a su propio patrimonio.*
> ***(…)"***

No obstante, pese al cumplimiento de los requisitos planteados, PORVENIR S.A. no alcanzó el referido interés económico como se explicará a continuación:

Las comisiones por costos de administración a favor de las administradoras de pensiones fueron regladas en la Ley 100 de 1993 y reglamentadas, tanto en el artículo 39 del Decreto 656 de 1994, como en la Resolución 2549 de 1994 de la Superintendencia Financiera. En dichas normas se precisó que, si bien las administradoras cuentan con una base de cálculo y porcentaje de fijación libre, el monto de la comisión, antes de la vigencia de la Ley 797 de 2003 -el 29 de enero de 2003- no podía superar el 3.5% de la cotización establecida legalmente para el afiliado y a partir de la vigencia de la referida Ley, no puede superar el 3% de la referida cotización. Porcentajes que, son los que deberán tenerse en cuenta para determinar el monto de los gastos de administración.

Pues bien, en el presente caso, conforme a la historia laboral de ANA LUCIA RODRÍGUEZ LONDOÑO (folios 65 a 78 del Dto. No. 12 del CUADERNO DEL JUZGADO) y al multiplicar los IBC de la demandante por los porcentajes referidos se tiene que, los costos de administración de PORVENIR S.A. corresponden en total a $23.880.800,74. Valor que, no alcanza los 120 salarios mínimos requeridos para la procedencia del recurso extraordinario. Así:

| **GASTOS DE ADMINISTRACIÓN PORVENIR S.A.** | | | |
|---|---|---|---|
| PERIODO COTIZADO | IBC | PORCENTAJE ADMINISTRACIÓN | TOTAL COSTO ADMINSITRACIÓN |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2001-11 | $ 2.152.000 | 3,50% | $ 75.320,00 |
| 2001-12 | $ 2.152.000 | 3,50% | $ 75.320,00 |
| 2002-01 | $ 2.275.000 | 3,50% | $ 79.625,00 |
| 2002-02 | $ 1.533.440 | 3,50% | $ 53.670,40 |
| 2002-03 | $ 3.108.440 | 3,50% | $ 108.795,40 |
| 2002-04 | $ 1.519.100 | 3,50% | $ 53.168,50 |
| 2002-05 | $ 1.575.000 | 3,50% | $ 55.125,00 |
| 2002-06 | $ 1.575.007 | 3,50% | $ 55.125,25 |
| 2002-07 | $ 1.575.009 | 3,50% | $ 55.125,32 |
| 2002-08 | $ 2.191.000 | 3,50% | $ 76.685,00 |
| 2002-09 | $ 1.484.199 | 3,50% | $ 51.946,97 |
| 2002-10 | $ 1.575.000 | 3,50% | $ 55.125,00 |
| 2002-11 | $ 1.575.000 | 3,50% | $ 55.125,00 |
| 2002-12 | $ 2.807.000 | 3,50% | $ 98.245,00 |
| 2003-01 | $ 1.676.002 | 3,00% | $ 50.280,06 |
| 2003-02 | $ 1.701.016 | 3,00% | $ 51.030,48 |
| 2003-03 | $ 1.701.000 | 3,00% | $ 51.030,00 |
| 2003-04 | $ 1.701.000 | 3,00% | $ 51.030,00 |
| 2003-05 | $ 1.701.000 | 3,00% | $ 51.030,00 |
| 2003-06 | $ 1.701.000 | 3,00% | $ 51.030,00 |
| 2003-07 | $ 1.701.000 | 3,00% | $ 51.030,00 |
| 2003-08 | $ 1.701.000 | 3,00% | $ 51.030,00 |
| 2003-09 | $ 1.701.000 | 3,00% | $ 51.030,00 |
| 2003-10 | $ 1.701.000 | 3,00% | $ 51.030,00 |
| 2003-11 | $ 1.702.923 | 3,00% | $ 51.087,69 |
| 2003-12 | $ 1.701.015 | 3,00% | $ 51.030,45 |
| 2004-01 | $ 1.847.000 | 3,00% | $ 55.410,00 |
| 2004-02 | $ 1.847.000 | 3,00% | $ 55.410,00 |
| 2004-03 | $ 2.032.016 | 3,00% | $ 60.960,48 |
| 2004-04 | $ 2.032.063 | 3,00% | $ 60.961,89 |
| 2004-05 | $ 2.032.163 | 3,00% | $ 60.964,89 |
| 2004-06 | $ 2.032.167 | 3,00% | $ 60.965,01 |
| 2004-07 | $ 2.032.117 | 3,00% | $ 60.963,51 |
| 2004-08 | $ 2.032.000 | 3,00% | $ 60.960,00 |
| 2004-09 | $ 2.032.000 | 3,00% | $ 60.960,00 |
| 2004-10 | $ 2.032.000 | 3,00% | $ 60.960,00 |
| 2004-11 | $ 2.032.006 | 3,00% | $ 60.960,18 |
| 2004-12 | $ 2.032.000 | 3,00% | $ 60.960,00 |
| 2005-01 | $ 2.195.031 | 3,00% | $ 65.850,93 |
| 2005-02 | $ 2.195.000 | 3,00% | $ 65.850,00 |
| 2005-03 | $ 2.195.000 | 3,00% | $ 65.850,00 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2005-04 | $ 2.195.000 | 3,00% | $ 65.850,00 |
| 2005-05 | $ 2.195.069 | 3,00% | $ 65.852,07 |
| 2005-06 | $ 2.195.076 | 3,00% | $ 65.852,28 |
| 2005-07 | $ 2.195.110 | 3,00% | $ 65.853,30 |
| 2005-08 | $ 2.195.000 | 3,00% | $ 65.850,00 |
| 2005-09 | $ 2.195.000 | 3,00% | $ 65.850,00 |
| 2005-10 | $ 2.195.000 | 3,00% | $ 65.850,00 |
| 2005-11 | $ 2.195.000 | 3,00% | $ 65.850,00 |
| 2005-12 | $ 2.195.000 | 3,00% | $ 65.850,00 |
| 2006-01 | $ 2.348.000 | 3,00% | $ 70.440,00 |
| 2006-02 | $ 2.348.000 | 3,00% | $ 70.440,00 |
| 2006-03 | $ 2.348.000 | 3,00% | $ 70.440,00 |
| 2006-04 | $ 2.348.000 | 3,00% | $ 70.440,00 |
| 2006-05 | $ 2.348.015 | 3,00% | $ 70.440,45 |
| 2006-06 | $ 2.348.000 | 3,00% | $ 70.440,00 |
| 2006-07 | $ 2.348.000 | 3,00% | $ 70.440,00 |
| 2006-08 | $ 2.348.000 | 3,00% | $ 70.440,00 |
| 2006-09 | $ 2.348.000 | 3,00% | $ 70.440,00 |
| 2006-10 | $ 2.348.000 | 3,00% | $ 70.440,00 |
| 2006-11 | $ 2.348.000 | 3,00% | $ 70.440,00 |
| 2006-12 | $ 1.798.333 | 3,00% | $ 53.949,99 |
| 2007-01 | $ 3.924.000 | 3,00% | $ 117.720,00 |
| 2007-02 | $ 3.281.000 | 3,00% | $ 98.430,00 |
| 2007-03 | $ 3.563.000 | 3,00% | $ 106.890,00 |
| 2007-04 | $ 3.575.000 | 3,00% | $ 107.250,00 |
| 2007-05 | $ 4.011.000 | 3,00% | $ 120.330,00 |
| 2007-06 | $ 3.596.000 | 3,00% | $ 107.880,00 |
| 2007-07 | $ 3.733.000 | 3,00% | $ 111.990,00 |
| 2007-08 | $ 3.841.000 | 3,00% | $ 115.230,00 |
| 2007-09 | $ 3.795.000 | 3,00% | $ 113.850,00 |
| 2007-10 | $ 3.733.000 | 3,00% | $ 111.990,00 |
| 2007-11 | $ 3.675.000 | 3,00% | $ 110.250,00 |
| 2007-12 | $ 3.700.452 | 3,00% | $ 111.013,56 |
| 2008-01 | $ 4.103.000 | 3,00% | $ 123.090,00 |
| 2008-02 | $ 4.071.000 | 3,00% | $ 122.130,00 |
| 2008-03 | $ 3.741.000 | 3,00% | $ 112.230,00 |
| 2008-04 | $ 4.317.000 | 3,00% | $ 129.510,00 |
| 2008-05 | $ 3.768.000 | 3,00% | $ 113.040,00 |
| 2008-06 | $ 4.207.000 | 3,00% | $ 126.210,00 |
| 2008-07 | $ 3.838.000 | 3,00% | $ 115.140,00 |
| 2008-08 | $ 3.618.000 | 3,00% | $ 108.540,00 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2008-09 | $ 4.190.000 | 3,00% | $ 125.700,00 |
| 2008-10 | $ 3.675.000 | 3,00% | $ 110.250,00 |
| 2008-11 | $ 3.917.000 | 3,00% | $ 117.510,00 |
| 2008-12 | $ 3.974.000 | 3,00% | $ 119.220,00 |
| 2009-01 | $ 4.264.000 | 3,00% | $ 127.920,00 |
| 2009-02 | $ 4.475.000 | 3,00% | $ 134.250,00 |
| 2009-03 | $ 4.510.000 | 3,00% | $ 135.300,00 |
| 2009-04 | $ 4.487.000 | 3,00% | $ 134.610,00 |
| 2009-05 | $ 4.254.000 | 3,00% | $ 127.620,00 |
| 2009-06 | $ 3.461.000 | 3,00% | $ 103.830,00 |
| 2009-07 | $ 4.340.000 | 3,00% | $ 130.200,00 |
| 2009-08 | $ 4.097.000 | 3,00% | $ 122.910,00 |
| 2009-09 | $ 4.349.000 | 3,00% | $ 130.470,00 |
| 2009-10 | $ 3.922.000 | 3,00% | $ 117.660,00 |
| 2009-11 | $ 4.135.000 | 3,00% | $ 124.050,00 |
| 2009-12 | $ 4.325.000 | 3,00% | $ 129.750,00 |
| 2010-01 | $ 4.983.000 | 3,00% | $ 149.490,00 |
| 2010-02 | $ 3.456.000 | 3,00% | $ 103.680,00 |
| 2010-03 | $ 4.300.000 | 3,00% | $ 129.000,00 |
| 2010-04 | $ 4.267.000 | 3,00% | $ 128.010,00 |
| 2010-05 | $ 4.678.000 | 3,00% | $ 140.340,00 |
| 2010-06 | $ 4.359.000 | 3,00% | $ 130.770,00 |
| 2010-07 | $ 4.436.000 | 3,00% | $ 133.080,00 |
| 2010-08 | $ 4.368.000 | 3,00% | $ 131.040,00 |
| 2010-09 | $ 3.015.679 | 3,00% | $ 90.470,37 |
| 2010-10 | $ 3.966.000 | 3,00% | $ 118.980,00 |
| 2010-11 | $ 4.570.000 | 3,00% | $ 137.100,00 |
| 2010-12 | $ 4.681.000 | 3,00% | $ 140.430,00 |
| 2011-01 | $ 3.999.000 | 3,00% | $ 119.970,00 |
| 2011-02 | $ 4.735.000 | 3,00% | $ 142.050,00 |
| 2011-03 | $ 4.165.000 | 3,00% | $ 124.950,00 |
| 2011-04 | $ 4.301.000 | 3,00% | $ 129.030,00 |
| 2011-05 | $ 4.659.000 | 3,00% | $ 139.770,00 |
| 2011-06 | $ 4.812.000 | 3,00% | $ 144.360,00 |
| 2011-07 | $ 3.797.000 | 3,00% | $ 113.910,00 |
| 2011-08 | $ 4.911.000 | 3,00% | $ 147.330,00 |
| 2011-09 | $ 3.077.000 | 3,00% | $ 92.310,00 |
| 2011-10 | $ 3.438.000 | 3,00% | $ 103.140,00 |
| 2011-11 | $ 4.407.000 | 3,00% | $ 132.210,00 |
| 2011-12 | $ 4.179.000 | 3,00% | $ 125.370,00 |
| 2012-04 | $ 18.890 | 3,00% | $ 566,70 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2012-06 | $ 567.000 | 3,00% | $ 17.010,00 |
| 2012-07 | $ 567.000 | 3,00% | $ 17.010,00 |
| 2012-08 | $ 18.890 | 3,00% | $ 566,70 |
| 2012-09 | $ 567.000 | 3,00% | $ 17.010,00 |
| 2012-10 | $ 567.000 | 3,00% | $ 17.010,00 |
| 2012-11 | $ 567.000 | 3,00% | $ 17.010,00 |
| 2012-12 | $ 567.000 | 3,00% | $ 17.010,00 |
| 2013-02 | $ 295.000 | 3,00% | $ 8.850,00 |
| 2013-03 | $ 20.000 | 3,00% | $ 600,00 |
| 2013-06 | $ 589.500 | 3,00% | $ 17.685,00 |
| 2013-07 | $ 589.500 | 3,00% | $ 17.685,00 |
| 2013-08 | $ 589.500 | 3,00% | $ 17.685,00 |
| 2013-09 | $ 589.500 | 3,00% | $ 17.685,00 |
| 2013-10 | $ 589.500 | 3,00% | $ 17.685,00 |
| 2013-11 | $ 589.500 | 3,00% | $ 17.685,00 |
| 2013-12 | $ 589.500 | 3,00% | $ 17.685,00 |
| 2014-01 | $ 616.000 | 3,00% | $ 18.480,00 |
| 2014-02 | $ 616.000 | 3,00% | $ 18.480,00 |
| 2014-03 | $ 616.000 | 3,00% | $ 18.480,00 |
| 2014-04 | $ 616.000 | 3,00% | $ 18.480,00 |
| 2014-05 | $ 616.000 | 3,00% | $ 18.480,00 |
| 2014-06 | $ 616.000 | 3,00% | $ 18.480,00 |
| 2014-07 | $ 616.000 | 3,00% | $ 18.480,00 |
| 2014-08 | $ 616.000 | 3,00% | $ 18.480,00 |
| 2014-09 | $ 616.000 | 3,00% | $ 18.480,00 |
| 2014-10 | $ 616.000 | 3,00% | $ 18.480,00 |
| 2014-11 | $ 21.267 | 3,00% | $ 638,01 |
| 2015-01 | $ 644.350 | 3,00% | $ 19.330,50 |
| 2015-02 | $ 644.350 | 3,00% | $ 19.330,50 |
| 2015-03 | $ 1.658.417 | 3,00% | $ 49.752,51 |
| 2015-04 | $ 4.019.000 | 3,00% | $ 120.570,00 |
| 2015-05 | $ 5.854.000 | 3,00% | $ 175.620,00 |
| 2015-06 | $ 5.145.090 | 3,00% | $ 154.352,70 |
| 2015-07 | $ 5.012.090 | 3,00% | $ 150.362,70 |
| 2015-08 | $ 5.187.000 | 3,00% | $ 155.610,00 |
| 2015-09 | $ 5.872.000 | 3,00% | $ 176.160,00 |
| 2015-10 | $ 5.395.000 | 3,00% | $ 161.850,00 |
| 2015-11 | $ 5.267.969 | 3,00% | $ 158.039,07 |
| 2015-12 | $ 5.566.000 | 3,00% | $ 166.980,00 |
| 2016-01 | $ 5.215.000 | 3,00% | $ 156.450,00 |
| 2016-02 | $ 5.508.000 | 3,00% | $ 165.240,00 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2016-03 | $ 5.606.000 | 3,00% | $ 168.180,00 |
| 2016-04 | $ 5.705.000 | 3,00% | $ 171.150,00 |
| 2016-05 | $ 4.400.000 | 3,00% | $ 132.000,00 |
| 2016-06 | $ 689.455 | 3,00% | $ 20.683,65 |
| 2016-07 | $ 689.455 | 3,00% | $ 20.683,65 |
| 2016-08 | $ 689.455 | 3,00% | $ 20.683,65 |
| 2016-09 | $ 689.455 | 3,00% | $ 20.683,65 |
| 2016-10 | $ 1.500.000 | 3,00% | $ 45.000,00 |
| 2016-11 | $ 3.700.000 | 3,00% | $ 111.000,00 |
| 2016-12 | $ 3.700.000 | 3,00% | $ 111.000,00 |
| 2017-01 | $ 3.700.000 | 3,00% | $ 111.000,00 |
| 2017-02 | $ 6.300.000 | 3,00% | $ 189.000,00 |
| 2017-03 | $ 3.700.000 | 3,00% | $ 111.000,00 |
| 2017-04 | $ 6.656.000 | 3,00% | $ 199.680,00 |
| 2017-05 | $ 5.984.000 | 3,00% | $ 179.520,00 |
| 2017-06 | $ 6.488.000 | 3,00% | $ 194.640,00 |
| 2017-07 | $ 5.535.333 | 3,00% | $ 166.059,99 |
| 2017-08 | $ 5.468.000 | 3,00% | $ 164.040,00 |
| 2017-09 | $ 5.646.000 | 3,00% | $ 169.380,00 |
| 2017-10 | $ 6.000.000 | 3,00% | $ 180.000,00 |
| 2017-11 | $ 6.000.000 | 3,00% | $ 180.000,00 |
| 2017-12 | $ 6.200.000 | 3,00% | $ 186.000,00 |
| 2018-01 | $ 5.300.000 | 3,00% | $ 159.000,00 |
| 2018-02 | $ 5.300.000 | 3,00% | $ 159.000,00 |
| 2018-03 | $ 5.000.000 | 3,00% | $ 150.000,00 |
| 2018-04 | $ 4.800.000 | 3,00% | $ 144.000,00 |
| 2018-05 | $ 4.000.000 | 3,00% | $ 120.000,00 |
| 2018-06 | $ 5.950.000 | 3,00% | $ 178.500,00 |
| 2018-07 | $ 5.500.000 | 3,00% | $ 165.000,00 |
| 2018-08 | $ 5.500.000 | 3,00% | $ 165.000,00 |
| 2018-09 | $ 6.150.000 | 3,00% | $ 184.500,00 |
| 2018-10 | $ 800.000 | 3,00% | $ 24.000,00 |
| 2018-11 | $ 800.000 | 3,00% | $ 24.000,00 |
| 2018-12 | $ 900.000 | 3,00% | $ 27.000,00 |
| 2019-01 | $ 900.000 | 3,00% | $ 27.000,00 |
| 2019-02 | $ 829.000 | 3,00% | $ 24.870,00 |
| 2019-03 | $ 829.000 | 3,00% | $ 24.870,00 |
| 2019-04 | $ 4.850.402 | 3,00% | $ 145.512,06 |
| 2019-05 | $ 11.795.576 | 3,00% | $ 353.867,28 |
| 2019-06 | $ 10.855.508 | 3,00% | $ 325.665,24 |
| 2019-07 | $ 11.168.864 | 3,00% | $ 335.065,92 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2019-08 | $ 11.482.220 | 3,00% | $ 344.466,60 |
| 2019-09 | $ 11.795.576 | 3,00% | $ 353.867,28 |
| 2019-10 | $ 11.168.864 | 3,00% | $ 335.065,92 |
| 2019-11 | $ 10.855.508 | 3,00% | $ 325.665,24 |
| 2019-12 | $ 11.168.864 | 3,00% | $ 335.065,92 |
| 2020-01 | $ 11.531.907 | 3,00% | $ 345.957,21 |
| 2020-02 | $ 10.905.195 | 3,00% | $ 327.155,85 |
| 2020-03 | $ 11.531.907 | 3,00% | $ 345.957,21 |
| 2020-04 | $ 5.578.143 | 3,00% | $ 167.344,29 |
| 2020-05 | $ 4.951.431 | 3,00% | $ 148.542,93 |
| 2020-06 | $ 5.578.143 | 3,00% | $ 167.344,29 |
| 2020-07 | $ 6.518.211 | 3,00% | $ 195.546,33 |
| 2020-08 | $ 5.264.787 | 3,00% | $ 157.943,61 |
| 2020-09 | $ 6.663.696 | 3,00% | $ 199.910,88 |
| 2020-10 | $ 5.723.628 | 3,00% | $ 171.708,84 |
| 2020-11 | $ 6.350.340 | 3,00% | $ 190.510,20 |
| 2020-12 | $ 4.470.204 | 3,00% | $ 134.106,12 |
| 2021-01 | $ 7.513.696 | 3,00% | $ 225.410,88 |
| 2021-02 | $ 4.566.780 | 3,00% | $ 137.003,40 |
| 2021-03 | $ 7.073.628 | 3,00% | $ 212.208,84 |
| | | TOTAL | $ 23.880.800,74 |

Sin más consideraciones se declarará la improcedencia del referido recurso.

En mérito de lo expuesto la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR IMPROCEDENTE** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por el apoderado judicial de la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A, contra la Sentencia N.º 413 del 30 de noviembre de dos mil veintidós proferida por la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada la presente providencia, envíese el expediente al juzgado de origen.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARY ELENA SOLARTE MELO**
**Con firma electrónica**

**ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO** **GERMAN VARELA COLLAZOS**

Firmado Por:
Mary Elena Solarte Melo
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 006 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **48600716121284cfd3bf98f48c93c2956d04f753b0c1b9be7ea838d689640d9f**
Documento generado en 27/03/2023 12:50:04 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**
**SALA LABORAL**

REF: JESÚS ALBENIS GIRALDO QUINTANA
VS. PORVENIR S.A. Y OTRO
RAD:760013105013 2021 00041 01

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 243**

Santiago de Cali, veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

La apoderada judicial de la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., por medio de correo electrónico interpone recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, en contra de la Sentencia No. 467 del 19 de diciembre de 2022, proferida por esta Sala de Decisión Laboral.

**CONSIDERA:**

De conformidad con las normas laborales y la jurisprudencia, la viabilidad del recurso de casación está supeditada a los siguientes requisitos: (i) que se instaure contra sentencias dictadas en procesos ordinarios; (ii) que se interponga en el término legal oportuno por abogado con legitimidad para ello, y (iii) que quien la solicite tenga el interés jurídico económico para recurrir, tal y como se indicó en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. Requisito, este último, que se encuentra vigente en virtud de la declaratoria de inexequibilidad proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010 en materia laboral y se fijó en ciento veinte (120) salarios mínimos legales mensuales vigentes a la fecha en que se dictó el fallo recurrido. Cuestión que, ha sido reiterada por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en autos AL3546-2020, AL 5355-2022 y AL 5359-2022, en los cuales, además, se definió el interés jurídico y el interés económico para recurrir en casación.

Sobre el interés jurídico se expuso:

> *"(…) el agravio que sufre el impugnante con la sentencia gravada, que, en tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen, y respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido denegadas en la sentencia que se intente impugnar (AL 5359-2022 MP. GERARDO BOTERO ZULUAGA).*

Y sobre el interés económico se precisó que:

> *"Establece el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en su parte pertinente que: «…sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente» (AL 5359-2022 MP. GERARDO BOTERO ZULUAGA)".*

Pues bien, habida cuenta que, a la fecha de la sentencia, el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1724 de 2021 era de $1.000.000, el interés para recurrir en casación en el año 2022 era de un mínimo de CIENTO VEINTE MILLONES DE PESOS ($120.000.000). Cuantía que, en casos de nulidad de traslado debe ser alcanzada por el monto que, la administradora de pensiones, dejaré de percibir por gastos de administración de las cotizaciones del afiliado. Tal y como lo indicó la Corte Suprema de Justicia. Revisemos:

> *"(…) en asuntos como el presente, en los que se discute el interés jurídico económico de las partes, en tratándose de controversias donde se reclama la nulidad del traslado al RAIS, esta Sala de la Corte, desde la providencia AL1237-2018, tiene asentado que el interés jurídico para recurrir en casación, (…) tratándose del demandado, se calcula en atención al valor que por administración de las cotizaciones efectuadas a nombre del afiliado dejare de percibir el respectivo fondo de pensiones (AL2937-2018 citada en AL1533-2020 por M.P. LUIS BENEDICTO HERRERA DÍAZ)".*

Siendo así, la sala procedió a estudiar si PORVENIR S.A. cumplió con los requisitos citados y encontró: (i) que el recurso se presentó por apoderada legalmente facultada y contra sentencia proferida en proceso ordinario laboral (Documento No. 07 del CUADERNO DEL TRIBUNAL); (ii) que el mismo, se presentó dentro de la oportunidad legal pues la sentencia fue publicada el **19 de diciembre de 2022** y el recurso fue presentado, mediante correo

electrónico, el **11 de enero de 2023** (Documento No. 07 del CUADERNO DEL TRIBUNAL); y (iii) que PORVENIR S.A. tiene interés jurídico pues la sentencia de segunda instancia, concretamente en su numeral PRIMERO, fue desfavorable a sus pretensiones:

> *"**PRIMERO.- ADICIONAR** al numeral **TERCERO** de la sentencia No. 234 del 30 de agosto de 2022 proferida por el **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI** en el sentido de **CONDENAR** a **PORVENIR S.A.** a devolver los gastos de administración indexados y con cargo a su propio patrimonio.*
> ***ORDENAR** a **COLPENSIONES** aceptar el traslado sin cargas adicionales al afiliado.*
> ***CONFIRMAR** en lo demás el numeral.*
>
> ***(…)"***

No obstante, pese al cumplimiento de los requisitos planteados, PORVENIR S.A. no alcanzó el referido interés económico como se explicará a continuación:

Las comisiones por costos de administración a favor de las administradoras de pensiones fueron regladas en la Ley 100 de 1993 y reglamentadas, tanto en el artículo 39 del Decreto 656 de 1994, como en la Resolución 2549 de 1994 de la Superintendencia Financiera. En dichas normas se precisó que, si bien las administradoras cuentan con una base de cálculo y porcentaje de fijación libre, el monto de la comisión, antes de la vigencia de la Ley 797 de 2003 -el 29 de enero de 2003- no podía superar el 3.5% de la cotización establecida legalmente para el afiliado y a partir de la vigencia de la referida Ley, no puede superar el 3% de la referida cotización. Porcentajes que, son los que deberán tenerse en cuenta para determinar el monto de los gastos de administración.

Pues bien, en el presente caso, conforme a la historia laboral de JESUS ALBENIS GIRALDO QUINTANA (Folios 28 a 31 del Dto. No. 11 del CUADERNO DEL JUZGADO) y al multiplicar los IBC del demandante por los porcentajes referidos se tiene que, los costos de administración de PORVENIR S.A. corresponden en total a $41.483.170,08. Valor que, no alcanza los 120 salarios mínimos requeridos para la procedencia del recurso extraordinario. Así:

| **GASTOS DE ADMINISTRACIÓN PORVENIR S.A.** | | | |
|---|---|---|---|
| PERIODO COTIZADO | IBC | PORCENTAJE ADMINISTRACIÓN | TOTAL COSTO ADMINISTRACIÓN |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2003-07 | $ 600.000 | 3,00% | $ 18.000,00 |
| 2003-08 | $ 600.000 | 3,00% | $ 18.000,00 |
| 2003-09 | $ 600.000 | 3,00% | $ 18.000,00 |
| 2003-10 | $ 600.000 | 3,00% | $ 18.000,00 |
| 2003-11 | $ 600.000 | 3,00% | $ 18.000,00 |
| 2003-12 | $ 600.000 | 3,00% | $ 18.000,00 |
| 2004-01 | $ 800.000 | 3,00% | $ 24.000,00 |
| 2004-02 | $ 800.000 | 3,00% | $ 24.000,00 |
| 2004-03 | $ 800.000 | 3,00% | $ 24.000,00 |
| 2004-04 | $ 800.000 | 3,00% | $ 24.000,00 |
| 2004-05 | $ 800.000 | 3,00% | $ 24.000,00 |
| 2004-06 | $ 800.000 | 3,00% | $ 24.000,00 |
| 2004-07 | $ 800.000 | 3,00% | $ 24.000,00 |
| 2004-08 | $ 800.000 | 3,00% | $ 24.000,00 |
| 2004-09 | $ 800.000 | 3,00% | $ 24.000,00 |
| 2004-10 | $ 800.000 | 3,00% | $ 24.000,00 |
| 2004-11 | $ 800.000 | 3,00% | $ 24.000,00 |
| 2004-12 | $ 800.000 | 3,00% | $ 24.000,00 |
| 2005-01 | $ 1.000.000 | 3,00% | $ 30.000,00 |
| 2005-02 | $ 1.000.000 | 3,00% | $ 30.000,00 |
| 2005-03 | $ 1.000.000 | 3,00% | $ 30.000,00 |
| 2005-04 | $ 1.000.000 | 3,00% | $ 30.000,00 |
| 2005-05 | $ 1.000.000 | 3,00% | $ 30.000,00 |
| 2005-06 | $ 1.000.000 | 3,00% | $ 30.000,00 |
| 2005-07 | $ 1.000.000 | 3,00% | $ 30.000,00 |
| 2005-08 | $ 1.000.000 | 3,00% | $ 30.000,00 |
| 2005-09 | $ 1.000.000 | 3,00% | $ 30.000,00 |
| 2005-10 | $ 1.000.000 | 3,00% | $ 30.000,00 |
| 2005-11 | $ 1.000.000 | 3,00% | $ 30.000,00 |
| 2005-12 | $ 1.000.000 | 3,00% | $ 30.000,00 |
| 2006-01 | $ 1.000.000 | 3,00% | $ 30.000,00 |
| 2006-02 | $ 1.000.000 | 3,00% | $ 30.000,00 |
| 2006-03 | $ 1.000.000 | 3,00% | $ 30.000,00 |
| 2006-04 | $ 1.000.000 | 3,00% | $ 30.000,00 |
| 2006-05 | $ 1.000.000 | 3,00% | $ 30.000,00 |
| 2006-06 | $ 1.000.000 | 3,00% | $ 30.000,00 |
| 2006-07 | $ 1.000.000 | 3,00% | $ 30.000,00 |
| 2006-08 | $ 1.000.000 | 3,00% | $ 30.000,00 |
| 2006-09 | $ 1.000.000 | 3,00% | $ 30.000,00 |
| 2006-10 | $ 1.000.000 | 3,00% | $ 30.000,00 |
| 2006-11 | $ 1.000.000 | 3,00% | $ 30.000,00 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2006-12 | $ 1.000.000 | 3,00% | $ 30.000,00 |
| 2007-01 | $ 1.000.000 | 3,00% | $ 30.000,00 |
| 2007-02 | $ 1.000.000 | 3,00% | $ 30.000,00 |
| 2007-03 | $ 1.000.000 | 3,00% | $ 30.000,00 |
| 2007-04 | $ 1.000.000 | 3,00% | $ 30.000,00 |
| 2007-05 | $ 1.000.000 | 3,00% | $ 30.000,00 |
| 2007-06 | $ 1.000.000 | 3,00% | $ 30.000,00 |
| 2007-07 | $ 1.000.000 | 3,00% | $ 30.000,00 |
| 2007-08 | $ 434.000 | 3,00% | $ 13.020,00 |
| 2007-09 | $ 1.000.000 | 3,00% | $ 30.000,00 |
| 2007-10 | $ 1.000.000 | 3,00% | $ 30.000,00 |
| 2007-11 | $ 1.000.000 | 3,00% | $ 30.000,00 |
| 2007-12 | $ 1.000.000 | 3,00% | $ 30.000,00 |
| 2008-01 | $ 1.000.000 | 3,00% | $ 30.000,00 |
| 2008-02 | $ 1.000.000 | 3,00% | $ 30.000,00 |
| 2008-03 | $ 1.000.000 | 3,00% | $ 30.000,00 |
| 2008-04 | $ 1.000.000 | 3,00% | $ 30.000,00 |
| 2008-05 | $ 1.000.000 | 3,00% | $ 30.000,00 |
| 2008-06 | $ 1.000.000 | 3,00% | $ 30.000,00 |
| 2008-07 | $ 1.000.000 | 3,00% | $ 30.000,00 |
| 2008-08 | $ 1.000.000 | 3,00% | $ 30.000,00 |
| 2008-09 | $ 1.000.000 | 3,00% | $ 30.000,00 |
| 2008-10 | $ 1.000.000 | 3,00% | $ 30.000,00 |
| 2008-11 | $ 1.000.000 | 3,00% | $ 30.000,00 |
| 2008-12 | $ 1.000.000 | 3,00% | $ 30.000,00 |
| 2009-01 | $ 1.000.000 | 3,00% | $ 30.000,00 |
| 2009-02 | $ 1.100.000 | 3,00% | $ 33.000,00 |
| 2009-03 | $ 1.100.000 | 3,00% | $ 33.000,00 |
| 2009-04 | $ 1.100.000 | 3,00% | $ 33.000,00 |
| 2009-05 | $ 1.100.000 | 3,00% | $ 33.000,00 |
| 2009-06 | $ 1.100.000 | 3,00% | $ 33.000,00 |
| 2009-07 | $ 1.100.000 | 3,00% | $ 33.000,00 |
| 2009-08 | $ 1.100.000 | 3,00% | $ 33.000,00 |
| 2009-09 | $ 1.100.000 | 3,00% | $ 33.000,00 |
| 2009-10 | $ 1.100.000 | 3,00% | $ 33.000,00 |
| 2009-11 | $ 1.100.000 | 3,00% | $ 33.000,00 |
| 2009-12 | $ 1.100.000 | 3,00% | $ 33.000,00 |
| 2010-01 | $ 1.100.000 | 3,00% | $ 33.000,00 |
| 2010-02 | $ 1.100.000 | 3,00% | $ 33.000,00 |
| 2010-03 | $ 1.100.000 | 3,00% | $ 33.000,00 |
| 2010-04 | $ 1.100.000 | 3,00% | $ 33.000,00 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2010-05 | $ 1.100.000 | 3,00% | $ 33.000,00 |
| 2010-06 | $ 1.100.000 | 3,00% | $ 33.000,00 |
| 2010-07 | $ 1.100.000 | 3,00% | $ 33.000,00 |
| 2010-08 | $ 1.100.000 | 3,00% | $ 33.000,00 |
| 2010-09 | $ 1.100.000 | 3,00% | $ 33.000,00 |
| 2010-10 | $ 1.100.000 | 3,00% | $ 33.000,00 |
| 2010-11 | $ 1.100.000 | 3,00% | $ 33.000,00 |
| 2010-12 | $ 1.100.000 | 3,00% | $ 33.000,00 |
| 2011-01 | $ 1.100.000 | 3,00% | $ 33.000,00 |
| 2011-02 | $ 1.100.000 | 3,00% | $ 33.000,00 |
| 2011-03 | $ 1.100.000 | 3,00% | $ 33.000,00 |
| 2011-04 | $ 1.100.000 | 3,00% | $ 33.000,00 |
| 2011-05 | $ 1.100.000 | 3,00% | $ 33.000,00 |
| 2011-06 | $ 1.100.000 | 3,00% | $ 33.000,00 |
| 2011-07 | $ 1.100.000 | 3,00% | $ 33.000,00 |
| 2011-08 | $ 1.100.000 | 3,00% | $ 33.000,00 |
| 2011-09 | $ 1.100.000 | 3,00% | $ 33.000,00 |
| 2011-10 | $ 1.100.000 | 3,00% | $ 33.000,00 |
| 2011-11 | $ 1.100.000 | 3,00% | $ 33.000,00 |
| 2011-12 | $ 1.100.000 | 3,00% | $ 33.000,00 |
| 2012-01 | $ 1.200.000 | 3,00% | $ 36.000,00 |
| 2012-02 | $ 1.200.000 | 3,00% | $ 36.000,00 |
| 2012-03 | $ 1.200.000 | 3,00% | $ 36.000,00 |
| 2012-04 | $ 1.200.000 | 3,00% | $ 36.000,00 |
| 2012-05 | $ 1.200.000 | 3,00% | $ 36.000,00 |
| 2012-06 | $ 1.200.000 | 3,00% | $ 36.000,00 |
| 2012-07 | $ 1.200.000 | 3,00% | $ 36.000,00 |
| 2012-08 | $ 1.200.000 | 3,00% | $ 36.000,00 |
| 2012-09 | $ 1.200.000 | 3,00% | $ 36.000,00 |
| 2012-10 | $ 1.200.000 | 3,00% | $ 36.000,00 |
| 2012-11 | $ 1.200.000 | 3,00% | $ 36.000,00 |
| 2012-12 | $ 1.200.000 | 3,00% | $ 36.000,00 |
| 2013-01 | $ 1.200.000 | 3,00% | $ 36.000,00 |
| 2013-02 | $ 1.500.000 | 3,00% | $ 45.000,00 |
| 2013-03 | $ 1.500.000 | 3,00% | $ 45.000,00 |
| 2013-04 | $ 1.500.000 | 3,00% | $ 45.000,00 |
| 2013-05 | $ 1.500.000 | 3,00% | $ 45.000,00 |
| 2013-06 | $ 1.500.000 | 3,00% | $ 45.000,00 |
| 2013-07 | $ 1.500.000 | 3,00% | $ 45.000,00 |
| 2013-08 | $ 1.500.000 | 3,00% | $ 45.000,00 |
| 2013-09 | $ 1.500.000 | 3,00% | $ 45.000,00 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2013-10 | $ 1.500.000 | 3,00% | $ 45.000,00 |
| 2013-11 | $ 1.500.000 | 3,00% | $ 45.000,00 |
| 2013-12 | $ 1.500.000 | 3,00% | $ 45.000,00 |
| 2014-01 | $ 7.000.000 | 3,00% | $ 210.000,00 |
| 2014-02 | $ 7.000.000 | 3,00% | $ 210.000,00 |
| 2014-03 | $ 7.000.000 | 3,00% | $ 210.000,00 |
| 2014-04 | $ 7.000.000 | 3,00% | $ 210.000,00 |
| 2014-05 | $ 7.000.000 | 3,00% | $ 210.000,00 |
| 2014-06 | $ 7.000.000 | 3,00% | $ 210.000,00 |
| 2014-07 | $ 7.000.000 | 3,00% | $ 210.000,00 |
| 2014-08 | $ 7.000.000 | 3,00% | $ 210.000,00 |
| 2014-09 | $ 7.000.000 | 3,00% | $ 210.000,00 |
| 2014-10 | $ 7.000.000 | 3,00% | $ 210.000,00 |
| 2014-11 | $ 7.000.000 | 3,00% | $ 210.000,00 |
| 2014-12 | $ 7.000.000 | 3,00% | $ 210.000,00 |
| 2015-01 | $ 8.400.000 | 3,00% | $ 252.000,00 |
| 2015-02 | $ 8.400.000 | 3,00% | $ 252.000,00 |
| 2015-03 | $ 8.400.000 | 3,00% | $ 252.000,00 |
| 2015-04 | $ 8.400.000 | 3,00% | $ 252.000,00 |
| 2015-05 | $ 8.400.000 | 3,00% | $ 252.000,00 |
| 2015-06 | $ 8.400.000 | 3,00% | $ 252.000,00 |
| 2015-07 | $ 8.400.000 | 3,00% | $ 252.000,00 |
| 2015-08 | $ 8.400.000 | 3,00% | $ 252.000,00 |
| 2015-09 | $ 8.400.000 | 3,00% | $ 252.000,00 |
| 2015-10 | $ 8.400.000 | 3,00% | $ 252.000,00 |
| 2015-11 | $ 8.400.000 | 3,00% | $ 252.000,00 |
| 2015-12 | $ 8.400.000 | 3,00% | $ 252.000,00 |
| 2016-01 | $ 9.000.000 | 3,00% | $ 270.000,00 |
| 2016-02 | $ 9.000.000 | 3,00% | $ 270.000,00 |
| 2016-03 | $ 12.000.000 | 3,00% | $ 360.000,00 |
| 2016-04 | $ 12.000.000 | 3,00% | $ 360.000,00 |
| 2016-05 | $ 12.000.000 | 3,00% | $ 360.000,00 |
| 2016-06 | $ 12.000.000 | 3,00% | $ 360.000,00 |
| 2016-07 | $ 12.000.000 | 3,00% | $ 360.000,00 |
| 2016-08 | $ 12.000.000 | 3,00% | $ 360.000,00 |
| 2016-09 | $ 12.000.000 | 3,00% | $ 360.000,00 |
| 2016-10 | $ 12.000.000 | 3,00% | $ 360.000,00 |
| 2016-11 | $ 12.000.000 | 3,00% | $ 360.000,00 |
| 2016-12 | $ 12.000.000 | 3,00% | $ 360.000,00 |
| 2017-01 | $ 12.000.000 | 3,00% | $ 360.000,00 |
| 2017-02 | $ 12.000.000 | 3,00% | $ 360.000,00 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2017-03 | $ 12.000.000 | 3,00% | $ 360.000,00 |
| 2017-04 | $ 12.000.000 | 3,00% | $ 360.000,00 |
| 2017-05 | $ 12.000.000 | 3,00% | $ 360.000,00 |
| 2017-06 | $ 12.000.000 | 3,00% | $ 360.000,00 |
| 2017-07 | $ 12.000.000 | 3,00% | $ 360.000,00 |
| 2017-08 | $ 12.000.000 | 3,00% | $ 360.000,00 |
| 2017-09 | $ 12.000.000 | 3,00% | $ 360.000,00 |
| 2017-10 | $ 12.000.000 | 3,00% | $ 360.000,00 |
| 2017-11 | $ 12.000.000 | 3,00% | $ 360.000,00 |
| 2017-12 | $ 12.000.000 | 3,00% | $ 360.000,00 |
| 2018-01 | $ 12.000.000 | 3,00% | $ 360.000,00 |
| 2018-02 | $ 12.000.000 | 3,00% | $ 360.000,00 |
| 2018-03 | $ 12.000.000 | 3,00% | $ 360.000,00 |
| 2018-04 | $ 12.000.000 | 3,00% | $ 360.000,00 |
| 2018-05 | $ 12.000.000 | 3,00% | $ 360.000,00 |
| 2018-06 | $ 12.000.000 | 3,00% | $ 360.000,00 |
| 2018-07 | $ 18.000.000 | 3,00% | $ 540.000,00 |
| 2018-08 | $ 18.000.000 | 3,00% | $ 540.000,00 |
| 2018-09 | $ 18.000.000 | 3,00% | $ 540.000,00 |
| 2018-10 | $ 18.000.000 | 3,00% | $ 540.000,00 |
| 2018-11 | $ 18.000.000 | 3,00% | $ 540.000,00 |
| 2018-12 | $ 23.880.000 | 3,00% | $ 716.400,00 |
| 2019-01 | $ 18.733.334 | 3,00% | $ 562.000,02 |
| 2019-02 | $ 19.000.000 | 3,00% | $ 570.000,00 |
| 2019-03 | $ 19.000.000 | 3,00% | $ 570.000,00 |
| 2019-04 | $ 19.000.000 | 3,00% | $ 570.000,00 |
| 2019-05 | $ 19.000.000 | 3,00% | $ 570.000,00 |
| 2019-06 | $ 19.000.000 | 3,00% | $ 570.000,00 |
| 2019-07 | $ 19.000.000 | 3,00% | $ 570.000,00 |
| 2019-08 | $ 19.000.000 | 3,00% | $ 570.000,00 |
| 2019-09 | $ 19.000.000 | 3,00% | $ 570.000,00 |
| 2019-10 | $ 19.000.000 | 3,00% | $ 570.000,00 |
| 2019-11 | $ 19.000.000 | 3,00% | $ 570.000,00 |
| 2019-12 | $ 19.000.001 | 3,00% | $ 570.000,03 |
| 2020-01 | $ 19.000.001 | 3,00% | $ 570.000,03 |
| 2020-02 | $ 19.000.000 | 3,00% | $ 570.000,00 |
| 2020-03 | $ 19.000.000 | 3,00% | $ 570.000,00 |
| 2020-04 | $ 29.562.500 | 3,00% | $ 886.875,00 |
| 2020-05 | $ 29.562.500 | 3,00% | $ 886.875,00 |
| 2020-06 | $ 19.000.000 | 3,00% | $ 570.000,00 |
| 2020-07 | $ 19.000.000 | 3,00% | $ 570.000,00 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2020-08 | $ 19.000.000 | 3,00% | $ 570.000,00 |
| 2020-09 | $ 19.000.000 | 3,00% | $ 570.000,00 |
| 2020-10 | $ 19.000.000 | 3,00% | $ 570.000,00 |
| 2020-11 | $ 22.000.000 | 3,00% | $ 660.000,00 |
| 2020-12 | $ 22.000.000 | 3,00% | $ 660.000,00 |
| 2021-01 | $ 21.000.000 | 3,00% | $ 630.000,00 |
| 2021-02 | $ 24.000.000 | 3,00% | $ 720.000,00 |
| 2021-03 | $ 24.000.000 | 3,00% | $ 720.000,00 |
| 2021-04 | $ 23.000.000 | 3,00% | $ 690.000,00 |
| 2021-05 | $ 23.000.000 | 3,00% | $ 690.000,00 |
| | | TOTAL | $ 41.483.170,08 |

Sin más consideraciones se declarará la improcedencia del referido recurso.

En mérito de lo expuesto la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR IMPROCEDENTE** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por la apoderada judicial de la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A., contra la Sentencia N.º 467 del 19 de diciembre de dos mil veintidós proferida por la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada la presente providencia, envíese el expediente al juzgado de origen.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARY ELENA SOLARTE MELO**

## Con firma electrónica

**ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO**

**GERMAN VARELA COLLAZOS**

Firmado Por:
Mary Elena Solarte Melo
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 006 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c3336a4c252958e4498df1891573223cc9a585a585deb9589c879472d248dcbb**
Documento generado en 27/03/2023 12:50:06 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**
**SALA LABORAL**

REF: OTTO ALBERTO SUSSMANN PEÑA
VS. PORVENIR S.A. Y OTRO
RAD:760013105013 2021 00370 01

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 244**

Santiago de Cali, veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

La apoderada judicial de la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., por medio de correo electrónico interpone recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, en contra de la Sentencia No. 471 del 19 de diciembre de 2022, proferida por esta Sala de Decisión Laboral.

**CONSIDERA:**

De conformidad con las normas laborales y la jurisprudencia, la viabilidad del recurso de casación está supeditada a los siguientes requisitos: (i) que se instaure contra sentencias dictadas en procesos ordinarios; (ii) que se interponga en el término legal oportuno por abogado con legitimidad para ello, y (iii) que quien la solicite tenga el interés jurídico económico para recurrir, tal y como se indicó en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. Requisito, este último, que se encuentra vigente en virtud de la declaratoria de inexequibilidad proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010 en materia laboral y se fijó en ciento veinte (120) salarios mínimos legales mensuales vigentes a la fecha en que se dictó el fallo recurrido. Cuestión que, ha sido reiterada por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en autos AL3546-2020, AL 5355-2022 y AL 5359-2022, en los cuales, además, se definió el interés jurídico y el interés económico para recurrir en casación.

Sobre el interés jurídico se expuso:

> *"(…) el agravio que sufre el impugnante con la sentencia gravada, que, en tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen, y respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido denegadas en la sentencia que se intente impugnar (AL 5359-2022 MP. GERARDO BOTERO ZULUAGA).*

Y sobre el interés económico se precisó que:

> *"Establece el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en su parte pertinente que: «…sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente» (AL 5359-2022 MP. GERARDO BOTERO ZULUAGA)".*

Pues bien, habida cuenta que, a la fecha de la sentencia, el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1724 de 2021 era de $1.000.000, el interés para recurrir en casación en el año 2022 era de un mínimo de CIENTO VEINTE MILLONES DE PESOS ($120.000.000). Cuantía que, en casos de nulidad de traslado debe ser alcanzada por el monto que, la administradora de pensiones, dejaré de percibir por gastos de administración de las cotizaciones del afiliado. Tal y como lo indicó la Corte Suprema de Justicia. Revisemos:

> *"(…) en asuntos como el presente, en los que se discute el interés jurídico económico de las partes, en tratándose de controversias donde se reclama la nulidad del traslado al RAIS, esta Sala de la Corte, desde la providencia AL1237-2018, tiene asentado que el interés jurídico para recurrir en casación, (…) tratándose del demandado, se calcula en atención al valor que por administración de las cotizaciones efectuadas a nombre del afiliado dejare de percibir el respectivo fondo de pensiones (AL2937-2018 citada en AL1533-2020 por M.P. LUIS BENEDICTO HERRERA DÍAZ)".*

Siendo así, la sala procedió a estudiar si PORVENIR S.A. cumplió con los requisitos citados y encontró: (i) que el recurso se presentó por apoderada legalmente facultada y contra sentencia proferida en proceso ordinario laboral (Documento No. 08 del CUADERNO DEL TRIBUNAL); (ii) que el mismo, se presentó dentro de la oportunidad legal pues la sentencia fue publicada el **19 de diciembre de 2022** y el recurso fue presentado, mediante correo

electrónico, el **11 de enero de 2023** (Documento No. 08 del CUADERNO DEL TRIBUNAL); y (iii) que PORVENIR S.A. tiene interés jurídico pues la sentencia de segunda instancia, concretamente en su numeral PRIMERO, fue desfavorable a sus pretensiones:

> *"**PRIMERO.- ADICIONAR** al numeral **TERCERO** de la sentencia No. 214 del 11 de agosto de 2022 proferida por el **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI** en el sentido de **CONDENAR** a **PORVENIR S.A.** a devolver a COLPENSIONES los valores recibidos con motivo de la afiliación, como cotizaciones, rendimientos, bonos pensionales si los hubiera, las sumas adicionales de la aseguradora, frutos e intereses, los gastos de administración indexados y con cargo a su propio patrimonio.*
>
> ***ORDENAR** a COLPENSIONES aceptar el traslado sin cargas adicionales al afiliado.*
>
> ***CONFIRMAR** en lo demás el numeral.*
>
> ***(...)"***

No obstante, pese al cumplimiento de los requisitos planteados, PORVENIR S.A. no alcanzó el referido interés económico como se explicará a continuación:

Las comisiones por costos de administración a favor de las administradoras de pensiones fueron regladas en la Ley 100 de 1993 y reglamentadas, tanto en el artículo 39 del Decreto 656 de 1994, como en la Resolución 2549 de 1994 de la Superintendencia Financiera. En dichas normas se precisó que, si bien las administradoras cuentan con una base de cálculo y porcentaje de fijación libre, el monto de la comisión, antes de la vigencia de la Ley 797 de 2003 -el 29 de enero de 2003- no podía superar el 3.5% de la cotización establecida legalmente para el afiliado y a partir de la vigencia de la referida Ley, no puede superar el 3% de la referida cotización. Porcentajes que, son los que deberán tenerse en cuenta para determinar el monto de los gastos de administración.

Pues bien, en el presente caso, conforme a la historia laboral de OTTO ALBERTO SUSMANN PEÑA (Folios 28 a 44 del Dto. No. 14 del CUADERNO DEL JUZGADO) y al multiplicar los IBC del demandante por los porcentajes referidos se tiene que, los costos de administración de PORVENIR S.A. corresponden en total a $109.913.535,96. Valor que, no alcanza los 120 salarios mínimos requeridos para la procedencia del recurso extraordinario. Así:

| **GASTOS DE ADMINISTRACIÓN PORVENIR S.A.** |
|---|

| PERIODO COTIZADO | IBC | PORCENTAJE ADMINISTRACIÓN | TOTAL COSTO ADMINISTRACIÓN |
|---|---|---|---|
| 2004-04 | $ 2.795.000 | 3,00% | $ 83.850,00 |
| 2004-05 | $ 4.213.387 | 3,00% | $ 126.401,61 |
| 2004-06 | $ 785.000 | 3,00% | $ 23.550,00 |
| 2004-07 | $ 2.794.032 | 3,00% | $ 83.820,96 |
| 2004-08 | $ 2.794.032 | 3,00% | $ 83.820,96 |
| 2004-09 | $ 4.226.032 | 3,00% | $ 126.780,96 |
| 2004-10 | $ 3.510.032 | 3,00% | $ 105.300,96 |
| 2004-11 | $ 5.519.064 | 3,00% | $ 165.571,92 |
| 2004-12 | $ 1.501.000 | 3,00% | $ 45.030,00 |
| 2005-01 | $ 3.101.405 | 3,00% | $ 93.042,15 |
| 2005-02 | $ 3.315.688 | 3,00% | $ 99.470,64 |
| 2005-03 | $ 3.869.182 | 3,00% | $ 116.075,46 |
| 2005-04 | $ 5.961.000 | 3,00% | $ 178.830,00 |
| 2005-05 | $ 8.597.688 | 3,00% | $ 257.930,64 |
| 2005-06 | $ 6.946.688 | 3,00% | $ 208.400,64 |
| 2005-07 | $ 5.908.590 | 3,00% | $ 177.257,70 |
| 2005-08 | $ 5.450.350 | 3,00% | $ 163.510,50 |
| 2005-09 | $ 6.551.590 | 3,00% | $ 196.547,70 |
| 2005-10 | $ 6.301.590 | 3,00% | $ 189.047,70 |
| 2005-11 | $ 6.735.590 | 3,00% | $ 202.067,70 |
| 2005-12 | $ 6.793.688 | 3,00% | $ 203.810,64 |
| 2006-01 | $ 7.350.909 | 3,00% | $ 220.527,27 |
| 2006-02 | $ 6.094.636 | 3,00% | $ 182.839,08 |
| 2006-03 | $ 7.073.636 | 3,00% | $ 212.209,08 |
| 2006-04 | $ 6.701.636 | 3,00% | $ 201.049,08 |
| 2006-05 | $ 6.993.636 | 3,00% | $ 209.809,08 |
| 2006-06 | $ 7.223.636 | 3,00% | $ 216.709,08 |
| 2006-07 | $ 7.284.636 | 3,00% | $ 218.539,08 |
| 2006-08 | $ 7.609.636 | 3,00% | $ 228.289,08 |
| 2006-09 | $ 6.211.636 | 3,00% | $ 186.349,08 |
| 2006-10 | $ 6.174.636 | 3,00% | $ 185.239,08 |
| 2006-11 | $ 7.310.636 | 3,00% | $ 219.319,08 |
| 2006-12 | $ 7.447.795 | 3,00% | $ 223.433,85 |
| 2007-01 | $ 8.317.636 | 3,00% | $ 249.529,08 |
| 2007-02 | $ 11.403.636 | 3,00% | $ 342.109,08 |
| 2007-03 | $ 8.504.618 | 3,00% | $ 255.138,54 |
| 2007-04 | $ 9.225.618 | 3,00% | $ 276.768,54 |
| 2007-05 | $ 9.140.618 | 3,00% | $ 274.218,54 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2007-06 | $ 8.864.618 | 3,00% | $ 265.938,54 |
| 2007-07 | $ 8.226.618 | 3,00% | $ 246.798,54 |
| 2007-08 | $ 8.392.618 | 3,00% | $ 251.778,54 |
| 2007-09 | $ 4.565.618 | 3,00% | $ 136.968,54 |
| 2007-10 | $ 6.054.618 | 3,00% | $ 181.638,54 |
| 2007-11 | $ 6.817.618 | 3,00% | $ 204.528,54 |
| 2007-12 | $ 5.710.618 | 3,00% | $ 171.318,54 |
| 2008-01 | $ 9.356.000 | 3,00% | $ 280.680,00 |
| 2008-02 | $ 6.056.000 | 3,00% | $ 181.680,00 |
| 2008-03 | $ 6.439.000 | 3,00% | $ 193.170,00 |
| 2008-04 | $ 6.512.000 | 3,00% | $ 195.360,00 |
| 2008-05 | $ 6.854.000 | 3,00% | $ 205.620,00 |
| 2008-06 | $ 4.131.000 | 3,00% | $ 123.930,00 |
| 2008-07 | $ 6.858.000 | 3,00% | $ 205.740,00 |
| 2008-08 | $ 6.061.588 | 3,00% | $ 181.847,64 |
| 2008-09 | $ 6.478.588 | 3,00% | $ 194.357,64 |
| 2008-10 | $ 6.189.000 | 3,00% | $ 185.670,00 |
| 2008-11 | $ 6.667.000 | 3,00% | $ 200.010,00 |
| 2008-12 | $ 6.422.000 | 3,00% | $ 192.660,00 |
| 2009-01 | $ 6.963.000 | 3,00% | $ 208.890,00 |
| 2009-02 | $ 7.276.000 | 3,00% | $ 218.280,00 |
| 2009-03 | $ 7.657.000 | 3,00% | $ 229.710,00 |
| 2009-04 | $ 7.485.000 | 3,00% | $ 224.550,00 |
| 2009-05 | $ 6.992.000 | 3,00% | $ 209.760,00 |
| 2009-06 | $ 14.238.000 | 3,00% | $ 427.140,00 |
| 2009-07 | $ 13.720.000 | 3,00% | $ 411.600,00 |
| 2009-08 | $ 13.430.000 | 3,00% | $ 402.900,00 |
| 2009-09 | $ 13.335.000 | 3,00% | $ 400.050,00 |
| 2009-10 | $ 13.005.000 | 3,00% | $ 390.150,00 |
| 2009-11 | $ 13.282.000 | 3,00% | $ 398.460,00 |
| 2009-12 | $ 13.517.000 | 3,00% | $ 405.510,00 |
| 2010-01 | $ 14.342.000 | 3,00% | $ 430.260,00 |
| 2010-02 | $ 14.300.000 | 3,00% | $ 429.000,00 |
| 2010-03 | $ 13.346.000 | 3,00% | $ 400.380,00 |
| 2010-04 | $ 14.508.000 | 3,00% | $ 435.240,00 |
| 2010-05 | $ 13.185.000 | 3,00% | $ 395.550,00 |
| 2010-06 | $ 13.078.000 | 3,00% | $ 392.340,00 |
| 2010-07 | $ 14.369.000 | 3,00% | $ 431.070,00 |
| 2010-08 | $ 14.046.000 | 3,00% | $ 421.380,00 |
| 2010-09 | $ 13.575.000 | 3,00% | $ 407.250,00 |
| 2010-10 | $ 13.579.000 | 3,00% | $ 407.370,00 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2010-11 | $ 13.783.000 | 3,00% | $ 413.490,00 |
| 2010-12 | $ 14.159.000 | 3,00% | $ 424.770,00 |
| 2011-01 | $ 13.788.000 | 3,00% | $ 413.640,00 |
| 2011-02 | $ 16.634.000 | 3,00% | $ 499.020,00 |
| 2011-03 | $ 16.955.000 | 3,00% | $ 508.650,00 |
| 2011-04 | $ 17.062.000 | 3,00% | $ 511.860,00 |
| 2011-05 | $ 16.403.000 | 3,00% | $ 492.090,00 |
| 2011-06 | $ 16.093.000 | 3,00% | $ 482.790,00 |
| 2011-07 | $ 17.742.000 | 3,00% | $ 532.260,00 |
| 2011-08 | $ 16.897.000 | 3,00% | $ 506.910,00 |
| 2011-09 | $ 16.383.000 | 3,00% | $ 491.490,00 |
| 2011-10 | $ 16.448.000 | 3,00% | $ 493.440,00 |
| 2011-11 | $ 16.630.000 | 3,00% | $ 498.900,00 |
| 2011-12 | $ 17.227.000 | 3,00% | $ 516.810,00 |
| 2012-01 | $ 14.718.000 | 3,00% | $ 441.540,00 |
| 2012-02 | $ 15.496.000 | 3,00% | $ 464.880,00 |
| 2012-03 | $ 20.178.000 | 3,00% | $ 605.340,00 |
| 2012-04 | $ 19.358.000 | 3,00% | $ 580.740,00 |
| 2012-05 | $ 21.183.000 | 3,00% | $ 635.490,00 |
| 2012-06 | $ 21.195.000 | 3,00% | $ 635.850,00 |
| 2012-07 | $ 23.731.000 | 3,00% | $ 711.930,00 |
| 2012-08 | $ 16.490.000 | 3,00% | $ 494.700,00 |
| 2012-09 | $ 16.490.000 | 3,00% | $ 494.700,00 |
| 2012-10 | $ 16.490.000 | 3,00% | $ 494.700,00 |
| 2012-11 | $ 16.490.000 | 3,00% | $ 494.700,00 |
| 2012-12 | $ 16.490.000 | 3,00% | $ 494.700,00 |
| 2013-01 | $ 17.145.250 | 3,00% | $ 514.357,50 |
| 2013-02 | $ 17.179.166 | 3,00% | $ 515.374,98 |
| 2013-03 | $ 17.118.000 | 3,00% | $ 513.540,00 |
| 2013-04 | $ 17.118.000 | 3,00% | $ 513.540,00 |
| 2013-05 | $ 17.118.000 | 3,00% | $ 513.540,00 |
| 2013-06 | $ 17.128.583 | 3,00% | $ 513.857,49 |
| 2013-07 | $ 17.121.166 | 3,00% | $ 513.634,98 |
| 2013-08 | $ 17.118.000 | 3,00% | $ 513.540,00 |
| 2013-09 | $ 17.118.000 | 3,00% | $ 513.540,00 |
| 2013-10 | $ 17.118.000 | 3,00% | $ 513.540,00 |
| 2013-11 | $ 17.118.000 | 3,00% | $ 513.540,00 |
| 2013-12 | $ 17.118.000 | 3,00% | $ 513.540,00 |
| 2014-01 | $ 17.781.000 | 3,00% | $ 533.430,00 |
| 2014-02 | $ 17.876.000 | 3,00% | $ 536.280,00 |
| 2014-03 | $ 17.829.000 | 3,00% | $ 534.870,00 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2014-04 | $ 17.829.000 | 3,00% | $ 534.870,00 |
| 2014-05 | $ 17.829.000 | 3,00% | $ 534.870,00 |
| 2014-06 | $ 17.829.000 | 3,00% | $ 534.870,00 |
| 2014-07 | $ 17.829.000 | 3,00% | $ 534.870,00 |
| 2014-08 | $ 17.829.000 | 3,00% | $ 534.870,00 |
| 2014-09 | $ 17.829.000 | 3,00% | $ 534.870,00 |
| 2014-10 | $ 17.829.000 | 3,00% | $ 534.870,00 |
| 2014-11 | $ 18.531.000 | 3,00% | $ 555.930,00 |
| 2014-12 | $ 18.445.000 | 3,00% | $ 553.350,00 |
| 2015-01 | $ 19.271.350 | 3,00% | $ 578.140,50 |
| 2015-02 | $ 19.271.350 | 3,00% | $ 578.140,50 |
| 2015-03 | $ 18.627.700 | 3,00% | $ 558.831,00 |
| 2015-04 | $ 18.627.000 | 3,00% | $ 558.810,00 |
| 2015-05 | $ 21.759.000 | 3,00% | $ 652.770,00 |
| 2015-06 | $ 19.271.100 | 3,00% | $ 578.133,00 |
| 2015-07 | $ 19.271.350 | 3,00% | $ 578.140,50 |
| 2015-08 | $ 18.627.700 | 3,00% | $ 558.831,00 |
| 2015-09 | $ 1.862.700 | 3,00% | $ 55.881,00 |
| 2015-10 | $ 1.862.700 | 3,00% | $ 55.881,00 |
| 2015-11 | $ 1.862.700 | 3,00% | $ 55.881,00 |
| 2015-12 | $ 1.862.700 | 3,00% | $ 55.881,00 |
| 2016-01 | $ 19.880.000 | 3,00% | $ 596.400,00 |
| 2016-02 | $ 20.730.000 | 3,00% | $ 621.900,00 |
| 2016-03 | $ 20.659.000 | 3,00% | $ 619.770,00 |
| 2016-04 | $ 20.800.000 | 3,00% | $ 624.000,00 |
| 2016-05 | $ 20.871.250 | 3,00% | $ 626.137,50 |
| 2016-06 | $ 19.993.200 | 3,00% | $ 599.796,00 |
| 2016-07 | $ 19.880.000 | 3,00% | $ 596.400,00 |
| 2016-08 | $ 20.800.000 | 3,00% | $ 624.000,00 |
| 2016-09 | $ 20.800.000 | 3,00% | $ 624.000,00 |
| 2016-10 | $ 20.800.000 | 3,00% | $ 624.000,00 |
| 2016-11 | $ 20.800.000 | 3,00% | $ 624.000,00 |
| 2016-12 | $ 19.880.000 | 3,00% | $ 596.400,00 |
| 2017-01 | $ 21.238.020 | 3,00% | $ 637.140,60 |
| 2017-02 | $ 22.134.625 | 3,00% | $ 664.038,75 |
| 2017-03 | $ 22.208.925 | 3,00% | $ 666.267,75 |
| 2017-04 | $ 21.984.925 | 3,00% | $ 659.547,75 |
| 2017-05 | $ 22.282.925 | 3,00% | $ 668.487,75 |
| 2017-06 | $ 21.268.525 | 3,00% | $ 638.055,75 |
| 2017-07 | $ 27.239.325 | 3,00% | $ 817.179,75 |
| 2017-08 | $ 28.954.925 | 3,00% | $ 868.647,75 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2017-09 | $ 28.879.925 | 3,00% | $ 866.397,75 |
| 2017-10 | $ 28.879.925 | 3,00% | $ 866.397,75 |
| 2017-11 | $ 28.209.425 | 3,00% | $ 846.282,75 |
| 2017-12 | $ 27.357.625 | 3,00% | $ 820.728,75 |
| 2018-01 | $ 28.327.550 | 3,00% | $ 849.826,50 |
| 2018-02 | $ 29.670.050 | 3,00% | $ 890.101,50 |
| 2018-03 | $ 29.989.250 | 3,00% | $ 899.677,50 |
| 2018-04 | $ 30.147.050 | 3,00% | $ 904.411,50 |
| 2018-05 | $ 30.384.050 | 3,00% | $ 911.521,50 |
| 2018-06 | $ 28.954.150 | 3,00% | $ 868.624,50 |
| 2018-07 | $ 28.597.450 | 3,00% | $ 857.923,50 |
| 2018-08 | $ 29.827.050 | 3,00% | $ 894.811,50 |
| 2018-09 | $ 29.669.050 | 3,00% | $ 890.071,50 |
| 2018-10 | $ 29.709.050 | 3,00% | $ 891.271,50 |
| 2018-11 | $ 29.550.850 | 3,00% | $ 886.525,50 |
| 2018-12 | $ 28.681.850 | 3,00% | $ 860.455,50 |
| 2019-01 | $ 29.853.700 | 3,00% | $ 895.611,00 |
| 2019-02 | $ 31.305.699 | 3,00% | $ 939.170,97 |
| 2019-03 | $ 31.569.700 | 3,00% | $ 947.091,00 |
| 2019-04 | $ 31.129.700 | 3,00% | $ 933.891,00 |
| 2019-05 | $ 31.437.700 | 3,00% | $ 943.131,00 |
| 2019-06 | $ 29.932.900 | 3,00% | $ 897.987,00 |
| 2019-07 | $ 29.918.520 | 3,00% | $ 897.555,60 |
| 2019-08 | $ 31.159.472 | 3,00% | $ 934.784,16 |
| 2019-09 | $ 31.442.300 | 3,00% | $ 943.269,00 |
| 2019-10 | $ 31.530.300 | 3,00% | $ 945.909,00 |
| 2019-11 | $ 30.826.300 | 3,00% | $ 924.789,00 |
| 2019-12 | $ 29.981.500 | 3,00% | $ 899.445,00 |
| 2020-01 | $ 31.562.875 | 3,00% | $ 946.886,25 |
| 2020-02 | $ 31.562.875 | 3,00% | $ 946.886,25 |
| 2020-03 | $ 31.562.875 | 3,00% | $ 946.886,25 |
| 2020-04 | $ 9.617.800 | 3,00% | $ 288.534,00 |
| 2020-05 | $ 9.617.800 | 3,00% | $ 288.534,00 |
| 2020-06 | $ 31.600.418 | 3,00% | $ 948.012,54 |
| 2020-07 | $ 31.562.875 | 3,00% | $ 946.886,25 |
| 2020-08 | $ 33.770.875 | 3,00% | $ 1.013.126,25 |
| 2020-09 | $ 34.046.875 | 3,00% | $ 1.021.406,25 |
| 2020-10 | $ 33.494.875 | 3,00% | $ 1.004.846,25 |
| 2020-11 | $ 32.666.875 | 3,00% | $ 980.006,25 |
| 2020-12 | $ 31.645.675 | 3,00% | $ 949.370,25 |
| 2021-01 | $ 32.529.382 | 3,00% | $ 975.881,46 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2021-02 | $ 33.681.382 | 3,00% | $ 1.010.441,46 |
| 2021-03 | $ 33.585.382 | 3,00% | $ 1.007.561,46 |
| 2021-04 | $ 33.681.382 | 3,00% | $ 1.010.441,46 |
| 2021-05 | $ 33.585.382 | 3,00% | $ 1.007.561,46 |
| 2021-06 | $ 40.861.575 | 3,00% | $ 1.225.847,25 |
| 2021-07 | $ 40.845.023 | 3,00% | $ 1.225.350,69 |
| 2021-08 | $ 42.144.222 | 3,00% | $ 1.264.326,66 |
| 2021-09 | $ 42.093.022 | 3,00% | $ 1.262.790,66 |
| 2021-10 | $ 22.521.151 | 3,00% | $ 675.634,53 |
| 2021-11 | $ 22.425.151 | 3,00% | $ 672.754,53 |
| 2021-12 | $ 21.893.214 | 3,00% | $ 656.796,42 |
| | | TOTAL | $ 109.913.535,96 |

Sin más consideraciones se declarará la improcedencia del referido recurso.

En mérito de lo expuesto la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR IMPROCEDENTE** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por la apoderada judicial de la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A, contra la Sentencia N.º 471 del 19 de diciembre de dos mil veintidós proferida por la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada la presente providencia, envíese el expediente al juzgado de origen.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARY ELENA SOLARTE MELO**

**Con firma electrónica**

**ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO** **GERMAN VARELA COLLAZOS**

Firmado Por:
Mary Elena Solarte Melo
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 006 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **92097ea8b5b41b122a9d22dd738bb5f39b6f60ed9353d8d26df4020acc9c6707**
Documento generado en 27/03/2023 12:50:07 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**

**SALA LABORAL**

ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA
GUSTAVO ALBERTO MURCIA
VS. COLFONDOS S. A Y OTRA
RAD. 76-001-31-05-018-2017-00010-01

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 245**

Santiago de Cali, veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

La apoderada de COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS, interpone recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, en contra de la sentencia N°429 proferida el día 30 de noviembre de dos mil veintidós (2022), por esta Sala de Decisión Laboral.

Para resolver se, **CONSIDERA:**

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexequibilidad proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1724 de 2021 era de $1.000.000, el interés para recurrir en casación para el año 2022 debe superar la cuantía de $120.000.000.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso del demandante será el monto de las pretensiones que le resultaron adversas, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Descendiendo al sub-judice, y una vez determinada la radicación del recurso dentro de la oportunidad conferida por la ley (01/12/2022), se verifica la procedencia de dicho medio extraordinario de casación por tratarse de un proceso ordinario laboral, así como la legitimación adjetiva e interés jurídico de COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS, toda vez que se en segundo grado en el numeral primero se decidió:

> *"**PRIMERO.- ADICIONAR** el numeral **QUINTO** de la sentencia No. 229 del 30 de julio de 2019 proferida por el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Cali en el sentido*

*de **CONDENAR** a **COLFONDOS S.A.** a devolver los gastos de administración con cargo a su propio patrimonio, y a asumir los deterioros sufridos*
*por el bien administrado, es decir, la reducción del capital destinado a la financiación de la pensión de vejez, por pago de mesadas pensionales en el RAIS y por los gastos de administración en que se incurrió **(…)”***

De igual forma, se observa que la apoderada que presenta el medio extraordinario de casación cuenta con las facultades necesarias para la actuación en el presente proceso (Documento 37RecCasaci01820170001001 del Cuaderno Tribunal).

Ahora bien, determinados los anteriores factores, se pasará a realizar el estudio del interés económico para la procedencia del recurso extraordinario, a fin de cuantificar si las condenas en esta instancia implican un valor de al menos 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes al año 2022 en que se profirió la decisión de segundo orden.

En el presente caso, el agravio causado a COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS, es el habérsele condenado a devolver el porcentaje de gastos de administración con cargo a su propio patrimonio por los periodos en que administró las cotizaciones del demandante.

Los costos de administración regulados por la ley 100 de 1993 y reglamentados por el artículo 39 del decreto 656 de 1994, en armonía con el artículo 1 de la Resolución 2549 de 1994 de la Superintendencia Financiera, cuentan con una base de cálculo y porcentaje de fijación libre por parte de cada AFP, sin embargo, en la medida en que no puede superar el 3% de la cotización establecida legalmente a partir de la vigencia de la ley 797 de 2003 (29 de enero de 2003) y con antelación el 3,5%, será sobre dicha base que deba realizarse el cálculo pertinente, amén del valor que por la comisión o costos de administración resulta acreditado en el proceso.

Según los aportes al Sistema de Seguridad Social en Pensiones realizados al RAIS, relacionados en la historia laboral de COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS, obrante en los folios 208 a 209 (Expediente Físico), y contados hasta la fecha de septiembre de 2008, se arroja el siguiente resultado:

| **GASTOS DE ADMINISTRACIÓN COLFONDOS S.A.** | | | |
|---|---|---|---|
| PERIODO COTIZADO | IBC | PORCENTAJE ADMINISTRACIÓN | TOTAL COSTO ADMINSITRACIÓN |
| 1998-07 | $ 2.100.000 | 3,50% | $ 73.500,00 |
| 1998-08 | $ 2.100.000 | 3,50% | $ 73.500,00 |
| 1998-09 | $ 2.100.000 | 3,50% | $ 73.500,00 |
| 1998-10 | $ 2.100.000 | 3,50% | $ 73.500,00 |
| 1998-11 | $ 2.100.000 | 3,50% | $ 73.500,00 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1998-12 | $ 2.100.000 | 3,50% | $ 73.500,00 |
| 1999-01 | $ 2.975.000 | 3,50% | $ 104.125,00 |
| 1999-02 | $ 2.975.000 | 3,50% | $ 104.125,00 |
| 1999-03 | $ 2.975.000 | 3,50% | $ 104.125,00 |
| 1999-04 | $ 2.975.000 | 3,50% | $ 104.125,00 |
| 1999-05 | $ 1.811.000 | 3,50% | $ 63.385,00 |
| 1999-06 | $ 1.289.000 | 3,50% | $ 45.115,00 |
| 1999-07 | $ 236.460 | 3,50% | $ 8.276,10 |
| 1999-08 | $ 236.460 | 3,50% | $ 8.276,10 |
| 2005-09 | $ 600.000 | 3,00% | $ 18.000,00 |
| 2005-10 | $ 600.000 | 3,00% | $ 18.000,00 |
| 2005-11 | $ 600.000 | 3,00% | $ 18.000,00 |
| 2005-12 | $ 600.000 | 3,00% | $ 18.000,00 |
| 2006-01 | $ 650.000 | 3,00% | $ 19.500,00 |
| 2006-02 | $ 650.000 | 3,00% | $ 19.500,00 |
| 2006-03 | $ 650.000 | 3,00% | $ 19.500,00 |
| 2006-04 | $ 650.000 | 3,00% | $ 19.500,00 |
| 2006-05 | $ 650.000 | 3,00% | $ 19.500,00 |
| 2006-06 | $ 650.000 | 3,00% | $ 19.500,00 |
| 2006-07 | $ 650.000 | 3,00% | $ 19.500,00 |
| 2006-08 | $ 650.000 | 3,00% | $ 19.500,00 |
| 2006-09 | $ 650.000 | 3,00% | $ 19.500,00 |
| 2006-10 | $ 650.000 | 3,00% | $ 19.500,00 |
| 2006-11 | $ 650.000 | 3,00% | $ 19.500,00 |
| 2006-12 | $ 650.000 | 3,00% | $ 19.500,00 |
| 2007-01 | $ 650.000 | 3,00% | $ 19.500,00 |
| 2007-02 | $ 400.000 | 3,00% | $ 12.000,00 |
| 2007-03 | $ 800.000 | 3,00% | $ 24.000,00 |
| 2007-04 | $ 800.000 | 3,00% | $ 24.000,00 |
| 2007-05 | $ 800.000 | 3,00% | $ 24.000,00 |
| 2007-06 | $ 800.000 | 3,00% | $ 24.000,00 |
| 2007-07 | $ 800.000 | 3,00% | $ 24.000,00 |
| 2007-08 | $ 800.000 | 3,00% | $ 24.000,00 |
| 2007-09 | $ 800.000 | 3,00% | $ 24.000,00 |
| 2007-10 | $ 800.000 | 3,00% | $ 24.000,00 |
| 2007-11 | $ 800.000 | 3,00% | $ 24.000,00 |
| 2007-12 | $ 800.000 | 3,00% | $ 24.000,00 |
| 2008-01 | $ 800.000 | 3,00% | $ 24.000,00 |
| 2008-02 | $ 400.000 | 3,00% | $ 12.000,00 |
| 2008-03 | $ 800.000 | 3,00% | $ 24.000,00 |
| 2008-04 | $ 800.000 | 3,00% | $ 24.000,00 |
| 2008-05 | $ 800.000 | 3,00% | $ 24.000,00 |
| 2008-06 | $ 800.000 | 3,00% | $ 24.000,00 |
| 2008-07 | $ 800.000 | 3,00% | $ 24.000,00 |
| 2008-08 | $ 800.000 | 3,00% | $ 24.000,00 |
| 2008-09 | $ 800.000 | 3,00% | $ 24.000,00 |
| | | TOTAL | $ 1.764.052,20 |

Ahora bien, la sentencia No 429 del 30 de noviembre de 2022, adicionó el numeral quinto de la decisión de primera instancia, resolvió:

> ***"CONDENAR** a **COLFONDOS S.A.** a devolver los gastos de administración con cargo a su propio patrimonio, y a asumir los deterioros sufridos por el bien administrado, es*

*decir, la reducción del capital destinado a la financiación de la pensión de vejez, por pago de mesadas pensionales en el RAIS y por los gastos de administración en que se incurrió."*

Por lo anterior deben ser tenidos en cuenta para efectos del cálculo del interés jurídico para recurrir, teniendo que entre el 1 de agosto de 2010 y el 30 de noviembre de 2022, COLFONDOS S.A., pago al demandante por concepto de mesadas pensionales un total de **TRESCIENTOS ONCE MILLONES QUINIENTOS SESENTA Y SEIS MIL CUATROCIENTOS TREINTA Y SIETE PESOS ($311.566.437)**, que adicionados al **MILLÓN SETECIENTOS SESENTA Y CUATRO MIL CINCUENTA Y DOS PESOS ($1.764.052)** de los gastos de administración, corresponden a un total de **TRESCIENTOS TRECE MILLONES TRESCIENTOS TREINTA MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y NUEVE PESOS ($313.330.489)**,

| DESDE | HASTA | #MES | MESADA COLFONDOS | RETROACTIVO |
|---|---|---|---|---|
| 1/08/2010 | 31/12/2010 | 6 | $ 1.901.644 | $ 11.409.864 |
| 1/01/2011 | 31/12/2011 | 13 | $ 1.961.926 | $ 25.505.038 |
| 1/01/2012 | 31/12/2012 | 13 | $ 1.973.982 | $ 25.661.766 |
| 1/01/2013 | 31/12/2013 | 13 | $ 1.973.982 | $ 25.661.766 |
| 1/01/2014 | 31/12/2014 | 13 | $ 1.966.400 | $ 25.563.200 |
| 1/01/2015 | 31/12/2015 | 13 | $ 1.908.650 | $ 24.812.450 |
| 1/01/2016 | 31/12/2016 | 13 | $ 1.844.205 | $ 23.974.665 |
| 1/01/2017 | 31/12/2017 | 13 | $ 1.950.246 | $ 25.353.198 |
| 1/01/2018 | 31/12/2018 | 13 | $ 1.952.350 | $ 25.380.550 |
| 1/01/2019 | 31/12/2019 | 13 | $ 1.952.350 | $ 25.380.550 |
| 1/01/2020 | 31/12/2020 | 13 | $ 2.014.300 | $ 26.185.900 |
| 1/01/2021 | 31/12/2021 | 13 | $ 2.046.730 | $ 26.607.490 |
| 1/01/2022 | 30/09/2022 | 10 | $ 2.007.000 | $ 20.070.000 |
| **TOTAL MESADAS PENSIONALES** | | | | **$ 311.566.437** |
| **GASTOS DE ADMINISTRACIÓN** | | | | **$ 1.764.052** |
| **TOTAL** | | | | **$ 313.330.489** |

De la anterior operación se colige que el interés para recurrir, supera los 120 salarios mínimos requeridos para la procedencia del recurso extraordinario.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso de casación interpuesto COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS, en contra de la sentencia N°429 proferida el día 30 de noviembre de dos mil veintidós (2022), por las razones expuestas.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada la presente providencia, envíese el expediente al juzgado de origen.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARY ELENA SOLARTE MELO**
**Con firma electrónica**

**ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO**

**GERMAN VARELA COLLAZOS**

**Firmado Por:**
**Mary Elena Solarte Melo**
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**
**Sala 006 Laboral**
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0def31dc9ad74a2b65395d09084c06dc6517d40c7c6ead1838a5956572f879ab**
Documento generado en 27/03/2023 12:50:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**
**SALA LABORAL**

REF: RODOLFO DE JESÚS MEJÍA MEJÍA
VS. PROTECCION S.A. Y OTROS
RAD:760013105018 2019 00012 01

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 246**

Santiago de Cali, veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

La apoderada judicial de la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCION S.A., por medio de correo electrónico interpone recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, en contra de la Sentencia No. 430 del 30 de noviembre de 2022, proferida por esta Sala de Decisión Laboral.

**CONSIDERA:**

De conformidad con las normas laborales y la jurisprudencia, la viabilidad del recurso de casación está supeditada a los siguientes requisitos: (i) que se instaure contra sentencias dictadas en procesos ordinarios; (ii) que se interponga en el término legal oportuno por abogado con legitimidad para ello, y (iii) que quien la solicite tenga el interés jurídico económico para recurrir, tal y como se indicó en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. Requisito, este último, que se encuentra vigente en virtud de la declaratoria de inexequibilidad proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010 en materia laboral y se fijó en ciento veinte (120) salarios mínimos legales mensuales vigentes a la fecha en que se dictó el fallo recurrido. Cuestión que, ha sido reiterada por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en autos AL3546-2020, AL 5355-2022 y AL 5359-2022, en los cuales, además, se definió el interés jurídico y el interés económico para recurrir en casación.

Sobre el interés jurídico se expuso:

> *"(…) el agravio que sufre el impugnante con la sentencia gravada, que, en tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen, y respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido denegadas en la sentencia que se intente impugnar (AL 5359-2022 MP. GERARDO BOTERO ZULUAGA).*

Y sobre el interés económico se precisó que:

> *"Establece el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en su parte pertinente que: «…sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente» (AL 5359-2022 MP. GERARDO BOTERO ZULUAGA)".*

Pues bien, habida cuenta que, a la fecha de la sentencia, el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1724 de 2021 era de $1.000.000, el interés para recurrir en casación en el año 2022 era de un mínimo de CIENTO VEINTE MILLONES DE PESOS ($120.000.000). Cuantía que, en casos de nulidad de traslado debe ser alcanzada por el monto que, la administradora de pensiones, dejaré de percibir por gastos de administración de las cotizaciones del afiliado. Tal y como lo indicó la Corte Suprema de Justicia. Revisemos:

> *"(…) en asuntos como el presente, en los que se discute el interés jurídico económico de las partes, en tratándose de controversias donde se reclama la nulidad del traslado al RAIS, esta Sala de la Corte, desde la providencia AL1237-2018, tiene asentado que el interés jurídico para recurrir en casación, (…) tratándose del demandado, se calcula en atención al valor que por administración de las cotizaciones efectuadas a nombre del afiliado dejare de percibir el respectivo fondo de pensiones (AL2937-2018 citada en AL1533-2020 por M.P. LUIS BENEDICTO HERRERA DÍAZ)".*

Siendo así, la sala procedió a estudiar si PROTECCION S.A. cumplió con los requisitos citados y encontró: (i) que el recurso se presentó por apoderada legalmente facultada y contra sentencia proferida en proceso ordinario laboral (Documento No. 19 del CUADERNO DEL TRIBUNAL); (ii) que el mismo, se presentó dentro de la oportunidad legal pues la sentencia fue publicada el **30 de noviembre de 2022** y el recurso fue presentado, mediante correo

electrónico, el **13 de diciembre del mismo año** (Documento No. 09 del CUADERNO DEL TRIBUNAL); y (iii) que PROTECCION S.A. tiene interés jurídico pues la sentencia de segunda instancia, concretamente en su numeral PRIMERO, fue desfavorable a sus pretensiones:

> ***"PRIMERO.- REVOCAR** los numerales **SEXTO y OCTAVO** de la Sentencia No. 132 del 30 de junio de 2020, proferida por el **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,** en su lugar **NO AUTORIZAR** a **PROTECCIÓN S.A.** a realizar el descuento de los valores pagados por concepto de mesadas pensionales; **SIN LUGAR AUTORIZAR** a **COLPENSIONES** a compensar el valor ya reconocido al actor por concepto de mesadas pensionales por parte de PORVENIR S.A.*
> ***(…)"***

No obstante, pese al cumplimiento de los requisitos planteados, PROTECCION S.A. no alcanzó el referido interés económico como se explicará a continuación:

Las comisiones por costos de administración a favor de las administradoras de pensiones fueron regladas en la Ley 100 de 1993 y reglamentadas, tanto en el artículo 39 del Decreto 656 de 1994, como en la Resolución 2549 de 1994 de la Superintendencia Financiera. En dichas normas se precisó que, si bien las administradoras cuentan con una base de cálculo y porcentaje de fijación libre, el monto de la comisión, antes de la vigencia de la Ley 797 de 2003 -el 29 de enero de 2003- no podía superar el 3.5% de la cotización establecida legalmente para el afiliado y a partir de la vigencia de la referida Ley, no puede superar el 3% de la referida cotización. Porcentajes que, son los que deberán tenerse en cuenta para determinar el monto de los gastos de administración.

Pues bien, en el presente caso, conforme a la historia laboral de RODOLFO DE JESÚS MEJÍA MEJÍA (folios 187 a 193 del Dto. No. 01 del CUADERNO DEL JUZGADO) y al multiplicar los IBC del demandante por los porcentajes referidos se tiene que, los costos de administración de PROTECCION S.A. corresponden en total a $18.025.343.

| **GASTOS DE ADMINISTRACIÓN PORVENIR S.A.** | | | |
|---|---|---|---|
| PERIODO COTIZADO | IBC | PORCENTAJE ADMINISTRACIÓN | TOTAL COSTO ADMINSITRACIÓN |
| 1995-12 | $ 1.514.573 | 3,50% | $ 53.010,06 |
| 1996-01 | $ 922.928 | 3,50% | $ 32.302,48 |
| 1996-02 | $ 2.275.000 | 3,50% | $ 79.625,00 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1996-03 | $ 560.362 | 3,50% | $ 19.612,67 |
| 1996-04 | $ 557.340 | 3,50% | $ 19.506,90 |
| 1996-05 | $ 466.711 | 3,50% | $ 16.334,89 |
| 1996-06 | $ 1.403.925 | 3,50% | $ 49.137,38 |
| 1996-07 | $ 527.131 | 3,50% | $ 18.449,59 |
| 1996-08 | $ 527.131 | 3,50% | $ 18.449,59 |
| 1996-09 | $ 1.030.213 | 3,50% | $ 36.057,46 |
| 1996-10 | $ 631.801 | 3,50% | $ 22.113,04 |
| 1996-11 | $ 557.815 | 3,50% | $ 19.523,53 |
| 1996-12 | $ 1.288.804 | 3,50% | $ 45.108,14 |
| 1997-01 | $ 530.812 | 3,50% | $ 18.578,42 |
| 1997-02 | $ 662.875 | 3,50% | $ 23.200,63 |
| 1997-03 | $ 577.471 | 3,50% | $ 20.211,49 |
| 1997-04 | $ 764.211 | 3,50% | $ 26.747,39 |
| 1997-05 | $ 689.515 | 3,50% | $ 24.133,03 |
| 1997-06 | $ 1.550.368 | 3,50% | $ 54.262,88 |
| 1997-07 | $ 801.559 | 3,50% | $ 28.054,57 |
| 1997-08 | $ 709.613 | 3,50% | $ 24.836,46 |
| 1997-09 | $ 1.269.834 | 3,50% | $ 44.444,19 |
| 1997-10 | $ 634.917 | 3,50% | $ 22.222,10 |
| 1997-11 | $ 1.257.383 | 3,50% | $ 44.008,41 |
| 1997-12 | $ 1.769.405 | 3,50% | $ 61.929,18 |
| 1998-01 | $ 597.569 | 3,50% | $ 20.914,92 |
| 1998-02 | $ 747.895 | 3,50% | $ 26.176,33 |
| 1998-03 | $ 689.072 | 3,50% | $ 24.117,52 |
| 1998-04 | $ 689.072 | 3,50% | $ 24.117,52 |
| 1998-05 | $ 689.072 | 3,50% | $ 24.117,52 |
| 1998-06 | $ 1.772.404 | 3,50% | $ 62.034,14 |
| 1998-07 | $ 689.072 | 3,50% | $ 24.117,52 |
| 1998-08 | $ 733.078 | 3,50% | $ 25.657,73 |
| 1998-09 | $ 1.379.608 | 3,50% | $ 48.286,28 |
| 1998-10 | $ 713.937 | 3,50% | $ 24.987,80 |
| 1998-11 | $ 763.491 | 3,50% | $ 26.722,19 |
| 1998-12 | $ 1.955.934 | 3,50% | $ 68.457,69 |
| 1999-01 | $ 763.491 | 3,50% | $ 26.722,19 |
| 1999-02 | $ 763.491 | 3,50% | $ 26.722,19 |
| 1999-03 | $ 763.491 | 3,50% | $ 26.722,19 |
| 1999-04 | $ 763.491 | 3,50% | $ 26.722,19 |
| 1999-05 | $ 763.491 | 3,50% | $ 26.722,19 |
| 1999-06 | $ 1.944.746 | 3,50% | $ 68.066,11 |
| 1999-07 | $ 763.491 | 3,50% | $ 26.722,19 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1999-08 | $ 763.491 | 3,50% | $ 26.722,19 |
| 1999-09 | $ 822.771 | 3,50% | $ 28.796,99 |
| 1999-10 | $ 763.491 | 3,50% | $ 26.722,19 |
| 1999-11 | $ 1.030.713 | 3,50% | $ 36.074,96 |
| 1999-12 | $ 2.591.603 | 3,50% | $ 90.706,11 |
| 2001-04 | $ 1.220.000 | 3,50% | $ 42.700,00 |
| 2001-05 | $ 1.170.000 | 3,50% | $ 40.950,00 |
| 2001-06 | $ 2.930.000 | 3,50% | $ 102.550,00 |
| 2001-07 | $ 1.139.000 | 3,50% | $ 39.865,00 |
| 2001-08 | $ 2.402.000 | 3,50% | $ 84.070,00 |
| 2001-09 | $ 2.023.000 | 3,50% | $ 70.805,00 |
| 2001-10 | $ 1.139.000 | 3,50% | $ 39.865,00 |
| 2001-11 | $ 1.355.000 | 3,50% | $ 47.425,00 |
| 2001-12 | $ 3.262.000 | 3,50% | $ 114.170,00 |
| 2002-01 | $ 1.384.000 | 3,50% | $ 48.440,00 |
| 2002-02 | $ 1.281.000 | 3,50% | $ 44.835,00 |
| 2002-03 | $ 1.435.000 | 3,50% | $ 50.225,00 |
| 2002-04 | $ 1.316.000 | 3,50% | $ 46.060,00 |
| 2002-05 | $ 1.377.000 | 3,50% | $ 48.195,00 |
| 2002-06 | $ 3.415.000 | 3,50% | $ 119.525,00 |
| 2002-07 | $ 1.281.000 | 3,50% | $ 44.835,00 |
| 2002-08 | $ 1.317.000 | 3,50% | $ 46.095,00 |
| 2002-09 | $ 1.387.000 | 3,50% | $ 48.545,00 |
| 2002-10 | $ 1.436.000 | 3,50% | $ 50.260,00 |
| 2002-11 | $ 2.909.000 | 3,50% | $ 101.815,00 |
| 2002-12 | $ 3.679.000 | 3,50% | $ 128.765,00 |
| 2003-01 | $ 1.437.000 | 3,00% | $ 43.110,00 |
| 2003-02 | $ 1.437.000 | 3,00% | $ 43.110,00 |
| 2003-03 | $ 1.437.000 | 3,00% | $ 43.110,00 |
| 2003-04 | $ 1.437.000 | 3,00% | $ 43.110,00 |
| 2003-05 | $ 1.437.000 | 3,00% | $ 43.110,00 |
| 2003-06 | $ 3.601.000 | 3,00% | $ 108.030,00 |
| 2003-07 | $ 1.437.000 | 3,00% | $ 43.110,00 |
| 2003-08 | $ 1.277.000 | 3,00% | $ 38.310,00 |
| 2003-09 | $ 5.642.000 | 3,00% | $ 169.260,00 |
| 2003-10 | $ 1.320.000 | 3,00% | $ 39.600,00 |
| 2003-11 | $ 1.566.000 | 3,00% | $ 46.980,00 |
| 2003-12 | $ 3.916.000 | 3,00% | $ 117.480,00 |
| 2004-01 | $ 1.566.000 | 3,00% | $ 46.980,00 |
| 2004-02 | $ 1.566.000 | 3,00% | $ 46.980,00 |
| 2004-03 | $ 1.566.000 | 3,00% | $ 46.980,00 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2004-04 | $ 1.566.000 | 3,00% | $ 46.980,00 |
| 2004-05 | $ 1.566.000 | 3,00% | $ 46.980,00 |
| 2004-06 | $ 3.916.000 | 3,00% | $ 117.480,00 |
| 2004-07 | $ 1.566.000 | 3,00% | $ 46.980,00 |
| 2004-08 | $ 1.566.000 | 3,00% | $ 46.980,00 |
| 2004-09 | $ 1.566.000 | 3,00% | $ 46.980,00 |
| 2004-10 | $ 1.566.000 | 3,00% | $ 46.980,00 |
| 2004-11 | $ 1.674.000 | 3,00% | $ 50.220,00 |
| 2004-12 | $ 5.860.000 | 3,00% | $ 175.800,00 |
| 2005-01 | $ 4.744.000 | 3,00% | $ 142.320,00 |
| 2005-02 | $ 1.674.000 | 3,00% | $ 50.220,00 |
| 2005-03 | $ 1.674.000 | 3,00% | $ 50.220,00 |
| 2005-04 | $ 1.674.000 | 3,00% | $ 50.220,00 |
| 2005-05 | $ 1.674.000 | 3,00% | $ 50.220,00 |
| 2005-06 | $ 4.186.000 | 3,00% | $ 125.580,00 |
| 2005-07 | $ 1.674.000 | 3,00% | $ 50.220,00 |
| 2005-08 | $ 1.674.000 | 3,00% | $ 50.220,00 |
| 2005-09 | $ 2.511.000 | 3,00% | $ 75.330,00 |
| 2005-10 | $ 2.455.000 | 3,00% | $ 73.650,00 |
| 2005-11 | $ 1.987.000 | 3,00% | $ 59.610,00 |
| 2005-12 | $ 4.491.000 | 3,00% | $ 134.730,00 |
| 2006-01 | $ 1.657.000 | 3,00% | $ 49.710,00 |
| 2006-02 | $ 1.797.000 | 3,00% | $ 53.910,00 |
| 2006-03 | $ 1.797.000 | 3,00% | $ 53.910,00 |
| 2006-04 | $ 1.797.000 | 3,00% | $ 53.910,00 |
| 2006-05 | $ 1.797.000 | 3,00% | $ 53.910,00 |
| 2006-06 | $ 4.491.000 | 3,00% | $ 134.730,00 |
| 2006-07 | $ 3.594.000 | 3,00% | $ 107.820,00 |
| 2006-08 | $ 1.797.000 | 3,00% | $ 53.910,00 |
| 2006-09 | $ 1.797.000 | 3,00% | $ 53.910,00 |
| 2006-10 | $ 3.593.000 | 3,00% | $ 107.790,00 |
| 2006-11 | $ 1.868.000 | 3,00% | $ 56.040,00 |
| 2006-12 | $ 4.724.000 | 3,00% | $ 141.720,00 |
| 2007-01 | $ 1.890.000 | 3,00% | $ 56.700,00 |
| 2007-02 | $ 1.890.000 | 3,00% | $ 56.700,00 |
| 2007-03 | $ 1.890.000 | 3,00% | $ 56.700,00 |
| 2007-04 | $ 1.890.000 | 3,00% | $ 56.700,00 |
| 2007-05 | $ 1.890.000 | 3,00% | $ 56.700,00 |
| 2007-06 | $ 4.724.000 | 3,00% | $ 141.720,00 |
| 2007-07 | $ 1.890.000 | 3,00% | $ 56.700,00 |
| 2007-08 | $ 1.890.000 | 3,00% | $ 56.700,00 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2007-09 | $ 1.890.000 | 3,00% | $ 56.700,00 |
| 2007-10 | $ 3.591.000 | 3,00% | $ 107.730,00 |
| 2007-11 | $ 1.948.000 | 3,00% | $ 58.440,00 |
| 2007-12 | $ 5.039.000 | 3,00% | $ 151.170,00 |
| 2008-01 | $ 2.016.000 | 3,00% | $ 60.480,00 |
| 2008-02 | $ 2.016.000 | 3,00% | $ 60.480,00 |
| 2008-03 | $ 2.016.000 | 3,00% | $ 60.480,00 |
| 2008-04 | $ 4.032.000 | 3,00% | $ 120.960,00 |
| 2008-05 | $ 2.016.000 | 3,00% | $ 60.480,00 |
| 2008-06 | $ 5.039.000 | 3,00% | $ 151.170,00 |
| 2008-07 | $ 2.016.000 | 3,00% | $ 60.480,00 |
| 2008-08 | $ 2.016.000 | 3,00% | $ 60.480,00 |
| 2008-09 | $ 2.016.000 | 3,00% | $ 60.480,00 |
| 2008-10 | $ 2.016.000 | 3,00% | $ 60.480,00 |
| 2008-11 | $ 4.281.000 | 3,00% | $ 128.430,00 |
| 2008-12 | $ 7.190.000 | 3,00% | $ 215.700,00 |
| 2009-01 | $ 2.215.000 | 3,00% | $ 66.450,00 |
| 2009-02 | $ 2.215.000 | 3,00% | $ 66.450,00 |
| 2009-03 | $ 2.215.000 | 3,00% | $ 66.450,00 |
| 2009-04 | $ 2.215.000 | 3,00% | $ 66.450,00 |
| 2009-05 | $ 2.215.000 | 3,00% | $ 66.450,00 |
| 2009-06 | $ 5.536.000 | 3,00% | $ 166.080,00 |
| 2009-07 | $ 2.215.000 | 3,00% | $ 66.450,00 |
| 2009-08 | $ 4.134.000 | 3,00% | $ 124.020,00 |
| 2009-09 | $ 3.814.000 | 3,00% | $ 114.420,00 |
| 2009-10 | $ 2.215.000 | 3,00% | $ 66.450,00 |
| 2009-11 | $ 2.308.000 | 3,00% | $ 69.240,00 |
| 2009-12 | $ 5.770.000 | 3,00% | $ 173.100,00 |
| 2010-01 | $ 4.616.000 | 3,00% | $ 138.480,00 |
| 2010-02 | $ 2.308.000 | 3,00% | $ 69.240,00 |
| 2010-03 | $ 2.308.000 | 3,00% | $ 69.240,00 |
| 2010-04 | $ 2.308.000 | 3,00% | $ 69.240,00 |
| 2010-05 | $ 2.308.000 | 3,00% | $ 69.240,00 |
| 2010-06 | $ 5.770.000 | 3,00% | $ 173.100,00 |
| 2010-07 | $ 2.308.000 | 3,00% | $ 69.240,00 |
| 2010-08 | $ 2.308.000 | 3,00% | $ 69.240,00 |
| 2010-09 | $ 4.539.000 | 3,00% | $ 136.170,00 |
| 2010-10 | $ 4.167.000 | 3,00% | $ 125.010,00 |
| 2010-11 | $ 2.385.000 | 3,00% | $ 71.550,00 |
| 2010-12 | $ 5.962.000 | 3,00% | $ 178.860,00 |
| 2011-01 | $ 2.385.000 | 3,00% | $ 71.550,00 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2011-02 | $ 2.385.000 | 3,00% | $ 71.550,00 |
| 2011-03 | $ 2.385.000 | 3,00% | $ 71.550,00 |
| 2011-04 | $ 2.385.000 | 3,00% | $ 71.550,00 |
| 2011-05 | $ 2.385.000 | 3,00% | $ 71.550,00 |
| 2011-06 | $ 5.962.000 | 3,00% | $ 178.860,00 |
| 2011-07 | $ 2.385.000 | 3,00% | $ 71.550,00 |
| 2011-08 | $ 2.385.000 | 3,00% | $ 71.550,00 |
| 2011-09 | $ 2.385.000 | 3,00% | $ 71.550,00 |
| 2011-10 | $ 2.385.000 | 3,00% | $ 71.550,00 |
| 2011-11 | $ 2.552.000 | 3,00% | $ 76.560,00 |
| 2011-12 | $ 6.380.000 | 3,00% | $ 191.400,00 |
| 2012-01 | $ 5.104.000 | 3,00% | $ 153.120,00 |
| 2012-02 | $ 4.168.000 | 3,00% | $ 125.040,00 |
| 2012-03 | $ 2.552.000 | 3,00% | $ 76.560,00 |
| 2012-04 | $ 2.552.000 | 3,00% | $ 76.560,00 |
| 2012-05 | $ 2.552.000 | 3,00% | $ 76.560,00 |
| 2012-06 | $ 6.380.000 | 3,00% | $ 191.400,00 |
| 2012-07 | $ 2.552.000 | 3,00% | $ 76.560,00 |
| 2012-08 | $ 2.552.000 | 3,00% | $ 76.560,00 |
| 2012-09 | $ 5.104.000 | 3,00% | $ 153.120,00 |
| 2012-10 | $ 2.552.000 | 3,00% | $ 76.560,00 |
| 2012-11 | $ 2.668.000 | 3,00% | $ 80.040,00 |
| 2012-12 | $ 6.670.000 | 3,00% | $ 200.100,00 |
| 2013-01 | $ 2.668.000 | 3,00% | $ 80.040,00 |
| 2013-02 | $ 2.668.000 | 3,00% | $ 80.040,00 |
| 2013-03 | $ 2.668.000 | 3,00% | $ 80.040,00 |
| 2013-04 | $ 2.668.000 | 3,00% | $ 80.040,00 |
| 2013-05 | $ 2.668.000 | 3,00% | $ 80.040,00 |
| 2013-06 | $ 6.670.000 | 3,00% | $ 200.100,00 |
| 2013-07 | $ 2.668.000 | 3,00% | $ 80.040,00 |
| 2013-08 | $ 2.668.000 | 3,00% | $ 80.040,00 |
| 2013-09 | $ 2.668.000 | 3,00% | $ 80.040,00 |
| 2013-10 | $ 2.668.000 | 3,00% | $ 80.040,00 |
| 2013-11 | $ 5.531.000 | 3,00% | $ 165.930,00 |
| 2013-12 | $ 8.849.000 | 3,00% | $ 265.470,00 |
| 2014-01 | $ 2.782.000 | 3,00% | $ 83.460,00 |
| 2014-02 | $ 2.768.000 | 3,00% | $ 83.040,00 |
| 2014-03 | $ 2.768.000 | 3,00% | $ 83.040,00 |
| 2014-04 | $ 2.768.000 | 3,00% | $ 83.040,00 |
| 2014-05 | $ 2.768.000 | 3,00% | $ 83.040,00 |
| 2014-06 | $ 6.924.000 | 3,00% | $ 207.720,00 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2014-07 | $ 2.768.000 | 3,00% | $ 83.040,00 |
| 2014-08 | $ 2.768.000 | 3,00% | $ 83.040,00 |
| 2014-09 | $ 7.640.000 | 3,00% | $ 229.200,00 |
| 2014-10 | $ 7.973.000 | 3,00% | $ 239.190,00 |
| 2014-11 | $ 3.897.000 | 3,00% | $ 116.910,00 |
| 2014-12 | $ 7.405.000 | 3,00% | $ 222.150,00 |
| 2015-01 | $ 2.962.000 | 3,00% | $ 88.860,00 |
| 2015-02 | $ 2.962.000 | 3,00% | $ 88.860,00 |
| 2015-03 | $ 2.962.000 | 3,00% | $ 88.860,00 |
| 2015-04 | $ 2.962.000 | 3,00% | $ 88.860,00 |
| 2015-05 | $ 2.962.000 | 3,00% | $ 88.860,00 |
| 2015-06 | $ 7.405.000 | 3,00% | $ 222.150,00 |
| 2015-07 | $ 2.962.000 | 3,00% | $ 88.860,00 |
| 2015-08 | $ 2.962.000 | 3,00% | $ 88.860,00 |
| 2015-09 | $ 2.962.000 | 3,00% | $ 88.860,00 |
| 2015-10 | $ 2.962.000 | 3,00% | $ 88.860,00 |
| 2015-11 | $ 6.282.000 | 3,00% | $ 188.460,00 |
| 2015-12 | $ 7.934.000 | 3,00% | $ 238.020,00 |
| 2016-01 | $ 3.222.000 | 3,00% | $ 96.660,00 |
| 2016-02 | $ 3.222.000 | 3,00% | $ 96.660,00 |
| 2016-03 | $ 7.372.000 | 3,00% | $ 221.160,00 |
| | | TOTAL | $ 18.025.343 |

Ahora bien, la sentencia No. 430 del 30 de noviembre de 2022 modificó la decisión de primera instancia en el sentido de *"…**NO AUTORIZAR** a **PROTECCIÓN S.A.** a realizar el descuento de los valores pagados por concepto de mesadas pensionales…"*, por tanto, al tener que devolver a COLPENSIONES todos los valores recibidos por concepto de la afiliación del demandante, sin el descuento referido, estos valores pagados por PROTECCIÓN S.A., deben ser tenidos en cuenta para efectos del cálculo del interés jurídico para recurrir.´

Así las cosas, entre el 26 de diciembre de 2019 y el 31 de mayo de 2022, PROTECCIÓN S.A., pago por concepto de mesada pensional al demandante la suma de **NOVENTA Y UN MILLONES NOVECIENTOS OCHENTA Y SEIS MIL OCHOCIENTOS SETENTA Y SIETE PESOS ($91.986.877)**, que adicionados a los **DIECIOCHO MILLONES VEINTICINCO MIL TRESCIENTOS CUARENTA Y TRES PESOS ($18.025.343)** de los gastos de administración, corresponden a un total de **CIENTO DIEZ MILLONES DOCE MIL DOSCIENTOS VEINTE PESOS ($110.012.220)**, valor que, no alcanza los 120 salarios mínimos requeridos para la

procedencia del recurso extraordinario, que para el año 2022 corresponde a CIENTO VEINTE MILLONES DE PESOS ($120.000.000).

| DESDE | HASTA | VARIACIÓN | #MES | MESADA PROTECCIÓN | TOTAL |
|---|---|---|---|---|---|
| 26/12/2019 | 31/12/2019 | 0,0380 | 0,17 | $ 2.729.875 | $ 454.979 |
| 01/01/2020 | 31/12/2020 | 0,0161 | 13,00 | $ 2.885.478 | $ 37.511.214 |
| 01/01/2021 | 31/12/2021 | 0,0562 | 13,00 | $ 2.955.018 | $ 38.415.234 |
| 01/01/2022 | 31/05/2022 | | 5,00 | $ 3.121.090 | $ 15.605.450 |
| **TOTAL MESADAS PENSIONALES** | | | | | **$ 91.986.877** |
| **GASTOS DE ADMINISTRACIÓN** | | | | | **$ 18.025.343** |
| **TOTAL** | | | | | **$ 110.012.220** |

Sin más consideraciones se declarará la improcedencia del referido recurso.

En mérito de lo expuesto la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR IMPROCEDENTE** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por la apoderada judicial de la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PROTECCION S.A, contra la Sentencia N.º 430 del 30 de noviembre de dos mil veintidós proferida por la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada la presente providencia, envíese el expediente al juzgado de origen.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARY ELENA SOLARTE MELO**

**Con firma electrónica**

**ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO** **GERMAN VARELA COLLAZOS**

Firmado Por:
Mary Elena Solarte Melo
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 006 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c2ab0e94ecce580dcb2734887664d760b33d6ede35b7df78a217194063fe4e64**
Documento generado en 27/03/2023 12:50:10 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**
**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

| | |
|---|---|
| **CLASE DE PROCESO:** | **EJECUTIVO** |
| **DEMANDANTE:** | **DANIELA ALEJANDRA PIZARRO VELASQUEZ** |
| **DEMANDADOS:** | **COLPENSIONES** |
| **RADICACIÓN:** | **76001 31 05 001 2019 00605 02** |
| **JUZGADO DE ORIGEN:** | **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO** |
| **ASUNTO:** | **ADMISIÓN - TRASLADO PARA ALEGATOS** |
| **MAGISTRADO PONENTE:** | **MARY ELENA SOLARTE MELO** |

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 220**

**Santiago de Cali, veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

Acorde a lo previsto en los artículos 66 y 82 del CPTSS, modificados por los artículos 10 y 13 de la Ley 1149 de 2007, se procede a ADMITIR el recurso de apelación en el proceso de la referencia.

El Art. 15 del Decreto Legislativo 806 de 4 de junio de 2020 regula la segunda instancia en materia laboral y dispone que se dará traslado a las partes para alegar por el término de cinco (5) días.

El Art. 9 consagra la posibilidad de surtir los traslados de forma virtual.

Así las cosas, al haber sido admitido el recurso, sin decretar pruebas en segunda instancia, es procedente correr traslado a las partes para alegar por el término de cinco (5) días comunes.

Toda solicitud, incluidos los alegatos de conclusión, debe ser presentada a través del correo electrónico institucional de la SECRETARÍA DE LA SALA LABORAL (sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), siendo este el ÚNICO CANAL DE RECEPCIÓN con que cuenta este Despacho. Se advierte a los usuarios que, en caso de presentarse a través de un canal distinto, debido a las restricciones de acceso en la configuración de los correos electrónicos, las peticiones no serán atendidas.

En consecuencia, se RESUELVE:

1.- ADMITIR el recurso de apelación.

2.- CORRASE TRASLADO a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días comunes.

FIJESE POR SECRETARIA el traslado en la página web de la rama judicial https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104

3.- El ÚNICO CANAL de recepción de este despacho es el correo de la SECRETARÍA DE LA SALA LABORAL (sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), De presentarse a través de un canal distinto, debido a las restricciones de acceso en la configuración de los correos electrónicos, las peticiones no serán atendidas.

3.- NOTIFIQUESE la presente decisión mediante ESTADOS ELECTRONICOS. https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/100.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**
**Mary Elena Solarte Melo**
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**
**Sala 006 Laboral**
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7831324d46b4ece8ffdcd349b14f243ce6af933d19a97db188d763fc654b81d1**
Documento generado en 27/03/2023 12:50:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**
**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

| | |
|---|---|
| **CLASE DE PROCESO:** | **ORDINARIO LABORAL** |
| **DEMANDANTE:** | **CARLOS EDUARDO TEJADA DAVILA** |
| **DEMANDADOS:** | **COLPENSIONES Y OTRO** |
| **RADICACIÓN:** | **76001 31 05 001 2023 00022 01** |
| **JUZGADO DE ORIGEN:** | **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO** |
| **ASUNTO:** | **ADMISIÓN - TRASLADO PARA ALEGATOS** |
| **MAGISTRADO PONENTE:** | **MARY ELENA SOLARTE MELO** |

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 226**

**Santiago de Cali, veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

Acorde a lo previsto en los artículos 66, 69 y 82 del CPTSS, modificados por los artículos 10,13 y 14 de la Ley 1149 de 2007, se procede a ADMITIR los recursos de apelación y en el grado jurisdiccional de consulta en el proceso de la referencia.

El Art. 15 del Decreto Legislativo 806 de 4 de junio de 2020 regula la segunda instancia en materia laboral y dispone que se dará traslado a las partes para alegar por el término de cinco (5) días.

El Art. 9 consagra la posibilidad de surtir los traslados de forma virtual.

Así las cosas, al haber sido admitido el recurso, sin decretar pruebas en segunda instancia, es procedente correr traslado a las partes para alegar por el término de cinco (5) días comunes.

Toda solicitud, incluidos los alegatos de conclusión, debe ser presentada a través del correo electrónico institucional de la SECRETARÍA DE LA SALA LABORAL (sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), siendo este el ÚNICO CANAL DE RECEPCIÓN con que cuenta este Despacho. Se advierte a los usuarios que, en caso de presentarse a través de un canal distinto, debido a las restricciones de acceso en la configuración de los correos electrónicos, las peticiones no serán atendidas.

En consecuencia, se RESUELVE:

1.- ADMITIR los recursos de apelación y el grado jurisdiccional de consulta.

2.- CORRASE TRASLADO a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días comunes.

FIJESE POR SECRETARIA el traslado en la página web de la rama judicial https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104

3.- El ÚNICO CANAL de recepción de este despacho es el correo de la SECRETARÍA DE LA SALA LABORAL (sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), De presentarse a través de un canal distinto, debido a las restricciones de acceso en la configuración de los correos electrónicos, las peticiones no serán atendidas.

4.- NOTIFIQUESE la presente decisión mediante ESTADOS ELECTRONICOS. https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/100.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**
**Mary Elena Solarte Melo**
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**
**Sala 006 Laboral**
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9906daea8431035826a3e7dc2a9030b5cf84e38167fe0ed1d2c14ac574934c7b**
Documento generado en 27/03/2023 12:50:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**
**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

| | |
|---|---|
| **CLASE DE PROCESO:** | **ORDINARIO LABORAL** |
| **DEMANDANTE:** | **LUIS ARMANDO CARPIO CAICEDO** |
| **DEMANDADOS:** | **COLPENSIONES** |
| **RADICACIÓN:** | **76001 31 05 001 2023 00025 01** |
| **JUZGADO DE ORIGEN:** | **JUZGADO DECIMO LABORAL DEL CIRCUITO** |
| **ASUNTO:** | **ADMISIÓN - TRASLADO PARA ALEGATOS** |
| **MAGISTRADO PONENTE:** | **MARY ELENA SOLARTE MELO** |

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 218**

**Santiago de Cali, veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

Acorde a lo previsto en los artículos 66, 69 y 82 del CPTSS, modificados por los artículos 10,13 y 14 de la Ley 1149 de 2007, se procede a ADMITIR los recursos de apelación y en el grado jurisdiccional de consulta en el proceso de la referencia.

El Art. 15 del Decreto Legislativo 806 de 4 de junio de 2020 regula la segunda instancia en materia laboral y dispone que se dará traslado a las partes para alegar por el término de cinco (5) días.

El Art. 9 consagra la posibilidad de surtir los traslados de forma virtual.

Así las cosas, al haber sido admitido el recurso, sin decretar pruebas en segunda instancia, es procedente correr traslado a las partes para alegar por el término de cinco (5) días comunes.

Toda solicitud, incluidos los alegatos de conclusión, debe ser presentada a través del correo electrónico institucional de la SECRETARÍA DE LA SALA LABORAL (sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), siendo este el ÚNICO CANAL DE RECEPCIÓN con que cuenta este Despacho. Se advierte a los usuarios que, en caso de presentarse a través de un canal distinto, debido a las restricciones de acceso en la configuración de los correos electrónicos, las peticiones no serán atendidas.

En consecuencia, se RESUELVE:

1.- ADMITIR los recursos de apelación y el grado jurisdiccional de consulta.

2.- CORRASE TRASLADO a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días comunes.

FIJESE POR SECRETARIA el traslado en la página web de la rama judicial https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104

3.- El ÚNICO CANAL de recepción de este despacho es el correo de la SECRETARÍA DE LA SALA LABORAL (sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), De presentarse a través de un canal distinto, debido a las restricciones de acceso en la configuración de los correos electrónicos, las peticiones no serán atendidas.

4.- NOTIFIQUESE la presente decisión mediante ESTADOS ELECTRONICOS. https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/100.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**
**Mary Elena Solarte Melo**
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**
**Sala 006 Laboral**
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **81ecf7fb4dbeba2a3cecc3db239a1020a0c8735b0f7fd0f3c9869294d4c80d76**
Documento generado en 27/03/2023 12:50:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**
**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

| | |
|---|---|
| **CLASE DE PROCESO:** | **ORDINARIO LABORAL** |
| **DEMANDANTE:** | **ROSA ANGELINA PEREZ SIERRA** |
| **DEMANDADOS:** | **COLPENSIONES Y OTRO** |
| **RADICACIÓN:** | **76001 31 05 001 2023 00043 01** |
| **JUZGADO DE ORIGEN:** | **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO** |
| **ASUNTO:** | **ADMISIÓN - TRASLADO PARA ALEGATOS** |
| **MAGISTRADO PONENTE:** | **MARY ELENA SOLARTE MELO** |

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 227**

**Santiago de Cali, veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

Acorde a lo previsto en los artículos 66, 69 y 82 del CPTSS, modificados por los artículos 10,13 y 14 de la Ley 1149 de 2007, se procede a ADMITIR los recursos de apelación y en el grado jurisdiccional de consulta en el proceso de la referencia.

El Art. 15 del Decreto Legislativo 806 de 4 de junio de 2020 regula la segunda instancia en materia laboral y dispone que se dará traslado a las partes para alegar por el término de cinco (5) días.

El Art. 9 consagra la posibilidad de surtir los traslados de forma virtual.

Así las cosas, al haber sido admitido el recurso, sin decretar pruebas en segunda instancia, es procedente correr traslado a las partes para alegar por el término de cinco (5) días comunes.

Toda solicitud, incluidos los alegatos de conclusión, debe ser presentada a través del correo electrónico institucional de la SECRETARÍA DE LA SALA LABORAL (sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), siendo este el ÚNICO CANAL DE RECEPCIÓN con que cuenta este Despacho. Se advierte a los usuarios que, en caso de presentarse a través de un canal distinto, debido a las restricciones de acceso en la configuración de los correos electrónicos, las peticiones no serán atendidas.

En consecuencia, se RESUELVE:

1.- ADMITIR los recursos de apelación y el grado jurisdiccional de consulta.

2.- CORRASE TRASLADO a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días comunes.

FIJESE POR SECRETARIA el traslado en la página web de la rama judicial https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104

3.- El ÚNICO CANAL de recepción de este despacho es el correo de la SECRETARÍA DE LA SALA LABORAL (sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), De presentarse a través de un canal distinto, debido a las restricciones de acceso en la configuración de los correos electrónicos, las peticiones no serán atendidas.

4.- NOTIFIQUESE la presente decisión mediante ESTADOS ELECTRONICOS. https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/100.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**
**Mary Elena Solarte Melo**
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**
**Sala 006 Laboral**
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7ab843b6f52a44b96a13e1d63c89e2e24da88bc5b23a8465ad7fa21db147e034**
Documento generado en 27/03/2023 12:50:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**
**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

| | |
|---|---|
| **CLASE DE PROCESO:** | **ORDINARIO LABORAL** |
| **DEMANDANTE:** | **YAMILE VIAFARA PEÑA** |
| **DEMANDADO:** | **CENTRO DE MEDICINA FISICA Y REHABILITACION -RECUPERAR S.A. IPS** |
| **RADICACIÓN:** | **760013105 002 2015 00058 01** |
| **JUZGADO DE ORIGEN:** | **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO** |
| **ASUNTO:** | **ADMISION – TRASLADO PARA ALEGATOS** |
| **MAGISTRADA PONENTE:** | **MARY ELENA SOLARTE MELO** |

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 224**

**Santiago de Cali, veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

Acorde a lo previsto en los artículos 69 y 82 del CPTSS, modificados por los artículos 13 y 14 de la Ley 1149 de 2007, se procede a ADMITIR el grado jurisdiccional de consulta en el proceso de la referencia.

El Art. 15 del Decreto Legislativo 806 de 4 de junio de 2020 regula la segunda instancia en materia laboral y dispone que se dará traslado a las partes para alegar.

El Art. 9 consagra la posibilidad de surtir los traslados de forma virtual.

Así las cosas, al haber sido admitido el recurso, es procedente correr traslado a las partes para alegar por el término común de cinco (5) días.

Toda solicitud, incluidos los alegatos de conclusión, debe ser presentada a través del correo electrónico institucional de la SECRETARÍA DE LA SALA LABORAL (sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), siendo este el ÚNICO CANAL DE RECEPCIÓN con que cuenta este Despacho. Se advierte a los usuarios que, en caso de presentarse a través de un canal distinto, debido a las restricciones de acceso en la configuración de los correos electrónicos, las peticiones no serán atendidas.

En consecuencia, se RESUELVE:

1.- ADMITIR el grado jurisdiccional de consulta.

2.- CORRASE TRASLADO a las partes para alegar por escrito por el término común de cinco (5) días.

FIJESE POR SECRETARIA el traslado en la página web de la rama judicial https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104

3.- El ÚNICO CANAL de recepción de este despacho es el correo de la SECRETARÍA DE LA SALA LABORAL sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co. De presentarse a través de un canal distinto, debido a las restricciones de acceso en la configuración de los correos electrónicos, las peticiones no serán atendidas.

4.- NOTIFIQUESE la presente decisión mediante ESTADOS ELECTRONICOS. https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/100.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**
**Mary Elena Solarte Melo**
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**
**Sala 006 Laboral**
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **32dddbf78a2f1141c7e68f7737c07eb2c021e6819c8b7a50b0e044b402ff4348**
Documento generado en 27/03/2023 12:50:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**
**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

| | |
|---|---|
| **CLASE DE PROCESO:** | **ORDINARIO LABORAL** |
| **DEMANDANTE:** | **SANDRA MONICA AGUIRRE MONTOYA** |
| **DEMANDADOS:** | **COLPENSIONES Y OTRO** |
| **RADICACIÓN:** | **76001 31 05 002 2019 00522 01** |
| **JUZGADO DE ORIGEN:** | **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO** |
| **ASUNTO:** | **ADMISIÓN - TRASLADO PARA ALEGATOS** |
| **MAGISTRADO PONENTE:** | **MARY ELENA SOLARTE MELO** |

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 222**

**Santiago de Cali, veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

Acorde a lo previsto en los artículos 66, 69 y 82 del CPTSS, modificados por los artículos 10,13 y 14 de la Ley 1149 de 2007, se procede a ADMITIR los recursos de apelación y en el grado jurisdiccional de consulta en el proceso de la referencia.

El Art. 15 del Decreto Legislativo 806 de 4 de junio de 2020 regula la segunda instancia en materia laboral y dispone que se dará traslado a las partes para alegar por el término de cinco (5) días.

El Art. 9 consagra la posibilidad de surtir los traslados de forma virtual.

Así las cosas, al haber sido admitido el recurso, sin decretar pruebas en segunda instancia, es procedente correr traslado a las partes para alegar por el término de cinco (5) días comunes.

Toda solicitud, incluidos los alegatos de conclusión, debe ser presentada a través del correo electrónico institucional de la SECRETARÍA DE LA SALA LABORAL (sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), siendo este el ÚNICO CANAL DE RECEPCIÓN con que cuenta este Despacho. Se advierte a los usuarios que, en caso de presentarse a través de un canal distinto, debido a las restricciones de acceso en la configuración de los correos electrónicos, las peticiones no serán atendidas.

En consecuencia, se RESUELVE:

1.- ADMITIR los recursos de apelación y el grado jurisdiccional de consulta.

2.- CORRASE TRASLADO a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días comunes.

FIJESE POR SECRETARIA el traslado en la página web de la rama judicial https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104

3.- El ÚNICO CANAL de recepción de este despacho es el correo de la SECRETARÍA DE LA SALA LABORAL (sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), De presentarse a través de un canal distinto, debido a las restricciones de acceso en la configuración de los correos electrónicos, las peticiones no serán atendidas.

4.- NOTIFIQUESE la presente decisión mediante ESTADOS ELECTRONICOS. https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/100.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**
**Mary Elena Solarte Melo**
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**
**Sala 006 Laboral**
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **94cbeecde8bd967e0754fac2413e1b73e027e7470a4c50e77749abc2209bbd10**
Documento generado en 27/03/2023 12:50:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**
**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

| | |
|---|---|
| **CLASE DE PROCESO:** | **ORDINARIO LABORAL** |
| **DEMANDANTE:** | **NORYS PIEDAD VIVAS CAMPO** |
| **DEMANDADOS:** | **COLPENSIONES Y OTRO** |
| **RADICACIÓN:** | **76001 31 05 002 2019 00651 01** |
| **JUZGADO DE ORIGEN:** | **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO** |
| **ASUNTO:** | **ADMISIÓN - TRASLADO PARA ALEGATOS** |
| **MAGISTRADO PONENTE:** | **MARY ELENA SOLARTE MELO** |

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 225**

**Santiago de Cali, veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

Acorde a lo previsto en los artículos 66, 69 y 82 del CPTSS, modificados por los artículos 10,13 y 14 de la Ley 1149 de 2007, se procede a ADMITIR los recursos de apelación y en el grado jurisdiccional de consulta en el proceso de la referencia.

El Art. 15 del Decreto Legislativo 806 de 4 de junio de 2020 regula la segunda instancia en materia laboral y dispone que se dará traslado a las partes para alegar por el término de cinco (5) días.

El Art. 9 consagra la posibilidad de surtir los traslados de forma virtual.

Así las cosas, al haber sido admitido el recurso, sin decretar pruebas en segunda instancia, es procedente correr traslado a las partes para alegar por el término de cinco (5) días comunes.

Toda solicitud, incluidos los alegatos de conclusión, debe ser presentada a través del correo electrónico institucional de la SECRETARÍA DE LA SALA LABORAL (sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), siendo este el ÚNICO CANAL DE RECEPCIÓN con que cuenta este Despacho. Se advierte a los usuarios que, en caso de presentarse a través de un canal distinto, debido a las restricciones de acceso en la configuración de los correos electrónicos, las peticiones no serán atendidas.

En consecuencia, se RESUELVE:

1.- ADMITIR los recursos de apelación y el grado jurisdiccional de consulta.

2.- CORRASE TRASLADO a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días comunes.

FIJESE POR SECRETARIA el traslado en la página web de la rama judicial https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104

3.- El ÚNICO CANAL de recepción de este despacho es el correo de la SECRETARÍA DE LA SALA LABORAL (sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), De presentarse a través de un canal distinto, debido a las restricciones de acceso en la configuración de los correos electrónicos, las peticiones no serán atendidas.

4.- NOTIFIQUESE la presente decisión mediante ESTADOS ELECTRONICOS. https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/100.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**
**Mary Elena Solarte Melo**
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**
**Sala 006 Laboral**
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c065009716a0c6e3e63a257b4852f0074b66565d84f5c9aaf5ad20f4ae1530c6**
Documento generado en 27/03/2023 12:50:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**
**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

| | |
|---|---|
| **CLASE DE PROCESO:** | **ORDINARIO LABORAL** |
| **DEMANDANTE:** | **JAIRO ARCOS VIDAL** |
| **DEMANDADOS:** | **COLPENSIONES Y OTRO** |
| **RADICACIÓN:** | **76001 31 05 002 2020 00418 01** |
| **JUZGADO DE ORIGEN:** | **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO** |
| **ASUNTO:** | **ADMISIÓN - TRASLADO PARA ALEGATOS** |
| **MAGISTRADO PONENTE:** | **MARY ELENA SOLARTE MELO** |

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 230**

**Santiago de Cali, veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

Acorde a lo previsto en los artículos 66, 69 y 82 del CPTSS, modificados por los artículos 10,13 y 14 de la Ley 1149 de 2007, se procede a ADMITIR los recursos de apelación y en el grado jurisdiccional de consulta en el proceso de la referencia.

El Art. 15 del Decreto Legislativo 806 de 4 de junio de 2020 regula la segunda instancia en materia laboral y dispone que se dará traslado a las partes para alegar por el término de cinco (5) días.

El Art. 9 consagra la posibilidad de surtir los traslados de forma virtual.

Así las cosas, al haber sido admitido el recurso, sin decretar pruebas en segunda instancia, es procedente correr traslado a las partes para alegar por el término de cinco (5) días comunes.

Toda solicitud, incluidos los alegatos de conclusión, debe ser presentada a través del correo electrónico institucional de la SECRETARÍA DE LA SALA LABORAL (sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), siendo este el ÚNICO CANAL DE RECEPCIÓN con que cuenta este Despacho. Se advierte a los usuarios que, en caso de presentarse a través de un canal distinto, debido a las restricciones de acceso en la configuración de los correos electrónicos, las peticiones no serán atendidas.

En consecuencia, se RESUELVE:

1.- ADMITIR los recursos de apelación y el grado jurisdiccional de consulta.

2.- CORRASE TRASLADO a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días comunes.

FIJESE POR SECRETARIA el traslado en la página web de la rama judicial https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104

3.- El ÚNICO CANAL de recepción de este despacho es el correo de la SECRETARÍA DE LA SALA LABORAL (sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), De presentarse a través de un canal distinto, debido a las restricciones de acceso en la configuración de los correos electrónicos, las peticiones no serán atendidas.

4.- NOTIFIQUESE la presente decisión mediante ESTADOS ELECTRONICOS. https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/100.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**
**Mary Elena Solarte Melo**
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**
**Sala 006 Laboral**
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c91cca5d8d04ba47684567026d7e39da94c9d542edcb51117632fc52bc647b44**
Documento generado en 27/03/2023 12:50:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**
**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

| | |
|---|---|
| **CLASE DE PROCESO:** | **ORDINARIO LABORAL** |
| **DEMANDANTE:** | **ROBERTO VERGARA VERGARA** |
| **DEMANDADOS:** | **SIEMENS S.A.** |
| **RADICACIÓN:** | **76001 31 05 004 2019 00238 01** |
| **JUZGADO DE ORIGEN:** | **JUZGADO DIECISEIS LABORAL DEL CIRCUITO** |
| **ASUNTO:** | **ADMISIÓN - TRASLADO PARA ALEGATOS** |
| **MAGISTRADO PONENTE:** | **MARY ELENA SOLARTE MELO** |

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 233**

**Santiago de Cali, veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

Acorde a lo previsto en los artículos 66 y 82 del CPTSS, modificados por los artículos 10 y 13 de la Ley 1149 de 2007, se procede a ADMITIR el recurso de apelación en el proceso de la referencia.

El Art. 15 del Decreto Legislativo 806 de 4 de junio de 2020 regula la segunda instancia en materia laboral y dispone que se dará traslado a las partes para alegar por el término de cinco (5) días.

El Art. 9 consagra la posibilidad de surtir los traslados de forma virtual.

Así las cosas, al haber sido admitido el recurso, sin decretar pruebas en segunda instancia, es procedente correr traslado a las partes para alegar por el término de cinco (5) días comunes.

Toda solicitud, incluidos los alegatos de conclusión, debe ser presentada a través del correo electrónico institucional de la SECRETARÍA DE LA SALA LABORAL (sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), siendo este el ÚNICO CANAL DE RECEPCIÓN con que cuenta este Despacho. Se advierte a los usuarios que, en caso de presentarse a través de un canal distinto, debido a las restricciones de acceso en la configuración de los correos electrónicos, las peticiones no serán atendidas.

En consecuencia, se RESUELVE:

1.- ADMITIR el recurso de apelación.

2.- CORRASE TRASLADO a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días comunes.

FIJESE POR SECRETARIA el traslado en la página web de la rama judicial https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104

3.- El ÚNICO CANAL de recepción de este despacho es el correo de la SECRETARÍA DE LA SALA LABORAL (sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), De presentarse a través de un canal distinto, debido a las restricciones de acceso en la configuración de los correos electrónicos, las peticiones no serán atendidas.

3.- NOTIFIQUESE la presente decisión mediante ESTADOS ELECTRONICOS. https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/100.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**
**Mary Elena Solarte Melo**
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**
**Sala 006 Laboral**
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4cd5a87e629fa8713421a51639503f1df7ac4832beba0455ab2d62951daf98f5**
Documento generado en 27/03/2023 12:50:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**
**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

| | |
|---|---|
| **CLASE DE PROCESO:** | **ORDINARIO LABORAL** |
| **DEMANDANTE:** | **FLOR ALBA GONZALEZ MENDOZA** |
| **DEMANDADOS:** | **JULIA ALBA RRESTREPO** |
| **RADICACIÓN:** | **76001 31 05 006 2019 00521 01** |
| **JUZGADO DE ORIGEN:** | **JUZGADO SEXTO LABORAL DEL CIRCUITO** |
| **ASUNTO:** | **ADMISIÓN - TRASLADO PARA ALEGATOS** |
| **MAGISTRADO PONENTE:** | **MARY ELENA SOLARTE MELO** |

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 228**

**Santiago de Cali, veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

Acorde a lo previsto en los artículos 66 y 82 del CPTSS, modificados por los artículos 10 y 13 de la Ley 1149 de 2007, se procede a ADMITIR el recurso de apelación en el proceso de la referencia.

El Art. 15 del Decreto Legislativo 806 de 4 de junio de 2020 regula la segunda instancia en materia laboral y dispone que se dará traslado a las partes para alegar por el término de cinco (5) días.

El Art. 9 consagra la posibilidad de surtir los traslados de forma virtual.

Así las cosas, al haber sido admitido el recurso, sin decretar pruebas en segunda instancia, es procedente correr traslado a las partes para alegar por el término de cinco (5) días comunes.

Toda solicitud, incluidos los alegatos de conclusión, debe ser presentada a través del correo electrónico institucional de la SECRETARÍA DE LA SALA LABORAL (sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), siendo este el ÚNICO CANAL DE RECEPCIÓN con que cuenta este Despacho. Se advierte a los usuarios que, en caso de presentarse a través de un canal distinto, debido a las restricciones de acceso en la configuración de los correos electrónicos, las peticiones no serán atendidas.

En consecuencia, se RESUELVE:

1.- ADMITIR el recurso de apelación.

2.- CORRASE TRASLADO a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días comunes.

FIJESE POR SECRETARIA el traslado en la página web de la rama judicial https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104

3.- El ÚNICO CANAL de recepción de este despacho es el correo de la SECRETARÍA DE LA SALA LABORAL (sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), De presentarse a través de un canal distinto, debido a las restricciones de acceso en la configuración de los correos electrónicos, las peticiones no serán atendidas.

3.- NOTIFIQUESE la presente decisión mediante ESTADOS ELECTRONICOS. https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/100.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**
**Mary Elena Solarte Melo**
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**
**Sala 006 Laboral**
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a0c3993b905fdc0437fd4d0a87160ffca84b241225632d627b75add6f839bca1**
Documento generado en 27/03/2023 12:50:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**
**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

| | |
|---|---|
| **CLASE DE PROCESO:** | **ORDINARIO LABORAL** |
| **DEMANDANTE:** | **GLORIA PATRICIA GONZALEZ PABON** |
| **DEMANDADOS:** | **TURISMO MARVAN S.A.** |
| **RADICACIÓN:** | **76001 31 05 016 2021 00212 01** |
| **JUZGADO DE ORIGEN:** | **JUZGADO DIECISEIS LABORAL DEL CIRCUITO** |
| **ASUNTO:** | **ADMISIÓN - TRASLADO PARA ALEGATOS** |
| **MAGISTRADO PONENTE:** | **MARY ELENA SOLARTE MELO** |

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 222**

**Santiago de Cali, veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

Acorde a lo previsto en los artículos 66 y 82 del CPTSS, modificados por los artículos 10 y 13 de la Ley 1149 de 2007, se procede a ADMITIR el recurso de apelación en el proceso de la referencia.

El Art. 15 del Decreto Legislativo 806 de 4 de junio de 2020 regula la segunda instancia en materia laboral y dispone que se dará traslado a las partes para alegar por el término de cinco (5) días.

El Art. 9 consagra la posibilidad de surtir los traslados de forma virtual.

Así las cosas, al haber sido admitido el recurso, sin decretar pruebas en segunda instancia, es procedente correr traslado a las partes para alegar por el término de cinco (5) días comunes.

Toda solicitud, incluidos los alegatos de conclusión, debe ser presentada a través del correo electrónico institucional de la SECRETARÍA DE LA SALA LABORAL (sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), siendo este el ÚNICO CANAL DE RECEPCIÓN con que cuenta este Despacho. Se advierte a los usuarios que, en caso de presentarse a través de un canal distinto, debido a las restricciones de acceso en la configuración de los correos electrónicos, las peticiones no serán atendidas.

En consecuencia, se RESUELVE:

1.- ADMITIR el recurso de apelación.

2.- CORRASE TRASLADO a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días comunes.

FIJESE POR SECRETARIA el traslado en la página web de la rama judicial https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104

3.- El ÚNICO CANAL de recepción de este despacho es el correo de la SECRETARÍA DE LA SALA LABORAL (sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), De presentarse a través de un canal distinto, debido a las restricciones de acceso en la configuración de los correos electrónicos, las peticiones no serán atendidas.

3.- NOTIFIQUESE la presente decisión mediante ESTADOS ELECTRONICOS. https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/100.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**
**Mary Elena Solarte Melo**
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**
**Sala 006 Laboral**
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0586a381de59a75dd669818162ca9d91952b6328a34222d551cf669bd4d783f2**
Documento generado en 27/03/2023 12:50:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**
**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

| | |
|---|---|
| **CLASE DE PROCESO:** | **ORDINARIO LABORAL** |
| **DEMANDANTE:** | **PATRICIA DURAN HERNANDEZ** |
| **DEMANDADOS:** | **COLPENSIONES** |
| **RADICACIÓN:** | **76001 31 05 007 2022 00434 01** |
| **JUZGADO DE ORIGEN:** | **JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO** |
| **ASUNTO:** | **ADMISIÓN - TRASLADO PARA ALEGATOS** |
| **MAGISTRADO PONENTE:** | **MARY ELENA SOLARTE MELO** |

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 215**

**Santiago de Cali, veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

Acorde a lo previsto en los artículos 66 y 82 del CPTSS, modificados por los artículos 10 y 13 de la Ley 1149 de 2007, se procede a ADMITIR el recurso de apelación en el proceso de la referencia.

El Art. 15 del Decreto Legislativo 806 de 4 de junio de 2020 regula la segunda instancia en materia laboral y dispone que se dará traslado a las partes para alegar por el término de cinco (5) días.

El Art. 9 consagra la posibilidad de surtir los traslados de forma virtual.

Así las cosas, al haber sido admitido el recurso, sin decretar pruebas en segunda instancia, es procedente correr traslado a las partes para alegar por el término de cinco (5) días comunes.

Toda solicitud, incluidos los alegatos de conclusión, debe ser presentada a través del correo electrónico institucional de la SECRETARÍA DE LA SALA LABORAL (sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), siendo este el ÚNICO CANAL DE RECEPCIÓN con que cuenta este Despacho. Se advierte a los usuarios que, en caso de presentarse a través de un canal distinto, debido a las restricciones de acceso en la configuración de los correos electrónicos, las peticiones no serán atendidas.

En consecuencia, se RESUELVE:

1.- ADMITIR el recurso de apelación.

2.- CORRASE TRASLADO a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días comunes.

FIJESE POR SECRETARIA el traslado en la página web de la rama judicial https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104

3.- El ÚNICO CANAL de recepción de este despacho es el correo de la SECRETARÍA DE LA SALA LABORAL (sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), De presentarse a través de un canal distinto, debido a las restricciones de acceso en la configuración de los correos electrónicos, las peticiones no serán atendidas.

3.- NOTIFIQUESE la presente decisión mediante ESTADOS ELECTRONICOS. https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/100.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**
**Mary Elena Solarte Melo**
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**
**Sala 006 Laboral**
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **95c0dfa5789a768632f3b914c8e3fa10d2b9348b7f2c2b3ad58dd3514189a9aa**
Documento generado en 27/03/2023 12:50:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**
**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

| | |
|---|---|
| **CLASE DE PROCESO:** | **ORDINARIO LABORAL** |
| **DEMANDANTE:** | **WILIAM MICHAEL SANCHEZ PRIETO** |
| **DEMANDADOS:** | **GRUPO ORAL HOME S.A.S** |
| **RADICACIÓN:** | **76001 31 05 008 2022 00409 01** |
| **JUZGADO DE ORIGEN:** | **JUZGADO OCTAVO LABORAL DEL CIRCUITO** |
| **ASUNTO:** | **ADMISIÓN - TRASLADO PARA ALEGATOS** |
| **MAGISTRADO PONENTE:** | **MARY ELENA SOLARTE MELO** |

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 214**

**Santiago de Cali, veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

Acorde a lo previsto en los artículos 66 y 82 del CPTSS, modificados por los artículos 10 y 13 de la Ley 1149 de 2007, se procede a ADMITIR el recurso de apelación en el proceso de la referencia.

El Art. 15 del Decreto Legislativo 806 de 4 de junio de 2020 regula la segunda instancia en materia laboral y dispone que se dará traslado a las partes para alegar por el término de cinco (5) días.

El Art. 9 consagra la posibilidad de surtir los traslados de forma virtual.

Así las cosas, al haber sido admitido el recurso, sin decretar pruebas en segunda instancia, es procedente correr traslado a las partes para alegar por el término de cinco (5) días comunes.

Toda solicitud, incluidos los alegatos de conclusión, debe ser presentada a través del correo electrónico institucional de la SECRETARÍA DE LA SALA LABORAL (sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), siendo este el ÚNICO CANAL DE RECEPCIÓN con que cuenta este Despacho. Se advierte a los usuarios que, en caso de presentarse a través de un canal distinto, debido a las restricciones de acceso en la configuración de los correos electrónicos, las peticiones no serán atendidas.

En consecuencia, se RESUELVE:

1.- ADMITIR el recurso de apelación.

2.- CORRASE TRASLADO a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días comunes.

FIJESE POR SECRETARIA el traslado en la página web de la rama judicial https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104

3.- El ÚNICO CANAL de recepción de este despacho es el correo de la SECRETARÍA DE LA SALA LABORAL (sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), De presentarse a través de un canal distinto, debido a las restricciones de acceso en la configuración de los correos electrónicos, las peticiones no serán atendidas.

3.- NOTIFIQUESE la presente decisión mediante ESTADOS ELECTRONICOS. https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/100.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**
**Mary Elena Solarte Melo**
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**
**Sala 006 Laboral**
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d4b995c555d1a455910e1c9a30db526c46361add672d9cb58db0cda30871a0f3**
Documento generado en 27/03/2023 12:50:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**
**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

| | |
|---|---|
| **CLASE DE PROCESO:** | **ORDINARIO LABORAL** |
| **DEMANDANTE:** | **GILBERTO MONTAÑO** |
| **DEMANDADO:** | **COLPENSIONES** |
| **RADICACIÓN:** | **760013105 008 2022 00593 01** |
| **JUZGADO DE ORIGEN:** | **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO** |
| **ASUNTO:** | **ADMISION – TRASLADO PARA ALEGATOS** |
| **MAGISTRADA PONENTE:** | **MARY ELENA SOLARTE MELO** |

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 232**

**Santiago de Cali, veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

Acorde a lo previsto en los artículos 69 y 82 del CPTSS, modificados por los artículos 13 y 14 de la Ley 1149 de 2007, se procede a ADMITIR el grado jurisdiccional de consulta en el proceso de la referencia.

El Art. 15 del Decreto Legislativo 806 de 4 de junio de 2020 regula la segunda instancia en materia laboral y dispone que se dará traslado a las partes para alegar.

El Art. 9 consagra la posibilidad de surtir los traslados de forma virtual.

Así las cosas, al haber sido admitido el recurso, es procedente correr traslado a las partes para alegar por el término común de cinco (5) días.

Toda solicitud, incluidos los alegatos de conclusión, debe ser presentada a través del correo electrónico institucional de la SECRETARÍA DE LA SALA LABORAL (sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), siendo este el ÚNICO CANAL DE RECEPCIÓN con que cuenta este Despacho. Se advierte a los usuarios que, en caso de presentarse a través de un canal distinto, debido a las restricciones de acceso en la configuración de los correos electrónicos, las peticiones no serán atendidas.

En consecuencia, se RESUELVE:

1.- ADMITIR el grado jurisdiccional de consulta.

2.- CORRASE TRASLADO a las partes para alegar por escrito por el término común de cinco (5) días.

FIJESE POR SECRETARIA el traslado en la página web de la rama judicial https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104

3.- El ÚNICO CANAL de recepción de este despacho es el correo de la SECRETARÍA DE LA SALA LABORAL sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co. De presentarse a través de un canal distinto, debido a las restricciones de acceso en la configuración de los correos electrónicos, las peticiones no serán atendidas.

4.- NOTIFIQUESE la presente decisión mediante ESTADOS ELECTRONICOS. https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/100.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**Mary Elena Solarte Melo**

**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**

**Sala 006 Laboral**

**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **44fc15cbb6295855c7525f0d62983544d5a308d8c3cee0b29363003cc6172002**

Documento generado en 27/03/2023 12:50:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**
**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

| | |
|---|---|
| **CLASE DE PROCESO:** | **ORDINARIO LABORAL** |
| **DEMANDANTE:** | **MARTHA CECILIA MUÑOZ DE HIGUITA** |
| **DEMANDADOS:** | **COLPENSIONES** |
| **RADICACIÓN:** | **76001 31 05 008 2022 00635 01** |
| **JUZGADO DE ORIGEN:** | **JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO** |
| **ASUNTO:** | **ADMISIÓN - TRASLADO PARA ALEGATOS** |
| **MAGISTRADO PONENTE:** | **MARY ELENA SOLARTE MELO** |

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 216**

**Santiago de Cali, veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

Acorde a lo previsto en los artículos 66 y 82 del CPTSS, modificados por los artículos 10 y 13 de la Ley 1149 de 2007, se procede a ADMITIR el recurso de apelación en el proceso de la referencia.

El Art. 15 del Decreto Legislativo 806 de 4 de junio de 2020 regula la segunda instancia en materia laboral y dispone que se dará traslado a las partes para alegar por el término de cinco (5) días.

El Art. 9 consagra la posibilidad de surtir los traslados de forma virtual.

Así las cosas, al haber sido admitido el recurso, sin decretar pruebas en segunda instancia, es procedente correr traslado a las partes para alegar por el término de cinco (5) días comunes.

Toda solicitud, incluidos los alegatos de conclusión, debe ser presentada a través del correo electrónico institucional de la SECRETARÍA DE LA SALA LABORAL (sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), siendo este el ÚNICO CANAL DE RECEPCIÓN con que cuenta este Despacho. Se advierte a los usuarios que, en caso de presentarse a través de un canal distinto, debido a las restricciones de acceso en la configuración de los correos electrónicos, las peticiones no serán atendidas.

En consecuencia, se RESUELVE:

1.- ADMITIR el recurso de apelación.

2.- CORRASE TRASLADO a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días comunes.

FIJESE POR SECRETARIA el traslado en la página web de la rama judicial https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104

3.- El ÚNICO CANAL de recepción de este despacho es el correo de la SECRETARÍA DE LA SALA LABORAL (sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), De presentarse a través de un canal distinto, debido a las restricciones de acceso en la configuración de los correos electrónicos, las peticiones no serán atendidas.

3.- NOTIFIQUESE la presente decisión mediante ESTADOS ELECTRONICOS. https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/100.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**
**Mary Elena Solarte Melo**
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**
**Sala 006 Laboral**
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4bac9c24fa1275d0d7e7a344091762fa6cab410fab199a2630da6c1cd2404b69**
Documento generado en 27/03/2023 12:50:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**
**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

| | |
|---|---|
| **CLASE DE PROCESO:** | **ORDINARIO LABORAL** |
| **DEMANDANTE:** | **MARY PATRICIA QUIÑONES ZAPATA** |
| **DEMANDADOS:** | **UGPP** |
| **RADICACIÓN:** | **76001 31 05 010 2019 00751 01** |
| **JUZGADO DE ORIGEN:** | **JUZGADO DECIMO LABORAL DEL CIRCUITO** |
| **ASUNTO:** | **ADMISIÓN - TRASLADO PARA ALEGATOS** |
| **MAGISTRADO PONENTE:** | **MARY ELENA SOLARTE MELO** |

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 221**

**Santiago de Cali, veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

Acorde a lo previsto en los artículos 66 y 82 del CPTSS, modificados por los artículos 10 y 13 de la Ley 1149 de 2007, se procede a ADMITIR el recurso de apelación en el proceso de la referencia.

El Art. 15 del Decreto Legislativo 806 de 4 de junio de 2020 regula la segunda instancia en materia laboral y dispone que se dará traslado a las partes para alegar por el término de cinco (5) días.

El Art. 9 consagra la posibilidad de surtir los traslados de forma virtual.

Así las cosas, al haber sido admitido el recurso, sin decretar pruebas en segunda instancia, es procedente correr traslado a las partes para alegar por el término de cinco (5) días comunes.

Toda solicitud, incluidos los alegatos de conclusión, debe ser presentada a través del correo electrónico institucional de la SECRETARÍA DE LA SALA LABORAL (sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), siendo este el ÚNICO CANAL DE RECEPCIÓN con que cuenta este Despacho. Se advierte a los usuarios que, en caso de presentarse a través de un canal distinto, debido a las restricciones de acceso en la configuración de los correos electrónicos, las peticiones no serán atendidas.

En consecuencia, se RESUELVE:

1.- ADMITIR el recurso de apelación.

2.- CORRASE TRASLADO a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días comunes.

FIJESE POR SECRETARIA el traslado en la página web de la rama judicial https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104

3.- El ÚNICO CANAL de recepción de este despacho es el correo de la SECRETARÍA DE LA SALA LABORAL (sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), De presentarse a través de un canal distinto, debido a las restricciones de acceso en la configuración de los correos electrónicos, las peticiones no serán atendidas.

3.- NOTIFIQUESE la presente decisión mediante ESTADOS ELECTRONICOS. https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/100.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**
**Mary Elena Solarte Melo**
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**
**Sala 006 Laboral**
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4f1953fbb3fecc7082a2f8b1dc04fcf38513ab91e80206d47977ab408e0c1e97**
Documento generado en 27/03/2023 12:50:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**
**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

| | |
|---|---|
| **CLASE DE PROCESO:** | **ORDINARIO LABORAL** |
| **DEMANDANTE:** | **VICTOR HUGO MARTINEZ ROJAS** |
| **DEMANDADOS:** | **COLPENSIONES Y OTRO** |
| **RADICACIÓN:** | **76001 31 05 010 2021 00383 01** |
| **JUZGADO DE ORIGEN:** | **JUZGADO DECIMO LABORAL DEL CIRCUITO** |
| **ASUNTO:** | **ADMISIÓN - TRASLADO PARA ALEGATOS** |
| **MAGISTRADO PONENTE:** | **MARY ELENA SOLARTE MELO** |

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 212**

**Santiago de Cali, veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

Acorde a lo previsto en los artículos 66, 69 y 82 del CPTSS, modificados por los artículos 10,13 y 14 de la Ley 1149 de 2007, se procede a ADMITIR los recursos de apelación y en el grado jurisdiccional de consulta en el proceso de la referencia.

El Art. 15 del Decreto Legislativo 806 de 4 de junio de 2020 regula la segunda instancia en materia laboral y dispone que se dará traslado a las partes para alegar por el término de cinco (5) días.

El Art. 9 consagra la posibilidad de surtir los traslados de forma virtual.

Así las cosas, al haber sido admitido el recurso, sin decretar pruebas en segunda instancia, es procedente correr traslado a las partes para alegar por el término de cinco (5) días comunes.

Toda solicitud, incluidos los alegatos de conclusión, debe ser presentada a través del correo electrónico institucional de la SECRETARÍA DE LA SALA LABORAL (sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), siendo este el ÚNICO CANAL DE RECEPCIÓN con que cuenta este Despacho. Se advierte a los usuarios que, en caso de presentarse a través de un canal distinto, debido a las restricciones de acceso en la configuración de los correos electrónicos, las peticiones no serán atendidas.

En consecuencia, se RESUELVE:

1.- ADMITIR los recursos de apelación y el grado jurisdiccional de consulta.

2.- CORRASE TRASLADO a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días comunes.

FIJESE POR SECRETARIA el traslado en la página web de la rama judicial https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104

3.- El ÚNICO CANAL de recepción de este despacho es el correo de la SECRETARÍA DE LA SALA LABORAL (sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), De presentarse a través de un canal distinto, debido a las restricciones de acceso en la configuración de los correos electrónicos, las peticiones no serán atendidas.

4.- NOTIFIQUESE la presente decisión mediante ESTADOS ELECTRONICOS. https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/100.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**
**Mary Elena Solarte Melo**
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**
**Sala 006 Laboral**
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d7d754ea3fb157d358b53aa94c280d555b4ed26e3a163f4872b6653de252f735**
Documento generado en 27/03/2023 12:50:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**
**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

| | |
|---|---|
| **CLASE DE PROCESO:** | **ORDINARIO LABORAL** |
| **DEMANDANTE:** | **DANNELY JARAMILLO RODRIGUEZ** |
| **DEMANDADOS:** | **ACCION COMUNITARIA PRESTADORA DE SERVICIOS DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO CAMPOALEGRE - ACOPS ESP** |
| **RADICACIÓN:** | **76001 31 05 010 2021 00477 01** |
| **JUZGADO DE ORIGEN:** | **JUZGADO SEXTO LABORAL DEL CIRCUITO** |
| **ASUNTO:** | **ADMISIÓN - TRASLADO PARA ALEGATOS** |
| **MAGISTRADO PONENTE:** | **MARY ELENA SOLARTE MELO** |

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 229**

**Santiago de Cali, veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

Acorde a lo previsto en los artículos 66 y 82 del CPTSS, modificados por los artículos 10 y 13 de la Ley 1149 de 2007, se procede a ADMITIR el recurso de apelación en el proceso de la referencia.

El Art. 15 del Decreto Legislativo 806 de 4 de junio de 2020 regula la segunda instancia en materia laboral y dispone que se dará traslado a las partes para alegar por el término de cinco (5) días.

El Art. 9 consagra la posibilidad de surtir los traslados de forma virtual.

Así las cosas, al haber sido admitido el recurso, sin decretar pruebas en segunda instancia, es procedente correr traslado a las partes para alegar por el término de cinco (5) días comunes.

Toda solicitud, incluidos los alegatos de conclusión, debe ser presentada a través del correo electrónico institucional de la SECRETARÍA DE LA SALA LABORAL (sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), siendo este el ÚNICO CANAL DE RECEPCIÓN con que cuenta este Despacho. Se advierte a los usuarios que, en caso de presentarse a través de un canal distinto, debido a las restricciones de acceso en la configuración de los correos electrónicos, las peticiones no serán atendidas.

En consecuencia, se RESUELVE:

1.- ADMITIR el recurso de apelación.

2.- CORRASE TRASLADO a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días comunes.

FIJESE POR SECRETARIA el traslado en la página web de la rama judicial https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104

3.- El ÚNICO CANAL de recepción de este despacho es el correo de la SECRETARÍA DE LA SALA LABORAL (sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), De presentarse a través de un canal distinto, debido a las restricciones de acceso en la configuración de los correos electrónicos, las peticiones no serán atendidas.

3.- NOTIFIQUESE la presente decisión mediante ESTADOS ELECTRONICOS. https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/100.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**
**Mary Elena Solarte Melo**
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**
**Sala 006 Laboral**
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9f47e853df9e65b1f5df707ea89868cd9ad8b59743ec0d1bcf8ccbeea3e1f7a1**
Documento generado en 27/03/2023 12:50:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**
**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

| | |
|---|---|
| **CLASE DE PROCESO:** | **ORDINARIO LABORAL** |
| **DEMANDANTE:** | **MARIA EUGEBIA BASTIDAS SANCHEZ** |
| **DEMANDADO:** | **COLPENSIONES Y OTRO** |
| **RADICACIÓN:** | **760013105 012 2022 00900 01** |
| **JUZGADO DE ORIGEN:** | **JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO** |
| **ASUNTO:** | **ADMISION – TRASLADO PARA ALEGATOS** |
| **MAGISTRADA PONENTE:** | **MARY ELENA SOLARTE MELO** |

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 219**

**Santiago de Cali, primero (01) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

Acorde a lo previsto en los artículos 69 y 82 del CPTSS, modificados por los artículos 13 y 14 de la Ley 1149 de 2007, se procede a ADMITIR el grado jurisdiccional de consulta en el proceso de la referencia.

El Art. 15 del Decreto Legislativo 806 de 4 de junio de 2020 regula la segunda instancia en materia laboral y dispone que se dará traslado a las partes para alegar.

El Art. 9 consagra la posibilidad de surtir los traslados de forma virtual.

Así las cosas, al haber sido admitido el recurso, es procedente correr traslado a las partes para alegar por el término común de cinco (5) días.

Toda solicitud, incluidos los alegatos de conclusión, debe ser presentada a través del correo electrónico institucional de la SECRETARÍA DE LA SALA LABORAL (sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), siendo este el ÚNICO CANAL DE RECEPCIÓN con que cuenta este Despacho. Se advierte a los usuarios que, en caso de presentarse a través de un canal distinto, debido a las restricciones de acceso en la configuración de los correos electrónicos, las peticiones no serán atendidas.

En consecuencia, se RESUELVE:

1.- ADMITIR el grado jurisdiccional de consulta.

2.- CORRASE TRASLADO a las partes para alegar por escrito por el término común de cinco (5) días.

FIJESE POR SECRETARIA el traslado en la página web de la rama judicial https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104

3.- El ÚNICO CANAL de recepción de este despacho es el correo de la SECRETARÍA DE LA SALA LABORAL sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co. De presentarse a través de un canal distinto, debido a las restricciones de acceso en la configuración de los correos electrónicos, las peticiones no serán atendidas.

4.- NOTIFIQUESE la presente decisión mediante ESTADOS ELECTRONICOS. https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/100.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**Mary Elena Solarte Melo**

**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**

**Sala 006 Laboral**

**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c613f5b6042a991b7cc5af5af16b7d99dc2ce5385a21e66a34fc3eb7ec7420a3**

Documento generado en 27/03/2023 12:50:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**
**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

| | |
|---|---|
| **CLASE DE PROCESO:** | **ORDINARIO LABORAL** |
| **DEMANDANTE:** | **BLANCA LUCIA VILLA CASTAÑO** |
| **DEMANDADOS:** | **COLPENSIONES** |
| **RADICACIÓN:** | **76001 31 05 017 2019 00802 01** |
| **JUZGADO DE ORIGEN:** | **JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO** |
| **ASUNTO:** | **ADMISIÓN - TRASLADO PARA ALEGATOS** |
| **MAGISTRADO PONENTE:** | **MARY ELENA SOLARTE MELO** |

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 213**

**Santiago de Cali, veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

Acorde a lo previsto en los artículos 66 y 82 del CPTSS, modificados por los artículos 10 y 13 de la Ley 1149 de 2007, se procede a ADMITIR el recurso de apelación en el proceso de la referencia.

El Art. 15 del Decreto Legislativo 806 de 4 de junio de 2020 regula la segunda instancia en materia laboral y dispone que se dará traslado a las partes para alegar por el término de cinco (5) días.

El Art. 9 consagra la posibilidad de surtir los traslados de forma virtual.

Así las cosas, al haber sido admitido el recurso, sin decretar pruebas en segunda instancia, es procedente correr traslado a las partes para alegar por el término de cinco (5) días comunes.

Toda solicitud, incluidos los alegatos de conclusión, debe ser presentada a través del correo electrónico institucional de la SECRETARÍA DE LA SALA LABORAL (sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), siendo este el ÚNICO CANAL DE RECEPCIÓN con que cuenta este Despacho. Se advierte a los usuarios que, en caso de presentarse a través de un canal distinto, debido a las restricciones de acceso en la configuración de los correos electrónicos, las peticiones no serán atendidas.

En consecuencia, se RESUELVE:

1.- ADMITIR el recurso de apelación.

2.- CORRASE TRASLADO a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días comunes.

FIJESE POR SECRETARIA el traslado en la página web de la rama judicial https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104

3.- El ÚNICO CANAL de recepción de este despacho es el correo de la SECRETARÍA DE LA SALA LABORAL (sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), De presentarse a través de un canal distinto, debido a las restricciones de acceso en la configuración de los correos electrónicos, las peticiones no serán atendidas.

3.- NOTIFIQUESE la presente decisión mediante ESTADOS ELECTRONICOS. https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/100.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**
**Mary Elena Solarte Melo**
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**
**Sala 006 Laboral**
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **13b9770386ccc36f3f65702aa1111bfef7c71759b3f40bd4c2f5aca9e63c8e2b**
Documento generado en 27/03/2023 12:50:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**
**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

| | |
|---|---|
| **CLASE DE PROCESO:** | **ORDINARIO LABORAL** |
| **DEMANDANTE:** | **DORA LILIA PRESIGA ORTIZ** |
| **DEMANDADO:** | **COLPENSIONES** |
| **RADICACIÓN:** | **760013105 017 2021 00094 01** |
| **JUZGADO DE ORIGEN:** | **JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO** |
| **ASUNTO:** | **ADMISION – TRASLADO PARA ALEGATOS** |
| **MAGISTRADA PONENTE:** | **MARY ELENA SOLARTE MELO** |

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 217**

**Santiago de Cali, veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

Acorde a lo previsto en los artículos 69 y 82 del CPTSS, modificados por los artículos 13 y 14 de la Ley 1149 de 2007, se procede a ADMITIR el grado jurisdiccional de consulta en el proceso de la referencia.

El Art. 15 del Decreto Legislativo 806 de 4 de junio de 2020 regula la segunda instancia en materia laboral y dispone que se dará traslado a las partes para alegar.

El Art. 9 consagra la posibilidad de surtir los traslados de forma virtual.

Así las cosas, al haber sido admitido el recurso, es procedente correr traslado a las partes para alegar por el término común de cinco (5) días.

Toda solicitud, incluidos los alegatos de conclusión, debe ser presentada a través del correo electrónico institucional de la SECRETARÍA DE LA SALA LABORAL (sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), siendo este el ÚNICO CANAL DE RECEPCIÓN con que cuenta este Despacho. Se advierte a los usuarios que, en caso de presentarse a través de un canal distinto, debido a las restricciones de acceso en la configuración de los correos electrónicos, las peticiones no serán atendidas.

En consecuencia, se RESUELVE:

1.- ADMITIR el grado jurisdiccional de consulta.

2.- CORRASE TRASLADO a las partes para alegar por escrito por el término común de cinco (5) días.

FIJESE POR SECRETARIA el traslado en la página web de la rama judicial https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104

3.- El ÚNICO CANAL de recepción de este despacho es el correo de la SECRETARÍA DE LA SALA LABORAL sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co. De presentarse a través de un canal distinto, debido a las restricciones de acceso en la configuración de los correos electrónicos, las peticiones no serán atendidas.

4.- NOTIFIQUESE la presente decisión mediante ESTADOS ELECTRONICOS. https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/100.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**
**Mary Elena Solarte Melo**
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**
**Sala 006 Laboral**
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **12226c2632a92a5261ed60a0ca5ad2282952341cd6dd18e43ddd3343741e85cf**
Documento generado en 27/03/2023 12:50:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**
**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

| | |
|---|---|
| **CLASE DE PROCESO:** | **ORDINARIO LABORAL** |
| **DEMANDANTE:** | **PAULA PALOMINO ARBOLEDA** |
| **DEMANDADOS:** | **COLPENSIONES** |
| **RADICACIÓN:** | **76001 31 05 020 2021 00017 01** |
| **JUZGADO DE ORIGEN:** | **JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO** |
| **ASUNTO:** | **ADMISIÓN - TRASLADO PARA ALEGATOS** |
| **MAGISTRADO PONENTE:** | **MARY ELENA SOLARTE MELO** |

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 231**

**Santiago de Cali, veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

Acorde a lo previsto en los artículos 66, 69 y 82 del CPTSS, modificados por los artículos 10,13 y 14 de la Ley 1149 de 2007, se procede a ADMITIR los recursos de apelación y en el grado jurisdiccional de consulta en el proceso de la referencia.

El Art. 15 del Decreto Legislativo 806 de 4 de junio de 2020 regula la segunda instancia en materia laboral y dispone que se dará traslado a las partes para alegar por el término de cinco (5) días.

El Art. 9 consagra la posibilidad de surtir los traslados de forma virtual.

Así las cosas, al haber sido admitido el recurso, sin decretar pruebas en segunda instancia, es procedente correr traslado a las partes para alegar por el término de cinco (5) días comunes.

Toda solicitud, incluidos los alegatos de conclusión, debe ser presentada a través del correo electrónico institucional de la SECRETARÍA DE LA SALA LABORAL (sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), siendo este el ÚNICO CANAL DE RECEPCIÓN con que cuenta este Despacho. Se advierte a los usuarios que, en caso de presentarse a través de un canal distinto, debido a las restricciones de acceso en la configuración de los correos electrónicos, las peticiones no serán atendidas.

En consecuencia, se RESUELVE:

1.- ADMITIR los recursos de apelación y el grado jurisdiccional de consulta.

2.- CORRASE TRASLADO a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días comunes.

FIJESE POR SECRETARIA el traslado en la página web de la rama judicial https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104

3.- El ÚNICO CANAL de recepción de este despacho es el correo de la SECRETARÍA DE LA SALA LABORAL (sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), De presentarse a través de un canal distinto, debido a las restricciones de acceso en la configuración de los correos electrónicos, las peticiones no serán atendidas.

4.- NOTIFIQUESE la presente decisión mediante ESTADOS ELECTRONICOS. https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/100.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**
**Mary Elena Solarte Melo**
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**
**Sala 006 Laboral**
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fc759c2c30dc3079599a40659e8c7288f39e9a303fccb6bd237e2a3a28e48591**
Documento generado en 27/03/2023 12:50:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**
**SALA LABORAL**

REF: LEYDI JOHANA HINCAPIÉ ROMÁN Y OTROS
VS. POSITIVA S.A., MULTIPROGRESO
EMPRESARIAL S.A.S., NUTRYACEITES S.A.
RADICACIÓN: 760013105006 2014 00088 01

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 235**

Santiago de Cali, veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

El apoderado judicial de la sociedad POSITIVA SEGUROS S.A., interpone recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la Sentencia No. 095 del 29 de abril del 2022, proferida por la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

Para resolver se,

**CONSIDERA:**

De conformidad con las normas laborales y la jurisprudencia, la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que: (i) se instaure contra sentencias dictadas en procesos ordinarios; (ii) se interponga en el término legal oportuno y por quien ostente la calidad de parte y demuestre la condición de abogado o, en su lugar, esté debidamente representado por apoderado, y (iii) exista el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001 -vigente en virtud de la declaratoria de inexequibilidad proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010-, en materia laboral, esto es, que exceda ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, calculado a la fecha en que se dictó el fallo cuestionado (Auto AL3546-2020 Rad. 89069 del 14/10/2020).

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1724 de 2021, es de $1'000.000, el interés para recurrir en casación para el año 2022 debe superar la cuantía de $120'000.000.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que no prosperaron, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Igualmente, ha dejado sentado dicha Corporación, que cuando se tratan de prestaciones de tracto sucesivo cuyos efectos trascienden más allá de la sentencia, se debe calcular todo lo causado hasta la fecha de la sentencia de segundo grado. No obstante, la misma Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto del 30 de septiembre de 2004, rad. 24949, ha señalado que para el caso de pensiones el interés para recurrir es cierto y no meramente eventual dado que la prestación es vitalicia, por lo que se permite su tasación con la cuantificación de las mesadas debidas durante la expectativa de vida del pensionado.

Descendiendo al caso sub-judice, se verifica que el recurso se presentó dentro del término legalmente establecido por la ley **(06/05/2022)**, de igual forma se confirmó que la solicitud versa sobre un proceso ordinario laboral y que el interés jurídico de POSITIVA SEGUROS S.A., se origina en la imposición contenida en la sentencia de segunda instancia que -en lo pertinente-, resolvió:

> *"PRIMERO. - MODIFICAR el numeral PRIMERO de la sentencia 239 del 2 de octubre de 2017, proferida por el JUZGADO SEXTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, en el sentido de CONDENAR a POSITIVA S.A., a reconocer y pagar los siguientes retroactivos:*
>
> - *A la señora LEIDY JOHANA HINCAPIÉ ROMÁN, le corresponde un retroactivo por el 30,2% de las mesadas causadas entre el 19 de enero de 2013 al 31 de diciembre de 2021, la suma de VEINTISÉIS MILLONES NOVENTA MIL DOSCIENTOS TREINTA Y OCHO PESOS ($26.090.238).*

- *A la señora ALEJANDRA MARÍA SOLARTE PENAGOS, le corresponde un retroactivo por el 19,8% de las mesadas causadas entre el 19 de enero de 2013 al 31 de diciembre de 2021, la suma de DIECISIETE MILLONES CIENTO CINCO MIL QUINIENTOS VEINTE PESOS ($17.105.520).*
- *A KAROL ANDREA SÁNCHEZ VIVAS, le corresponde por el 16,7% de las mesadas causadas entre el 19 de enero de 2013 y el 22 de marzo de 2020 la suma de DIEZ MILLONES NOVECIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y UN PESOS ($10.949.951).*
- *Al menor SANTIAGO SÁNCHEZ HINCAPIÉ, le corresponde por el 16,7% de las mesadas causadas entre el 19 de enero de 2013 al 31 de diciembre de 2021, la suma de CATORCE MILLONES CUATROCIENTOS VEINTISIETE MIL TRESCIENTOS OCHENTA Y TRES PESOS ($14.427.383).*
- *A la menor MARÍA JOSÉ SÁNCHEZ SOLARTE, le corresponde por el 16,7% de mesadas causadas entre el 19 de enero de 2013 al 31 de diciembre de 2021, la suma de CATORCE MILLONES CUATROCIENTOS VEINTISIETE MIL TRESCIENTOS OCHENTA Y TRES PESOS ($14.427.383).*
  *Confirmar en lo demás el numeral. (…)".*

De igual forma, se observa que el apoderado que presenta el medio extraordinario de impugnación cuenta con las facultades necesarias para la actuación en el presente proceso (Fls. 1 Documento02 MemorialPoder00620140008801 del Cuaderno del Tribunal).

Ahora bien, determinados los anteriores factores, se pasará a realizar el estudio del interés económico para la procedencia del recurso extraordinario, a fin de cuantificar si las condenas en esta instancia implican un valor de al menos 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes al año 2022 en que se profirió la decisión de segundo orden.

Cabe anotar que, al tratarse de una única prestación por sobrevivencia, que se ordena pagar por porcentajes a los beneficiarios así: LEIDY JOHANA HINCAPIÉ ROMÁN 30,2%, ALEJANDRA MARÍA SOLARTE PENAGOS 19,8%, KAROL ANDREA SÁNCHEZ VIVAS 16,7%, SANTIAGO SÁNCHEZ HINCAPIÉ 16,7%, y MARÍA JOSÉ SÁNCHEZ SOLARTE, le corresponde por el 16,7%, a fin de determinar el interés jurídico para recurrir de POSITIVA S.A., se debe tener en cuenta la totalidad de la prestación que se debe pagar por parte de la entidad.

Así pues, esta Sala tomará como base las condenas actualizadas en segunda instancia a través de las siguientes operaciones para calcular la cuantía exigida por la ley:

## 1. KAROL ANDREA SÁNCHEZ VIVAS

Le corresponde por el 16,7% de las mesadas causadas entre el 19 de enero de 2013 al 22 de marzo de 2020, la suma de DIEZ MILLONES NOVECIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y UN PESOS **($10.949.951)**.

En principio tuvo efectos hasta el 22 de marzo de 2020, quedando sujeto a partir de dicha fecha al cumplimiento de requisitos del literal c del artículo 47 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003.

Ahora, en tanto se trata de una prestación de tracto sucesivo, se procede a realizar el cálculo de las mesadas futuras, según la expectativa de vida de la demandante.

Según lo establecido en la Resolución 1555 de 2010 de la Superintendencia Financiera de Colombia y verificando la fecha de nacimiento de la beneficiaria KAROL ANDREA SANCHEZ VIVAS, que registra el documento de identidad aportado al expediente físico (Fl. 99), a la fecha de la sentencia de segunda instancia contaba con 20 años de edad.

Operación aritmética realizada a partir del 16,7% del salario mínimo mensual legal vigente para el año 2022 de $1’000.000, se evidenció que la beneficiaría podría percibir a futuro la suma de $10.855.000:

| **CÁLCULO DEL INTERES PARA RECURRIR TRACTO SUCESIVO KAROL SANCHEZ** | |
|---|---|
| Fecha de nacimiento | 22/03/2002 |
| Edad a la fecha de la sentencia Tribunal | 20 |
| Expectativa de vida - Hasta los 25 años | 5 |
| Número de mesadas al año | 13 |
| Número de mesadas futuras | 65 |
| Valor de la mesada pensional (16,7% mesada al 2022) | $167.000 |
| **TOTAL Mesadas futuras adeudadas** | **$10.855.000** |

**RETROACTIVO: 10.949.951**
**EXPECTATIVA: 10.855.000**
**TOTAL: 21.804.951**

## 2. SANTIAGO SÁNCHEZ HINCAPIÉ

Le corresponde por el 16,7% de las mesadas causadas entre el 19 de enero de 2013 al 31 de diciembre de 2021, la suma de CATORCE MILLONES CUATROCIENTOS VEINTISIETE MIL TRESCIENTOS OCHENTA Y TRES PESOS **($14.427.383).**

Ahora, en tanto se trata de una prestación de tracto sucesivo, se procede a realizar el cálculo de las mesadas futuras, según la expectativa de vida del beneficiario.

Según lo establecido en la Resolución 1555 de 2010 de la Superintendencia Financiera de Colombia, y verificando la fecha de nacimiento del beneficiario SANTIAGO SÁNCHEZ HINCAPIÉ, que registra el documento de identidad aportado al expediente físico (Fl. 108), a la fecha de la sentencia de segunda instancia contaba con 17 años de edad.

Operación aritmética realizada a partir del 16,7% del salario mínimo mensual legal vigente para el año 2022 de $1’000.000, se evidenció que el beneficiario podría percibir a futuro la suma de **$17.368.000**:

| **CÁLCULO DEL INTERES PARA RECURRIR TRACTO SUCESIVO SANTIAGO SANCHEZ** | |
|---|---|
| Fecha de nacimiento | 2/09/2004 |
| Edad a la fecha de la sentencia Tribunal | 17 |
| Expectativa de vida - Hasta los 25 años | 8 |
| Número de mesadas al año | 13 |
| Número de mesadas futuras | 104 |
| Valor de la mesada pensional (16,7% mesada al 2022) | $167.000 |
| **TOTAL Mesadas futuras adeudadas** | **$17.368.000** |

**RETROACTIVO: 14.427.383**
**EXPECTATIVA: 17.368.000**
**TOTAL: 31.795.383**

## 3. MARÍA JOSÉ SÁNCHEZ SOLARTE

Le corresponde por el 16,7% de mesadas causadas entre el 19 de enero de 2013 al 31 de diciembre de 2021, la suma de CATORCE MILLONES CUATROCIENTOS VEINTISIETE MIL TRESCIENTOS OCHENTA Y TRES PESOS **($14.427.383).**

Ahora, en tanto se trata de una prestación de tracto sucesivo, se procede a realizar el cálculo de las mesadas futuras, según la expectativa de vida de la beneficiaria.

Según lo establecido en la Resolución 1555 de 2010 de la Superintendencia Financiera de Colombia, y verificando la fecha de nacimiento del beneficiario MARÍA JOSÉ SÁNCHEZ SOLARTE, del cual se deja constancia en el documento de identidad aportado al expediente físico (Fl. 387), quien a la fecha de la sentencia de segunda instancia contaba con 15 años.

Operación aritmética realizada a partir del 16,7% del salario mínimo mensual legal vigente para el año 2022 de $1'000.000, se evidenció que la beneficiaria podría percibir a futuro la suma de $21.710.000:

| CÁLCULO DEL INTERES PARA RECURRIR TRACTO SUCESIVO MARÍA SANCHEZ | |
|---|---|
| Fecha de nacimiento | 4/10/2006 |
| Edad a la fecha de la sentencia Tribunal | 15 |
| Expectativa de vida - Hasta los 25 años | 10 |
| Número de mesadas al año | 13 |
| Número de mesadas futuras | 130 |
| Valor de la mesada pensional (16,7% mesada al 2022) | $167.000 |
| **TOTAL Mesadas futuras adeudadas** | **$21.710.000** |

**RETROACTIVO: 14.427.383**
**EXPECTATIVA: 21.710.000**
**TOTAL: 36.137.383**

## 4. ALEJANDRA MARÍA SOLARTE PENAGOS

Le corresponde un retroactivo por el 19,8% de las mesadas causadas entre el 19 de enero de 2013 al 31 de diciembre de 2021, la suma de DIECISIETE MILLONES CIENTO CINCO MIL QUINIENTOS VEINTE PESOS **($17.105.520)**.

Ahora, en tanto se trata de una prestación de tracto sucesivo, se procede a realizar el cálculo de las mesadas futuras, según la expectativa de vida de la demandante.

Según lo establecido en la Resolución 1555 de 2010 de la Superintendencia Financiera de Colombia, y verificando la fecha de nacimiento del beneficiario ALEJANDRA MARÍA SOLARTE PENAGOS, del cual se deja constancia en el documento de identidad aportado al expediente físico (Fl. 385), quien a la fecha del año 2032 contará con 54 años.

Operación aritmética realizada a partir del 50%% del salario mínimo mensual legal vigente para el año 2033 de $1'000.000, se evidenció que la demandante podría percibir a futuro la suma de $167.310.000:

| CÁLCULO DEL INTERES PARA RECURRIR TRACTO SUCESIVO ALEJANDRA SOLARTE | |
|---|---|
| Fecha de nacimiento | 13/10/1978 |
| Edad a la fecha DEL 2032 | 54 |
| Expectativa de vida - Resolución 1555 de 2010 | 32,5 |
| Número de mesadas al año | 13 |
| Número de mesadas futuras | 422,5 |
| Valor de la mesada pensional (50% mesada al 2032) | $396.000 |
| **TOTAL Mesadas futuras adeudadas** | **$167.310.000** |

**RETROACTIVO: 17.105.520**
**EXPECTATIVA: 167.310.000**
**TOTAL: 184.415.520**

## 5. LEIDY JOHANA HINCAPIÉ ROMÁN

Le corresponde un retroactivo por el 30,2% de las mesadas causadas entre el 19 de enero de 2013 al 31 de diciembre de 2021, la suma de VEINTISÉIS MILLONES NOVENTA MIL DOSCIENTOS TREINTA Y OCHO PESOS **($26.090.238)**.

Ahora, en tanto se trata de una prestación de tracto sucesivo, se procede a realizar el cálculo de las mesadas futuras, según la expectativa de vida de la demandante.

Según lo establecido en la Resolución 1555 de 2010 de la Superintendencia Financiera de Colombia, y verificando la fecha de nacimiento del beneficiario LEIDY JOHANA HINCAPIÉ ROMÁN, del cual se deja constancia en el documento de identidad aportado al expediente físico (Fl. 97), quien a la fecha del año 2032 contará con 47 años.

Operación aritmética realizada a partir del 50%% del salario mínimo mensual legal vigente para el año 2033 de $1'000.000, se evidenció que la demandante podría percibir a futuro la suma de $306.228.000:

| CÁLCULO DEL INTERÉS PARA RECURRIR TRACTO SUCESIVO LEYDI HINCAPIE | |
|---|---|
| Fecha de nacimiento | 7/03/1985 |
| Edad a la fecha DEL 2032 | 47 |
| Expectativa de vida - Resolución 1555 de 2010 | 39 |
| Número de mesadas al año | 13 |
| Número de mesadas futuras | 507 |
| Valor de la mesada pensional (50% mesada al 2032) | $604.000 |
| **TOTAL Mesadas futuras adeudadas** | **$306.228.000** |

**RETROACTIVO: 26.090.238**
**EXPECTATIVA: 306.228.000**
**TOTAL: 332.318.238**

Realizada la sumatoria de todos los beneficiarios de la prestación, incluyendo las mesadas futuras que corresponda para cada caso, encontró la Sala un valor de **SEISCIENTOS SEIS MILLONES CUATROCIENTOS SETENTA Y UN MIL CUATROCIENTOS SETENTA Y CINCO PESOS ($606.471.475)**.

| CÁLCULO DEL INTERÉS PARA RECURRIR POSITIVA S.A. | |
|---|---|
| karol Andrea Sánchez Vivas | $ 21.804.951 |
| Santiago Sánchez Hincapié | $ 31.795.383 |
| María José Sánchez Solarte | $ 36.137.383 |
| Alejandra María Solarte Penagos | $ 184.415.520 |

| | |
|---|---|
| Leidy Johana Hincapié Román | $ 332.318.238 |
| **TOTAL** | **$606.471.475** |

De lo anterior, se concluye que la cuantía supera los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., por ende, resulta procedente conceder el recurso extraordinario de casación.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: CONCEDER** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por el apoderado de la SOCIEDAD POSITIVA SEGUROS S.A., respecto de la condena impuesta en Sentencia No. 095 proferida el 29 de abril del 2022, por las razones expuestas.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, remítase el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARY ELENA SOLARTE MELO**
**MAGISTRADA**
**Con firma electrónica**

**ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO** **GERMAN VARELA COLLAZOS**

**Firmado Por:**

**Mary Elena Solarte Melo**

**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**

**Sala 006 Laboral**

**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c796600ae89710969058a5f8219f4fa11f6ead9d893fb8ee6ccdbc630d7122ef**

Documento generado en 27/03/2023 12:50:35 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica