



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

REF: Ordinario – Apelación y consulta.

**JAIRO LOPEZ SANDOVAL**

**Vs.**

**EMCALI**

Radicación No 76001-31-05-011-2017-418-01

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No 166**

Santiago de Cali, 13 de abril de 2021

Por ser procedente y de conformidad con lo dispuesto en los Artículos 15 y 16 del Decreto Legislativo 806 del 04 de junio del 2020, se

Dispone:

1. **ACEPTAR** la Apelación y Consulta ordenada dentro del presente proceso.
2. **CORRER TRASLADO** a las partes y sus apoderados judiciales por el término de **CINCO (05) DÍAS**, para que alleguen sus alegaciones por escrito al correo electrónico del despacho o de la secretaría de la Sala Laboral del Tribunal.

El expediente del presente proceso puede ser consultado en el siguiente link:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/rpsslcali\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Etc7O1oTfyxMqgfM-S3VDeMBsjL0mNAJAUTnnFWLdz3Sw?e=KLaBn0](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/rpsslcali_cendoj_ramajudicial_gov_co/Etc7O1oTfyxMqgfM-S3VDeMBsjL0mNAJAUTnnFWLdz3Sw?e=KLaBn0)

3. **FIJAR** la realización de la audiencia que trata el artículo 13 de la ley 1149 de 2007 para el día **21 DE ABRIL DE 2021 A LAS 2:PM.**
4. **LA SENTENCIA** se dictará de forma escrita, esta será notificada mediante la página web de la rama judicial, en el link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-001-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/29>

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

El Magistrado,

**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

REF: Ordinario – Apelación Sentencia

**HECTOR DE JESUS MOTATO**

Vs.

**EMCALI**

Radicación No. 76001-31-05-002-2017-348-01

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No 167**

Santiago de Cali, 13 de abril de 2021

Por ser procedente y de conformidad con lo dispuesto en los Artículos 15 y 16 del Decreto Legislativo 806 del 04 de junio del 2020, se Dispone:

1. **ACEPTAR** la Apelación ordenada dentro del presente proceso.
2. **CORRER TRASLADO** a las partes y sus apoderados judiciales por el término de **CINCO (05) DÍAS**, para que alleguen sus alegaciones por escrito al correo electrónico del despacho o de la secretaría de la Sala Laboral del Tribunal.

El expediente del presente proceso puede ser consultado en el siguiente link:

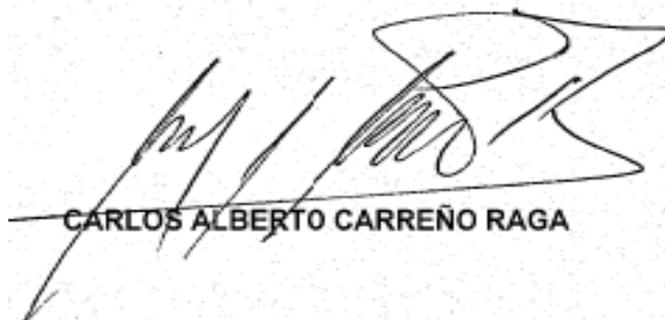
[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/ccarrenr\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Eh8UDuWV8gtBoVZZCpTlwL0BqnsOC3VMOzRL2fRAwDQoIQ?e=wtAAHM](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/ccarrenr_cendoj_ramajudicial_gov_co/Eh8UDuWV8gtBoVZZCpTlwL0BqnsOC3VMOzRL2fRAwDQoIQ?e=wtAAHM)

3. **FIJAR** la realización de la audiencia que trata el artículo 13 de la ley 1149 de 2007 para el día **21 DE ABRIL DE 2021 A LAS 2:PM.**
4. **LA SENTENCIA** se dictará de forma escrita, esta será notificada mediante la página web de la rama judicial, en el link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-001-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/29>

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

El magistrado,



**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

REF: Ordinario – Apelación y Consulta

**GLADYS BARONA**

Vs.

**COLPENSIONES**

Radicación No. 76001-31-05-002-2015-809-01

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No 168**

Santiago de Cali, 13 de abril de 2021

Por ser procedente y de conformidad con lo dispuesto en los Artículos 15 y 16 del Decreto Legislativo 806 del 04 de junio del 2020, se Dispone:

1. **ACEPTAR** la Apelación y Consulta ordenada dentro del presente proceso.
2. **CORRER TRASLADO** a las partes y sus apoderados judiciales por el término de **CINCO (05) DÍAS**, para que alleguen sus alegaciones por escrito al correo electrónico del despacho o de la secretaría de la Sala Laboral del Tribunal.

El expediente del presente proceso puede ser consultado en el siguiente link:

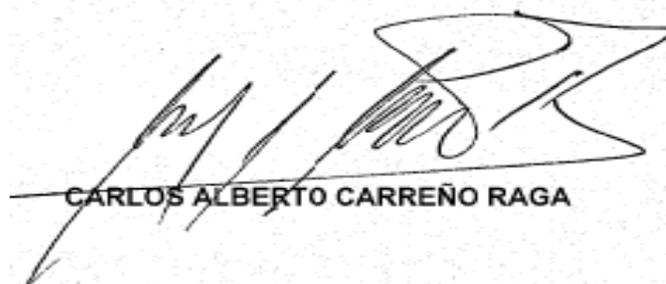
[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/ccarrenr\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Er2tBIFhSdBLrUTpwBKt5D4BHbdEJuRfd8wAR-iUOhzBYw?e=M5cMaJ](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/ccarrenr_cendoj_ramajudicial_gov_co/Er2tBIFhSdBLrUTpwBKt5D4BHbdEJuRfd8wAR-iUOhzBYw?e=M5cMaJ)

3. **FIJAR** la realización de la audiencia que trata el artículo 13 de la ley 1149 de 2007 para el día **21 DE ABRIL DE 2021 A LAS 2:PM.**
4. **LA SENTENCIA** se dictará de forma escrita, esta será notificada mediante la página web de la rama judicial, en el link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-001-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/29>

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

El Magistrado,



CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

REF: Ordinario – Apelación Sentencia  
**ELIOEL LASPRILLA Y OTROS**  
Vs.  
**CEMENTOS ARGOS Y OTRO**  
Radicación No. 76001-31-05-003-2012-190-01

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No 169**

Santiago de Cali, 13 de abril de 2021

Por ser procedente y de conformidad con lo dispuesto en los Artículos 15 y 16 del Decreto Legislativo 806 del 04 de junio del 2020, se Dispone:

1. **ACEPTAR** la Apelación ordenada dentro del presente proceso.
2. **CORRER TRASLADO** a las partes y sus apoderados judiciales por el término de **CINCO (05) DÍAS**, para que alleguen sus alegaciones por escrito al correo electrónico del despacho o de la secretaría de la Sala Laboral del Tribunal.

El expediente del presente proceso puede ser consultado en el siguiente link:

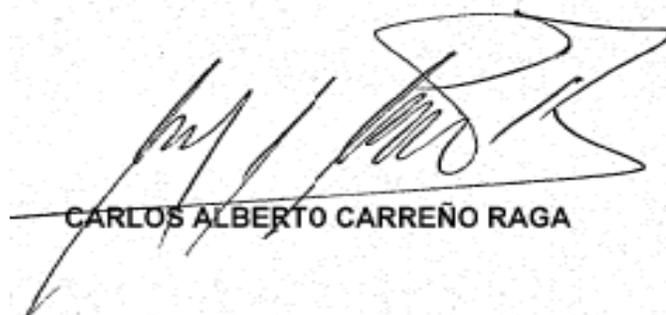
[https://etbcjs-my.sharepoint.com/:f/q/personal/ccarrenr\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EILqa\\_NRZZBPkiJWv2mZJtoB5VG\\_HdPPe\\_djqlB5x7oedQ?e=qDvhva](https://etbcjs-my.sharepoint.com/:f/q/personal/ccarrenr_cendoj_ramajudicial_gov_co/EILqa_NRZZBPkiJWv2mZJtoB5VG_HdPPe_djqlB5x7oedQ?e=qDvhva)

3. **FIJAR** la realización de la audiencia que trata el artículo 13 de la ley 1149 de 2007 para el día **21 DE ABRIL DE 2021 A LAS 2:PM.**
4. **LA SENTENCIA se** dictará de forma escrita, esta será notificada mediante la página web de la rama judicial, en el link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-001-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/29>

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

El Magistrado,



**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

REF: Ordinario – Apelación Auto

**LUZ DARY GUERRERO**

Vs.

**COLPENSIONES**

Radicación No. 76001-31-05-001-2019-314

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No 170**

Santiago de Cali, 13 de abril de 2021

Por ser procedente y de conformidad con lo dispuesto en los Artículos 15 y 16 del Decreto Legislativo 806 del 04 de junio del 2020, se Dispone:

1. **ACEPTAR** la Apelación ordenada dentro del presente proceso.
2. **CORRER TRASLADO** a las partes y sus apoderados judiciales por el término de **CINCO (05) DÍAS**, para que alleguen sus alegaciones por escrito al correo electrónico del despacho o de la secretaria de la Sala Laboral del Tribunal.

El expediente del presente proceso puede ser consultado en el siguiente link:

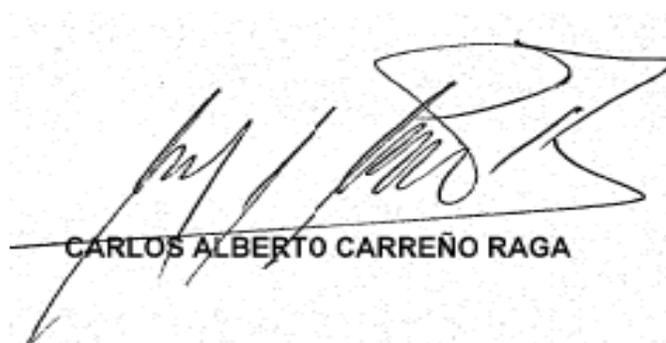
[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/ccarrenr\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EIUSvCA2AyVikl4gf1hwJ-QBQfVRO5WLu57Lpp2eNzybw?e=B3rAPu](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/ccarrenr_cendoj_ramajudicial_gov_co/EIUSvCA2AyVikl4gf1hwJ-QBQfVRO5WLu57Lpp2eNzybw?e=B3rAPu)

3. **FIJAR** la realización de la audiencia que trata el artículo 13 de la ley 1149 de 2007 para el día **21 DE ABRIL DE 2021 A LAS 2:PM**.
4. **LA DECISIÓN** se dictará de forma escrita, esta será notificada mediante la página web de la rama judicial, en el link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-001-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/29>

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

El Magistrado,



CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

REF: Ordinario – Apelación Auto Ejecutivo  
**AMANDA GAVIRIA**  
Vs.  
**COLPENSIONES**  
Radicación No. 76001-31-05-008-2019-405

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No 171**

Santiago de Cali, 13 de abril de 2021

Por ser procedente y de conformidad con lo dispuesto en los Artículos 15 y 16 del Decreto Legislativo 806 del 04 de junio del 2020, se Dispone:

1. **ACEPTAR** la Apelación ordenada dentro del presente proceso.
2. **CORRER TRASLADO** a las partes y sus apoderados judiciales por el término de **CINCO (05) DÍAS**, para que alleguen sus alegaciones por escrito al correo electrónico del despacho o de la secretaría de la Sala Laboral del Tribunal.

El expediente del presente proceso puede ser consultado en el siguiente link:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/ccarrenr\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EkEWT-H7OxRGIete2mtb6eoBIZMDBN\\_XX6vow\\_-WybdV9Q?e=QZjfCt](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/ccarrenr_cendoj_ramajudicial_gov_co/EkEWT-H7OxRGIete2mtb6eoBIZMDBN_XX6vow_-WybdV9Q?e=QZjfCt)

3. **FIJAR** la realización de la audiencia que trata el artículo 13 de la ley 1149 de 2007 para el día **21 DE ABRIL DE 2021 A LAS 2:PM.**
4. **LA DECISIÓN** se dictará de forma escrita, esta será notificada mediante la página web de la rama judicial, en el link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-001-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/29>

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

El Magistrado,



CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

REF: Ordinario – Apelación Auto Ejecutivo  
**DEICY LOPERA**  
Vs.  
**DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**  
Radicación No. 76001-31-05-005-2017-609

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No 172**

Santiago de Cali, 13 de abril de 2021

Por ser procedente y de conformidad con lo dispuesto en los Artículos 15 y 16 del Decreto Legislativo 806 del 04 de junio del 2020, se Dispone:

1. **ACEPTAR** la Apelación ordenada dentro del presente proceso.
2. **CORRER TRASLADO** a las partes y sus apoderados judiciales por el término de **CINCO (05) DÍAS**, para que alleguen sus alegaciones por escrito al correo electrónico del despacho o de la secretaría de la Sala Laboral del Tribunal.

El expediente del presente proceso puede ser consultado en el siguiente link:

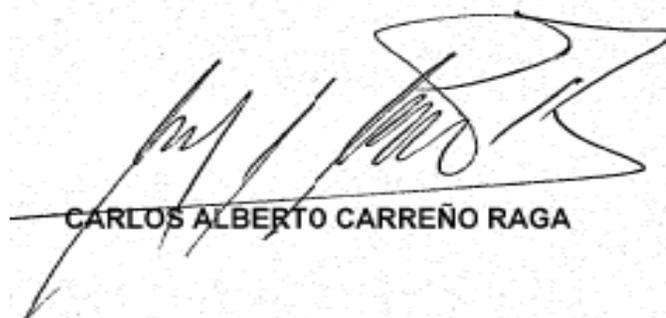
[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/person/ccarrenr\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EkEWT-H7OxRGIete2mtb6eoBIZMDBN\\_XX6vow\\_-WybdV9Q?e=QZjfCt](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/person/ccarrenr_cendoj_ramajudicial_gov_co/EkEWT-H7OxRGIete2mtb6eoBIZMDBN_XX6vow_-WybdV9Q?e=QZjfCt)

3. **FIJAR** la realización de la audiencia que trata el artículo 13 de la ley 1149 de 2007 para el día **21 DE ABRIL DE 2021 A LAS 2:PM**.
4. **LA DECISIÓN** se dictará de forma escrita, esta será notificada mediante la página web de la rama judicial, en el link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-001-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/29>

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

El Magistrado,



CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

REF: Ordinario – Apelación Auto  
**AMALFI LUCILA FLOREZ**  
Vs.  
**ADOLFO PINTO**  
Radicación No. 76001-31-05-006-2014-680

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No 173**

Santiago de Cali, 13 de abril de 2021

Por ser procedente y de conformidad con lo dispuesto en los Artículos 15 y 16 del Decreto Legislativo 806 del 04 de junio del 2020, se Dispone:

1. **ACEPTAR** la Apelación ordenada dentro del presente proceso.
2. **CORRER TRASLADO** a las partes y sus apoderados judiciales por el término de **CINCO (05) DÍAS**, para que alleguen sus alegaciones por escrito al correo electrónico del despacho o de la secretaria de la Sala Laboral del Tribunal.

El expediente del presente proceso puede ser consultado en el siguiente link:

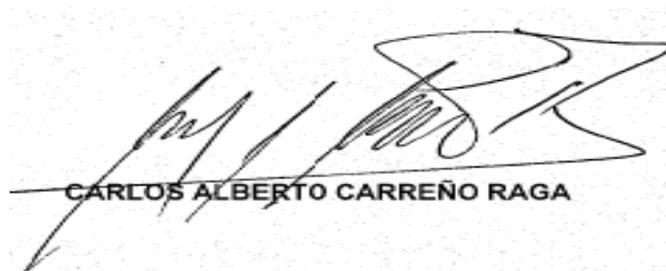
[https://etbcsi-my.sharepoint.com/:f/g/personal/ccarrenr\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EhZVxLZ0z09LrY-UnAiSwJUB32UMoKCSjMXJz5llztZBNA?e=pvGoAH](https://etbcsi-my.sharepoint.com/:f/g/personal/ccarrenr_cendoj_ramajudicial_gov_co/EhZVxLZ0z09LrY-UnAiSwJUB32UMoKCSjMXJz5llztZBNA?e=pvGoAH)

3. **FIJAR** la realización de la audiencia que trata el artículo 13 de la ley 1149 de 2007 para el día **21 DE ABRIL DE 2021 A LAS 2:PM.**
4. **LA DECISIÓN** se dictará de forma escrita, esta será notificada mediante la página web de la rama judicial, en el link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-001-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/29>

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

El Magistrado,



CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

REF: Ordinario – Apelación y Consulta  
**JORGE ELIECER HINESTROZA**  
Vs.  
**PORVENIR Y OTRO**  
Radicación No. 76001-31-05-017-2019-275-01

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No 174**

Santiago de Cali, 13 de abril de 2021

Por ser procedente y de conformidad con lo dispuesto en los Artículos 15 y 16 del Decreto Legislativo 806 del 04 de junio del 2020, se Dispone:

1. **ACEPTAR** la Apelación y Consulta ordenada dentro del presente proceso.
2. **CORRER TRASLADO** a las partes y sus apoderados judiciales por el término de **CINCO (05) DÍAS**, para que alleguen sus alegaciones por escrito al correo electrónico del despacho o de la secretaria de la Sala Laboral del Tribunal.

El expediente del presente proceso puede ser consultado en el siguiente link:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/rpsscali\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/E16L82oAIPBKglbvZvihJ4oBESSjfpZbgT6ibZPCL642sw?e=1ivKIA](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/rpsscali_cendoj_ramajudicial_gov_co/E16L82oAIPBKglbvZvihJ4oBESSjfpZbgT6ibZPCL642sw?e=1ivKIA)

3. **FIJAR** la realización de la audiencia que trata el artículo 13 de la ley 1149 de 2007 para el día **21 DE ABRIL DE 2021 A LAS 2:PM.**
4. **LA SENTENCIA** se dictará de forma escrita, esta será notificada mediante la página web de la rama judicial, en el link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-001-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/29>

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

El Magistrado,



CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

REF: Ordinario – Apelación y Consulta

**TRINIDAD VELARDE**

Vs.

**COLPENSIONES**

Radicación No. 76001-31-05-014-2017-532

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No 175**

Santiago de Cali, 13 de abril de 2021

Por ser procedente y de conformidad con lo dispuesto en los Artículos 15 y 16 del Decreto Legislativo 806 del 04 de junio del 2020, y al no ser posible llevar a cabo audiencia en el día y hora fijada en el auto anterior, se Dispone:

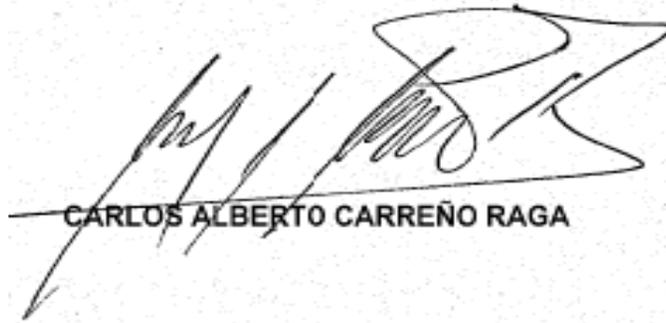
**1. REPROGRAMAR**, la audiencia de juzgamiento y fallo, en el caso que nos ocupa, para el día **21 DE ABRIL DE 2021 A LAS 2:PM.**

**2. LA SENTENCIA** se dictará de forma escrita, esta será notificada mediante la página web de la rama judicial, en el link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-001-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/29>

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

El Magistrado,



**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

REF: Ordinario – Apelación y Consulta

**PEDRO PABLO MARTINEZ**

Vs.

**COLPENSIONES**

Radicación No. 76001-31-05-007-2018-281

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No 176**

Santiago de Cali, 13 de abril de 2021

Por ser procedente y de conformidad con lo dispuesto en los Artículos 15 y 16 del Decreto Legislativo 806 del 04 de junio del 2020, se Dispone:

1. **ACEPTAR** la Apelación y Consulta ordenada dentro del presente proceso.
2. **CORRER TRASLADO** a las partes y sus apoderados judiciales por el término de **CINCO (05) DÍAS**, para que alleguen sus alegaciones por escrito al correo electrónico del despacho o de la secretaria de la Sala Laboral del Tribunal.

El expediente del presente proceso puede ser consultado en el siguiente link:

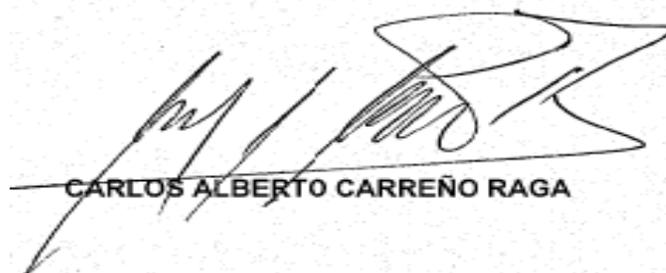
[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/ccarrenr\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EqhQU0r56yVLkTJuH9SNlzcBhPDxHUFx6h8C69fqZzhAiw?e=AvMQwR](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/ccarrenr_cendoj_ramajudicial_gov_co/EqhQU0r56yVLkTJuH9SNlzcBhPDxHUFx6h8C69fqZzhAiw?e=AvMQwR)

3. **FIJAR** la realización de la audiencia que trata el artículo 13 de la ley 1149 de 2007 para el día **21 DE ABRIL DE 2021 A LAS 2:PM.**
4. **LA SENTENCIA** se dictará de forma escrita, esta será notificada mediante la página web de la rama judicial, en el link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-001-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/29>

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

El Magistrado,



**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

PROCESO: RECURSO CASACIÓN

DEMANDANTE: **LILI YULIANA SAMBONI BEDOYA**

DEMANDADO: **PROTECCIÓN S.A.**

RADICACIÓN: 76001-31-05-005-2014-00236-01

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 177**

Santiago de Cali, 13 de abril del 2021

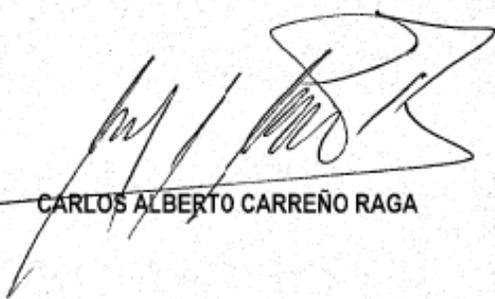
Teniendo en cuenta que el proceso de la referencia en el que se presentó recurso de casación interpuesto por una de las partes, se estudió, realizó y socializó el proyecto de auto correspondiente en Sala de Decisión y los demás integrantes de la Sala no estuvieron de acuerdo con el proyecto presentado por el suscrito ponente, posición en la cual sostengo mi criterio, se pasa al Magistrado que sigue en turno, Dra. **MARIA NACY GARCÍA GARCÍA**, a efecto de que elabore el respectivo proyecto de auto. Por lo que se

Dispone:

1. **REMITIR** el presente proceso al Despacho de la DRA. **MARIA NACY GARCÍA GARCÍA**, para los efectos pertinentes.

Notifíquese y CÚMPLASE.

El Magistrado,



CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

PROCESO: ORDINARIO-CONSULTA SENTENCIA

DEMANDANTE: **AQUILES ANTONIO ARRIETA**

DEMANDADO: **COLPENSIONES.**

RADICACIÓN: 76001-31-05-003-2016-534

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 179**

Santiago de Cali, 13 de Julio del 2021

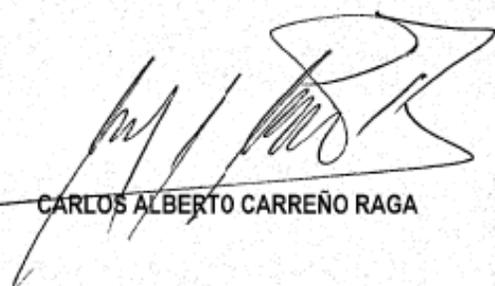
Por ser procedente y de conformidad con lo dispuesto en los Artículos 15 y 16 del Decreto Legislativo 806 del 04 de Junio del 2020 y teniendo en cuenta que el proceso de la referencia en el que se debate el reconocimiento y pago de una pensión de sobreviviente, se estudió, realizó y socializó el proyecto correspondiente en Sala de Decisión llevada a cabo con anterioridad a la suspensión de términos dispuesta por el Consejo Superior de la Judicatura; discusión en la que los demás integrantes de la Sala no estuvieron de acuerdo con el proyecto presentado por el suscrito ponente, posición en la cual sostengo mi criterio, se pasa al Magistrado que sigue en turno, Dra. **MARIA NACY GARCÍA GARCÍA**, a efecto de que elabore el respectivo proyecto.  
, se

Dispone:

1. **ACEPTAR** el recurso de apelación de sentencia presentado dentro del proceso de la referencia.
2. **CORRER TRASLADO** a las partes y sus apoderados judiciales por el término de **CINCO (05) DÍAS**, para que alleguen sus alegaciones por escrito al correo electrónico del despacho de la Dra Maria Nancy García García o de la secretaria de la Sala Laboral del Tribunal.
3. **REMITIR** el presente proceso al Despacho de la DRA. **MARIA NACY GARCÍA GARCÍA**, para los efectos pertinentes.

Notifíquese y CÚMPLASE.

El Magistrado,



CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

REF: Ordinario – Apelación y consulta.

**ANA MIREYA PAREDES**

Vs.

**COLPENSIONES**

Radicación No 76001-31-05-010-2017-072-01

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No 180**

Santiago de Cali, 13 de abril de 2021

Por ser procedente y de conformidad con lo dispuesto en los Artículos 15 y 16 del Decreto Legislativo 806 del 04 de junio del 2020, se

Dispone:

1. **ACEPTAR** la Apelación y Consulta ordenada dentro del presente proceso.
2. **CORRER TRASLADO** a las partes y sus apoderados judiciales por el término de **CINCO (05) DÍAS**, para que alleguen sus alegaciones por escrito al correo electrónico del despacho o de la secretaría de la Sala Laboral del Tribunal.

El expediente del presente proceso puede ser consultado en el siguiente link:

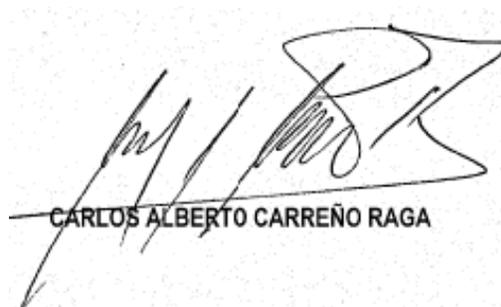
[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b/g/personal/ccarrenr\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EdicRsMGaVROhYyXye2Tb44B](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b/g/personal/ccarrenr_cendoj_ramajudicial_gov_co/EdicRsMGaVROhYyXye2Tb44B)

3. **FIJAR** la realización de la audiencia que trata el artículo 13 de la ley 1149 de 2007 para el día **21 DE ABRIL DE 2021 A LAS 2:PM.**
4. **LA SENTENCIA** se dictará de forma escrita, esta será notificada mediante la página web de la rama judicial, en el link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-001-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/29>

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

El Magistrado,



CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

REF: Ordinario – Apelación Sentencia  
**JUAN FRANCISCO CAMILO**  
Vs.  
**COLPENSIONES**  
Radicación No 76001-31-05-014-2016-066-01

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No 181**

Santiago de Cali, 13 de abril de 2021

Por ser procedente y de conformidad con lo dispuesto en los Artículos 15 y 16 del Decreto Legislativo 806 del 04 de junio del 2020, se  
Dispone:

1. **ACEPTAR** la Apelación y Consulta ordenada dentro del presente proceso.
2. **CORRER TRASLADO** a las partes y sus apoderados judiciales por el término de **CINCO (05) DÍAS**, para que alleguen sus alegaciones por escrito al correo electrónico del despacho o de la secretaría de la Sala Laboral del Tribunal.

El expediente del presente proceso puede ser consultado en el siguiente link:

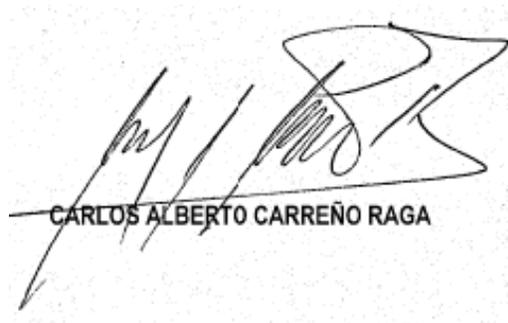
[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/ccarrenr\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EfOor5GyE4lJlji\\_7yNmGNIBcz4zVH5QpDJVcDoyeuZiiA?e=xtagUJ](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/ccarrenr_cendoj_ramajudicial_gov_co/EfOor5GyE4lJlji_7yNmGNIBcz4zVH5QpDJVcDoyeuZiiA?e=xtagUJ)

3. **FIJAR** la realización de la audiencia que trata el artículo 13 de la ley 1149 de 2007 para el día **21 DE ABRIL DE 2021 A LAS 2:PM.**
4. **LA SENTENCIA** se dictará de forma escrita, esta será notificada mediante la página web de la rama judicial, en el link

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-001-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/29>

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

El Magistrado,



CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

REF: Ordinario – Apelación Sentencia

**LIDIA MARÍA MOSCA DÍAZ**

Vs.

**DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**

Radicación No 76001-31-05-009-2017-259-01

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No 182**

Santiago de Cali, 13 de abril de 2021

Por ser procedente y de conformidad con lo dispuesto en los Artículos 15 y 16 del Decreto Legislativo 806 del 04 de junio del 2020, se

Dispone:

1. **ACEPTAR** la Apelación y Consulta ordenada dentro del presente proceso.
2. **CORRER TRASLADO** a las partes y sus apoderados judiciales por el término de **CINCO (05) DÍAS**, para que alleguen sus alegaciones por escrito al correo electrónico del despacho o de la secretaría de la Sala Laboral del Tribunal.

El expediente del presente proceso puede ser consultado en el siguiente link:

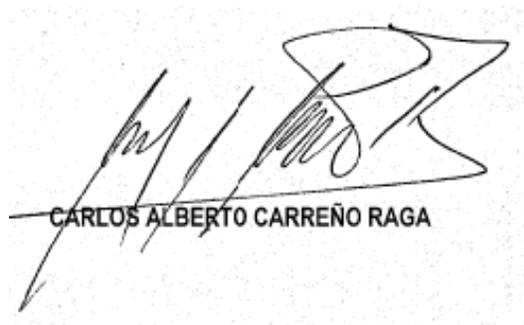
[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b/g/personal/ccarrenr\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EQcFMcsiuAxAsqpacuB1OS4BqtBLaVfTN4qpRP8twShxQw?e=sCEA06](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b/g/personal/ccarrenr_cendoj_ramajudicial_gov_co/EQcFMcsiuAxAsqpacuB1OS4BqtBLaVfTN4qpRP8twShxQw?e=sCEA06)

3. **FIJAR** la realización de la audiencia que trata el artículo 13 de la ley 1149 de 2007 para el día **21 DE ABRIL DE 2021 A LAS 2:PM.**
4. **LA SENTENCIA** se dictará de forma escrita, esta será notificada mediante la página web de la rama judicial, en el link

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-001-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/29>

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

El Magistrado,



CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

REF: Ordinario – Apelación y Consulta  
**GLORIA AMPARO MOSQUERA ESCOBAR**  
Vs.  
**COLPENSIONES**  
Radicación No. 76001-31-05-015-2019-00240-01

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No 183**

Santiago de Cali, 13 de abril de 2021

Por ser procedente y de conformidad con lo dispuesto en los Artículos 15 y 16 del Decreto Legislativo 806 del 04 de junio del 2020, se Dispone:

1. **ACEPTAR** la Apelación ordenada dentro del presente proceso.
2. **CORRER TRASLADO** a las partes y sus apoderados judiciales por el término de **CINCO (05) DÍAS**, para que alleguen sus alegaciones por escrito al correo electrónico del despacho o de la secretaría de la Sala Laboral del Tribunal.

El expediente del presente proceso puede ser consultado en el siguiente link:

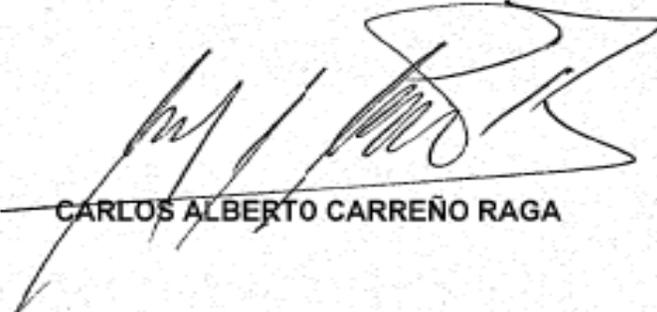
[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/rpsscali\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Etw8n\\_iZIntJnXBkkFCgJe0BKGPAB00TXp1Sb4ws6m-g-Q?e=0gBKMS](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/rpsscali_cendoj_ramajudicial_gov_co/Etw8n_iZIntJnXBkkFCgJe0BKGPAB00TXp1Sb4ws6m-g-Q?e=0gBKMS)

3. **FIJAR** la realización de la audiencia que trata el artículo 13 de la ley 1149 de 2007 para el día **21 DE ABRIL DE 2021 A LAS 2:PM.**
4. **LA SENTENCIA** se dictará de forma escrita, esta será notificada mediante la página web de la rama judicial, en el link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-001-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/29>

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

El magistrado,



**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

REF: Ordinario – Apelación y Consulta

**LUZ STELLA CASTAÑO CRUZ**

Vs.

**PORVENIR Y OTRO**

Radicación No. 76001-31-05-006-2019-00224-01

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No 184**

Santiago de Cali, 13 de abril de 2021

Por ser procedente y de conformidad con lo dispuesto en los Artículos 15 y 16 del Decreto Legislativo 806 del 04 de junio del 2020, se Dispone:

1. **ACEPTAR** la Apelación ordenada dentro del presente proceso.
2. **CORRER TRASLADO** a las partes y sus apoderados judiciales por el término de **CINCO (05) DÍAS**, para que alleguen sus alegaciones por escrito al correo electrónico del despacho o de la secretaria de la Sala Laboral del Tribunal.

El expediente del presente proceso puede ser consultado en el siguiente link:

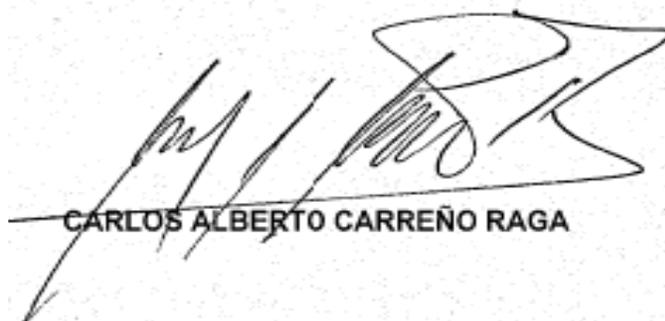
[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/rpsscali\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EmP\\_ULKL3UtlphQTMOkHMksBd1DQLF7Y5BKl6\\_njC7AcBQ?e=1zVSXz](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/rpsscali_cendoj_ramajudicial_gov_co/EmP_ULKL3UtlphQTMOkHMksBd1DQLF7Y5BKl6_njC7AcBQ?e=1zVSXz)

3. **FIJAR** la realización de la audiencia que trata el artículo 13 de la ley 1149 de 2007 para el día **21 DE ABRIL DE 2021 A LAS 2:PM.**
4. **LA SENTENCIA** se dictará de forma escrita, esta será notificada mediante la página web de la rama judicial, en el link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-001-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/29>

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

El magistrado,



**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

REF: Ordinario – Apelación y Consulta  
**ADRIANA MARIA PUERTA LÓPEZ**  
Vs.  
**PORVENIR Y OTRO**  
Radicación No. 76001-31-05-017-2019-00337-01

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No 185**

Santiago de Cali, 13 de abril de 2021

Por ser procedente y de conformidad con lo dispuesto en los Artículos 15 y 16 del Decreto Legislativo 806 del 04 de junio del 2020, se Dispone:

1. **ACEPTAR** la Apelación ordenada dentro del presente proceso.
2. **CORRER TRASLADO** a las partes y sus apoderados judiciales por el término de **CINCO (05) DÍAS**, para que alleguen sus alegaciones por escrito al correo electrónico del despacho o de la secretaria de la Sala Laboral del Tribunal.

El expediente del presente proceso puede ser consultado en el siguiente link:

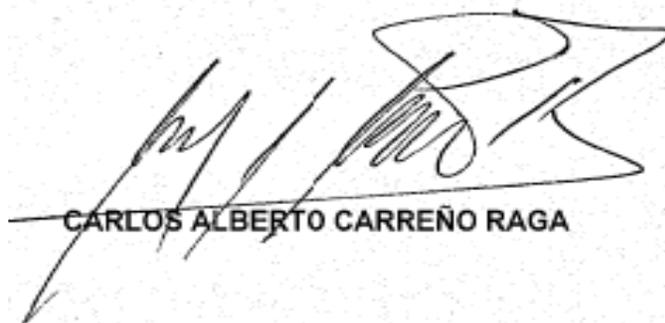
[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/rpsscali\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Ehai7Gi1xidMvSsr15ZbO9kBOChigedtS5CLdnwwgMXLaA?e=hdFZ5U](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/rpsscali_cendoj_ramajudicial_gov_co/Ehai7Gi1xidMvSsr15ZbO9kBOChigedtS5CLdnwwgMXLaA?e=hdFZ5U)

3. **FIJAR** la realización de la audiencia que trata el artículo 13 de la ley 1149 de 2007 para el día **21 DE ABRIL DE 2021 A LAS 2:PM.**
4. **LA SENTENCIA** se dictará de forma escrita, esta será notificada mediante la página web de la rama judicial, en el link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-001-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/29>

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

El magistrado,



**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

REF: Ordinario – Apelación y Consulta  
**CLAUDIA LUCIA ENRIQUEZ NARANJO**  
Vs.  
**PORVENIR Y OTRO**  
Radicación No. 76001-31-05-001-2019-0634-01

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No 186**

Santiago de Cali, 13 de abril de 2021

Por ser procedente y de conformidad con lo dispuesto en los Artículos 15 y 16 del Decreto Legislativo 806 del 04 de junio del 2020, se Dispone:

1. **ACEPTAR** la Apelación ordenada dentro del presente proceso.
2. **CORRER TRASLADO** a las partes y sus apoderados judiciales por el término de **CINCO (05) DÍAS**, para que alleguen sus alegaciones por escrito al correo electrónico del despacho o de la secretaría de la Sala Laboral del Tribunal.

El expediente del presente proceso puede ser consultado en el siguiente link:

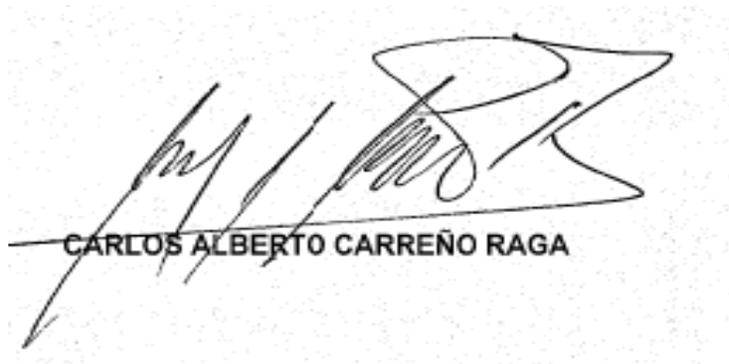
[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/rpsslcali\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EslRUMRCy5BHp4YMbzDez30BAUoahUt-ZBWK\\_d0lr8Ww0Q?e=EHMQR](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/rpsslcali_cendoj_ramajudicial_gov_co/EslRUMRCy5BHp4YMbzDez30BAUoahUt-ZBWK_d0lr8Ww0Q?e=EHMQR)

3. **FIJAR** la realización de la audiencia que trata el artículo 13 de la ley 1149 de 2007 para el día **21 DE ABRIL DE 2021 A LAS 2:PM.**
4. **LA SENTENCIA** se dictará de forma escrita, esta será notificada mediante la página web de la rama judicial, en el link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-001-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/29>

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

El magistrado,



CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

REF: Ordinario – Apelación y Consulta  
**JOSEFINA DEL PILAR ANGULO ROSERO**  
Vs.  
**PORVENIR Y OTRO**  
Radicación No. 76001-31-05-001-2020-00218-01

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No 187**

Santiago de Cali, 13 de abril de 2021

Por ser procedente y de conformidad con lo dispuesto en los Artículos 15 y 16 del Decreto Legislativo 806 del 04 de junio del 2020, se Dispone:

1. **ACEPTAR** la Apelación ordenada dentro del presente proceso.
2. **CORRER TRASLADO** a las partes y sus apoderados judiciales por el término de **CINCO (05) DÍAS**, para que alleguen sus alegaciones por escrito al correo electrónico del despacho o de la secretaría de la Sala Laboral del Tribunal.

El expediente del presente proceso puede ser consultado en el siguiente link:

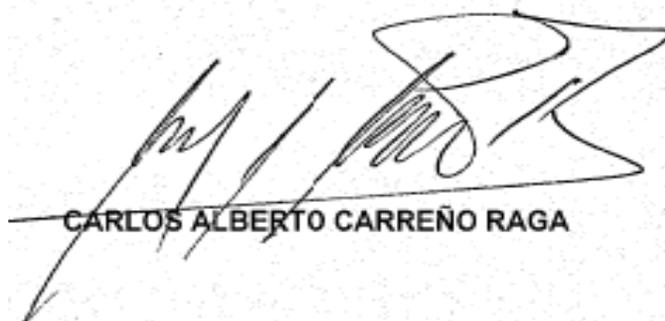
[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/rpsscali\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EsRp5Q7dBZJGmi1x2Gw0aO4B8KDRNBUPKus0zLSrdbOU3A?e=xy5t6N](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/rpsscali_cendoj_ramajudicial_gov_co/EsRp5Q7dBZJGmi1x2Gw0aO4B8KDRNBUPKus0zLSrdbOU3A?e=xy5t6N)

3. **FIJAR** la realización de la audiencia que trata el artículo 13 de la ley 1149 de 2007 para el día **21 DE ABRIL DE 2021 A LAS 2:PM.**
4. **LA SENTENCIA** se dictará de forma escrita, esta será notificada mediante la página web de la rama judicial, en el link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-001-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/29>

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

El magistrado



**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

REF: Ordinario – Apelación y Consulta  
**GLORIA ISABEL PALAU SAAVEDRA**  
Vs.  
**OLD MUTUAL SA Y OTRO**  
Radicación No. 76001-31-05-010-2017-00748-01

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No 188**

Santiago de Cali, 13 de abril de 2021

Por ser procedente y de conformidad con lo dispuesto en los Artículos 15 y 16 del Decreto Legislativo 806 del 04 de junio del 2020, se Dispone:

1. **ACEPTAR** la Apelación ordenada dentro del presente proceso.
2. **CORRER TRASLADO** a las partes y sus apoderados judiciales por el término de **CINCO (05) DÍAS**, para que alleguen sus alegaciones por escrito al correo electrónico del despacho o de la secretaria de la Sala Laboral del Tribunal.

El expediente del presente proceso puede ser consultado en el siguiente link:

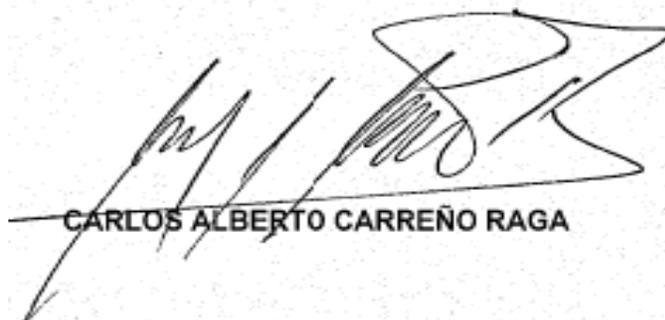
[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/rpsscali\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Eo-JsSp\\_zhtMqalWuSMw\\_uUB-9Sp\\_hiaoVbkO6CJvZDd3g?e=YWQ2cO](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/rpsscali_cendoj_ramajudicial_gov_co/Eo-JsSp_zhtMqalWuSMw_uUB-9Sp_hiaoVbkO6CJvZDd3g?e=YWQ2cO)

3. **FIJAR** la realización de la audiencia que trata el artículo 13 de la ley 1149 de 2007 para el día **21 DE ABRIL DE 2021 A LAS 2:PM.**
4. **LA SENTENCIA** se dictará de forma escrita, esta será notificada mediante la página web de la rama judicial, en el link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-001-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/29>

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

El magistrado,



**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

REF: Ordinario – Apelación y Consulta  
**BLANCA RUBY VALENCIA CAJIAO**  
Vs.  
**PORVENIR Y OTROS**  
Radicación No. 76001-31-05-001-2020-00447-01

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No 189**

Santiago de Cali, 13 de abril de 2021

Por ser procedente y de conformidad con lo dispuesto en los Artículos 15 y 16 del Decreto Legislativo 806 del 04 de junio del 2020, se Dispone:

1. **ACEPTAR** la Apelación ordenada dentro del presente proceso.
2. **CORRER TRASLADO** a las partes y sus apoderados judiciales por el término de **CINCO (05) DÍAS**, para que alleguen sus alegaciones por escrito al correo electrónico del despacho o de la secretaria de la Sala Laboral del Tribunal.

El expediente del presente proceso puede ser consultado en el siguiente link:

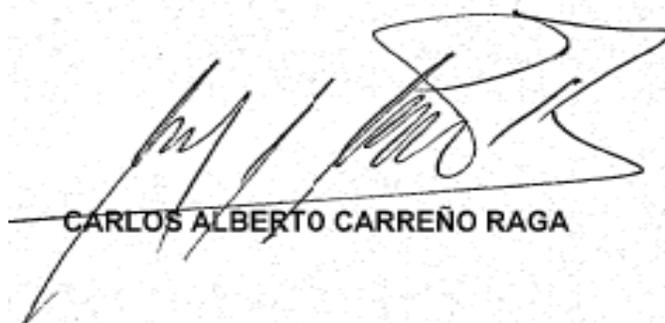
[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/rpssscali\\_cendoj\\_ramajudicial.gov\\_co/EjlZ9AOCxoNErAndev7U5p8BqHM-Bu92jKQBeV4-Nuf3Hq?e=vaTEot](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/rpssscali_cendoj_ramajudicial.gov_co/EjlZ9AOCxoNErAndev7U5p8BqHM-Bu92jKQBeV4-Nuf3Hq?e=vaTEot)

3. **FIJAR** la realización de la audiencia que trata el artículo 13 de la ley 1149 de 2007 para el día **21 DE ABRIL DE 2021 A LAS 2:PM.**
4. **LA SENTENCIA** se dictará de forma escrita, esta será notificada mediante la página web de la rama judicial, en el link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-001-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/29>

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

El magistrado,



**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

REF: Ordinario – Apelación y Consulta  
**MARTHA EDMEE RAMIREZ FAYAD**  
Vs.  
**PORVENIR Y OTROS**  
Radicación No. 76001-31-05-001-2020-00481-01

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No 190**

Santiago de Cali, 13 de abril de 2021

Por ser procedente y de conformidad con lo dispuesto en los Artículos 15 y 16 del Decreto Legislativo 806 del 04 de junio del 2020, se Dispone:

1. **ACEPTAR** la Apelación ordenada dentro del presente proceso.
2. **CORRER TRASLADO** a las partes y sus apoderados judiciales por el término de **CINCO (05) DÍAS**, para que alleguen sus alegaciones por escrito al correo electrónico del despacho o de la secretaria de la Sala Laboral del Tribunal.

El expediente del presente proceso puede ser consultado en el siguiente link:

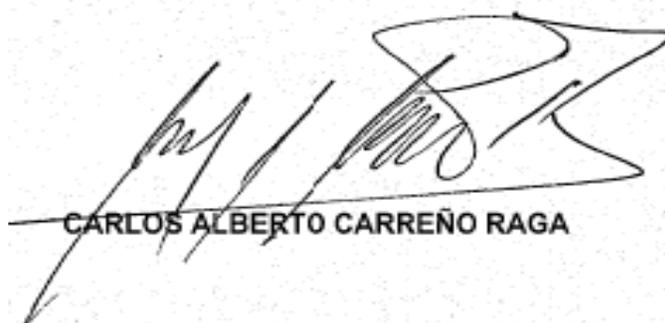
[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/rpsslcali\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Eg3VXy3CAqFEemFL8-viYmioBfYJ0BJWGiG-hvTesZA8z-w?e=eASm4V](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/rpsslcali_cendoj_ramajudicial_gov_co/Eg3VXy3CAqFEemFL8-viYmioBfYJ0BJWGiG-hvTesZA8z-w?e=eASm4V)

3. **FIJAR** la realización de la audiencia que trata el artículo 13 de la ley 1149 de 2007 para el día **21 DE ABRIL DE 2021 A LAS 2:PM.**
4. **LA SENTENCIA** se dictará de forma escrita, esta será notificada mediante la página web de la rama judicial, en el link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-001-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/29>

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

El magistrado,



**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

REF: Ordinario – Apelación Sentencia  
**JESUS ANTONIO MASIAS DE LA HOZ**  
Vs.  
**TINTAS SAS**  
Radicación No. 76001-31-05-003-2017-516-01

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No 191**

Santiago de Cali, 13 de abril de 2021

Por ser procedente y de conformidad con lo dispuesto en los Artículos 15 y 16 del Decreto Legislativo 806 del 04 de junio del 2020, se Dispone:

1. **ACEPTAR** la Apelación ordenada dentro del presente proceso.
2. **CORRER TRASLADO** a las partes y sus apoderados judiciales por el término de **CINCO (05) DÍAS**, para que alleguen sus alegaciones por escrito al correo electrónico del despacho o de la secretaria de la Sala Laboral del Tribunal.

El expediente del presente proceso puede ser consultado en el siguiente link:

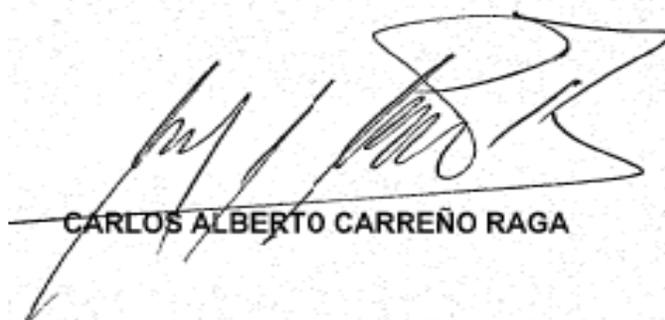
[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b/g/person/ccarrenr\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EWlfryMowJlh0AW2gyO4zIBWqjE5IAvbj7RRmVodYmVg?e=ITktrmv](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b/g/person/ccarrenr_cendoj_ramajudicial_gov_co/EWlfryMowJlh0AW2gyO4zIBWqjE5IAvbj7RRmVodYmVg?e=ITktrmv)  
[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b/g/person/ccarrenr\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EallEclYlf9Op4MXSK6ZbScBWePS1HybY1qQpcBY-wpAg?e=mHIM71](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b/g/person/ccarrenr_cendoj_ramajudicial_gov_co/EallEclYlf9Op4MXSK6ZbScBWePS1HybY1qQpcBY-wpAg?e=mHIM71)

3. **FIJAR** la realización de la audiencia que trata el artículo 13 de la ley 1149 de 2007 para el día **21 DE ABRIL DE 2021 A LAS 2:PM.**
4. **LA SENTENCIA** se dictará de forma escrita, esta será notificada mediante la página web de la rama judicial, en el link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-001-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/29>

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

El magistrado,



**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

REF: Ordinario – Apelación y Consulta

**HELIO CESAR LLANO GARCIA**

Vs.

**COLPENSIONES**

Radicación No. 76001-31-05-008-2019-00333-01

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No 192**

Santiago de Cali, 13 de abril de 2021

Por ser procedente y de conformidad con lo dispuesto en los Artículos 15 y 16 del Decreto Legislativo 806 del 04 de junio del 2020, se Dispone:

1. **ACEPTAR** la Apelación ordenada dentro del presente proceso.
2. **CORRER TRASLADO** a las partes y sus apoderados judiciales por el término de **CINCO (05) DÍAS**, para que alleguen sus alegaciones por escrito al correo electrónico del despacho o de la secretaria de la Sala Laboral del Tribunal.

El expediente del presente proceso puede ser consultado en el siguiente link:

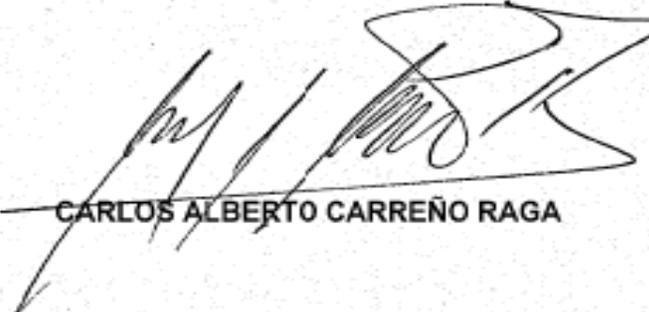
[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b/g/personal/ccarrenr\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/ETWZgXTeJhBMqx2k-mYmqZABbL9ozz5d0Y1SnghfJEsgWA?e=fr7fDI](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b/g/personal/ccarrenr_cendoj_ramajudicial_gov_co/ETWZgXTeJhBMqx2k-mYmqZABbL9ozz5d0Y1SnghfJEsgWA?e=fr7fDI)

3. **FIJAR** la realización de la audiencia que trata el artículo 13 de la ley 1149 de 2007 para el día **21 DE ABRIL DE 2021 A LAS 2:PM**.
4. **LA SENTENCIA** se dictará de forma escrita, esta será notificada mediante la página web de la rama judicial, en el link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-001-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/29>

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

El magistrado,



CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

REF: Ordinario – Apelación y Consulta  
**ROSA ELVIRA PEDRAZA ROMERO**  
Vs.  
**COLPENSIONES**  
Radicación No. 76001-31-05-009-2018-00698-01

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No 193**

Santiago de Cali, 13 de abril de 2021

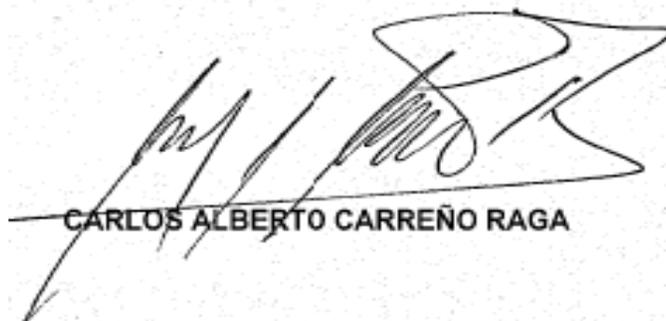
Por ser procedente y de conformidad con lo dispuesto en los Artículos 15 y 16 del Decreto Legislativo 806 del 04 de junio del 2020, y al no ser posible llevar a cabo audiencia en el día y hora fijada en el auto anterior, se Dispone:

1. **ACEPTAR** la Apelación y Consulta ordenada dentro del presente proceso.
2. **REPROGRAMAR** la realización de la audiencia que trata el artículo 13 de la ley 1149 de 2007 para el día **21 DE ABRIL DE 2021 A LAS 2:PM.**
3. **LA SENTENCIA** se dictará de forma escrita, esta será notificada mediante la página web de la rama judicial, en el link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-001-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/29>

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

El Magistrado,



**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

REF: Ordinario – Apelación y Consulta  
**GUILLERMO DEL SOCORRO AGUDELO ESCOBAR**  
Vs.  
**COLPENSIONES**  
Radicación No. 76001-31-05-007-2019-00249-01

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No 194**

Santiago de Cali, 13 de abril de 2021

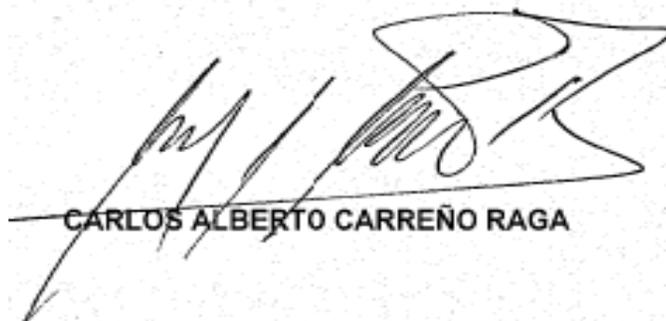
Por ser procedente y de conformidad con lo dispuesto en los Artículos 15 y 16 del Decreto Legislativo 806 del 04 de junio del 2020, y al no ser posible llevar a cabo audiencia en el día y hora fijada en el auto anterior, se Dispone:

1. **ACEPTAR** la Apelación y Consulta ordenada dentro del presente proceso.
2. **REPROGRAMAR** la realización de la audiencia que trata el artículo 13 de la ley 1149 de 2007 para el día **21 DE ABRIL DE 2021 A LAS 2:PM.**
3. **LA SENTENCIA** se dictará de forma escrita, esta será notificada mediante la página web de la rama judicial, en el link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-001-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/29>

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

El Magistrado,



**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI

**S A L A 1ª DE DECISION L A B O R A L**

REF: ORDINARIO APELACION AUTO

**ELIANA IZQUIERDO**

Vs

**P.A.R. ISS**

**Radicación 011-2013-767-01**

**AUTO INTERLOCUTORIO No 18**

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

SALA DE DECISION LABORAL

**MAGISTRADO PONENTE: DR. CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**

Santiago de Cali, 13 de abril del 2021

Se decide el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada mediante correo electrónico del **21 de marzo del 2020** en contra del auto que aprueba la liquidación de costas **No 3539 del 11 de diciembre de 2019** notificado en estados el **13 de diciembre de 2019**, así como recurso de apelación en contra del auto **No 1489 del 14 de julio de 2020** notificado en estados del **15 de julio de 2020**, en él se corrigió el nombre de la parte demandada que se transcribió en el **auto 3539**.

**Como sustento de su recurso de apelación** se afirma que: **a)** las agencias en derecho fijadas son excesivas y no se ajustan a lo dispuesto en el acuerdo No. PSAA16-10554 de agosto 5 de 2016 del Consejo Superior que regula las agencias, **b)** El Consejo Superior de la Judicatura en el artículo 6º del Acuerdo 1887 de 2003 señaló el monto máximo a reconocer en cada uno de los procesos, debiendo estar los topes en concordancia con la norma, **c)** El 25% del total de la condena es \$31.578.296, equivalen a \$7.894.574, cuyo 50% es igual a \$3.947.287.

Para resolver, se

**CONSIDERA:**

Sería del caso entrar a estudiar el recurso de apelación presentado en contra del auto que aprueba la liquidación de las costas, pero se avizora que el recurso presentado se encuentra por fuera del término, veamos:

El auto que aprueba la liquidación de las costas (**No 3539 del 11/dic/2019**) fue notificado en estados el **13 de diciembre de 2019** tal y como se ve en el folio 304 del expediente físico del juzgado, al tiempo que el recurso de apelación presentado en contra de dicha providencia se radicó por correo electrónico del **21 de julio de 2020**, por lo que el término de los 5 días dispuesto en el **numeral 2 del art. 65 CPTSS** se ha sobrepasado con creces, sin que el auto emitido por el juzgado el **14 de julio de 2020** habilite o extienda el término para presentar recurso alguno al auto que aprueba la liquidación de costas, pues esa corrección de julio 2020 no se en el auto que aprueba la liquidación de costas, sino para el auto de obedézcase y cúmplase en el que se consignó el valor de las agencias en derecho, al tiempo que la corrección de auto no es apelable ni extiende el término de recurribilidad como sí lo permite la adición y la aclaración de providencias (**Arts. 285 y 287 CGP<sup>1</sup>**)

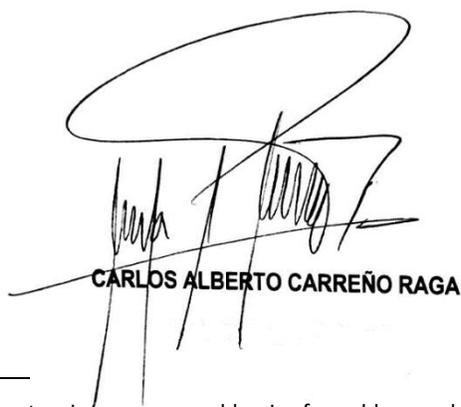
Por consiguiente, debe declararse improcedente el recurso de apelación por extemporáneo.

Con todo lo anterior, como quiera que, para la Sala mayoritaria, este auto es un auto de ponente, el suscrito magistrado procede resolver lo del caso.

**RESUELVE:**

1. **RECHAZAR** el recurso de apelación presentado por demandado por extemporáneo.
2. Devolver las piezas procesales al juzgado de origen.

El Magistrado,



**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**

---

<sup>1</sup> **ARTÍCULO 285. ACLARACIÓN.** La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.

...

**La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.**

**ARTÍCULO 287. ADICIÓN.** Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.

...

**Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal.**



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
**S A L A 1ª DE DECISION L A B O R A L**

Hoy 13 de **ABRIL DE 2021**, el suscrito magistrado ponente *CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA* procede a resolver lo correspondiente sobre el recurso presentado dentro del presente proceso, atendiendo lo dispuesto por la Sala mayoritaria, referente a que éste es un auto de ponente, por lo que el suscrito procede resolver lo del caso, dentro del proceso ordinario laboral adelantado por el (a) señor (a) **HERNAN DUQUE SANCHEZ** en contra de **COOPERATIVA ESPECIALIZADA DE MOTORISTAS Y TRANSPORTADORES COOMEPAL**, bajo radicación **018-2015-0168-01**, en donde se resuelve la **APELACIÓN** presentada por la parte demandada en contra del *Auto No. 200 del 25 de enero de 2019* proferido por el *Juzgado 18º Laboral del Circuito de Cali*; en dicha providencia se dispuso No considerar el documento aportado por la parte demandante, y Clausurar el debate probatorio.

**Motivos del juzgado:** **a)** según el certificado de cámara de comercio expedido el 09/en/19 se lee que la señora ANA MILENA DUQUE es representante legal situación que data del 30 de abril de 2018, **b)** pone de presente el juzgado que la señora Ana no puede comparecer como testigo debido a que tiene la calidad de representante legal de la demandada, por otro lado, se pone de presente que la señora Ana estuvo presente en toda la audiencia escuchó todo el interrogatorio de parte del demandante e igual escucho los dos testimonios del señor cano Humberto y señor Jorge Eliecer por lo que se hace complejo escuchar la de ponencia cuando con antelación sabe lo que las otras personas expusieron respecto de la demanda y la contestación de la misma, por eso no se puede surtir la de ponencia de la señora que está presente en la audiencia, **c)** respecto de los testigos que no comparecieron a la audiencia, la funcionaria no ha declarado tenerlos por desistidos, toda vez que la norma procesal laboral, permite que ellos puedan ser escuchados en segunda instancia con el requisito de tal disposición establece, **d)** el documento de permiso de folio 88 este se solicitó tal y como está en el registro del Tribunal, con posterioridad a la solicitud de aplazamiento presentada por la parte demandada, con posterioridad al 18 de julio de 2018.

**Apelación del demandado:** **i)** la señora Ana Milena al momento de la contestación fue citada como testigo debido a que tiene pleno conocimiento respecto de los hechos de la demanda y no era representante legal en el momento, posteriormente se le designa como representante legal de la empresa en el año 2018 lo que hace variar la circunstancia en la que comparece al proceso, no obstante, es claro que el testimonio que iba a deponer se suscribe a hechos anteriores a su designación como representante por lo cual era viable general su testimonio, **ii)** en caso de que no se considere que rinda testimonio durante los hechos que se relacionan en la demanda, podía comparecer como interrogatorio de parte, teniendo entendido que el CGP contrario al CPC si permite que el apoderado interroge a su propia parte, **iii)** si bien no fue solicitada como interrogatorio como representante si se hace muy evidente en que la señora sea oída debido a la importancia de su declaración ya sea como testigo o como representante, por lo que negar la práctica de una prueba que fue decretada en su momento oportuno, viola el derecho de defensa de la parte demandada y al debido proceso, **iv)** el argumento en que se basa el juzgado en el auto apelado para negar la práctica porque la señora estuvo presente oyendo las declaraciones de los testigos, no es atribuible al apoderado ni al comportamiento procesal de la parte demandada, toda vez que desde el principio se indicó la circunstancia a la juez, se indicó que comparecía la señora Ana Milena, que había sido nombrada como representante legal pero que se insistía en su testimonio y se hizo presente pese a que no se solicitó la prueba de declaración de parte por la demandante, por lo tanto se encuentra presente pero eso no impide que pueda rendir su testimonio, **v)** pide que no se tenga por desistido los testimonios del señor Luis Alberto Coronado y la señora Ana Elvia Gómez porque esas personas sí estuvieron dispuestas a comparecer en las audiencias anteriores, incluso una de ellas viniendo desde otro municipio y no fue posible recepcionar sus testimonios por circunstancias ajenas de la parte que no se hizo la diligencia y en esta ocasión las personas estaban informadas, se les presentó la imposibilidad de comparecer, por lo que se debe tener en cuenta toda esta circunstancia de aplazamiento y desgaste que se ha hecho con los testigos para poder en justicia la determinación de desistir de las pruebas, **vi)** los testigos son importantes, esenciales, hubo claras contradicciones y se necesita escucharlos.

Situación procesal que ha sido plenamente discutida y conocida por las partes, razón por la cual se procede a dictar la providencia que corresponda.

### **AUTO INTERLOCUTORIO No. 19**

Previo al examen de fondo se hace menester considerar la existencia de elementos objetivos que impiden revisar en segunda instancia la providencia recurrida, esto por cuanto la decisión tomada por la juez de instancia en el auto 200 del 25 de enero de 2019 (fl. ) apelado –no considerar el documento presentado por el demandante y clausurar el debate probatorio- no es afecto de la alzada, pues en materia procesal laboral el **art. 65 del cptss**<sup>2</sup> ha determinado los autos apelables en la especialidad no siendo el del cierre del debate probatorio uno de ellos. de otro lado, es de precisarse el hecho de no advertir sustentación alguna<sup>1</sup> respecto a este punto del recurso.

Por lo expuesto se,

#### **RESUELVE**

1. **NEGAR** la concesión del recurso de apelación presentado por el demandante, por ser improcedente. Por las razones expuestas en la parte motiva de este auto.
2. Devolver las piezas procesales al juzgado de origen.

El Magistrado,



**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**

---

<sup>2</sup>**ARTICULO 65. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE APELACION.** <Artículo modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

1. El que rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada.
2. El que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros.
3. El que decida sobre excepciones previas.
4. El que niegue el decreto o la práctica de una prueba.
5. El que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida.
6. El que decida sobre nulidades procesales.
7. El que decida sobre medidas cautelares.
8. El que decida sobre el mandamiento de pago.
9. El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo.
10. El que resuelva sobre la liquidación del crédito en el proceso ejecutivo.
11. El que resuelva la objeción a la liquidación de las costas respecto de las agencias en derecho.
12. Los demás que señale la ley.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI

**S A L A 1ª DE DECISION L A B O R A L**

REF: ORDINARIO APELACION AUTO

**SERGIO LUIS DIAZ ACOSTA**

Vs

**ACOSTA Y CIA EN C**

**Radicación 012-2019-571-01**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 20**

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

SALA DE DECISION LABORAL

**MAGISTRADO PONENTE: DR. CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**

Santiago de Cali, 13 de abril de 2021

Se decide el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en contra del **auto No 2655 del 05 de octubre de 2020** por medio del cual el Juzgado 12º Laboral del Circuito de Cali resolvió: **i)** tener como no válida la notificación realizada por el apoderado judicial de la parte demandante, **ii)** rechazar por extemporánea la reforma a la demanda, **iii)** remover a los curadores dentro del proceso, **iv)** designar nuevos curadores, **v)** modificar el edicto emplazatorio.

**Como sustento de su recurso de apelación**, afirma el demandante que: **a)** El decreto 806 de 2020 es de obligatorio cumplimiento, se estableció para tiempos de covid-19 y es mucho más favorable al trabajador, siendo obligatorio para los funcionarios su cumplimiento, **b)** es inexplicable que el juzgado aplique de manera parcial el decreto que son más garante y favorables al trabajador, no las que dilatan el proceso en el caso de notificar al demandado a quien no se le está vulnerando ningún derecho, pues con el documento entregado al juzgado se ve claramente la notificación por medio de plataforma electrónica, **c)** si bien el trabajador trató de hacer uso de las notificaciones dispuestas en el CPTSS sin tener éxito, no se entiende porque el juzgado niega los derechos de orden público, celeridad y administración de justicia.

Para resolver, se

**CONSIDERA:**

Revisado el escrito del recurso de apelación de la parte actora, encontrándose que el motivo de su inconformidad es contra la decisión tomada por el juzgado respecto de la notificación al demandado, y si bien en dicho auto se resolvieron diferentes situaciones dentro del proceso, la apelación presentada lo fue solo frente a la decisión de no tener en cuenta la notificación que la parte demandante realizó al demandado.

Pero es de ver que esa resolución en materia procesal social, no es afecto de apelación, así lo distingue el **65 del CPTSS<sup>3</sup>**, luego debe negarse la concesión del recurso presentado.

Con todo lo anterior, como quiera que, para la Sala mayoritaria, este auto es un auto de ponente, el suscrito magistrado procede resolver lo del caso.

**RESUELVE:**

1. **NEGAR** la concesión del recurso de apelación presentado por el demandante, por ser improcedente.
2. Devolver las piezas procesales al juzgado de origen.

El Magistrado,



**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**

---

<sup>3</sup> **ARTICULO 65. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE APELACION.** <Artículo modificado por el artículo [29](#) de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

1. El que rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada.
2. El que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros.
3. El que decida sobre excepciones previas.
4. El que niegue el decreto o la práctica de una prueba.
5. El que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida.
6. El que decida sobre nulidades procesales.
7. El que decida sobre medidas cautelares.
8. El que decida sobre el mandamiento de pago.
9. El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo.
10. El que resuelva sobre la liquidación del crédito en el proceso ejecutivo.
11. El que resuelva la objeción a la liquidación de las costas respecto de las agencias en derecho.
12. Los demás que señale la ley.