

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA  
GUILLERMO ANTONIO ISAZA ALVAREZ  
VS. PROTECCION S.A. Y OTRO  
RADICACIÓN N°.76001310500920180065401

**AUTO INTERLOCUTORIO N°028**

Santiago de Cali, Veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

El apoderado judicial del demandante GUILLERMO ANTONIO ISAZA ALVAREZ, interpuso recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral, contra la Sentencia No. 1501 proferida y notificada el día 23 de noviembre de 2020, por esta Sala de Decisión Laboral.

Para resolver se, **CONSIDERA:**

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 88 del CPTSS, modificado por el Decreto 528 de 1.964 artículo 62, en materia laboral el recurso de casación podrá interponerse dentro de los quince (15) días hábiles siguientes a la notificación de la sentencia de segunda instancia.

Dentro del presente proceso, el término para interponer el recurso extraordinario de casación comenzó a correr a partir del 24 de noviembre de 2020, ello implica que el plazo otorgado, venció el 15 de diciembre de 2020, fecha en la cual quedo debidamente ejecutoriada la sentencia.

Noviembre 2020

	Do	Lu	Ma	Mi	Ju	Vi	Sá
545	1	2	3	4	5	6	7
546	8	9	10	11	12	13	14
547	15	16	17	18	19	20	21
548	22	23	24	25	26	27	28
549	29	30					

Diciembre 2020

	Do	Lu	Ma	Mi	Ju	Vi	Sá
549			1	2	3	4	5
550	6	7	8	9	10	11	12
551	13	14	15	16	17	18	19
552	20	21	22	23	24	25	26
553	27	28	29	30	31		

Sin embargo, el apoderado judicial del demandante Guillermo Antonio Isaza Álvarez interpuso el recurso de casación el día 21 de diciembre de 2020. En consecuencia, el recurso de casación formulado debe declararse improcedente por extemporáneo.

En mérito de lo expuesto la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali,

### RESUELVE

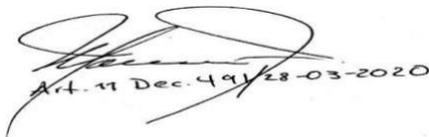
**1. DECLARAR IMPROCEDENTE** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado judicial del demandante GUILLERMO ANTONIO ISAZA ALVAREZ contra la Sentencia 1501 del 23 de noviembre de 202, proferida por esta Sala de Decisión Laboral, al ser extemporáneo.

**2.** Ejecutoriada la presente providencia, envíese el expediente al juzgado de origen.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**



**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
Magistrado ponente



**MONICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
Magistrada



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**  
Magistrado

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

**ORDINARIO LABORAL**  
**DTE: RODRIGO BOTERO MONTAÑO**  
**DDO: COLPENSIONES Y OTRO**  
**RAD: 76001-31-05-016-2021-00282-01**

Santiago de Cali, Veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO INTERLOCUTORIO N.º. 025**

En el caso bajo estudio se advierte, que la parte demandada **PORVENIR S.A.** habiendo presentado memorial por medio del cual interpuso recurso de casación contra la Sentencia No. 2733 de 31 de enero de 2023, por vía electrónica solicitó el desistimiento del recurso, así:

**STEPHANY OBANDO PEREA**, identificada como aparece al pie de mi correspondiente firma, en mi condición de abogada inscrita en el certificado de existencia y representación legal de **GODOY CORDOBA ABOGADOS S.A.S.**, persona jurídica que actúa en condición de apoderada especial de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, parte demandada dentro del proceso de la referencia, de acuerdo con el poder especial conferido por escritura pública, por medio del presente escrito atentamente manifiesto a ustedes, que dentro del término legal, **DESISTIMOS DEL RECURSO EXTRAORDINARIO DE CASACIÓN**, radicado el pasado 06 de febrero del 2023, dentro del proceso con radicado 76001310501620210028201, el cual se había interpuesto contra de la sentencia 2733 proferida el 31 de enero de 2023 por la Sala Laboral de Decisión del Tribunal Superior del Distrito Judicial.

Teniendo en cuenta lo anterior, solicitamos de la manera más respetuosa sea retornado el correspondiente expediente al Juzgado de origen para su archivo y terminación.

Para entrar a resolver la anterior solicitud y verificando que si tiene facultad la apoderada, es necesario traer a colación, lo dispuesto por el Legislador en el artículo 316 del Código General del Proceso aplicable al procedimiento laboral con base en la remisión expresa hecha por el Art. 145 del CPTSS que reza:

*“ARTÍCULO 316. DESISTIMIENTO DE CIERTOS ACTOS PROCESALES. Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido. No podrán desistir de las pruebas practicadas.*

*El desistimiento de un recurso deja en firme la providencia materia del mismo, respecto de quien lo hace. Cuando se haga por fuera de audiencia, el escrito se presentará ante el secretario del juez de conocimiento si el expediente o las copias para dicho recurso no se han remitido al superior, o ante el secretario de este en el caso contrario.*

*El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.*

*No obstante, el juez podrá abstenerse de condenar en costas y perjuicios en los siguientes casos:*

- 1. Cuando las partes así lo convengan.*
- 2. Cuando se trate del desistimiento de un recurso ante el juez que lo haya concedido.*
- 3. Cuando se desista de los efectos de la sentencia favorable ejecutoriada y no estén vigentes medidas cautelares.*
- 4. Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá traslado al demandado por tres (3) días y, en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado. Si no hay oposición, el juez decretará el desistimiento sin condena en costas y expensas."*

Vista la anterior, norma, se aprecia conforme a derecho el desistimiento de recurso realizado por el apoderado con facultades para ello; toda vez que el desistimiento se presenta frente al juez que lo concedió, no hay lugar a condenar en costas. <Numeral 2 Art. 316 CGP>. Por lo anterior, se

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO. - ACEPTAR** el desistimiento del recurso de casación interpuesto por **PORVENIR S.A.** contra la Sentencia 2733 de 31 de enero de 2023

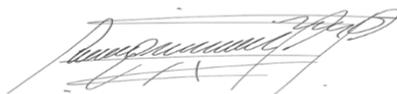
**SEGUNDO.- DEVUELVASE** por Secretaría el expediente virtual al Juzgado de conocimiento.

**TERCERO.- NOTIFÍQUESE** en micrositio <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/145>.

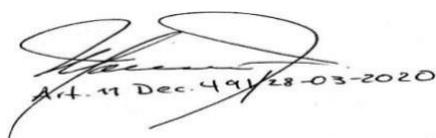
**CUARTO.- ORDEN A SSALAB:** Ejecutoriada esta providencia, por Secretaría, DEVUÉLVASE inmediatamente el expediente al juzgado de origen. Su incumplimiento es causal de mala conducta.

**NOTIFÍQUESE EN** <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/145>. **OBEDEZCASE y CÚMPLASE.**

**Los Magistrados,**



**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
Magistrado ponente



**MONICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
Magistrada



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**  
Magistrado

**SALA LABORAL -SECRETARÍA-**

**Santiago de Cali**, Veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**Recibido de la Honorable Corte Suprema de Justicia, consta de una (01) carpeta digital.**

Va al Despacho del Magistrado Ponente doctor **LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**, para lo pertinente.-

**JESÚS ANTONIO BALANTA GIL**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA QUINTA DE DECISION LABORAL**  
**SECRETARÍA**

**REF: PROCESO ORDINARIO**  
**DTE: ADELFA BRAVO**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD: 009-2020-00085-01**

**Santiago de Cali**, Veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**Auto No. 077**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral-, en su Providencia AL5177-2022 del 9 de noviembre de 2022, mediante el cual DECLARÓ DESIERTO del recurso de casación interpuesto contra la Sentencia proferida por esta Sala de decisión laboral.

Ejecutoriado el presente auto, vuelva el expediente a su despacho de origen para que continúe el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE,**

**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL.**

REF: YISEL QUINTERO CORTES  
VS: PORVENIRS.A. Y COLPENSIONES  
RAD: 76-001-31-05-008-2019-00724-01

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 029**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

La apoderada judicial de la de ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., por medio de correo electrónico interpone recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, en contra de la Sentencia No. 1498 del 23 de noviembre de 2020, proferida por la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

**CONSIDERA:**

De conformidad con las normas laborales y la jurisprudencia, la viabilidad del recurso de casación está supeditada a los siguientes requisitos: (i) que se instaure contra sentencias de segunda instancia dictadas en procesos ordinarios; (ii) que se interponga en el término legal oportuno por abogado con legitimidad para ello, y (iii) que quien la solicite tenga el interés jurídico económico para recurrir, tal y como se indicó en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. Requisito, este último, que se encuentra vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010 en materia laboral y se fijó en ciento veinte (120) salarios mínimos legales mensuales vigentes a la fecha en que se dictó el fallo recurrido. Cuestión que, ha sido reiterada por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en autos AL3546-2020, AL 5355-2022 y AL 5359-2022,

en los cuales, además, se definió el interés jurídico y el interés económico para recurrir en casación.

Sobre el interés jurídico se expuso:

*“(...) el agravio que sufre el impugnante con la sentencia gravada, que, en tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen, y respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido denegadas en la sentencia que se intente impugnar (AL 5359-2022 MP. GERARDO BOTERO ZULUAGA).*

Y sobre el interés económico se precisó que:

*“Establece el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en su parte pertinente que: «...sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente» (AL 5359-2022 MP. GERARDO BOTERO ZULUAGA)”.*

Pues bien, habida cuenta que, a la fecha de la sentencia, el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1724 de 2021 era de \$1.000.000, el interés para recurrir en casación en el año 2022 era de un mínimo de CIENTO VEINTE MILLONES DE PESOS (\$120.000.000). Cuantía que, en casos de nulidad de traslado debe ser alcanzada por el monto que, la administradora de pensiones, dejare de percibir por gastos de administración de las cotizaciones del afiliado. Tal y como lo indicó la Corte Suprema de Justicia. Revisemos:

*“(...) en asuntos como el presente, en los que se discute el interés jurídico económico de las partes, en tratándose de controversias donde se reclama la nulidad del traslado al RAIS, esta Sala de la Corte, desde la providencia AL1237-2018, tiene asentado que el interés jurídico para recurrir en casación, (...) tratándose del demandado, se calcula en atención al valor que por administración de las cotizaciones efectuadas a nombre del afiliado dejare de percibir el respectivo fondo de pensiones (AL2937-2018 citada en AL1533-2020 por M.P. LUIS BENEDICTO HERRERA DÍAZ)”.*

Siendo así, la sala procedió a estudiar si PORVENIR S.A. cumplió con los requisitos citados y encontró: (i) que el recurso se presentó por apoderada legalmente facultada y contra sentencia proferida en proceso ordinario laboral (Documento No. 10 del CUADERNO DEL

TRIBUNAL); (ii) que el mismo, se presentó dentro de la oportunidad legal pues la sentencia fue publicada el **23 de noviembre del 2020** y el recurso fue presentado, mediante correo electrónico, el **25 de noviembre de la misma anualidad** (Documento No. 10 del CUADERNO DEL TRIBUNAL); y (iii) que PORVENIR S.A. tiene interés jurídico pues la sentencia de segunda instancia, fue desfavorable a sus pretensiones:

***“PRIMERO. - CONFIRMAR y ADICIONAR el resolutivo SEGUNDO de la apelada y consultada sentencia condenatoria No.046 del 11 de febrero de 2020 que DECLARA LA INEFICACIA DEL CAMBIO DE REGIMEN que hiciera la parte demandante YISEL QUINTERO CORTES, de condiciones civiles de autos, del RSPMPD-administrado por el ISS-LIQUIDADO hoy COLPENSIONES SA. A la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. para la época que le concierne y durante su vida laboral, y, en consecuencia, se condena a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DEL FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. a devolver totalmente a RSPMPD-ISS LIQUIDADO HOY COLPENSIONES, con traslado integral de aportes, rendimientos, bonos pensionales si los hay, aportes obligatorios y gastos de administración descontados, comisiones de toda clase, porcentaje con destino al Fondo de Garantía de Pensión Mínima y las primas de los seguros previsionales, los que se devuelven con sus pertinentes rendimientos o rentabilidad a que estaban destinados de no haberse producido la salida de ISS-RSPMPD y a cargo del patrimonio propio de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DEL FAP- RAIS- PORVENIR S.A., debe incluir los gastos de administración previstos en el artículo 13, literal q) y artículo 20 de la Ley 100 de 1993 a cargo de su propio patrimonio, junto con las cotizaciones obligatorias y devolver saldos de cuentas voluntarias a la asegurada si los hay, saldos de cuentas de rezagos de cuentas y de cuentas de no vinculados, remanentes , con entrega de historia laboral en versión semanas cotizadas; y que COLPENSIONES deberá aceptar el traslado de la parte demandante sin solución de continuidad, ni imponerle cargas adicionales; en lo demás se confirma en lo sustancial la referida sentencia.”***

No obstante, pese al cumplimiento de los requisitos planteados, PORVENIR S.A. no alcanzó el referido interés económico como se explicará a continuación:

Las comisiones por costos de administración a favor de las administradoras de pensiones fueron regladas en la Ley 100 de 1993 y reglamentadas, tanto en el artículo 39 del Decreto 656 de 1994, como en la Resolución 2549 de 1994 de la Superintendencia Financiera. En dichas normas se precisó que, si bien las administradoras cuentan con una base de cálculo y porcentaje de fijación libre, el monto de la comisión, antes de la vigencia de la Ley 797 de 2003 -el 29 de enero de 2003- no podía superar el 3.5% de la cotización establecida legalmente para el afiliado y a partir de la vigencia de la referida Ley, no puede superar el 3% de la referida cotización. Porcentajes que, son los que deberán tenerse en cuenta para determinar el monto de los gastos de administración.

Pues bien, en el presente caso, conforme a la historia laboral de YISEL QUINTERO CORTES (folios 41 a 45 del Expediente Digital del CUADERNO DEL JUZGADO) y al multiplicar los IBC de la demandante por los porcentajes referidos se tiene que, los costos de administración de PORVENIR S.A. corresponden en total a \$7.357.509,96. Valor que, no alcanza los 120 salarios mínimos requeridos para la procedencia del recurso extraordinario. Así:

<b>GASTOS DE ADMINISTRACIÓN PORVENIR S.A.</b>			
PERIODO COTIZADO	IBC	PORCENTAJE ADMINISTRACIÓN	TOTAL COSTO ADMINISTRACIÓN
2002-10	\$ 309.000	3,50%	\$ 10.815,00
2002-11	\$ 309.000	3,50%	\$ 10.815,00
2002-12	\$ 309.000	3,50%	\$ 10.815,00
2003-01	\$ 332.000	3,00%	\$ 9.960,00
2003-02	\$ 332.000	3,00%	\$ 9.960,00
2003-03	\$ 332.000	3,00%	\$ 9.960,00
2003-04	\$ 332.000	3,00%	\$ 9.960,00
2003-05	\$ 332.000	3,00%	\$ 9.960,00
2003-06	\$ 332.000	3,00%	\$ 9.960,00
2003-07	\$ 332.000	3,00%	\$ 9.960,00
2003-08	\$ 332.000	3,00%	\$ 9.960,00
2003-09	\$ 332.000	3,00%	\$ 9.960,00
2003-10	\$ 332.000	3,00%	\$ 9.960,00
2003-11	\$ 332.000	3,00%	\$ 9.960,00
2003-12	\$ 332.000	3,00%	\$ 9.960,00
2004-01	\$ 358.000	3,00%	\$ 10.740,00
2004-02	\$ 358.000	3,00%	\$ 10.740,00
2004-03	\$ 358.000	3,00%	\$ 10.740,00
2004-04	\$ 358.000	3,00%	\$ 10.740,00
2004-05	\$ 358.000	3,00%	\$ 10.740,00
2004-06	\$ 358.000	3,00%	\$ 10.740,00
2004-07	\$ 358.000	3,00%	\$ 10.740,00
2004-08	\$ 358.000	3,00%	\$ 10.740,00
2004-09	\$ 358.000	3,00%	\$ 10.740,00
2004-10	\$ 358.000	3,00%	\$ 10.740,00
2004-11	\$ 358.000	3,00%	\$ 10.740,00
2004-12	\$ 358.000	3,00%	\$ 10.740,00
2005-01	\$ 381.500	3,00%	\$ 11.445,00

**YISEL QUINTERO CORTES  
VS. PORVENIR, OTRO.  
RAD:76-001-31-05-008-2019-00724-01.**

2005-02	\$ 381.500	3,00%	\$ 11.445,00
2005-03	\$ 692.000	3,00%	\$ 20.760,00
2005-04	\$ 692.000	3,00%	\$ 20.760,00
2005-05	\$ 692.000	3,00%	\$ 20.760,00
2005-06	\$ 692.000	3,00%	\$ 20.760,00
2005-07	\$ 692.000	3,00%	\$ 20.760,00
2005-08	\$ 692.000	3,00%	\$ 20.760,00
2005-09	\$ 692.000	3,00%	\$ 20.760,00
2005-10	\$ 692.000	3,00%	\$ 20.760,00
2005-11	\$ 692.000	3,00%	\$ 20.760,00
2005-12	\$ 692.000	3,00%	\$ 20.760,00
2006-01	\$ 741.000	3,00%	\$ 22.230,00
2006-02	\$ 741.000	3,00%	\$ 22.230,00
2006-03	\$ 741.000	3,00%	\$ 22.230,00
2006-04	\$ 741.000	3,00%	\$ 22.230,00
2006-05	\$ 741.000	3,00%	\$ 22.230,00
2006-06	\$ 741.000	3,00%	\$ 22.230,00
2006-07	\$ 741.000	3,00%	\$ 22.230,00
2006-08	\$ 741.000	3,00%	\$ 22.230,00
2006-09	\$ 741.000	3,00%	\$ 22.230,00
2006-10	\$ 741.000	3,00%	\$ 22.230,00
2006-11	\$ 741.000	3,00%	\$ 22.230,00
2006-12	\$ 741.000	3,00%	\$ 22.230,00
2007-01	\$ 788.000	3,00%	\$ 23.640,00
2007-02	\$ 788.000	3,00%	\$ 23.640,00
2007-03	\$ 788.000	3,00%	\$ 23.640,00
2007-04	\$ 788.000	3,00%	\$ 23.640,00
2007-05	\$ 788.000	3,00%	\$ 23.640,00
2007-06	\$ 788.000	3,00%	\$ 23.640,00
2007-07	\$ 788.000	3,00%	\$ 23.640,00
2007-08	\$ 788.000	3,00%	\$ 23.640,00
2007-09	\$ 788.000	3,00%	\$ 23.640,00
2007-10	\$ 788.000	3,00%	\$ 23.640,00
2007-11	\$ 788.000	3,00%	\$ 23.640,00
2007-12	\$ 788.000	3,00%	\$ 23.640,00
2008-01	\$ 930.000	3,00%	\$ 27.900,00
2008-02	\$ 930.000	3,00%	\$ 27.900,00
2008-03	\$ 930.000	3,00%	\$ 27.900,00
2008-04	\$ 930.000	3,00%	\$ 27.900,00
2008-05	\$ 930.000	3,00%	\$ 27.900,00
2008-06	\$ 930.000	3,00%	\$ 27.900,00

**YISEL QUINTERO CORTES**  
**VS. PORVENIR, OTRO.**  
**RAD:76-001-31-05-008-2019-00724-01.**

2008-07	\$ 1.159.000	3,00%	\$ 34.770,00
2008-08	\$ 930.000	3,00%	\$ 27.900,00
2008-09	\$ 930.000	3,00%	\$ 27.900,00
2008-10	\$ 930.000	3,00%	\$ 27.900,00
2008-11	\$ 930.000	3,00%	\$ 27.900,00
2008-12	\$ 930.000	3,00%	\$ 27.900,00
2009-01	\$ 1.000.000	3,00%	\$ 30.000,00
2009-02	\$ 1.000.000	3,00%	\$ 30.000,00
2009-03	\$ 1.000.000	3,00%	\$ 30.000,00
2009-04	\$ 1.000.000	3,00%	\$ 30.000,00
2009-05	\$ 1.000.000	3,00%	\$ 30.000,00
2009-06	\$ 1.000.000	3,00%	\$ 30.000,00
2009-07	\$ 1.000.000	3,00%	\$ 30.000,00
2009-08	\$ 1.000.000	3,00%	\$ 30.000,00
2009-09	\$ 1.000.000	3,00%	\$ 30.000,00
2009-10	\$ 1.000.000	3,00%	\$ 30.000,00
2009-11	\$ 1.000.000	3,00%	\$ 30.000,00
2009-12	\$ 1.000.000	3,00%	\$ 30.000,00
2010-01	\$ 1.037.000	3,00%	\$ 31.110,00
2010-02	\$ 1.037.000	3,00%	\$ 31.110,00
2010-03	\$ 1.037.000	3,00%	\$ 31.110,00
2010-04	\$ 1.037.000	3,00%	\$ 31.110,00
2010-05	\$ 1.037.000	3,00%	\$ 31.110,00
2010-06	\$ 1.037.000	3,00%	\$ 31.110,00
2010-07	\$ 1.037.000	3,00%	\$ 31.110,00
2010-08	\$ 1.037.000	3,00%	\$ 31.110,00
2010-09	\$ 1.037.000	3,00%	\$ 31.110,00
2010-10	\$ 1.037.000	3,00%	\$ 31.110,00
2010-11	\$ 518.000	3,00%	\$ 15.540,00
2010-12	\$ 1.037.000	3,00%	\$ 31.110,00
2011-01	\$ 1.250.000	3,00%	\$ 37.500,00
2011-02	\$ 1.250.000	3,00%	\$ 37.500,00
2011-03	\$ 1.250.000	3,00%	\$ 37.500,00
2011-04	\$ 1.400.000	3,00%	\$ 42.000,00
2011-05	\$ 1.400.000	3,00%	\$ 42.000,00
2011-06	\$ 1.400.000	3,00%	\$ 42.000,00
2011-07	\$ 1.400.000	3,00%	\$ 42.000,00
2011-08	\$ 1.400.000	3,00%	\$ 42.000,00
2011-09	\$ 1.400.000	3,00%	\$ 42.000,00
2011-10	\$ 1.400.000	3,00%	\$ 42.000,00
2011-11	\$ 1.400.000	3,00%	\$ 42.000,00

**YISEL QUINTERO CORTES**  
**VS. PORVENIR, OTRO.**  
**RAD:76-001-31-05-008-2019-00724-01.**

2011-12	\$ 1.400.000	3,00%	\$ 42.000,00
2012-01	\$ 1.500.000	3,00%	\$ 45.000,00
2012-02	\$ 1.500.000	3,00%	\$ 45.000,00
2012-03	\$ 1.500.000	3,00%	\$ 45.000,00
2012-04	\$ 1.500.000	3,00%	\$ 45.000,00
2012-05	\$ 1.500.000	3,00%	\$ 45.000,00
2012-06	\$ 1.500.000	3,00%	\$ 45.000,00
2012-07	\$ 1.500.000	3,00%	\$ 45.000,00
2012-08	\$ 1.500.000	3,00%	\$ 45.000,00
2012-09	\$ 1.500.000	3,00%	\$ 45.000,00
2012-10	\$ 1.500.000	3,00%	\$ 45.000,00
2012-11	\$ 2.460.000	3,00%	\$ 73.800,00
2012-12	\$ 1.500.000	3,00%	\$ 45.000,00
2013-01	\$ 2.149.000	3,00%	\$ 64.470,00
2013-02	\$ 2.149.500	3,00%	\$ 64.485,00
2013-03	\$ 2.149.500	3,00%	\$ 64.485,00
2013-04	\$ 2.149.500	3,00%	\$ 64.485,00
2013-05	\$ 2.149.500	3,00%	\$ 64.485,00
2013-06	\$ 2.639.500	3,00%	\$ 79.185,00
2013-07	\$ 2.149.500	3,00%	\$ 64.485,00
2013-08	\$ 1.855.000	3,00%	\$ 55.650,00
2013-09	\$ 1.560.000	3,00%	\$ 46.800,00
2013-10	\$ 1.560.000	3,00%	\$ 46.800,00
2013-11	\$ 1.560.000	3,00%	\$ 46.800,00
2013-12	\$ 1.560.000	3,00%	\$ 46.800,00
2014-01	\$ 1.860.000	3,00%	\$ 55.800,00
2014-02	\$ 1.860.000	3,00%	\$ 55.800,00
2014-03	\$ 1.860.000	3,00%	\$ 55.800,00
2014-04	\$ 1.860.000	3,00%	\$ 55.800,00
2014-05	\$ 1.860.000	3,00%	\$ 55.800,00
2014-06	\$ 1.860.000	3,00%	\$ 55.800,00
2014-07	\$ 1.860.000	3,00%	\$ 55.800,00
2014-08	\$ 1.860.000	3,00%	\$ 55.800,00
2014-09	\$ 1.860.000	3,00%	\$ 55.800,00
2014-10	\$ 1.860.000	3,00%	\$ 55.800,00
2014-11	\$ 1.860.000	3,00%	\$ 55.800,00
2014-12	\$ 2.990.000	3,00%	\$ 89.700,00
2015-01	\$ 2.050.000	3,00%	\$ 61.500,00
2015-02	\$ 2.050.000	3,00%	\$ 61.500,00
2015-03	\$ 2.050.000	3,00%	\$ 61.500,00
2015-04	\$ 2.050.000	3,00%	\$ 61.500,00

**YISEL QUINTERO CORTES  
VS. PORVENIR, OTRO.  
RAD:76-001-31-05-008-2019-00724-01.**

2015-05	\$ 2.050.000	3,00%	\$ 61.500,00
2015-06	\$ 2.050.000	3,00%	\$ 61.500,00
2015-07	\$ 2.050.000	3,00%	\$ 61.500,00
2015-08	\$ 2.050.000	3,00%	\$ 61.500,00
2015-09	\$ 2.050.000	3,00%	\$ 61.500,00
2015-10	\$ 2.050.000	3,00%	\$ 61.500,00
2015-11	\$ 2.050.000	3,00%	\$ 61.500,00
2015-12	\$ 2.050.000	3,00%	\$ 61.500,00
2016-01	\$ 2.200.000	3,00%	\$ 66.000,00
2016-02	\$ 2.200.000	3,00%	\$ 66.000,00
2016-03	\$ 2.200.000	3,00%	\$ 66.000,00
2016-04	\$ 2.200.000	3,00%	\$ 66.000,00
2016-05	\$ 2.200.000	3,00%	\$ 66.000,00
2016-06	\$ 2.200.000	3,00%	\$ 66.000,00
2016-07	\$ 2.200.000	3,00%	\$ 66.000,00
2016-08	\$ 2.200.000	3,00%	\$ 66.000,00
2016-09	\$ 2.200.000	3,00%	\$ 66.000,00
2016-10	\$ 2.200.000	3,00%	\$ 66.000,00
2016-11	\$ 2.200.000	3,00%	\$ 66.000,00
2016-12	\$ 2.200.000	3,00%	\$ 66.000,00
2017-01	\$ 953.000	3,00%	\$ 28.590,00
2017-02	\$ 2.200.000	3,00%	\$ 66.000,00
2017-03	\$ 2.200.000	3,00%	\$ 66.000,00
2017-04	\$ 2.200.000	3,00%	\$ 66.000,00
2017-05	\$ 2.200.000	3,00%	\$ 66.000,00
2017-06	\$ 2.200.000	3,00%	\$ 66.000,00
2017-07	\$ 2.200.000	3,00%	\$ 66.000,00
2017-08	\$ 2.200.000	3,00%	\$ 66.000,00
2017-09	\$ 2.200.000	3,00%	\$ 66.000,00
2017-10	\$ 2.200.000	3,00%	\$ 66.000,00
2017-11	\$ 2.200.000	3,00%	\$ 66.000,00
2017-12	\$ 2.200.000	3,00%	\$ 66.000,00
2018-01	\$ 781.242	3,00%	\$ 23.437,26
2018-02	\$ 781.242	3,00%	\$ 23.437,26
2018-03	\$ 781.242	3,00%	\$ 23.437,26
2018-04	\$ 781.242	3,00%	\$ 23.437,26
2018-05	\$ 781.242	3,00%	\$ 23.437,26
2018-06	\$ 781.242	3,00%	\$ 23.437,26
2018-07	\$ 781.242	3,00%	\$ 23.437,26
2018-08	\$ 781.242	3,00%	\$ 23.437,26
2018-09	\$ 781.242	3,00%	\$ 23.437,26

2018-10	\$ 781.242	3,00%	\$ 23.437,26
2018-11	\$ 781.242	3,00%	\$ 23.437,26
2018-12	\$ 781.242	3,00%	\$ 23.437,26
2019-01	\$ 828.116	3,00%	\$ 24.843,48
2019-02	\$ 828.116	3,00%	\$ 24.843,48
2019-03	\$ 828.116	3,00%	\$ 24.843,48
2019-04	\$ 828.116	3,00%	\$ 24.843,48
2019-05	\$ 828.116	3,00%	\$ 24.843,48
2019-06	\$ 828.116	3,00%	\$ 24.843,48
2019-07	\$ 828.116	3,00%	\$ 24.843,48
2019-08	\$ 828.116	3,00%	\$ 24.843,48
		<b>TOTAL:</b>	<b>\$ 7.357.509,96</b>

Sin más consideraciones se declarará la improcedencia del referido recurso.

En mérito de lo expuesto la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle,

### RESUELVE

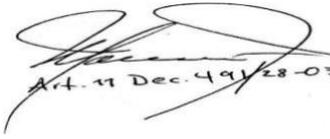
**PRIMERO: DECLARAR IMPROCEDENTE** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por la apoderada judicial de la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A, contra la Sentencia No. 1498 del 23 de noviembre de 2020 proferida por la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada la presente providencia, envíese el expediente al juzgado de origen

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**



**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
Magistrado ponente



Art. 11 Dec. 49/28-03-2020

**MONICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
Magistrada



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**  
Magistrado