

SALA LABORAL - SECRETARIA -

Santiago de Cali, seis (06) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha, paso los autos al Despacho del **HONORABLE MAGISTRADO SUSTANCIADOR, Dr. LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**, informando que el término del traslado a las partes venció el día 1 **DE JULIO DE 2021**, sin que hubieran hecho ninguna manifestación.

Sírvase proveer,



JESUS ANTONIO BALANTA GIL
SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA QUINTA DE DECISION LABORAL**

REF: PROCESO ORDINARIO
DTE: BEATRIZ HELENA VELASQUEZ DE ECHEVERRI
DDO: COLPENSIONES
RAD: 014-2013-00085-01

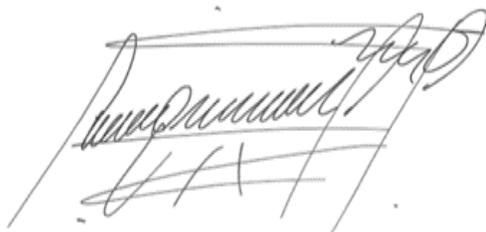
AUTO N° 017

Santiago de Cali, seis (06) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Por no haber sido objetada, se aprueba la liquidación de costas que antecede, a cargo de la parte demandante y a favor del demandado, en la suma de **TRESCIENTOS MIL DE PESOS MCTE. (\$300.000.00)**.

Una vez ejecutoriado en presente auto, devuélvase al juzgado de origen.

NOTIFIQUESE,



LUIS GABRIEL MORENO LOVERA
Magistrado

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL.**

REF: MARTHA CECILIA GUZMAN OSPINA
VS: PORVENIRS.A. Y COLPENSIONES
RAD: 76-001-31-05-007-2022-00283-01

AUTO INTERLOCUTORIO N° 015

Santiago de Cali, seis (06) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

La apoderada judicial de la de ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., por medio de correo electrónico interpone recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, en contra de la Sentencia No. 2541 del 30 de septiembre de 2022, proferida por la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

CONSIDERA:

De conformidad con las normas laborales y la jurisprudencia, la viabilidad del recurso de casación está supeditada a los siguientes requisitos: (i) que se instaure contra sentencias dictadas en segunda instancia en procesos ordinarios; (ii) que se interponga en el término legal oportuno por abogado con legitimidad para ello, y (iii) que quien la solicite tenga el interés jurídico económico para recurrir, tal y como se indicó en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. Requisito, este último, que se encuentra vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010 en materia laboral y se fijó en ciento veinte (120) salarios mínimos legales mensuales vigentes a la

fecha en que se dictó el fallo recurrido. Cuestión que, ha sido reiterada por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en autos AL3546-2020, AL 5355-2022 y AL 5359-2022, en los cuales, además, se definió el interés jurídico y el interés económico para recurrir en casación.

Sobre el interés jurídico se expuso:

“(...) el agravio que sufre el impugnante con la sentencia gravada, que, en tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen, y respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido denegadas en la sentencia que se intente impugnar (AL 5359-2022 MP. GERARDO BOTERO ZULUAGA).

Y sobre el interés económico se precisó que:

“Establece el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en su parte pertinente que: «...sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente» (AL 5359-2022 MP. GERARDO BOTERO ZULUAGA)”.

Pues bien, habida cuenta que, a la fecha de la sentencia, el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1724 de 2021 era de \$1.000.000, el interés para recurrir en casación en el año 2022 era de un mínimo de CIENTO VEINTE MILLONES DE PESOS (\$120.000.000). Cuantía que, en casos de nulidad de traslado debe ser alcanzada por el monto que, la administradora de pensiones, dejare de percibir por gastos de administración de las cotizaciones del afiliado. Tal y como lo indicó la Corte Suprema de Justicia. Revisemos:

“(...) en asuntos como el presente, en los que se discute el interés jurídico económico de las partes, en tratándose de controversias donde se reclama la nulidad del traslado al RAIS, esta Sala de la Corte, desde la providencia AL1237-2018, tiene asentado que el interés jurídico para recurrir en casación, (...) tratándose del demandado, se calcula en atención al valor que por administración de las cotizaciones efectuadas a nombre del afiliado dejare de percibir el respectivo fondo de pensiones (AL2937-2018 citada en AL1533-2020 por M.P. LUIS BENEDICTO HERRERA DÍAZ)”.

Siendo así, la sala procedió a estudiar si PORVENIR S.A. cumplió con los requisitos citados y encontró: (i) que el recurso se presentó por apoderada legalmente facultada y contra sentencia proferida en proceso ordinario laboral (Documento No. 08 del CUADERNO DEL TRIBUNAL); (ii) que el mismo, se presentó dentro de la oportunidad legal pues la sentencia fue publicada el **30 de septiembre del 2022** y el recurso fue presentado, mediante correo electrónico, el **21 de octubre de la misma anualidad** (Documento No. 08 del CUADERNO DEL TRIBUNAL); y (iii) que PORVENIR S.A. tiene interés jurídico pues la sentencia de segunda instancia, fue desfavorable a sus pretensiones:

PRIMERO. –CONFIRMAR el resolutive SEGUNDO y MODIFICAR para ADICIONAR los resolutive TERCERO Y CUARTO, de la apelada y consultada sentencia condenatoria No.142 del 10 de agosto de 2022 en el sentido de que SE DECLARA Y AFIRMA LA INEFICACIA DEL CAMBIO DE REGIMEN que hiciera la parte demandante MARTHA CECILIA GUZMÁN OSPINA de condiciones civiles de autos, del RSPMPD a las SOCIEDADES ADMINISTRADORAS DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS FAP-RAIS PENSIONES Y CESANTÍAS COLPATRÍA (HOY PORVENIR S.A.)-<Cesión por fusión>HORIZONTE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. (HOY PORVENIR S.A.)-<Cesión por fusión> PORVENIR S.A. para la época que le<s>concierna a cada RAIS la administración de los aportes para pensiones de la parte demandante y durante su vida laboral, respectivamente y, en consecuencia, se condena a LAS SOCIEDADES ADMINISTRADORAS DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS FAP-RAISPENSIONES Y CESANTÍAS COLPATRIA (HOY PORVENIR S.A.)-<Cesión por fusión>HORIZONTE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. (HOY PORVENIR S.A.)-<Cesión por fusión> PORVENIR S.A. a devolver totalmente<dentro de los treinta días siguientes a la ejecutoria de estas sentencias de 1a. y 2a instancia>, con traslado integral de aportes, rendimientos, bonos pensionales si los hay, aportes obligatorios y gastos de administración descontados, comisiones de toda clase, porcentaje con destino al Fondo de Garantía de Pensión Mínima y las primas de los seguros previsionales, los que se devuelven con sus pertinentes rendimientos o rentabilidad a que estaban destinados de no haberse producido la salida de ISS-RSPMPD y a cargo del patrimonio propio de LAS SOCIEDADES ADMINISTRADORAS DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS FAP-RAISPENSIONES Y CESANTÍAS COLPATRIA (HOY PORVENIR S.A.)-<Cesión por fusión>HORIZONTE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. (HOY PORVENIR S.A.)-<Cesión por fusión> PORVENIR S.A., debe incluir los gastos de administración previstos en el artículo 13, literal q) y artículo 20 de la Ley 100 de 1993 a cargo de su propio patrimonio, junto con las cotizaciones obligatorias y devolver saldos de cuentas voluntarias a la asegurada si los hay, saldos de cuentas de rezagos de cuentas y de cuentas de no vinculados, remanentes , con entrega de historia laboral en versión semanas cotizadas; y que COLPENSIONES deberá aceptar el traslado de la parte demandante sin solución de continuidad, ni imponerle cargas adicionales; en lo demás se **confirma en lo sustancial la referida sentencia”**

No obstante, pese al cumplimiento de los requisitos planteados, PORVENIR S.A. no alcanzó el referido interés económico como se explicará a continuación:

Las comisiones por costos de administración a favor de las administradoras de pensiones fueron regladas en la Ley 100 de 1993 y reglamentadas, tanto en el artículo 39 del Decreto 656 de 1994, como en la Resolución 2549 de 1994 de la Superintendencia Financiera. En dichas normas se precisó que, si bien las administradoras cuentan con una base de cálculo y porcentaje de fijación libre, el monto de la comisión, antes de la vigencia de la Ley 797 de 2003 -el 29 de enero de 2003- no podía superar el 3.5% de la cotización establecida legalmente para el afiliado y a partir de la vigencia de la referida Ley, no puede superar el 3% de la referida cotización. Porcentajes que, son los que deberán tenerse en cuenta para determinar el monto de los gastos de administración.

Pues bien, en el presente caso, conforme a la historia laboral de MARTHA CECILIA GUZMAN OSPINA (folios 28 a 37 del Dto. No. 09 del CUADERNO DEL JUZGADO) y al multiplicar los IBC de MARTHA CECILIA GUZMAN OSPINA por los porcentajes referidos se tiene que, los costos de administración de PORVENIR S.A. corresponden en total a \$14.790.811,75. Valor que, no alcanza los 120 salarios mínimos requeridos para la procedencia del recurso extraordinario. Así:

GASTOS DE ADMINISTRACIÓN PORVENIR S.A.			
PERIODO COTIZADO	IBC	PORCENTAJE ADMINISTRACIÓN	TOTAL COSTO ADMINSTRACIÓN
1998-11	\$ 371.000	3,50%	\$ 12.985,00
1998-12	\$ 244.000	3,50%	\$ 8.540,00
1999-01	\$ 332.000	3,50%	\$ 11.620,00
1999-02	\$ 244.000	3,50%	\$ 8.540,00
1999-03	\$ 307.000	3,50%	\$ 10.745,00
1999-04	\$ 307.000	3,50%	\$ 10.745,00
1999-05	\$ 307.000	3,50%	\$ 10.745,00
1999-06	\$ 307.000	3,50%	\$ 10.745,00
1999-07	\$ 334.000	3,50%	\$ 11.690,00
1999-08	\$ 374.000	3,50%	\$ 13.090,00
1999-09	\$ 354.000	3,50%	\$ 12.390,00
1999-10	\$ 354.000	3,50%	\$ 12.390,00
1999-11	\$ 354.000	3,50%	\$ 12.390,00
1999-12	\$ 354.000	3,50%	\$ 12.390,00

**MARTHA CECILIA GUZMAN OSPINA
VS. PORVENIR, OTRO.
RAD:76-001-31-05-007-2022-00283-01.**

2000-01	\$ 354.000	3,50%	\$ 12.390,00
2000-02	\$ 354.046	3,50%	\$ 12.391,61
2000-03	\$ 354.000	3,50%	\$ 12.390,00
2000-04	\$ 354.000	3,50%	\$ 12.390,00
2000-05	\$ 354.000	3,50%	\$ 12.390,00
2000-06	\$ 412.127	3,50%	\$ 14.424,45
2000-07	\$ 354.000	3,50%	\$ 12.390,00
2000-08	\$ 412.000	3,50%	\$ 14.420,00
2000-09	\$ 412.000	3,50%	\$ 14.420,00
2000-10	\$ 412.000	3,50%	\$ 14.420,00
2000-11	\$ 412.000	3,50%	\$ 14.420,00
2000-12	\$ 412.000	3,50%	\$ 14.420,00
2001-01	\$ 452.000	3,50%	\$ 15.820,00
2001-02	\$ 452.000	3,50%	\$ 15.820,00
2001-03	\$ 452.000	3,50%	\$ 15.820,00
2001-04	\$ 452.000	3,50%	\$ 15.820,00
2001-05	\$ 452.000	3,50%	\$ 15.820,00
2001-06	\$ 660.000	3,50%	\$ 23.100,00
2001-07	\$ 660.000	3,50%	\$ 23.100,00
2001-08	\$ 660.000	3,50%	\$ 23.100,00
2001-09	\$ 660.000	3,50%	\$ 23.100,00
2001-10	\$ 660.000	3,50%	\$ 23.100,00
2001-11	\$ 660.000	3,50%	\$ 23.100,00
2001-12	\$ 660.000	3,50%	\$ 23.100,00
2002-01	\$ 738.000	3,50%	\$ 25.830,00
2002-02	\$ 873.000	3,50%	\$ 30.555,00
2002-03	\$ 948.000	3,50%	\$ 33.180,00
2002-04	\$ 948.000	3,50%	\$ 33.180,00
2002-05	\$ 948.000	3,50%	\$ 33.180,00
2002-06	\$ 948.000	3,50%	\$ 33.180,00
2002-07	\$ 948.000	3,50%	\$ 33.180,00
2002-08	\$ 948.000	3,50%	\$ 33.180,00
2002-09	\$ 948.000	3,50%	\$ 33.180,00
2002-10	\$ 948.000	3,50%	\$ 33.180,00
2002-11	\$ 948.000	3,50%	\$ 33.180,00
2002-12	\$ 948.000	3,50%	\$ 33.180,00
2003-01	\$ 948.000	3,00%	\$ 28.440,00
2003-02	\$ 948.007	3,00%	\$ 28.440,21
2003-03	\$ 1.527.000	3,00%	\$ 45.810,00
2003-04	\$ 1.141.000	3,00%	\$ 34.230,00
2003-05	\$ 1.141.000	3,00%	\$ 34.230,00

**MARTHA CECILIA GUZMAN OSPINA
VS. PORVENIR, OTRO.
RAD:76-001-31-05-007-2022-00283-01.**

2003-06	\$ 1.141.000	3,00%	\$ 34.230,00
2003-07	\$ 913.000	3,00%	\$ 27.390,00
2003-08	\$ 900.000	3,00%	\$ 27.000,00
2003-09	\$ 1.141.000	3,00%	\$ 34.230,00
2003-10	\$ 1.141.000	3,00%	\$ 34.230,00
2003-11	\$ 1.141.000	3,00%	\$ 34.230,00
2003-12	\$ 1.014.000	3,00%	\$ 30.420,00
2004-01	\$ 976.000	3,00%	\$ 29.280,00
2004-02	\$ 1.040.000	3,00%	\$ 31.200,00
2004-03	\$ 1.280.000	3,00%	\$ 38.400,00
2004-04	\$ 1.141.000	3,00%	\$ 34.230,00
2004-05	\$ 1.159.000	3,00%	\$ 34.770,00
2004-06	\$ 1.219.000	3,00%	\$ 36.570,00
2004-07	\$ 1.205.000	3,00%	\$ 36.150,00
2004-08	\$ 1.219.000	3,00%	\$ 36.570,00
2004-09	\$ 1.219.000	3,00%	\$ 36.570,00
2004-10	\$ 1.219.000	3,00%	\$ 36.570,00
2004-11	\$ 1.219.000	3,00%	\$ 36.570,00
2004-12	\$ 1.219.000	3,00%	\$ 36.570,00
2005-01	\$ 1.260.000	3,00%	\$ 37.800,00
2005-02	\$ 1.219.000	3,00%	\$ 36.570,00
2005-03	\$ 1.462.000	3,00%	\$ 43.860,00
2005-04	\$ 1.299.000	3,00%	\$ 38.970,00
2005-05	\$ 1.299.000	3,00%	\$ 38.970,00
2005-06	\$ 1.299.000	3,00%	\$ 38.970,00
2005-07	\$ 1.299.000	3,00%	\$ 38.970,00
2005-08	\$ 1.299.000	3,00%	\$ 38.970,00
2005-09	\$ 1.299.000	3,00%	\$ 38.970,00
2005-10	\$ 1.299.000	3,00%	\$ 38.970,00
2005-11	\$ 1.299.000	3,00%	\$ 38.970,00
2005-12	\$ 1.299.000	3,00%	\$ 38.970,00
2006-01	\$ 1.299.000	3,00%	\$ 38.970,00
2006-02	\$ 996.000	3,00%	\$ 29.880,00
2006-03	\$ 1.572.000	3,00%	\$ 47.160,00
2006-04	\$ 1.390.000	3,00%	\$ 41.700,00
2006-05	\$ 1.390.000	3,00%	\$ 41.700,00
2006-06	\$ 1.390.000	3,00%	\$ 41.700,00
2006-07	\$ 1.390.000	3,00%	\$ 41.700,00
2006-08	\$ 1.390.000	3,00%	\$ 41.700,00
2006-09	\$ 1.390.000	3,00%	\$ 41.700,00
2006-10	\$ 1.390.000	3,00%	\$ 41.700,00

**MARTHA CECILIA GUZMAN OSPINA
VS. PORVENIR, OTRO.
RAD:76-001-31-05-007-2022-00283-01.**

2006-11	\$ 1.390.000	3,00%	\$ 41.700,00
2006-12	\$ 1.390.000	3,00%	\$ 41.700,00
2007-01	\$ 1.390.000	3,00%	\$ 41.700,00
2007-02	\$ 1.390.000	3,00%	\$ 41.700,00
2007-03	\$ 1.390.000	3,00%	\$ 41.700,00
2007-04	\$ 1.485.000	3,00%	\$ 44.550,00
2007-05	\$ 1.485.000	3,00%	\$ 44.550,00
2007-06	\$ 1.485.000	3,00%	\$ 44.550,00
2007-07	\$ 1.485.000	3,00%	\$ 44.550,00
2007-08	\$ 1.485.000	3,00%	\$ 44.550,00
2007-09	\$ 1.485.000	3,00%	\$ 44.550,00
2007-10	\$ 1.485.000	3,00%	\$ 44.550,00
2007-11	\$ 1.485.000	3,00%	\$ 44.550,00
2007-12	\$ 1.485.000	3,00%	\$ 44.550,00
2008-01	\$ 1.485.000	3,00%	\$ 44.550,00
2008-02	\$ 1.485.000	3,00%	\$ 44.550,00
2008-03	\$ 1.402.000	3,00%	\$ 42.060,00
2008-04	\$ 1.726.000	3,00%	\$ 51.780,00
2008-05	\$ 1.534.000	3,00%	\$ 46.020,00
2008-06	\$ 1.505.000	3,00%	\$ 45.150,00
2008-07	\$ 1.559.000	3,00%	\$ 46.770,00
2008-08	\$ 1.570.000	3,00%	\$ 47.100,00
2008-09	\$ 1.570.000	3,00%	\$ 47.100,00
2008-10	\$ 1.570.000	3,00%	\$ 47.100,00
2008-11	\$ 1.570.000	3,00%	\$ 47.100,00
2008-12	\$ 1.570.000	3,00%	\$ 47.100,00
2009-01	\$ 1.570.000	3,00%	\$ 47.100,00
2009-02	\$ 1.570.000	3,00%	\$ 47.100,00
2009-03	\$ 1.570.000	3,00%	\$ 47.100,00
2009-04	\$ 1.570.000	3,00%	\$ 47.100,00
2009-05	\$ 1.570.000	3,00%	\$ 47.100,00
2009-06	\$ 1.570.000	3,00%	\$ 47.100,00
2009-07	\$ 1.636.000	3,00%	\$ 49.080,00
2009-08	\$ 1.665.000	3,00%	\$ 49.950,00
2009-09	\$ 1.665.000	3,00%	\$ 49.950,00
2009-10	\$ 1.665.000	3,00%	\$ 49.950,00
2009-11	\$ 1.665.000	3,00%	\$ 49.950,00
2009-12	\$ 1.665.000	3,00%	\$ 49.950,00
2010-01	\$ 1.665.000	3,00%	\$ 49.950,00
2010-02	\$ 1.665.000	3,00%	\$ 49.950,00
2010-03	\$ 1.665.000	3,00%	\$ 49.950,00

**MARTHA CECILIA GUZMAN OSPINA
VS. PORVENIR, OTRO.
RAD:76-001-31-05-007-2022-00283-01.**

2010-04	\$ 1.665.000	3,00%	\$ 49.950,00
2010-05	\$ 1.831.000	3,00%	\$ 54.930,00
2010-06	\$ 1.698.000	3,00%	\$ 50.940,00
2010-07	\$ 1.698.000	3,00%	\$ 50.940,00
2010-08	\$ 1.698.000	3,00%	\$ 50.940,00
2010-09	\$ 1.698.000	3,00%	\$ 50.940,00
2010-10	\$ 1.698.000	3,00%	\$ 50.940,00
2010-11	\$ 1.698.000	3,00%	\$ 50.940,00
2010-12	\$ 1.698.000	3,00%	\$ 50.940,00
2011-01	\$ 1.698.000	3,00%	\$ 50.940,00
2011-02	\$ 1.698.000	3,00%	\$ 50.940,00
2011-03	\$ 1.698.000	3,00%	\$ 50.940,00
2011-04	\$ 536.000	3,00%	\$ 16.080,00
2011-05	\$ 1.899.000	3,00%	\$ 56.970,00
2011-06	\$ 1.765.000	3,00%	\$ 52.950,00
2011-07	\$ 1.792.000	3,00%	\$ 53.760,00
2011-08	\$ 1.738.000	3,00%	\$ 52.140,00
2011-09	\$ 1.738.000	3,00%	\$ 52.140,00
2011-10	\$ 1.738.000	3,00%	\$ 52.140,00
2011-11	\$ 1.738.000	3,00%	\$ 52.140,00
2011-12	\$ 1.738.000	3,00%	\$ 52.140,00
2012-01	\$ 1.738.000	3,00%	\$ 52.140,00
2012-02	\$ 1.738.000	3,00%	\$ 52.140,00
2012-03	\$ 1.738.000	3,00%	\$ 52.140,00
2012-04	\$ 1.738.000	3,00%	\$ 52.140,00
2012-05	\$ 1.680.000	3,00%	\$ 50.400,00
2012-06	\$ 2.128.000	3,00%	\$ 63.840,00
2012-07	\$ 1.788.000	3,00%	\$ 53.640,00
2012-08	\$ 1.804.000	3,00%	\$ 54.120,00
2012-09	\$ 1.804.000	3,00%	\$ 54.120,00
2012-10	\$ 1.804.000	3,00%	\$ 54.120,00
2012-11	\$ 1.764.000	3,00%	\$ 52.920,00
2012-12	\$ 1.804.000	3,00%	\$ 54.120,00
2013-01	\$ 1.804.000	3,00%	\$ 54.120,00
2013-02	\$ 1.804.000	3,00%	\$ 54.120,00
2013-03	\$ 1.804.000	3,00%	\$ 54.120,00
2013-04	\$ 1.906.000	3,00%	\$ 57.180,00
2013-05	\$ 1.804.000	3,00%	\$ 54.120,00
2013-06	\$ 1.804.000	3,00%	\$ 54.120,00
2013-07	\$ 1.804.000	3,00%	\$ 54.120,00
2013-08	\$ 1.804.000	3,00%	\$ 54.120,00

**MARTHA CECILIA GUZMAN OSPINA
VS. PORVENIR, OTRO.
RAD:76-001-31-05-007-2022-00283-01.**

2013-09	\$ 1.804.000	3,00%	\$ 54.120,00
2013-10	\$ 1.804.000	3,00%	\$ 54.120,00
2013-11	\$ 1.804.000	3,00%	\$ 54.120,00
2013-12	\$ 1.913.000	3,00%	\$ 57.390,00
2014-01	\$ 1.859.000	3,00%	\$ 55.770,00
2014-02	\$ 1.859.000	3,00%	\$ 55.770,00
2014-03	\$ 3.382.000	3,00%	\$ 101.460,00
2014-04	\$ 1.895.000	3,00%	\$ 56.850,00
2014-05	\$ 1.895.000	3,00%	\$ 56.850,00
2014-06	\$ 1.895.000	3,00%	\$ 56.850,00
2014-07	\$ 1.895.000	3,00%	\$ 56.850,00
2014-08	\$ 1.895.000	3,00%	\$ 56.850,00
2014-09	\$ 1.895.000	3,00%	\$ 56.850,00
2014-10	\$ 1.895.000	3,00%	\$ 56.850,00
2014-11	\$ 1.895.000	3,00%	\$ 56.850,00
2014-12	\$ 1.895.000	3,00%	\$ 56.850,00
2015-01	\$ 1.916.000	3,00%	\$ 57.480,00
2015-02	\$ 1.964.000	3,00%	\$ 58.920,00
2015-03	\$ 3.972.000	3,00%	\$ 119.160,00
2015-04	\$ 1.964.000	3,00%	\$ 58.920,00
2015-05	\$ 1.964.000	3,00%	\$ 58.920,00
2015-06	\$ 1.964.000	3,00%	\$ 58.920,00
2015-07	\$ 1.964.000	3,00%	\$ 58.920,00
2015-08	\$ 1.964.000	3,00%	\$ 58.920,00
2015-09	\$ 1.964.000	3,00%	\$ 58.920,00
2015-10	\$ 1.964.000	3,00%	\$ 58.920,00
2015-11	\$ 1.964.000	3,00%	\$ 58.920,00
2015-12	\$ 1.964.000	3,00%	\$ 58.920,00
2016-01	\$ 2.063.000	3,00%	\$ 61.890,00
2016-02	\$ 2.097.000	3,00%	\$ 62.910,00
2016-03	\$ 4.776.000	3,00%	\$ 143.280,00
2016-04	\$ 2.097.000	3,00%	\$ 62.910,00
2016-05	\$ 2.097.000	3,00%	\$ 62.910,00
2016-06	\$ 2.097.000	3,00%	\$ 62.910,00
2016-07	\$ 2.097.000	3,00%	\$ 62.910,00
2016-08	\$ 2.097.000	3,00%	\$ 62.910,00
2016-09	\$ 2.097.000	3,00%	\$ 62.910,00
2016-10	\$ 2.097.000	3,00%	\$ 62.910,00
2016-11	\$ 2.097.000	3,00%	\$ 62.910,00
2016-12	\$ 2.097.000	3,00%	\$ 62.910,00
2017-01	\$ 2.174.000	3,00%	\$ 65.220,00

**MARTHA CECILIA GUZMAN OSPINA
VS. PORVENIR, OTRO.
RAD:76-001-31-05-007-2022-00283-01.**

2017-02	\$ 2.262.000	3,00%	\$ 67.860,00
2017-03	\$ 4.927.800	3,00%	\$ 147.834,00
2017-04	\$ 2.218.000	3,00%	\$ 66.540,00
2017-05	\$ 2.218.000	3,00%	\$ 66.540,00
2017-06	\$ 2.218.000	3,00%	\$ 66.540,00
2017-07	\$ 2.218.000	3,00%	\$ 66.540,00
2017-08	\$ 2.218.000	3,00%	\$ 66.540,00
2017-09	\$ 2.218.000	3,00%	\$ 66.540,00
2017-10	\$ 2.218.000	3,00%	\$ 66.540,00
2017-11	\$ 2.217.800	3,00%	\$ 66.534,00
2017-12	\$ 2.217.800	3,00%	\$ 66.534,00
2018-01	\$ 2.801.875	3,00%	\$ 84.056,25
2018-02	\$ 2.341.894	3,00%	\$ 70.256,82
2018-03	\$ 4.749.800	3,00%	\$ 142.494,00
2018-04	\$ 2.308.600	3,00%	\$ 69.258,00
2018-05	\$ 2.308.600	3,00%	\$ 69.258,00
2018-06	\$ 2.308.600	3,00%	\$ 69.258,00
2018-07	\$ 2.426.491	3,00%	\$ 72.794,73
2018-08	\$ 2.544.382	3,00%	\$ 76.331,46
2018-09	\$ 2.493.296	3,00%	\$ 74.798,88
2018-10	\$ 2.414.458	3,00%	\$ 72.433,74
2018-11	\$ 2.547.820	3,00%	\$ 76.434,60
2018-12	\$ 2.497.471	3,00%	\$ 74.924,13
2019-01	\$ 2.643.129	3,00%	\$ 79.293,87
2019-02	\$ 2.537.450	3,00%	\$ 76.123,50
2019-03	\$ 4.953.582	3,00%	\$ 148.607,46
2019-04	\$ 2.567.084	3,00%	\$ 77.012,52
2019-05	\$ 2.503.744	3,00%	\$ 75.112,32
2019-06	\$ 2.603.948	3,00%	\$ 78.118,44
2019-07	\$ 2.601.926	3,00%	\$ 78.057,78
2019-08	\$ 2.656.717	3,00%	\$ 79.701,51
2019-09	\$ 2.730.135	3,00%	\$ 81.904,05
2019-10	\$ 2.650.934	3,00%	\$ 79.528,02
2019-11	\$ 2.594.857	3,00%	\$ 77.845,71
2019-12	\$ 2.686.952	3,00%	\$ 80.608,56
2020-01	\$ 2.751.022	3,00%	\$ 82.530,66
2020-02	\$ 2.673.366	3,00%	\$ 80.200,98
2020-03	\$ 2.674.102	3,00%	\$ 80.223,06
2020-04	\$ 4.646.697	3,00%	\$ 139.400,91
2020-05	\$ 2.851.513	3,00%	\$ 85.545,39
2020-06	\$ 2.737.869	3,00%	\$ 82.136,07

2020-07	\$ 2.067.986	3,00%	\$ 62.039,58
2020-08	\$ 2.514.248	3,00%	\$ 75.427,44
2020-09	\$ 2.725.242	3,00%	\$ 81.757,26
2020-10	\$ 2.679.416	3,00%	\$ 80.382,48
2020-11	\$ 2.839.293	3,00%	\$ 85.178,79
2020-12	\$ 2.770.358	3,00%	\$ 83.110,74
2021-01	\$ 2.838.984	3,00%	\$ 85.169,52
2021-02	\$ 2.705.063	3,00%	\$ 81.151,89
2021-03	\$ 6.282.042	3,00%	\$ 188.461,26
2021-04	\$ 2.814.125	3,00%	\$ 84.423,75
2021-05	\$ 2.769.217	3,00%	\$ 83.076,51
2021-06	\$ 2.876.035	3,00%	\$ 86.281,05
2021-07	\$ 3.051.497	3,00%	\$ 91.544,91
2021-08	\$ 2.747.350	3,00%	\$ 82.420,50
2021-09	\$ 2.790.436	3,00%	\$ 83.713,08
2021-10	\$ 2.754.200	3,00%	\$ 82.626,00
2021-11	\$ 2.792.906	3,00%	\$ 83.787,18
2021-12	\$ 2.818.915	3,00%	\$ 84.567,45
2022-01	\$ 3.065.837	3,00%	\$ 91.975,11
2022-02	\$ 3.031.287	3,00%	\$ 90.938,61
2022-03	\$ 4.491.325	3,00%	\$ 134.739,75
2022-04	\$ 2.976.509	3,00%	\$ 89.295,27
2022-05	\$ 3.021.489	3,00%	\$ 90.644,67
2022-06	\$ 3.127.042	3,00%	\$ 93.811,26
TOTAL:			\$ 14.790.811,75

Sin más consideraciones se declarará la improcedencia del referido recurso.

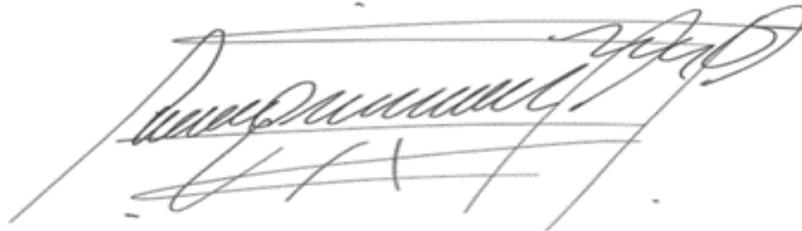
En mérito de lo expuesto la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali,
Valle,

RESUELVE

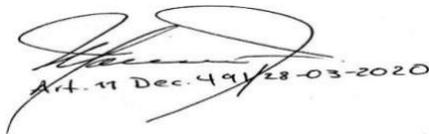
PRIMERO: DECLARAR IMPROCEDENTE el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por la apoderada judicial de la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A, contra la Sentencia No. 2541 del 30 de septiembre de 2022 proferida por la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

SEGUNDO: Ejecutoriada la presente providencia, envíese el expediente al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,



LUIS GABRIEL MORENO LOVERA
Magistrado



MONICA TERESA HIDALGO OVIEDO
Magistrada



CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ
Magistrado

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL**

REF: MARÍA TERESA LAGOS BAEZ
VS. PORVENIR S.A. Y OTROS
RAD: 760013105009 2022 00319 01

AUTO INTERLOCUTORIO N° 012

Santiago de Cali, seis (06) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

La apoderada judicial de la de ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., por medio de correo electrónico interpone recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra de la Sentencia No. 2537 del 30 de septiembre de 2022, proferida por la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

Para resolver se,

CONSIDERA:

De conformidad con las normas laborales y la jurisprudencia, la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que: (i) se instaure contra sentencias dictadas en segunda instancia en procesos ordinarios; (ii) se interponga en el término legal oportuno y por quien ostente la calidad de parte y demuestre la condición de abogado o, en su lugar, esté debidamente representado por apoderado, y (iii) exista el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001 -vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010-, en materia laboral, esto es, que exceda ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, calculado

a la fecha en que se dictó el fallo cuestionado (Auto AL3546-2020 Rad. 89069 del 14/10/2020).

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1724 de 2021, es de \$1'000.000, el interés para recurrir en casación para el año 2022 debe superar la cuantía de \$120'000.000.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que no prosperaron, y para la demandada, es el valor de las condenas.

Descendiendo al caso sub-judice se verifica que el recurso se presentó dentro del término legalmente establecido por la ley **(18/10/2022)**, de igual forma se confirmó que la solicitud versa sobre un proceso ordinario laboral y que el interés jurídico de PORVENIR S.A., se origina en la imposición contenida en la sentencia de segunda instancia que resolvió lo siguiente:

“PRIMERO: REVOCAR la apelada y consultada sentencia absolutoria **No.227** del 02 de agosto de 2022, para en su lugar **DECLARAR LA INEFICACIA DE LA AFILIACION** que hiciera la parte demandante **MARÍA TERESA LAGOS BAEZ**, de condiciones civiles de autos, a las **SOCIEDADES ADMINISTRADORAS DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS FAP-RAIS DAVIVIR PENSIONES Y CESANTÍAS (LUEGO ING PENSIONES Y CESANTÍAS HOY PROTECCIÓN S.A.) PORVENIR S.A.** para la época que les concierne a cada RAIS la administración de los aportes para pensiones de la parte demandante y durante su vida laboral, respectivamente y, en consecuencia, se condena a **LAS SOCIEDADES ADMINISTRADORAS DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS FAP RAISDAVIVIR PENSIONES Y CESANTÍAS (LUEGO ING PENSIONES Y CESANTÍAS HOY PROTECCIÓN S.A.) PORVENIR S.A.** a trasladar integral y totalmente dentro de los treinta días siguientes a la ejecutoria de estas sentencias de 1a. y 2a instancia, con traslado integral de aportes, rendimientos, bonos pensionales si los hay, aportes obligatorios y gastos de

administración descontados, comisiones de toda clase, porcentaje con destino al Fondo de Garantía de Pensión Mínima y las primas de los seguros previsionales, los que se devuelven con sus pertinentes rendimientos o rentabilidad a que estaban destinados de no haberse producido la afiliación al **-RAIS DAVIVIR PENSIONES Y CESANTÍAS (LUEGO ING PENSIONES Y CESANTÍAS HOY PROTECCIÓN S.A.) -PORVENIR S.A.SINO QUE SU AFILIACIÓN HUBIESE SIDO ALRSPMPD ADMINISTRADO POR ISS-LIQUIDADO HOY COLPENSIONES** y a cargo del patrimonio propio de **LAS SOCIEDADES ADMINISTRADORAS DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS FAP-RAIS DAVIVIR PENSIONES Y CESANTÍAS (LUEGO ING PENSIONES Y CESANTÍAS HOY PROTECCIÓN S.A.) - PORVENIR S.A.**, debe incluir los gastos de administración previstos en el artículo 13, literal q) y artículo 20 de la Ley 100 de 1993 a cargo de su propio patrimonio, junto con las cotizaciones obligatorias y devolver saldos de cuentas voluntarias a la asegurada si los hay, saldos de cuentas de rezagos de cuentas y de cuentas de no vinculados, remanentes, con entrega de historia laboral en versión semanas cotizadas; y que COLPENSIONES deberá aceptar el traslado -previa afiliación- de la parte demandante sin solución de continuidad, ni imponerle cargas adicionales; en lo demás se confirma en lo sustancial la referida sentencia. (...)"

De igual forma, se observa que la apoderada que presenta el medio extraordinario de impugnación cuenta con las facultades necesarias para la actuación en el presente proceso. (Pág. 44 Pdf.08Casacion00920220031901 – Cuaderno Tribunal)

Ahora bien, determinados los anteriores factores, se pasará a realizar el estudio del interés económico para la procedencia del recurso extraordinario de casación interpuesto por parte de PORVENIR S.A., a fin de cuantificar si las condenas en esta instancia implican un valor de al menos 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes al año 2022, data en que se profirió la decisión de segundo orden.

Los costos de administración regulados por la ley 100 de 1993 y reglamentados por el artículo 39 del decreto 656 de 1994, en armonía con el artículo 1 de la Resolución 2549 de 1994 de la Superintendencia Financiera, cuentan con una base de cálculo y porcentaje de fijación libre por parte de cada AFP, sin embargo, en la medida en que no

puede superar el 3% de la cotización establecida legalmente a partir de la vigencia de la ley 797 de 2003 (29 de enero de 2003) y con antelación el 3,5%, será sobre dicha base que deba realizarse el cálculo pertinente, amén del valor que por la comisión o costos de administración resulta acreditado en el proceso.

Según los aportes al Sistema de Seguridad Social en Pensiones realizados al RAIS, relacionados en la historia laboral de la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A., obrante en las páginas 27 a 31 del Pdf.17MemorialcontestacionPorvenir (Cuaderno Juzgado) y contados hasta el mes de mayo del 2022, arrojan el siguiente resultado:

GASTOS DE ADMINISTRACIÓN PORVENIR S.A.			
PERIODO COTIZADO	IBC	PORCENTAJE ADMINISTRACIÓN	TOTAL COSTO ADMINISTRACIÓN
1995-10	\$ 716.667	3,50%	\$ 25.083,35
1995-11	\$ 500.000	3,50%	\$ 17.500,00
1995-12	\$ 500.000	3,50%	\$ 17.500,00
1996-01	\$ 500.000	3,50%	\$ 17.500,00
1996-02	\$ 500.000	3,50%	\$ 17.500,00
1996-03	\$ 500.000	3,50%	\$ 17.500,00
1996-04	\$ 500.000	3,50%	\$ 17.500,00
1996-05	\$ 500.000	3,50%	\$ 17.500,00
1996-06	\$ 500.000	3,50%	\$ 17.500,00
1996-07	\$ 883.834	3,50%	\$ 30.934,19
1996-08	\$ 700.000	3,50%	\$ 24.500,00
1996-09	\$ 974.979	3,50%	\$ 34.124,27
1996-10	\$ 748.520	3,50%	\$ 26.198,20
1996-11	\$ 719.786	3,50%	\$ 25.192,51
1997-07	\$ 439.730	3,50%	\$ 15.390,55
1997-08	\$ 436.010	3,50%	\$ 15.260,35
1997-09	\$ 450.000	3,50%	\$ 15.750,00
1997-10	\$ 450.000	3,50%	\$ 15.750,00
1997-11	\$ 450.000	3,50%	\$ 15.750,00
1997-12	\$ 450.000	3,50%	\$ 15.750,00

1998-01	\$ 450.000	3,50%	\$ 15.750,00
1998-02	\$ 450.000	3,50%	\$ 15.750,00
1998-03	\$ 450.000	3,50%	\$ 15.750,00
1998-04	\$ 450.000	3,50%	\$ 15.750,00
1998-05	\$ 540.000	3,50%	\$ 18.900,00
1998-06	\$ 540.000	3,50%	\$ 18.900,00
1998-07	\$ 540.000	3,50%	\$ 18.900,00
1998-08	\$ 540.000	3,50%	\$ 18.900,00
1998-09	\$ 540.000	3,50%	\$ 18.900,00
1998-10	\$ 540.000	3,50%	\$ 18.900,00
1998-11	\$ 540.000	3,50%	\$ 18.900,00
1998-12	\$ 540.000	3,50%	\$ 18.900,00
1999-01	\$ 540.000	3,50%	\$ 18.900,00
1999-02	\$ 540.000	3,50%	\$ 18.900,00
1999-03	\$ 540.000	3,50%	\$ 18.900,00
1999-04	\$ 540.000	3,50%	\$ 18.900,00
1999-05	\$ 540.000	3,50%	\$ 18.900,00
1999-06	\$ 540.000	3,50%	\$ 18.900,00
1999-07	\$ 540.000	3,50%	\$ 18.900,00
1999-08	\$ 540.000	3,50%	\$ 18.900,00
1999-09	\$ 540.000	3,50%	\$ 18.900,00
1999-10	\$ 540.000	3,50%	\$ 18.900,00
1999-11	\$ 540.000	3,50%	\$ 18.900,00
1999-12	\$ 216.000	3,50%	\$ 7.560,00
2000-03	\$ 1.200.000	3,50%	\$ 42.000,00
2001-04	\$ 1.435.500	3,50%	\$ 50.242,50
2001-05	\$ 1.317.750	3,50%	\$ 46.121,25
2001-06	\$ 1.317.750	3,50%	\$ 46.121,25
2001-07	\$ 1.317.750	3,50%	\$ 46.121,25
2001-08	\$ 1.317.750	3,50%	\$ 46.121,25
2001-09	\$ 1.317.750	3,50%	\$ 46.121,25
2001-10	\$ 1.200.000	3,50%	\$ 42.000,00
2001-11	\$ 1.200.000	3,50%	\$ 42.000,00
2001-12	\$ 1.200.000	3,50%	\$ 42.000,00
2002-01	\$ 1.200.000	3,50%	\$ 42.000,00
2002-02	\$ 1.268.000	3,50%	\$ 44.380,00
2002-03	\$ 557.000	3,50%	\$ 19.495,00
2005-06	\$ 1.900.000	3,00%	\$ 57.000,00
2005-07	\$ 950.000	3,00%	\$ 28.500,00
2006-02	\$ 1.256.667	3,00%	\$ 37.700,01
2006-03	\$ 1.256.667	3,00%	\$ 37.700,01
2006-04	\$ 1.313.277	3,00%	\$ 39.398,31
2006-05	\$ 1.300.000	3,00%	\$ 39.000,00

2006-06	\$ 173.333	3,00%	\$ 5.199,99
2007-02	\$ 1.898.000	3,00%	\$ 56.940,00
2007-03	\$ 2.069.000	3,00%	\$ 62.070,00
2007-04	\$ 1.984.000	3,00%	\$ 59.520,00
2007-05	\$ 1.984.000	3,00%	\$ 59.520,00
2007-06	\$ 1.984.000	3,00%	\$ 59.520,00
2007-07	\$ 1.984.000	3,00%	\$ 59.520,00
2007-08	\$ 1.984.000	3,00%	\$ 59.520,00
2007-09	\$ 1.984.000	3,00%	\$ 59.520,00
2007-10	\$ 1.984.000	3,00%	\$ 59.520,00
2007-11	\$ 1.984.000	3,00%	\$ 59.520,00
2007-12	\$ 1.984.000	3,00%	\$ 59.520,00
2008-01	\$ 1.984.000	3,00%	\$ 59.520,00
2008-02	\$ 2.678.000	3,00%	\$ 80.340,00
2008-03	\$ 2.361.000	3,00%	\$ 70.830,00
2008-04	\$ 2.097.000	3,00%	\$ 62.910,00
2008-05	\$ 2.097.000	3,00%	\$ 62.910,00
2008-06	\$ 2.097.000	3,00%	\$ 62.910,00
2008-07	\$ 2.097.000	3,00%	\$ 62.910,00
2008-08	\$ 2.097.000	3,00%	\$ 62.910,00
2008-09	\$ 2.097.000	3,00%	\$ 62.910,00
2008-10	\$ 2.097.000	3,00%	\$ 62.910,00
2008-11	\$ 2.097.000	3,00%	\$ 62.910,00
2008-12	\$ 3.266.000	3,00%	\$ 97.980,00
2009-01	\$ 1.119.000	3,00%	\$ 33.570,00
2009-02	\$ 2.831.000	3,00%	\$ 84.930,00
2009-03	\$ 2.579.000	3,00%	\$ 77.370,00
2009-04	\$ 4.046.000	3,00%	\$ 121.380,00
2009-05	\$ 4.164.000	3,00%	\$ 124.920,00
2009-06	\$ 2.689.000	3,00%	\$ 80.670,00
2009-07	\$ 2.258.000	3,00%	\$ 67.740,00
2009-08	\$ 2.258.000	3,00%	\$ 67.740,00
2009-09	\$ 2.257.000	3,00%	\$ 67.710,00
2009-10	\$ 2.257.000	3,00%	\$ 67.710,00
2009-11	\$ 2.257.000	3,00%	\$ 67.710,00
2009-12	\$ 2.257.000	3,00%	\$ 67.710,00
2010-01	\$ 2.302.000	3,00%	\$ 69.060,00
2010-02	\$ 3.109.000	3,00%	\$ 93.270,00
2010-03	\$ 2.302.000	3,00%	\$ 69.060,00
2010-04	\$ 2.302.000	3,00%	\$ 69.060,00
2010-05	\$ 2.303.000	3,00%	\$ 69.090,00
2010-06	\$ 2.303.000	3,00%	\$ 69.090,00
2010-07	\$ 2.303.000	3,00%	\$ 69.090,00

2010-08	\$ 2.303.000	3,00%	\$ 69.090,00
2010-09	\$ 2.303.000	3,00%	\$ 69.090,00
2010-10	\$ 2.303.000	3,00%	\$ 69.090,00
2010-11	\$ 2.303.000	3,00%	\$ 69.090,00
2010-12	\$ 2.379.000	3,00%	\$ 71.370,00
2011-01	\$ 2.376.000	3,00%	\$ 71.280,00
2011-02	\$ 3.207.000	3,00%	\$ 96.210,00
2011-03	\$ 2.376.000	3,00%	\$ 71.280,00
2011-04	\$ 2.376.000	3,00%	\$ 71.280,00
2011-05	\$ 2.376.000	3,00%	\$ 71.280,00
2011-06	\$ 2.376.000	3,00%	\$ 71.280,00
2011-07	\$ 2.376.000	3,00%	\$ 71.280,00
2011-08	\$ 2.376.000	3,00%	\$ 71.280,00
2011-09	\$ 2.376.000	3,00%	\$ 71.280,00
2011-10	\$ 2.376.000	3,00%	\$ 71.280,00
2011-11	\$ 3.030.000	3,00%	\$ 90.900,00
2011-12	\$ 3.030.000	3,00%	\$ 90.900,00
2012-01	\$ 3.182.000	3,00%	\$ 95.460,00
2012-02	\$ 4.295.000	3,00%	\$ 128.850,00
2012-03	\$ 3.182.000	3,00%	\$ 95.460,00
2012-04	\$ 3.182.000	3,00%	\$ 95.460,00
2012-05	\$ 3.182.000	3,00%	\$ 95.460,00
2012-06	\$ 3.182.000	3,00%	\$ 95.460,00
2012-07	\$ 3.182.000	3,00%	\$ 95.460,00
2012-08	\$ 3.182.000	3,00%	\$ 95.460,00
2012-09	\$ 3.182.000	3,00%	\$ 95.460,00
2012-10	\$ 3.182.000	3,00%	\$ 95.460,00
2012-11	\$ 3.182.000	3,00%	\$ 95.460,00
2012-12	\$ 3.182.000	3,00%	\$ 95.460,00
2013-01	\$ 3.291.000	3,00%	\$ 98.730,00
2013-02	\$ 4.443.000	3,00%	\$ 133.290,00
2013-03	\$ 3.291.000	3,00%	\$ 98.730,00
2013-04	\$ 3.291.000	3,00%	\$ 98.730,00
2013-05	\$ 3.291.000	3,00%	\$ 98.730,00
2013-06	\$ 3.291.000	3,00%	\$ 98.730,00
2013-07	\$ 3.291.000	3,00%	\$ 98.730,00
2013-08	\$ 3.291.000	3,00%	\$ 98.730,00
2013-09	\$ 3.291.000	3,00%	\$ 98.730,00
2013-10	\$ 3.291.000	3,00%	\$ 98.730,00
2013-11	\$ 3.291.000	3,00%	\$ 98.730,00
2013-12	\$ 3.291.000	3,00%	\$ 98.730,00
2014-01	\$ 3.388.000	3,00%	\$ 101.640,00
2014-02	\$ 4.574.000	3,00%	\$ 137.220,00

2014-03	\$ 3.388.000	3,00%	\$ 101.640,00
2014-04	\$ 3.388.000	3,00%	\$ 101.640,00
2014-05	\$ 3.388.000	3,00%	\$ 101.640,00
2014-06	\$ 3.388.000	3,00%	\$ 101.640,00
2014-07	\$ 3.388.000	3,00%	\$ 101.640,00
2014-08	\$ 2.899.000	3,00%	\$ 86.970,00
2014-09	\$ 3.388.000	3,00%	\$ 101.640,00
2014-10	\$ 3.388.000	3,00%	\$ 101.640,00
2014-11	\$ 4.689.000	3,00%	\$ 140.670,00
2014-12	\$ 4.834.000	3,00%	\$ 145.020,00
2015-01	\$ 5.059.000	3,00%	\$ 151.770,00
2015-02	\$ 6.300.000	3,00%	\$ 189.000,00
2015-03	\$ 5.059.000	3,00%	\$ 151.770,00
2015-04	\$ 5.059.000	3,00%	\$ 151.770,00
2015-05	\$ 5.059.000	3,00%	\$ 151.770,00
2015-06	\$ 5.059.000	3,00%	\$ 151.770,00
2015-07	\$ 5.059.000	3,00%	\$ 151.770,00
2015-08	\$ 4.504.000	3,00%	\$ 135.120,00
2015-09	\$ 3.546.000	3,00%	\$ 106.380,00
2015-10	\$ 3.546.000	3,00%	\$ 106.380,00
2015-11	\$ 3.546.000	3,00%	\$ 106.380,00
2015-12	\$ 3.546.000	3,00%	\$ 106.380,00
2016-01	\$ 3.821.000	3,00%	\$ 114.630,00
2016-02	\$ 5.141.000	3,00%	\$ 154.230,00
2016-03	\$ 3.779.000	3,00%	\$ 113.370,00
2016-04	\$ 3.821.000	3,00%	\$ 114.630,00
2016-05	\$ 3.821.000	3,00%	\$ 114.630,00
2016-06	\$ 3.821.000	3,00%	\$ 114.630,00
2016-07	\$ 3.821.000	3,00%	\$ 114.630,00
2016-08	\$ 3.821.000	3,00%	\$ 114.630,00
2016-09	\$ 3.821.000	3,00%	\$ 114.630,00
2016-10	\$ 3.821.000	3,00%	\$ 114.630,00
2016-11	\$ 3.821.000	3,00%	\$ 114.630,00
2016-12	\$ 3.821.000	3,00%	\$ 114.630,00
2017-01	\$ 4.079.750	3,00%	\$ 122.392,50
2017-02	\$ 5.507.750	3,00%	\$ 165.232,50
2017-03	\$ 4.079.125	3,00%	\$ 122.373,75
2017-04	\$ 4.078.893	3,00%	\$ 122.366,79
2017-05	\$ 4.078.893	3,00%	\$ 122.366,79
2017-06	\$ 4.079.893	3,00%	\$ 122.396,79
2017-07	\$ 4.079.893	3,00%	\$ 122.396,79
2017-08	\$ 4.079.893	3,00%	\$ 122.396,79
2017-09	\$ 4.079.893	3,00%	\$ 122.396,79

2017-10	\$ 4.079.893	3,00%	\$ 122.396,79
2017-11	\$ 4.079.893	3,00%	\$ 122.396,79
2017-12	\$ 4.079.893	3,00%	\$ 122.396,79
2018-01	\$ 4.287.463	3,00%	\$ 128.623,89
2018-02	\$ 5.787.106	3,00%	\$ 173.613,18
2018-03	\$ 4.286.977	3,00%	\$ 128.609,31
2018-04	\$ 4.286.977	3,00%	\$ 128.609,31
2018-05	\$ 4.286.977	3,00%	\$ 128.609,31
2018-06	\$ 4.286.977	3,00%	\$ 128.609,31
2018-07	\$ 4.286.977	3,00%	\$ 128.609,31
2018-08	\$ 4.286.977	3,00%	\$ 128.609,31
2018-09	\$ 4.286.977	3,00%	\$ 128.609,31
2018-10	\$ 4.286.977	3,00%	\$ 128.609,31
2018-11	\$ 4.286.977	3,00%	\$ 128.609,31
2018-12	\$ 4.286.977	3,00%	\$ 128.609,31
2019-01	\$ 4.479.477	3,00%	\$ 134.384,31
2019-02	\$ 6.048.044	3,00%	\$ 181.441,32
2019-03	\$ 4.479.477	3,00%	\$ 134.384,31
2019-04	\$ 4.479.477	3,00%	\$ 134.384,31
2019-05	\$ 4.479.477	3,00%	\$ 134.384,31
2019-06	\$ 4.402.726	3,00%	\$ 132.081,78
2019-07	\$ 4.409.156	3,00%	\$ 132.274,68
2019-08	\$ 4.479.891	3,00%	\$ 134.396,73
2019-09	\$ 4.479.891	3,00%	\$ 134.396,73
2019-10	\$ 4.479.891	3,00%	\$ 134.396,73
2019-11	\$ 4.479.891	3,00%	\$ 134.396,73
2019-12	\$ 4.479.891	3,00%	\$ 134.396,73
2020-01	\$ 4.709.266	3,00%	\$ 141.277,98
2020-02	\$ 6.357.853	3,00%	\$ 190.735,59
2020-03	\$ 4.709.262	3,00%	\$ 141.277,86
2020-04	\$ 4.709.262	3,00%	\$ 141.277,86
2020-05	\$ 4.709.262	3,00%	\$ 141.277,86
2020-06	\$ 4.709.262	3,00%	\$ 141.277,86
2020-07	\$ 4.709.262	3,00%	\$ 141.277,86
2020-08	\$ 4.709.262	3,00%	\$ 141.277,86
2020-09	\$ 4.709.262	3,00%	\$ 141.277,86
2020-10	\$ 4.709.262	3,00%	\$ 141.277,86
2020-11	\$ 4.709.262	3,00%	\$ 141.277,86
2020-12	\$ 4.709.262	3,00%	\$ 141.277,86
2021-01	\$ 4.831.762	3,00%	\$ 144.952,86
2021-02	\$ 6.523.129	3,00%	\$ 195.693,87
2021-03	\$ 4.832.387	3,00%	\$ 144.971,61
2021-04	\$ 4.832.387	3,00%	\$ 144.971,61

2021-05	\$ 4.832.387	3,00%	\$ 144.971,61
2021-06	\$ 4.832.387	3,00%	\$ 144.971,61
2021-07	\$ 4.832.387	3,00%	\$ 144.971,61
2021-08	\$ 4.832.387	3,00%	\$ 144.971,61
2021-09	\$ 4.832.174	3,00%	\$ 144.965,22
2021-10	\$ 4.832.174	3,00%	\$ 144.965,22
2021-11	\$ 4.832.174	3,00%	\$ 144.965,22
2021-12	\$ 4.832.174	3,00%	\$ 144.965,22
2022-01	\$ 4.832.174	3,00%	\$ 144.965,22
2022-02	\$ 7.006.652	3,00%	\$ 210.199,56
2022-03	\$ 4.832.174	3,00%	\$ 144.965,22
2022-04	\$ 5.182.990	3,00%	\$ 155.489,70
2022-05	\$ 5.182.990	3,00%	\$ 155.489,70
TOTAL:			21.327.949,61

De la anterior operación se colige que el interés para recurrir es de \$21.327.949,61, no supera los 120 salarios mínimos requeridos para la procedencia del recurso extraordinario de casación y por ende, será denegado.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

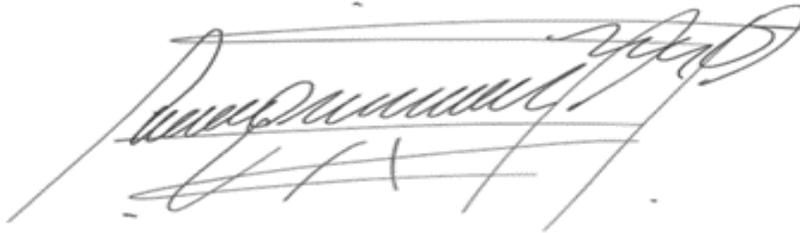
RESUELVE

PRIMERO: RECONOCER personería jurídica para actuar a la ANA MARÍA RODRÍGUEZ MARMOLEJO, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.151.946.356 de Cali y portadora de la tarjeta profesional No. 253.718 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderada de la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A.

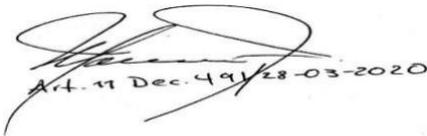
SEGUNDO: DECLARAR IMPROCEDENTE el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por la apoderada judicial de la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A, contra Sentencia No. 2537 del 30 de septiembre de 2022, proferida por la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, conforme a las razones expuestas en esta providencia.

TERCERO: Ejecutoriada la presente providencia, envíese el expediente al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,



LUIS GABRIEL MORENO LOVERA
Magistrado



Art. 11 Dec. 49/28-03-2020

MONICA TERESA HIDALGO OVIEDO
Magistrada



CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ
Magistrado

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL**

REF: BERNARDO MAURICIO ANGEL PINZON.
VS PORVENIR S.A. Y COLPENSIONES.
RAD: 76001310501420200039701

AUTO INTERLOCUTORIO N° 013

Santiago de Cali, seis (06) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

La apoderada judicial de la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., por medio de correo electrónico interpone recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, en contra de la sentencia No. 2522 del día 31 de agosto de 2022, proferida por la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

Para resolver se,

CONSIDERA:

De conformidad con las normas laborales y la jurisprudencia, la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que: (i) se instaure contra sentencias dictadas en segunda instancia en procesos ordinarios; (ii) se interponga en el término legal oportuno y por quien ostente la calidad de parte y demuestre la condición de abogado o, en su lugar, esté debidamente representado por apoderado, y (iii) exista el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001 -vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010-, en materia laboral, esto es, que exceda ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, calculado

a la fecha en que se dictó el fallo cuestionado (Auto AL3546-2020 Rad. 89069 del 14/10/2020).

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1724 de 2021, es de \$1'000.000, el interés para recurrir en casación para el año 2022 debe superar la cuantía de \$120'000.000.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que no prosperaron, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Descendiendo al caso sub-judice se verifica que el recurso se presentó dentro del término legalmente establecido por la ley **(19/09/2022)**, de igual forma se confirmó que la solicitud versa sobre un proceso ordinario laboral y que el interés jurídico de PORVENIR S.A., se origina en la imposición contenida en la sentencia de segunda instancia que resolvió lo siguiente:

PRIMERO: MODIFICAR para ADICIONAR los resolutivos **SEGUNDO Y TERCERO** de la apelada y consultada sentencia condenatoria **No. 126** del 07 de abril de 2022 en el sentido de que **SE DECLARA Y AFIRMA LA INEFICACIA DEL CAMBIO DE REGIMEN** que hiciera la parte demandante **BERNARDO MAURICIO ANGEL PINZON**, de condiciones civiles de autos, del **RSPMPD** a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS FAP-RAIS PORVENIR S.A.** para la época que les concierne a cada RAIS la administración de los aportes para pensiones de la parte demandante y durante su vida laboral, respectivamente y, en consecuencia, se condena a **LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS FAP-RAISPORVENIR S.A.** a devolver totalmente dentro de los treinta días siguientes a la ejecutoria de estas sentencias de 1a. y 2a instancia, con traslado integral de aportes, rendimientos, bonos pensionales si los hay, aportes obligatorios y gastos de administración descontados, comisiones de toda clase, porcentaje con destino al Fondo de Garantía de Pensión Mínima y las primas de los seguros previsionales, los que se devuelven con sus pertinentes rendimientos o rentabilidad a que estaban destinados de no haberse producido la salida de ISS-RSPMPD y a cargo del patrimonio propio de **LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS FAP-RAISPORVENIR S.A.**, debe incluir los gastos de administración previstos en el artículo 13, literal q) y artículo 20 de la Ley 100 de 1993 a cargo de su propio patrimonio, junto con las

*cotizaciones obligatorias y devolver saldos de cuentas voluntarias a la asegurada si los hay, saldos de cuentas de rezagos de cuentas y de cuentas de no vinculados, remanentes , con entrega de historia laboral en versión semanas cotizadas; y que **COLPENSIONES** deberá aceptar el traslado de la parte demandante sin solución de continuidad, ni imponerle cargas adicionales; en lo demás **se confirma en lo sustancial** la referida sentencia. (...)*”.

De igual forma, se observa que la apoderada que presenta el medio extraordinario de impugnación cuenta con las facultades necesarias para la actuación en el presente proceso (Pág. 44 Pdf. 06Casacion006201400397 – Cuaderno Tribunal)

Ahora bien, determinados los anteriores factores, se pasará a realizar el estudio del interés económico para la procedencia del recurso extraordinario de casación interpuesto por parte de PORVENIR S.A., a fin de cuantificar si las condenas en esta instancia implican un valor de al menos 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes al año 2022, data en que se profirió la decisión de segundo orden.

Los costos de administración regulados por la ley 100 de 1993 y reglamentados por el artículo 39 del decreto 656 de 1994, en armonía con el artículo 1 de la Resolución 2549 de 1994 de la Superintendencia Financiera, cuentan con una base de cálculo y porcentaje de fijación libre por parte de cada AFP, sin embargo, en la medida en que no puede superar el 3% de la cotización establecida legalmente a partir de la vigencia de la ley 797 de 2003 (29 de enero de 2003) y con antelación el 3,5%, será sobre dicha base que deba realizarse el cálculo pertinente, amén del valor que por la comisión o costos de administración resulta acreditado en el proceso.

Según los aportes al Sistema de Seguridad Social en Pensiones realizados al RAIS, relacionados en la historia laboral de la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A., obrante en las [Página 37 PDF 13-ContestacionPorvenir.pdf](#)) y contados hasta mayo del 2002, se arroja el siguiente resultado:

GASTOS DE ADMINISTRACIÓN PORVENIR S.A.

**BERNARDO MAURICIO ANGEL PINZON
VS. PORVENIR, OTRO.
RAD: 76001310501420200039701.**

PERIODO COTIZADO	IBC	PORCENTAJE ADMINISTRACIÓN	TOTAL COSTO ADMINISTRACIÓN
2000-04	\$ 850.000	3,50%	\$ 29.750,00
2000-05	\$ 57.000	3,50%	\$ 1.995,00
2000-06	\$ 880.000	3,50%	\$ 30.800,00
2000-07	\$ 2.200.000	3,50%	\$ 77.000,00
2000-08	\$ 2.200.000	3,50%	\$ 77.000,00
2000-09	\$ 2.200.000	3,50%	\$ 77.000,00
2000-10	\$ 2.200.000	3,50%	\$ 77.000,00
2000-11	\$ 2.769.066	3,50%	\$ 96.917,31
2000-12	\$ 2.022.000	3,50%	\$ 70.770,00
2001-01	\$ 2.200.000	3,50%	\$ 77.000,00
2001-02	\$ 2.200.000	3,50%	\$ 77.000,00
2001-03	\$ 2.200.000	3,50%	\$ 77.000,00
2001-04	\$ 2.200.000	3,50%	\$ 77.000,00
2001-05	\$ 2.200.000	3,50%	\$ 77.000,00
2001-06	\$ 2.200.000	3,50%	\$ 77.000,00
2001-07	\$ 2.200.000	3,50%	\$ 77.000,00
2001-08	\$ 2.200.000	3,50%	\$ 77.000,00
2001-09	\$ 2.200.000	3,50%	\$ 77.000,00
2001-10	\$ 2.200.000	3,50%	\$ 77.000,00
2001-11	\$ 2.200.000	3,50%	\$ 77.000,00
2001-12	\$ 2.200.000	3,50%	\$ 77.000,00
2002-01	\$ 2.376.000	3,50%	\$ 83.160,00
2002-02	\$ 2.710.000	3,50%	\$ 94.850,00
2002-03	\$ 3.044.000	3,50%	\$ 106.540,00
2002-04	\$ 3.044.400	3,50%	\$ 106.554,00
2002-05	\$ 3.044.000	3,50%	\$ 106.540,00
2002-06	\$ 3.044.000	3,50%	\$ 106.540,00
2002-07	\$ 3.044.000	3,50%	\$ 106.540,00
2002-08	\$ 3.044.000	3,50%	\$ 106.540,00
2002-09	\$ 3.044.000	3,50%	\$ 106.540,00
2002-10	\$ 3.044.000	3,50%	\$ 106.540,00
2002-11	\$ 3.044.000	3,50%	\$ 106.540,00
2002-12	\$ 3.044.000	3,50%	\$ 106.540,00
2003-01	\$ 3.044.000	3,00%	\$ 91.320,00
2003-02	\$ 3.166.000	3,00%	\$ 94.980,00
2003-03	\$ 3.166.000	3,00%	\$ 94.980,00
2003-04	\$ 3.166.000	3,00%	\$ 94.980,00
2003-05	\$ 3.166.000	3,00%	\$ 94.980,00
2003-06	\$ 3.166.000	3,00%	\$ 94.980,00

**BERNARDO MAURICIO ANGEL PINZON
VS. PORVENIR, OTRO.
RAD: 76001310501420200039701.**

2003-07	\$ 3.166.000	3,00%	\$ 94.980,00
2003-08	\$ 3.166.000	3,00%	\$ 94.980,00
2003-09	\$ 3.166.000	3,00%	\$ 94.980,00
2003-10	\$ 3.166.000	3,00%	\$ 94.980,00
2003-11	\$ 3.166.000	3,00%	\$ 94.980,00
2003-12	\$ 3.166.000	3,00%	\$ 94.980,00
2004-01	\$ 3.166.000	3,00%	\$ 94.980,00
2004-02	\$ 2.305.000	3,00%	\$ 69.150,00
2004-03	\$ 2.305.000	3,00%	\$ 69.150,00
2004-04	\$ 2.305.000	3,00%	\$ 69.150,00
2004-05	\$ 2.305.000	3,00%	\$ 69.150,00
2004-06	\$ 2.305.000	3,00%	\$ 69.150,00
2004-07	\$ 2.305.000	3,00%	\$ 69.150,00
2004-08	\$ 2.305.000	3,00%	\$ 69.150,00
2004-09	\$ 2.305.000	3,00%	\$ 69.150,00
2004-10	\$ 2.305.000	3,00%	\$ 69.150,00
2004-11	\$ 2.305.000	3,00%	\$ 69.150,00
2004-12	\$ 2.305.000	3,00%	\$ 69.150,00
2005-01	\$ 154.000	3,00%	\$ 4.620,00
2005-05	\$ 1.001.000	3,00%	\$ 30.030,00
2005-06	\$ 1.201.000	3,00%	\$ 36.030,00
2005-07	\$ 1.201.000	3,00%	\$ 36.030,00
2005-08	\$ 1.201.000	3,00%	\$ 36.030,00
2005-09	\$ 1.201.000	3,00%	\$ 36.030,00
2005-10	\$ 1.201.000	3,00%	\$ 36.030,00
2005-11	\$ 1.201.000	3,00%	\$ 36.030,00
2005-12	\$ 1.201.000	3,00%	\$ 36.030,00
2006-01	\$ 160.000	3,00%	\$ 4.800,00
2006-03	\$ 1.000.000	3,00%	\$ 30.000,00
2006-04	\$ 1.000.000	3,00%	\$ 30.000,00
2006-05	\$ 1.000.000	3,00%	\$ 30.000,00
2006-06	\$ 1.000.000	3,00%	\$ 30.000,00
2008-07	\$ 496.000	3,00%	\$ 14.880,00
2008-08	\$ 496.000	3,00%	\$ 14.880,00
2008-09	\$ 496.000	3,00%	\$ 14.880,00
2008-10	\$ 496.000	3,00%	\$ 14.880,00
2008-11	\$ 496.000	3,00%	\$ 14.880,00
2008-12	\$ 496.000	3,00%	\$ 14.880,00
2009-01	\$ 1.000.000	3,00%	\$ 30.000,00
2009-02	\$ 1.000.000	3,00%	\$ 30.000,00
2009-03	\$ 1.000.000	3,00%	\$ 30.000,00
2009-04	\$ 1.000.000	3,00%	\$ 30.000,00
2009-05	\$ 1.000.000	3,00%	\$ 30.000,00

**BERNARDO MAURICIO ANGEL PINZON
VS. PORVENIR, OTRO.
RAD: 76001310501420200039701.**

2010-04	\$ 1.000.000	3,00%	\$ 30.000,00
2010-05	\$ 1.000.000	3,00%	\$ 30.000,00
2010-06	\$ 920.000	3,00%	\$ 27.600,00
2010-07	\$ 1.200.000	3,00%	\$ 36.000,00
2010-08	\$ 1.200.000	3,00%	\$ 36.000,00
2010-09	\$ 1.200.000	3,00%	\$ 36.000,00
2010-10	\$ 1.200.000	3,00%	\$ 36.000,00
2010-11	\$ 1.200.000	3,00%	\$ 36.000,00
2010-12	\$ 1.200.000	3,00%	\$ 36.000,00
2011-01	\$ 80.000	3,00%	\$ 2.400,00
2011-02	\$ 283.000	3,00%	\$ 8.490,00
2011-03	\$ 1.769.000	3,00%	\$ 53.070,00
2011-04	\$ 1.769.000	3,00%	\$ 53.070,00
2011-05	\$ 1.769.000	3,00%	\$ 53.070,00
2011-06	\$ 1.769.000	3,00%	\$ 53.070,00
2011-07	\$ 1.132.000	3,00%	\$ 33.960,00
2011-12	\$ 1.029.000	3,00%	\$ 30.870,00
2012-01	\$ 1.029.000	3,00%	\$ 30.870,00
2012-02	\$ 1.029.000	3,00%	\$ 30.870,00
2012-03	\$ 1.029.000	3,00%	\$ 30.870,00
2012-04	\$ 1.029.000	3,00%	\$ 30.870,00
2012-05	\$ 1.029.000	3,00%	\$ 30.870,00
2012-06	\$ 1.029.000	3,00%	\$ 30.870,00
2012-07	\$ 1.029.000	3,00%	\$ 30.870,00
2012-08	\$ 1.029.000	3,00%	\$ 30.870,00
2012-09	\$ 1.029.000	3,00%	\$ 30.870,00
2012-10	\$ 1.029.000	3,00%	\$ 30.870,00
2012-11	\$ 1.029.000	3,00%	\$ 30.870,00
2012-12	\$ 1.029.000	3,00%	\$ 30.870,00
2013-01	\$ 1.029.000	3,00%	\$ 30.870,00
2013-02	\$ 1.029.000	3,00%	\$ 30.870,00
2013-03	\$ 1.029.000	3,00%	\$ 30.870,00
2013-04	\$ 1.029.000	3,00%	\$ 30.870,00
2013-05	\$ 1.029.000	3,00%	\$ 30.870,00
2013-06	\$ 1.029.000	3,00%	\$ 30.870,00
2013-07	\$ 2.850.000	3,00%	\$ 85.500,00
2013-08	\$ 1.029.000	3,00%	\$ 30.870,00
2013-09	\$ 1.029.000	3,00%	\$ 30.870,00
2013-10	\$ 1.029.000	3,00%	\$ 30.870,00
2013-11	\$ 3.200.000	3,00%	\$ 96.000,00
2013-12	\$ 3.200.000	3,00%	\$ 96.000,00
2014-01	\$ 3.200.000	3,00%	\$ 96.000,00
2014-02	\$ 8.000.000	3,00%	\$ 240.000,00

**BERNARDO MAURICIO ANGEL PINZON
VS. PORVENIR, OTRO.
RAD: 76001310501420200039701.**

2014-03	\$ 6.000.000	3,00%	\$ 180.000,00
2014-04	\$ 6.000.000	3,00%	\$ 180.000,00
2014-05	\$ 6.000.000	3,00%	\$ 180.000,00
2014-06	\$ 6.000.000	3,00%	\$ 180.000,00
2014-07	\$ 1.200.000	3,00%	\$ 36.000,00
2014-08	\$ 1.200.000	3,00%	\$ 36.000,00
2014-09	\$ 1.200.000	3,00%	\$ 36.000,00
2014-10	\$ 5.300.000	3,00%	\$ 159.000,00
2014-11	\$ 4.800.000	3,00%	\$ 144.000,00
2014-12	\$ 4.000.000	3,00%	\$ 120.000,00
2015-01	\$ 4.000.000	3,00%	\$ 120.000,00
2015-02	\$ 4.000.000	3,00%	\$ 120.000,00
2015-03	\$ 4.000.000	3,00%	\$ 120.000,00
2015-04	\$ 1.600.000	3,00%	\$ 48.000,00
2015-05	\$ 4.000.000	3,00%	\$ 120.000,00
2015-06	\$ 4.000.000	3,00%	\$ 120.000,00
2015-07	\$ 4.000.000	3,00%	\$ 120.000,00
2015-08	\$ 4.000.000	3,00%	\$ 120.000,00
2015-09	\$ 4.000.000	3,00%	\$ 120.000,00
2015-10	\$ 5.200.000	3,00%	\$ 156.000,00
2015-11	\$ 5.200.000	3,00%	\$ 156.000,00
2015-12	\$ 4.000.000	3,00%	\$ 120.000,00
2016-01	\$ 5.200.000	3,00%	\$ 156.000,00
2016-02	\$ 6.000.000	3,00%	\$ 180.000,00
2016-03	\$ 6.000.000	3,00%	\$ 180.000,00
2016-04	\$ 6.000.000	3,00%	\$ 180.000,00
2016-05	\$ 6.000.000	3,00%	\$ 180.000,00
2016-06	\$ 6.000.000	3,00%	\$ 180.000,00
2016-07	\$ 8.000.000	3,00%	\$ 240.000,00
2016-08	\$ 8.000.000	3,00%	\$ 240.000,00
2016-09	\$ 8.000.000	3,00%	\$ 240.000,00
2016-10	\$ 8.000.000	3,00%	\$ 240.000,00
2016-11	\$ 8.000.000	3,00%	\$ 240.000,00
2016-12	\$ 8.000.000	3,00%	\$ 240.000,00
2017-01	\$ 8.000.000	3,00%	\$ 240.000,00
2017-02	\$ 5.000.000	3,00%	\$ 150.000,00
2017-03	\$ 8.000.000	3,00%	\$ 240.000,00
2017-04	\$ 8.000.000	3,00%	\$ 240.000,00
2017-05	\$ 8.000.000	3,00%	\$ 240.000,00
2017-06	\$ 8.000.000	3,00%	\$ 240.000,00
2017-07	\$ 8.000.000	3,00%	\$ 240.000,00
2017-08	\$ 2.000.000	3,00%	\$ 60.000,00
2017-09	\$ 2.000.000	3,00%	\$ 60.000,00

**BERNARDO MAURICIO ANGEL PINZON
VS. PORVENIR, OTRO.
RAD: 76001310501420200039701.**

2017-10	\$ 2.400.000	3,00%	\$ 72.000,00
2017-11	\$ 3.600.000	3,00%	\$ 108.000,00
2017-12	\$ 18.442.925	3,00%	\$ 553.287,75
2018-01	\$ 3.600.000	3,00%	\$ 108.000,00
2018-02	\$ 2.687.868	3,00%	\$ 80.636,04
2018-03	\$ 2.687.868	3,00%	\$ 80.636,04
2018-04	\$ 2.687.868	3,00%	\$ 80.636,04
2018-05	\$ 2.687.868	3,00%	\$ 80.636,04
2018-06	\$ 2.687.868	3,00%	\$ 80.636,04
2018-07	\$ 2.687.868	3,00%	\$ 80.636,04
2018-08	\$ 2.687.868	3,00%	\$ 80.636,04
2018-09	\$ 2.687.868	3,00%	\$ 80.636,04
2018-10	\$ 2.687.868	3,00%	\$ 80.636,04
2018-11	\$ 10.400.000	3,00%	\$ 312.000,00
2018-12	\$ 20.314.050	3,00%	\$ 609.421,50
2019-01	\$ 2.828.116	3,00%	\$ 84.843,48
2019-02	\$ 2.828.116	3,00%	\$ 84.843,48
2019-03	\$ 2.828.116	3,00%	\$ 84.843,48
2019-04	\$ 2.828.116	3,00%	\$ 84.843,48
2019-05	\$ 2.828.116	3,00%	\$ 84.843,48
2019-06	\$ 2.828.116	3,00%	\$ 84.843,48
2019-07	\$ 2.828.116	3,00%	\$ 84.843,48
2019-08	\$ 2.828.116	3,00%	\$ 84.843,48
2019-09	\$ 4.628.116	3,00%	\$ 138.843,48
2019-10	\$ 4.628.116	3,00%	\$ 138.843,48
2019-11	\$ 4.628.116	3,00%	\$ 138.843,48
2019-12	\$ 21.531.016	3,00%	\$ 645.930,48
2020-01	\$ 3.800.000	3,00%	\$ 114.000,00
2020-02	\$ 3.800.000	3,00%	\$ 114.000,00
2020-03	\$ 3.800.000	3,00%	\$ 114.000,00
2020-04	\$ 3.897.600	3,00%	\$ 116.928,00
2020-05	\$ 4.877.600	3,00%	\$ 146.328,00
2020-06	\$ 4.877.600	3,00%	\$ 146.328,00
2020-07	\$ 4.877.600	3,00%	\$ 146.328,00
2020-08	\$ 4.877.600	3,00%	\$ 146.328,00
2020-09	\$ 4.877.600	3,00%	\$ 146.328,00
2020-10	\$ 4.877.600	3,00%	\$ 146.328,00
2020-11	\$ 4.877.600	3,00%	\$ 146.328,00
2020-12	\$ 21.945.075	3,00%	\$ 658.352,25
2021-01	\$ 4.877.600	3,00%	\$ 146.328,00
2021-02	\$ 4.877.600	3,00%	\$ 146.328,00
2021-03	\$ 4.877.600	3,00%	\$ 146.328,00
2021-04	\$ 4.877.600	3,00%	\$ 146.328,00

2021-05	\$ 4.877.600	3,00%	\$ 146.328,00
2021-06	\$ 4.877.600	3,00%	\$ 146.328,00
2021-07	\$ 4.877.600	3,00%	\$ 146.328,00
TOTAL			\$ 21.494.211

De la anterior operación se colige que el interés para recurrir de \$21.494.211, no supera los 120 salarios mínimos requeridos para la procedencia del recurso extraordinario.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

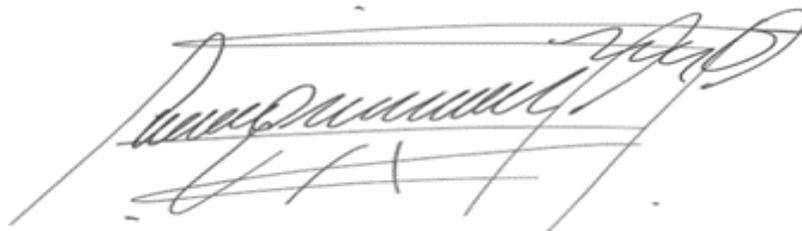
RESUELVE

PRIMERO: RECONOCER personería jurídica para actuar a la abogada ANA MARIA RODRIGUEZ MARMOLEJO, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.151.946.356 y portadora de la tarjeta profesional No. 253.718 del Consejo Superior de la Judicatura en calidad de apoderada de la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.

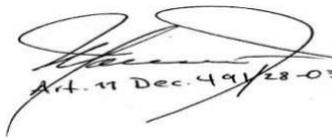
SEGUNDO: DECLARAR IMPROCEDENTE el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por la apoderada judicial de la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A, contra la sentencia No. 2522 del día 31 de agosto de 2022, proferida por la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, por las razones expuestas en esta providencia.

TERCERO: Ejecutoriada la presente providencia, envíese el expediente al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,



LUIS GABRIEL MORENO LOVERA
Magistrado



Art. 11 Dec. 491/28-03-2020

MONICA TERESA HIDALGO OVIEDO
Magistrada



CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ
Magistrado

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL**

REF: JOSE DENNIS ECHEVERRY PALACIO
VS. PORVENIR S.A. Y OTROS
RAD: 760013105016 2018 00276 01

AUTO INTERLOCUTORIO N° 016

Santiago de Cali, seis (06) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

La apoderada judicial de la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., por medio de correo electrónico interpone recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, en contra de la Sentencia No. 2547 del 30 de septiembre de 2022, proferida por la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

CONSIDERA:

De conformidad con las normas laborales y la jurisprudencia, la viabilidad del recurso de casación está supeditada a los siguientes requisitos: (i) que se instaure contra sentencias dictadas en segunda instancia en procesos ordinarios; (ii) que se interponga en el término legal oportuno por abogado con legitimidad para ello, y (iii) que quien la solicite tenga el interés jurídico económico para recurrir, tal y como se indicó en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. Requisito, este último, que se encuentra vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010 en materia laboral y se fijó en ciento veinte (120) salarios mínimos legales mensuales vigentes a la fecha en que se dictó el fallo recurrido. Cuestión que, ha sido reiterada por la Sala

Laboral de la Corte Suprema de Justicia en autos AL3546-2020, AL 5355-2022 y AL 5359-2022, en los cuales, además, se definió el interés jurídico y el interés económico para recurrir en casación.

Sobre el interés jurídico se expuso:

“(...) el agravio que sufre el impugnante con la sentencia gravada, que, en tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen, y respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido denegadas en la sentencia que se intente impugnar (AL 5359-2022 MP. GERARDO BOTERO ZULUAGA).”

Y sobre el interés económico se precisó que:

“Establece el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en su parte pertinente que: «...sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente» (AL 5359-2022 MP. GERARDO BOTERO ZULUAGA)”.

Pues bien, habida cuenta que, a la fecha de la sentencia, el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1724 de 2021 era de \$1.000.000, el interés para recurrir en casación en el año 2022 era de un mínimo de CIENTO VEINTE MILLONES DE PESOS (\$120.000.000). Cuantía que, en casos de nulidad de traslado debe ser alcanzada por el monto que, la administradora de pensiones, dejaré de percibir por gastos de administración de las cotizaciones del afiliado. Tal y como lo indicó la Corte Suprema de Justicia. Revisemos:

“(...) en asuntos como el presente, en los que se discute el interés jurídico económico de las partes, en tratándose de controversias donde se reclama la nulidad del traslado al RAIS, esta Sala de la Corte, desde la providencia AL1237-2018, tiene asentado que el interés jurídico para recurrir en casación, (...) tratándose del demandado, se calcula en atención al valor que por administración de las cotizaciones efectuadas a nombre del afiliado dejare de percibir el respectivo fondo de pensiones (AL2937-2018 citada en AL1533-2020 por M.P. LUIS BENEDICTO HERRERA DÍAZ)”.

Siendo así, la sala procedió a estudiar si PORVENIR S.A. cumplió con los requisitos citados y encontró: (i) que el recurso se presentó por apoderada legalmente facultada y contra sentencia proferida en proceso ordinario laboral (Documento No. 10 del CUADERNO DEL TRIBUNAL); (ii) que el mismo, se presentó dentro de la oportunidad legal pues la sentencia fue publicada el **30 de septiembre del 2022** y el recurso fue presentado, mediante correo electrónico, el **18 de octubre de la misma anualidad** (Documento No. 10 del CUADERNO DEL TRIBUNAL); y (iii) que PORVENIR S.A. tiene interés jurídico pues la sentencia de segunda instancia, fue desfavorable a sus pretensiones:

“PRIMERO: EN MATERIA DE INEFICACIA: MODIFICAR los resolutivos SEGUNDO Y TERCERO de la apelada consultada sentencia condenatoria No. 223del 26 de noviembre de 2020, en el sentido que se **DECLARA** la ineficacia del cambio de régimen que hiciera la parte demandante JOSE DENNIS ECHEVERRY PALACIO, de condiciones civiles de autos, del **RSPMPD-administrado por el ISS-LIQUIDADO hoy COLPENSIONES a las SOCIEDADES ADMINISTRADORAS DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS RÉGIMEN DE AHORRO INDIVIDUAL-RAISPORVENIR S.A. -BBVA HORIZONTE PENSIONES Y CESANTÍAS“ cesión por fusión”, traslado automático, a PORVENIR S.A., y, en consecuencia, se condena a las SOCIEDADES ADMINISTRADORAS DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS FAP-RAISPORVENIR S.A. -BBVA HORIZONTE PENSIONES Y CESANTÍAS “cesión por fusión”, traslado automático, a PORVENIR S.A. a devolver totalmente<dentro de los treinta días siguientes a la ejecutoria de estas sentencias de 1ª. y2ª. Instancia> al RSPMPD-ISS-LIQUIDADO HOY COLPENSIONES, con traslado integral de aportes, rendimientos, bonos pensionales si los hay, aportes obligatorios y gastos de administración descontados, comisiones de toda clase, porcentaje con destino al Fondo de Garantía de Pensión Mínima y las primas de los seguros previsionales, los que se devuelven con sus pertinentes rendimientos o rentabilidad a que estaban destinados de no haberse producido la salida de ISS-RSPMPD y a cargo del patrimonio propio de las SOCIEDADESADMINISTRADORAS DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS -RAISPORVENIR S.A. -BBVA HORIZONTE PENSIONES Y CESANTÍAS“ cesión por fusión”, traslado automático, a PORVENIR S.A., debe incluir los gastos de administración previstos en el artículo 13, literal q) y artículo 20 de la Ley 100 de 1993 a cargo de su propio patrimonio, junto con las cotizaciones obligatorias y devolver saldos de cuentas voluntarias a la asegurada si los hay, saldos de cuentas de rezagos y de cuentas de no vinculados, remanentes, con entrega de historia laboral en versión semanas**

cotizadas; y que **COLPENSIONES** deberá aceptar el traslado de la parte demandante sin solución de continuidad, ni imponerle cargas adicionales. (...)"

No obstante, pese al cumplimiento de los requisitos planteados, PORVENIR S.A. no alcanzó el referido interés económico como se explicará a continuación:

Las comisiones por costos de administración a favor de las administradoras de pensiones fueron regladas en la Ley 100 de 1993 y reglamentadas, tanto en el artículo 39 del Decreto 656 de 1994, como en la Resolución 2549 de 1994 de la Superintendencia Financiera. En dichas normas se precisó que, si bien las administradoras cuentan con una base de cálculo y porcentaje de fijación libre, el monto de la comisión, antes de la vigencia de la Ley 797 de 2003 -el 29 de enero de 2003- no podía superar el 3.5% de la cotización establecida legalmente para el afiliado y a partir de la vigencia de la referida Ley, no puede superar el 3% de la referida cotización. Porcentajes que, son los que deberán tenerse en cuenta para determinar el monto de los gastos de administración.

Pues bien, en el presente caso, conforme a la historia laboral de JOSE DENIS ECHEVERRY PALACIO (folios 36 a 49 del Dto. No. 01 del CUADERNO DEL JUZGADO) y al multiplicar los IBC de JOSE DENIS ECHEVERRY PALACIO por los porcentajes referidos se tiene que, los costos de administración de PORVENIR S.A. corresponden en total a \$26.629.503,89. Valor que, no alcanza los 120 salarios mínimos requeridos para la procedencia del recurso extraordinario. Así:

GASTOS DE ADMINISTRACIÓN PORVENIR S.A.			
PERIODO COTIZADO	IBC	PORCENTAJE ADMINISTRACIÓN	TOTAL COSTO ADMINSITRACIÓN
2001-04	\$ 3.501.500	3,50%	\$ 122.552,50
2001-05	\$ 3.493.440	3,50%	\$ 122.270,40
2001-06	\$ 3.522.753	3,50%	\$ 123.296,36
2001-07	\$ 3.909.250	3,50%	\$ 136.823,75
2001-08	\$ 3.477.710	3,50%	\$ 121.719,85
2001-09	\$ 3.476.180	3,50%	\$ 121.666,30
2001-10	\$ 3.465.240	3,50%	\$ 121.283,40

2001-11	\$ 3.463.930	3,50%	\$ 121.237,55
2001-12	\$ 2.545.201	3,50%	\$ 89.082,04
2002-01	\$ 3.055.530	3,50%	\$ 106.943,55
2002-02	\$ 4.093.300	3,50%	\$ 143.265,50
2002-03	\$ 5.583.990	3,50%	\$ 195.439,65
2002-04	\$ 4.551.740	3,50%	\$ 159.310,90
2002-05	\$ 4.086.300	3,50%	\$ 143.020,50
2002-06	\$ 4.097.390	3,50%	\$ 143.408,65
2002-07	\$ 1.320.800	3,50%	\$ 46.228,00
2002-08	\$ 4.220.850	3,50%	\$ 147.729,75
2002-09	\$ 4.205.790	3,50%	\$ 147.202,65
2002-10	\$ 2.691.700	3,50%	\$ 94.209,50
2002-11	\$ 3.428.640	3,50%	\$ 120.002,40
2002-12	\$ 3.410.036	3,50%	\$ 119.351,26
2003-01	\$ 2.461.066	3,00%	\$ 73.831,98
2003-02	\$ 3.629.385	3,00%	\$ 108.881,55
2003-03	\$ 3.712.953	3,00%	\$ 111.388,59
2003-04	\$ 3.711.953	3,00%	\$ 111.358,59
2003-05	\$ 4.244.353	3,00%	\$ 127.330,59
2003-06	\$ 4.216.553	3,00%	\$ 126.496,59
2003-07	\$ 3.306.800	3,00%	\$ 99.204,00
2003-08	\$ 3.175.600	3,00%	\$ 95.268,00
2003-09	\$ 3.235.051	3,00%	\$ 97.051,53
2003-10	\$ 1.742.651	3,00%	\$ 52.279,53
2003-11	\$ 1.738.778	3,00%	\$ 52.163,34
2003-12	\$ 3.920.695	3,00%	\$ 117.620,85
2004-01	\$ 3.850.613	3,00%	\$ 115.518,39
2004-02	\$ 4.413.326	3,00%	\$ 132.399,78
2004-03	\$ 4.409.567	3,00%	\$ 132.287,01
2004-04	\$ 2.665.000	3,00%	\$ 79.950,00
2004-05	\$ 4.413.326	3,00%	\$ 132.399,78
2004-06	\$ 4.408.553	3,00%	\$ 132.256,59
2004-07	\$ 4.408.553	3,00%	\$ 132.256,59
2004-08	\$ 4.408.553	3,00%	\$ 132.256,59
2004-09	\$ 4.408.553	3,00%	\$ 132.256,59
2004-10	\$ 4.408.553	3,00%	\$ 132.256,59
2004-11	\$ 4.408.553	3,00%	\$ 132.256,59
2004-12	\$ 5.018.797	3,00%	\$ 150.563,91
2005-01	\$ 4.617.011	3,00%	\$ 138.510,33
2005-02	\$ 4.631.063	3,00%	\$ 138.931,89
2005-03	\$ 4.850.136	3,00%	\$ 145.504,08

2005-04	\$ 4.271.818	3,00%	\$ 128.154,54
2005-05	\$ 5.043.826	3,00%	\$ 151.314,78
2005-06	\$ 4.271.878	3,00%	\$ 128.156,34
2005-07	\$ 4.271.878	3,00%	\$ 128.156,34
2005-08	\$ 4.271.878	3,00%	\$ 128.156,34
2005-09	\$ 4.272.006	3,00%	\$ 128.160,18
2005-10	\$ 4.447.066	3,00%	\$ 133.411,98
2005-11	\$ 4.272.066	3,00%	\$ 128.161,98
2005-12	\$ 4.937.066	3,00%	\$ 148.111,98
2006-01	\$ 4.392.222	3,00%	\$ 131.766,66
2006-02	\$ 4.391.814	3,00%	\$ 131.754,42
2006-03	\$ 5.498.000	3,00%	\$ 164.940,00
2006-04	\$ 4.487.006	3,00%	\$ 134.610,18
2006-05	\$ 4.487.066	3,00%	\$ 134.611,98
2006-06	\$ 7.148.066	3,00%	\$ 214.441,98
2006-07	\$ 3.005.066	3,00%	\$ 90.151,98
2006-08	\$ 4.487.066	3,00%	\$ 134.611,98
2006-09	\$ 4.487.066	3,00%	\$ 134.611,98
2006-10	\$ 4.487.066	3,00%	\$ 134.611,98
2006-11	\$ 4.487.066	3,00%	\$ 134.611,98
2006-12	\$ 5.195.916	3,00%	\$ 155.877,48
2007-01	\$ 4.487.066	3,00%	\$ 134.611,98
2007-02	\$ 4.487.066	3,00%	\$ 134.611,98
2007-03	\$ 4.784.533	3,00%	\$ 143.535,99
2007-04	\$ 3.329.000	3,00%	\$ 99.870,00
2007-05	\$ 3.112.374	3,00%	\$ 93.371,22
2007-06	\$ 2.596.361	3,00%	\$ 77.890,83
2007-07	\$ 2.596.000	3,00%	\$ 77.880,00
2007-08	\$ 2.596.000	3,00%	\$ 77.880,00
2007-09	\$ 2.596.000	3,00%	\$ 77.880,00
2007-10	\$ 2.596.000	3,00%	\$ 77.880,00
2007-11	\$ 2.596.000	3,00%	\$ 77.880,00
2007-12	\$ 2.596.000	3,00%	\$ 77.880,00
2008-01	\$ 2.712.000	3,00%	\$ 81.360,00
2008-02	\$ 2.712.000	3,00%	\$ 81.360,00
2008-03	\$ 3.621.000	3,00%	\$ 108.630,00
2008-04	\$ 2.712.115	3,00%	\$ 81.363,45
2008-05	\$ 2.712.115	3,00%	\$ 81.363,45
2008-06	\$ 2.712.000	3,00%	\$ 81.360,00
2008-07	\$ 678.000	3,00%	\$ 20.340,00
2008-08	\$ 2.745.000	3,00%	\$ 82.350,00

2008-09	\$ 3.002.066	3,00%	\$ 90.061,98
2008-10	\$ 2.745.000	3,00%	\$ 82.350,00
2008-11	\$ 5.677.046	3,00%	\$ 170.311,38
2008-12	\$ 2.745.000	3,00%	\$ 82.350,00
2009-01	\$ 2.868.200	3,00%	\$ 86.046,00
2009-02	\$ 2.868.200	3,00%	\$ 86.046,00
2009-03	\$ 2.151.133	3,00%	\$ 64.533,99
2009-04	\$ 5.594.333	3,00%	\$ 167.829,99
2009-05	\$ 4.397.089	3,00%	\$ 131.912,67
2009-06	\$ 2.868.200	3,00%	\$ 86.046,00
2009-07	\$ 2.868.200	3,00%	\$ 86.046,00
2009-08	\$ 2.868.200	3,00%	\$ 86.046,00
2009-09	\$ 2.868.200	3,00%	\$ 86.046,00
2009-10	\$ 3.633.758	3,00%	\$ 109.012,74
2009-11	\$ 2.923.133	3,00%	\$ 87.693,99
2009-12	\$ 3.480.056	3,00%	\$ 104.401,68
2010-01	\$ 2.923.133	3,00%	\$ 87.693,99
2010-02	\$ 2.923.133	3,00%	\$ 87.693,99
2010-03	\$ 2.923.133	3,00%	\$ 87.693,99
2010-04	\$ 2.923.133	3,00%	\$ 87.693,99
2010-05	\$ 2.923.133	3,00%	\$ 87.693,99
2010-06	\$ 2.923.133	3,00%	\$ 87.693,99
2010-07	\$ 2.923.133	3,00%	\$ 87.693,99
2010-08	\$ 2.923.133	3,00%	\$ 87.693,99
2010-09	\$ 2.923.133	3,00%	\$ 87.693,99
2010-10	\$ 2.996.267	3,00%	\$ 89.888,01
2010-11	\$ 2.996.267	3,00%	\$ 89.888,01
2010-12	\$ 2.996.267	3,00%	\$ 89.888,01
2011-01	\$ 2.996.267	3,00%	\$ 89.888,01
2011-02	\$ 2.996.267	3,00%	\$ 89.888,01
2011-03	\$ 4.045.000	3,00%	\$ 121.350,00
2011-04	\$ 2.247.200	3,00%	\$ 67.416,00
2011-05	\$ 2.996.267	3,00%	\$ 89.888,01
2011-06	\$ 2.996.267	3,00%	\$ 89.888,01
2011-07	\$ 2.996.267	3,00%	\$ 89.888,01
2011-08	\$ 2.247.200	3,00%	\$ 67.416,00
2011-09	\$ 2.996.267	3,00%	\$ 89.888,01
2011-10	\$ 3.296.733	3,00%	\$ 98.901,99
2011-11	\$ 3.116.267	3,00%	\$ 93.488,01
2011-12	\$ 779.067	3,00%	\$ 23.372,01
2012-01	\$ 3.116.267	3,00%	\$ 93.488,01

2012-02	\$ 3.116.267	3,00%	\$ 93.488,01
2012-03	\$ 4.206.866	3,00%	\$ 126.205,98
2012-04	\$ 3.116.267	3,00%	\$ 93.488,01
2012-05	\$ 3.116.267	3,00%	\$ 93.488,01
2012-06	\$ 3.748.267	3,00%	\$ 112.448,01
2012-07	\$ 3.683.267	3,00%	\$ 110.498,01
2012-08	\$ 3.958.267	3,00%	\$ 118.748,01
2012-09	\$ 4.381.371	3,00%	\$ 131.441,13
2012-10	\$ 3.958.267	3,00%	\$ 118.748,01
2012-11	\$ 4.073.933	3,00%	\$ 122.217,99
2012-12	\$ 4.723.933	3,00%	\$ 141.717,99
2013-01	\$ 4.546.933	3,00%	\$ 136.407,99
2013-02	\$ 4.107.933	3,00%	\$ 123.237,99
2013-03	\$ 4.546.933	3,00%	\$ 136.407,99
2013-04	\$ 4.697.433	3,00%	\$ 140.922,99
2013-05	\$ 4.916.433	3,00%	\$ 147.492,99
2013-06	\$ 4.410.933	3,00%	\$ 132.327,99
2013-07	\$ 8.128.733	3,00%	\$ 243.861,99
2013-08	\$ 7.307.933	3,00%	\$ 219.237,99
2013-09	\$ 7.307.933	3,00%	\$ 219.237,99
2013-10	\$ 6.662.933	3,00%	\$ 199.887,99
2013-11	\$ 7.307.866	3,00%	\$ 219.235,98
2013-12	\$ 7.751.267	3,00%	\$ 232.538,01
2014-01	\$ 7.136.333	3,00%	\$ 214.089,99
2014-02	\$ 7.564.600	3,00%	\$ 226.938,00
2014-03	\$ 7.427.600	3,00%	\$ 222.828,00
2014-04	\$ 7.656.533	3,00%	\$ 229.695,99
2014-05	\$ 9.475.400	3,00%	\$ 284.262,00
2014-06	\$ 9.246.333	3,00%	\$ 277.389,99
2014-07	\$ 6.969.400	3,00%	\$ 209.082,00
2014-08	\$ 4.227.333	3,00%	\$ 126.819,99
2014-09	\$ 4.291.334	3,00%	\$ 128.740,02
2014-10	\$ 3.421.334	3,00%	\$ 102.640,02
2014-11	\$ 3.375.134	3,00%	\$ 101.254,02
2014-12	\$ 3.375.267	3,00%	\$ 101.258,01
2015-01	\$ 3.375.200	3,00%	\$ 101.256,00
2015-02	\$ 8.623.334	3,00%	\$ 258.700,02
2015-03	\$ 6.575.200	3,00%	\$ 197.256,00
2015-04	\$ 6.575.600	3,00%	\$ 197.268,00
2015-05	\$ 6.575.334	3,00%	\$ 197.260,02
2015-06	\$ 6.575.267	3,00%	\$ 197.258,01

2015-07	\$ 6.575.134	3,00%	\$ 197.254,02
2015-08	\$ 6.575.134	3,00%	\$ 197.254,02
2015-09	\$ 8.623.267	3,00%	\$ 258.698,01
2015-10	\$ 6.575.667	3,00%	\$ 197.270,01
2015-11	\$ 6.733.467	3,00%	\$ 202.004,01
2015-12	\$ 6.733.400	3,00%	\$ 202.002,00
2016-01	\$ 7.996.000	3,00%	\$ 239.880,00
2016-02	\$ 6.972.000	3,00%	\$ 209.160,00
2016-03	\$ 7.945.000	3,00%	\$ 238.350,00
2016-04	\$ 7.945.000	3,00%	\$ 238.350,00
2016-05	\$ 9.056.000	3,00%	\$ 271.680,00
2016-06	\$ 9.020.000	3,00%	\$ 270.600,00
2016-07	\$ 9.020.000	3,00%	\$ 270.600,00
2016-08	\$ 9.020.000	3,00%	\$ 270.600,00
2016-09	\$ 9.020.000	3,00%	\$ 270.600,00
2016-10	\$ 9.020.000	3,00%	\$ 270.600,00
2016-11	\$ 9.020.000	3,00%	\$ 270.600,00
2016-12	\$ 9.020.000	3,00%	\$ 270.600,00
2017-01	\$ 9.237.000	3,00%	\$ 277.110,00
2017-02	\$ 9.236.700	3,00%	\$ 277.101,00
2017-03	\$ 7.067.799	3,00%	\$ 212.033,97
2017-04	\$ 3.924.634	3,00%	\$ 117.739,02
2017-05	\$ 3.296.000	3,00%	\$ 98.880,00
2017-06	\$ 3.296.000	3,00%	\$ 98.880,00
2017-07	\$ 3.296.000	3,00%	\$ 98.880,00
2017-08	\$ 3.296.000	3,00%	\$ 98.880,00
TOTAL:			\$ 26.629.503,89

Sin más consideraciones se declarará la improcedencia del referido recurso.

En mérito de lo expuesto la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle,

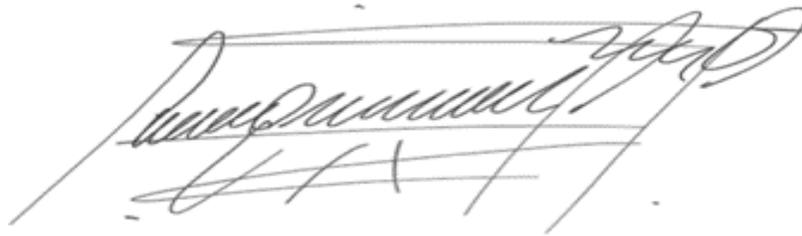
RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR IMPROCEDENTE el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por la apoderada judicial de la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A, contra la Sentencia N.º 2547 del 30 de septiembre de dos mil

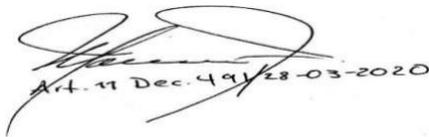
veintidós proferida la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

SEGUNDO: Ejecutoriada la presente providencia, envíese el expediente al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,



LUIS GABRIEL MORENO LOVERA
Magistrado



MONICA TERESA HIDALGO OVIEDO
Magistrada



CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ
Magistrado

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL**

REF: LUZ HEIDY BARRETO SERRANO.
VS. PORVENIR S.A.
RAD: 760013105017 2018 00733 01

AUTO INTERLOCUTORIO N° 014

Santiago de Cali, seis (06) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

El apoderado judicial de PORVENIR S.A., interpone recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la sentencia No. 1957 del 27 de agosto del 2022, proferida por la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

Para resolver se,

CONSIDERA:

De conformidad con las normas laborales y la jurisprudencia, la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que: (i) se instaure contra sentencias de segunda instancia dictadas en procesos ordinarios; (ii) se interponga en el término legal oportuno y por quien ostente la calidad de parte y demuestre la condición de abogado o, en su lugar, esté debidamente representado por apoderado, y (iii) exista el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001 -vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010-, en materia laboral, esto es, que exceda ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, calculado a la fecha en que se dictó el fallo cuestionado (Auto AL3546-2020 Rad. 89069 del 14/10/2020).

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1724 de 2021, es de \$1'000.000, el interés para recurrir en casación para el año 2022 debe superar la cuantía de \$120'000.000.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que no prosperaron, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Descendiendo al sub-judice, se verifica que el recurso se presentó dentro del término legalmente establecido por la ley **(31/08/2022)**, de igual forma se confirmó que la solicitud versa sobre un proceso ordinario laboral y que el interés jurídico de PORVENIR S.A., se origina en la sentencia de segundo orden que confirmó el numeral cuarto de la sentencia condenatoria No. 023 proferida el 20 de febrero de 2020 por el Juzgado Diecisiete del Circuito Judicial de Cali, exclusivamente en la imposición de condena en costas que fue objeto de la apelación.

De igual forma, se observa que el apoderado que presenta el medio extraordinario de impugnación cuenta con las facultades necesarias para la actuación en el presente proceso (Pg. 61 Pdf. 01ExpedienteDigitalizado – Cuaderno Juzgado).

Ahora bien, determinados los anteriores factores, se pasará a realizar el estudio del interés económico para la procedencia del recurso extraordinario, a fin de cuantificar si las condenas en esta instancia implican un valor de al menos 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes al año 2022, data en que se profirió la decisión de segundo orden.

Así pues, esta Sala tomará como base la sentencia de segunda instancia mediante la cual se confirmó el numeral cuarto del fallo emitido por el *A-quo*, en el que se estableció que las COSTAS quedan a cargo de la parte vencida en el proceso. Por lo tanto, se tasó desde la Secretaría del Juzgado, incluyendo como agencias en derecho una suma de 2 SMLMV a cargo de la demandada y a favor de la demandante.

De lo anterior se colige que el interés para recurrir de 2 SMLMV, no supera los 120 salarios mínimos requeridos para la procedencia del recurso extraordinario.

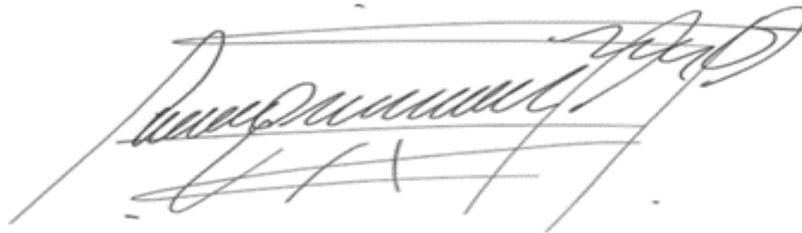
En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

RESUELVE

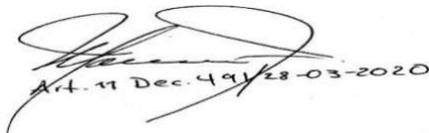
PRIMERO: NEGAR el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por el apoderado judicial de PORVENIR S.A., contra la sentencia No. 1957 del 27 de agosto del 2022, proferida por la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, conforme a las razones expuestas en esta providencia.

SEGUNDO: Ejecutoriada la presente providencia, envíese el expediente al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,



LUIS GABRIEL MORENO LOVERA
Magistrado



Art. 11 Dec. 491/28-03-2020

MONICA TERESA HIDALGO OVIEDO
Magistrada



CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ
Magistrado