

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: ANA INES SALAS TORRES  
DDO: COLPENSIONES Y OTROS  
RADICACIÓN: 760013105-014-2020-00415-01

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA DE DECISIÓN LABORAL

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 018**

**Acta de Decisión N° 007**

Santiago de Cali, treinta (30) de enero de dos mil veintitrés (2023).

La mandataria judicial de la demandada **PORVENIR S.A.** interpone dentro del término legal **-29/08/2022-** recurso extraordinario de casación para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la **Sentencia N° 279 del 26 de agosto de 2022**, proferida por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

Para resolver se, **CONSIDERA:**

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Teniendo en cuenta la calenda del fallo, el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1724 de diciembre 15 del 2021, es de \$1.000.000, por ende, el interés económico para recurrir en casación debe superar la cuantía de \$120.000.000.

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: ANA INES SALAS TORRES  
DDO: COLPENSIONES Y OTROS  
RADICACIÓN: 760013105-014-2020-00415-01

El Juzgado Primero Laboral del Circuito de Cali, a través de la Sentencia N° 137 del 21 de abril de 2022, resolvió:

“(…)

*SEGUNDO: DECLARAR LA NULIDAD O INEFICACIA de la afiliación de la señora ANA INÉS SALAS TORRES con C.C. 31.161.233 al régimen de ahorro individual administrado por la AFP PORVENIR S.A, en el mes de mayo de 2000, el traslado de fondo de pensiones realizado a Colfondos S.A. en el mes de febrero de 2005 y el traslado de fondo de pensiones realizado a Porvenir S.A. en el mes de octubre de 2005 su actual fondo, en consecuencia, declarar que para todos los efectos legales la afiliada nunca se trasladó al régimen de ahorro individual con solidaridad y, por tanto, siempre permaneció en el régimen de prima media con prestación definida, con los efectos indicados en la parte motiva de esta providencia.*

(…)”

A su turno, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, a través de esta Sala de Decisión de la Jurisdicción Laboral mediante la Sentencia N° 279 del 26 de agosto de 2022, resolvió:

*“PRIMERO: MODIFICAR el numeral SEGUNDO de la Sentencia Consultada y Apelada N° 137 del 21 de abril de 2022, proferida por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Cali y en su lugar DECLARAR LA INEFICACIA DEL TRASLADO efectuado por la señora ANA INÉS SALAS TORRES del RPMPD administrado previamente por el ISS hoy COLPENSIONES al RAIS regentado por PORVENIR S.A., el 1/07/2000, el posterior traslado realizado a HORIZONTE (hoy Porvenir), el 01/01/2002, así como el traslado realizado a COLFONDOS S.A. el 01/04/2005, nuevamente a HORIZONTE (hoy Porvenir), el 1/12/2005 y finalmente a PORVENIR S.A., el 01/01/2014.*

*Y en consecuencia de lo anterior CONDENAR a PORVENIR S.A.- HORIZONTE S.A. a trasladar con destino a COLPENSIONES los rubros por concepto de cotizaciones, gastos de administración, pagos por concepto de primas de seguros previsionales, saldo de cuenta de rezago, el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima y toda comisión o gasto generado con cargo a su propio patrimonio por los periodos en que estuvo afiliada la señora ANA INÉS SALAS TORRES al RAIS, sumas con sus respectivos rendimientos y remitir al emisor cualquier bono pensional constituido a favor de la actora y retornarle las cotizaciones voluntarias, si se hicieron.*

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: ANA INES SALAS TORRES  
DDO: COLPENSIONES Y OTROS  
RADICACIÓN: 760013105-014-2020-00415-01

*En igual sentido, se condena a COLFONDOS S.A., a trasladar a Colpensiones lo correspondiente a gastos de administración, los rubros por concepto de primas de seguros previsionales, el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima y retornarle al demandante las cotizaciones voluntarias, si se hicieron.*

*Todas las sumas deben devolverse junto con sus rendimientos.*

*SEGUNDO: CONFIRMAR en todo lo demás sustancial la Sentencia Consultada y Apelada N° 137 del 21 de abril de 2022, proferida por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Cali.*

*(...)*”

Respecto de los recursos de Casación interpuestos por los Fondos Privados de Pensiones con ocasión de los traslados de régimen pensional producto de la nulidad y/o ineficacia, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en proveído del 04 de marzo de 2015, radicación 66744, MP. Dr. Gustavo Hernando López Algarra, reiteró:

*“La Corte tiene precisado que para recurrir en casación se debe tener interés jurídico, es decir que de la sentencia susceptible de ataque se derive un agravio o perjuicio en contra del recurrente, cuya cuantía sea superior a 120 salarios mínimos legales mensuales vigente para el momento en que se emitió la sentencia de segunda instancia, que en tratándose del demandado, lo constituye el monto de las condenas que se le impusieron.*

*Tal como se lee en los antecedentes, a la demandada SAFP Protección S.A., se le impuso la condena de «devolver al [ISS], todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la actora, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que hubieren causados», como consecuencia de la declaratoria de nulidad del traslado de la accionante, del RPM al RAI.*

*Al respecto la Corte estima que la SAFP Protección S.A., no tiene interés para recurrir en casación, por lo siguiente:*

*Dispone el artículo 90 de la Ley 100 de 1993, en conjunto con los artículos 1 y 4 del Decreto 656 de 1994, que los fondos de pensiones del RAI son sociedades de carácter previsional, cuyo objeto exclusivo es la administración y manejo de las cotizaciones y pensiones derivadas de dicho régimen de pensiones.*

*En el RAIS, cada afiliado tiene a su nombre una cuenta individual de ahorro pensional, y el conjunto de dichas cuentas constituyen un patrimonio autónomo propiedad de los afiliados, denominado fondo de pensiones, independiente del patrimonio de la entidad administradora, siendo responsabilidad de la administradora, con su patrimonio, garantizar el pago de una rentabilidad mínima al fondo de pensiones (artículo 60 de la Ley 100 de 1993, y 48 de la Ley 1328 de 2009). La misma norma prevé que de los aportes que hagan los afiliados y empleadores, sus rendimientos financieros, y los subsidios del Estado cuando a ello hubiere lugar, una parte se capitalizará en la cuenta individual de ahorro pensional de cada afiliado, otra parte se destinará al pago de las primas de seguros para atender las pensiones de invalidez y de sobrevivencias y la asesoría para la contratación de la renta vitalicia, financiar el fondo de solidaridad pensional, y cubrir el costo de administración de dicho régimen.*

*Es decir, el afiliado es el titular tanto de las cuentas de ahorro individual, como de los dineros depositados en ellos, así como de sus rendimientos financieros, y del Bono Pensional; mientras que la administradora de fondos de pensiones actúa, como su nombre lo indica, como su regente, sin confundir su propio patrimonio con los montos que se encuentran a nombre del afiliado.*

*En este sentido, cuando la sentencia de segunda instancia ordenó a la SAFP Protección S.A., como consecuencia de la declaratoria de la nulidad del traslado de la actora del ISS a la administradora de fondos de pensiones y cesantías Protección S.A., el traslado al ISS de «todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la actora, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que hubieren causado», no hizo otra cosa que instruir a ésta sociedad para que el capital pensional que administra de la actora, sea retornado al ISS, para que, como otrora, asuma de nuevo el rol de administradora de pensiones de la accionante, y con dichos valores financie la pensión de vejez que debe tramitar y otorgar por disposición del juez colegiado.*

*Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional de la actora, en tanto que dejaría de percibir a futuro los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no resultan tasables para efectos del recurso extraordinario, como si lo sería frente al ISS, por cuanto resultó condenada al reconocimiento y pago de la pensión de vejez de la accionante, que dicho sea de paso, con su silencio manifestó conformidad con la decisión, pues no la recurrió en casación, teniendo la posibilidad de hacerlo.*

*Por ello se equivocó el Tribunal cuando concedió el recurso extraordinario de casación, al asumir que con la orden impuesta a la SAFP Protección S.A., le había irrogado perjuicios de tal magnitud que hacía posible la interposición del recurso antes dicho.*

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: ANA INES SALAS TORRES  
DDO: COLPENSIONES Y OTROS  
RADICACIÓN: 760013105-014-2020-00415-01

*En consecuencia, la Corte declarará inadmisibile el recurso extraordinario de casación interpuesto por la sociedad administradora de fondos de pensiones y cesantías Protección S.A., y ordenará la devolución del expediente al sentenciador colegiado de origen”.*

En auto AL 1533-2020, Radicación No 83297 de 15 de julio de 2020 M.P. Dr. LUIS BENEDICTO HERRERA DÍAZ, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia aclaró su precedente, así:

*“Sin embargo, de un nuevo estudio, la Sala considera oportuno reevaluar la anterior posición jurisprudencial, para, en su lugar, sostener que el concepto económico sobre el cual debe calcularse el monto del interés jurídico para recurrir en casación del demandante, en casos como el presente, en el que se discute la real y válida afiliación a uno de los dos regímenes pensionales previstos en la Ley 100 de 1993: el de ahorro individual con solidaridad o el de prima media con prestación definida , es el de la diferencia económica en la prestación pensional que eventualmente podría producirse de acceder el afiliado al derecho a cargo del régimen pensional que señaló el fallo atacado, teniendo en cuenta para efectuar el cálculo dos factores: i) la probabilidad de vida de aquél, y ii) las afirmaciones de la demanda que sobre el monto de la pensión hiciera el interesado.”*

Es pertinente acotar que el cambio de precedente se circunscribe al interés jurídico para recurrir en casación de la demandante, sin que cobije al fondo de pensiones privado que recurre en casación, respecto al cual no se impuso carga alguna referente a la diferencia de pensión de vejez entre ambos regímenes.

Atendiendo lo anterior, no se causaría agravio económico a la recurrente **PORVENIR S.A.** salvo lo concerniente a los costos o gastos de administración, por cuanto los dineros que administra son de la cuenta individual de la demandante.

Ahora bien, los costos de administración regulados por la ley 100 de 1993 y reglamentados por el artículo 39 del decreto 656 de 1994, en armonía con el artículo 1 de la Resolución 2549 de 1994 de la Superintendencia Financiera, cuentan con una base de cálculo y porcentaje de fijación libre por parte de cada AFP, sin embargo, en la medida que no puede superar el 3% de la cotización establecida

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: ANA INES SALAS TORRES  
DDO: COLPENSIONES Y OTROS  
RADICACIÓN: 760013105-014-2020-00415-01

legalmente a partir de la vigencia de la ley 797 de 2003 (29 de enero de 2003) y con antelación el 3,5%, será sobre dicha base que deba realizarse el cálculo pertinente, amén del valor que por la comisión o costos de administración resulta acreditada en el expediente.

En el presente asunto de la relación de los ingresos base de cotización de la demandante, en el periodo en que estuvo afiliada con **PORVENIR S.A.** -2000/07 al 2021/02-, surgen los siguientes valores:

Periodo	IBC	Cant. IBC	Porcentaje de Administración	Costo de Administración
2000-07	\$ 940.238	1	3,50%	\$ 32.908
2000-08	\$ 940.238	1	3,50%	\$ 32.908
2000-09	\$ 940.238	1	3,50%	\$ 32.908
2000-10	\$ 940.238	1	3,50%	\$ 32.908
2000-11	\$ 1.871.729	1	3,50%	\$ 65.511
2000-12	\$ 1.027.022	1	3,50%	\$ 35.946
2001-01	\$ 1.116.886	1	3,50%	\$ 39.091
2001-02	\$ 1.116.886	1	3,50%	\$ 39.091
2001-03	\$ 1.116.886	1	3,50%	\$ 39.091
2001-04	\$ 1.116.886	1	3,50%	\$ 39.091
2001-05	\$ 1.116.886	1	3,50%	\$ 39.091
2001-06	\$ 1.116.886	1	3,50%	\$ 39.091
2001-07	\$ 1.116.886	1	3,50%	\$ 39.091
2001-08	\$ 1.117.000	1	3,50%	\$ 39.095
2001-09	\$ 1.117.000	1	3,50%	\$ 39.095
2001-10	\$ 1.117.000	1	3,50%	\$ 39.095
2001-11	\$ 1.157.000	1	3,50%	\$ 40.495
2001-12	\$ 1.077.054	1	3,50%	\$ 37.697
2002-01	\$ 1.132.796	1	3,50%	\$ 39.648
2002-02	\$ 1.141.408	1	3,50%	\$ 39.949
2002-03	\$ 1.185.493	1	3,50%	\$ 41.492
2002-04	\$ 1.207.000	1	3,50%	\$ 42.245
2002-05	\$ 1.207.000	1	3,50%	\$ 42.245
2002-06	\$ 1.207.000	1	3,50%	\$ 42.245
2002-07	\$ 1.207.000	1	3,50%	\$ 42.245

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: ANA INES SALAS TORRES  
DDO: COLPENSIONES Y OTROS  
RADICACIÓN: 760013105-014-2020-00415-01

2002-08	\$ 1.207.000	1	3,50%	\$ 42.245
2002-09	\$ 1.207.000	1	3,50%	\$ 42.245
2002-10	\$ 1.207.000	1	3,50%	\$ 42.245
2002-11	\$ 1.207.000	1	3,50%	\$ 42.245
2002-12	\$ 1.207.000	1	3,50%	\$ 42.245
2003-01	\$ 1.207.000	1	3,00%	\$ 36.210
2003-02	\$ 1.207.050	1	3,00%	\$ 36.212
2003-03	\$ 1.207.051	1	3,00%	\$ 36.212
2003-04	\$ 1.207.055	1	3,00%	\$ 36.212
2003-05	\$ 1.207.104	1	3,00%	\$ 36.213
2003-06	\$ 1.207.112	1	3,00%	\$ 36.213
2003-07	\$ 1.732.075	1	3,00%	\$ 51.962
2003-08	\$ 1.291.000	1	3,00%	\$ 38.730
2003-09	\$ 1.291.092	1	3,00%	\$ 38.733
2003-10	\$ 1.291.099	1	3,00%	\$ 38.733
2003-11	\$ 1.291.029	1	3,00%	\$ 38.731
2003-12	\$ 1.291.049	1	3,00%	\$ 38.731
2004-01	\$ 1.291.042	1	3,00%	\$ 38.731
2004-02	\$ 1.291.041	1	3,00%	\$ 38.731
2004-03	\$ 1.478.000	1	3,00%	\$ 44.340
2004-04	\$ 1.375.000	1	3,00%	\$ 41.250
2004-05	\$ 1.375.000	1	3,00%	\$ 41.250
2004-06	\$ 1.375.000	1	3,00%	\$ 41.250
2004-07	\$ 1.375.000	1	3,00%	\$ 41.250
2004-08	\$ 1.375.000	1	3,00%	\$ 41.250
2004-09	\$ 1.375.015	1	3,00%	\$ 41.250
2004-10	\$ 1.375.015	1	3,00%	\$ 41.250
2004-11	\$ 1.375.014	1	3,00%	\$ 41.250
2004-12	\$ 687.000	1	3,00%	\$ 20.610
2005-01	\$ 1.375.000	1	3,00%	\$ 41.250
2005-02	\$ 1.375.000	1	3,00%	\$ 41.250
2005-03	\$ 1.375.000	1	3,00%	\$ 41.250
2005-12	\$ 1.862.000	1	3,00%	\$ 55.860
2006-01	\$ 1.862.000	1	3,00%	\$ 55.860
2006-02	\$ 1.862.000	1	3,00%	\$ 55.860
2006-03	\$ 1.862.000	1	3,00%	\$ 55.860
2006-04	\$ 1.862.000	1	3,00%	\$ 55.860
2006-05	\$ 2.241.000	1	3,00%	\$ 67.230
2006-06	\$ 1.956.000	1	3,00%	\$ 58.680

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: ANA INES SALAS TORRES  
DDO: COLPENSIONES Y OTROS  
RADICACIÓN: 760013105-014-2020-00415-01

2006-07	\$ 1.956.000	1	3,00%	\$ 58.680
2006-08	\$ 1.956.028	1	3,00%	\$ 58.681
2006-09	\$ 1.956.000	1	3,00%	\$ 58.680
2006-10	\$ 1.956.000	1	3,00%	\$ 58.680
2006-11	\$ 1.956.000	1	3,00%	\$ 58.680
2006-12	\$ 1.956.000	1	3,00%	\$ 58.680
2007-01	\$ 1.956.000	1	3,00%	\$ 58.680
2007-02	\$ 1.956.000	1	3,00%	\$ 58.680
2007-03	\$ 1.956.000	1	3,00%	\$ 58.680
2007-04	\$ 1.956.000	1	3,00%	\$ 58.680
2007-05	\$ 2.552.000	1	3,00%	\$ 76.560
2007-06	\$ 2.073.000	1	3,00%	\$ 62.190
2007-07	\$ 2.073.000	1	3,00%	\$ 62.190
2007-08	\$ 2.073.000	1	3,00%	\$ 62.190
2007-09	\$ 2.073.000	1	3,00%	\$ 62.190
2007-10	\$ 2.073.000	1	3,00%	\$ 62.190
2007-11	\$ 2.073.000	1	3,00%	\$ 62.190
2007-12	\$ 2.073.000	1	3,00%	\$ 62.190
2008-01	\$ 2.073.000	1	3,00%	\$ 62.190
2008-02	\$ 2.073.000	1	3,00%	\$ 62.190
2008-03	\$ 2.073.000	1	3,00%	\$ 62.190
2008-04	\$ 2.554.000	1	3,00%	\$ 76.620
2008-05	\$ 2.191.000	1	3,00%	\$ 65.730
2008-06	\$ 4.382.259	1	3,00%	\$ 131.468
2008-07	\$ 2.191.000	1	3,00%	\$ 65.730
2008-08	\$ 2.191.000	1	3,00%	\$ 65.730
2008-09	\$ 2.191.000	1	3,00%	\$ 65.730
2008-10	\$ 2.191.000	1	3,00%	\$ 65.730
2008-11	\$ 2.191.000	1	3,00%	\$ 65.730
2008-12	\$ 3.991.000	1	3,00%	\$ 119.730
2009-01	\$ 1.533.000	1	3,00%	\$ 45.990
2009-02	\$ 2.359.000	1	3,00%	\$ 70.770
2009-03	\$ 2.359.000	1	3,00%	\$ 70.770
2009-04	\$ 2.359.000	1	3,00%	\$ 70.770
2009-05	\$ 2.359.000	1	3,00%	\$ 70.770
2009-06	\$ 2.359.000	1	3,00%	\$ 70.770
2009-07	\$ 2.359.000	1	3,00%	\$ 70.770
2009-08	\$ 2.359.000	1	3,00%	\$ 70.770
2009-09	\$ 2.359.000	1	3,00%	\$ 70.770

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: ANA INES SALAS TORRES  
DDO: COLPENSIONES Y OTROS  
RADICACIÓN: 760013105-014-2020-00415-01

2009-10	\$ 2.359.000	1	3,00%	\$ 70.770
2009-11	\$ 2.359.000	1	3,00%	\$ 70.770
2009-12	\$ 2.359.000	1	3,00%	\$ 70.770
2010-01	\$ 2.359.000	1	3,00%	\$ 70.770
2010-02	\$ 2.359.000	1	3,00%	\$ 70.770
2010-03	\$ 2.359.000	1	3,00%	\$ 70.770
2010-04	\$ 2.359.000	1	3,00%	\$ 70.770
2010-05	\$ 2.595.000	1	3,00%	\$ 77.850
2010-06	\$ 2.406.000	1	3,00%	\$ 72.180
2010-07	\$ 2.406.000	1	3,00%	\$ 72.180
2010-08	\$ 2.406.000	1	3,00%	\$ 72.180
2010-09	\$ 2.406.000	1	3,00%	\$ 72.180
2010-10	\$ 2.406.000	1	3,00%	\$ 72.180
2010-11	\$ 3.248.000	1	3,00%	\$ 97.440
2010-12	\$ 2.406.000	1	3,00%	\$ 72.180
2011-01	\$ 2.406.000	1	3,00%	\$ 72.180
2011-02	\$ 2.406.000	1	3,00%	\$ 72.180
2011-03	\$ 2.406.000	1	3,00%	\$ 72.180
2011-04	\$ 2.887.000	1	3,00%	\$ 86.610
2011-05	\$ 2.526.000	1	3,00%	\$ 75.780
2011-06	\$ 2.526.000	1	3,00%	\$ 75.780
2011-07	\$ 2.526.000	1	3,00%	\$ 75.780
2011-08	\$ 2.526.000	1	3,00%	\$ 75.780
2011-09	\$ 2.526.000	1	3,00%	\$ 75.780
2011-10	\$ 2.526.000	1	3,00%	\$ 75.780
2011-11	\$ 2.526.000	1	3,00%	\$ 75.780
2011-12	\$ 2.526.000	1	3,00%	\$ 75.780
2012-01	\$ 2.526.000	1	3,00%	\$ 75.780
2012-02	\$ 2.526.000	1	3,00%	\$ 75.780
2012-03	\$ 2.526.000	1	3,00%	\$ 75.780
2012-04	\$ 2.526.000	1	3,00%	\$ 75.780
2012-05	\$ 3.158.000	1	3,00%	\$ 94.740
2012-06	\$ 2.653.000	1	3,00%	\$ 79.590
2012-07	\$ 2.653.000	1	3,00%	\$ 79.590
2012-08	\$ 2.653.000	1	3,00%	\$ 79.590
2012-09	\$ 2.653.000	1	3,00%	\$ 79.590
2012-10	\$ 2.653.000	1	3,00%	\$ 79.590
2012-11	\$ 2.653.000	1	3,00%	\$ 79.590
2012-12	\$ 2.653.000	1	3,00%	\$ 79.590

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: ANA INES SALAS TORRES  
DDO: COLPENSIONES Y OTROS  
RADICACIÓN: 760013105-014-2020-00415-01

2013-01	\$ 2.653.000	1	3,00%	\$ 79.590
2013-02	\$ 2.653.000	1	3,00%	\$ 79.590
2013-03	\$ 2.653.000	1	3,00%	\$ 79.590
2013-04	\$ 2.653.000	1	3,00%	\$ 79.590
2013-05	\$ 5.326.000	1	3,00%	\$ 159.780
2013-06	\$ 4.964.000	1	3,00%	\$ 148.920
2013-07	\$ 4.200.000	1	3,00%	\$ 126.000
2013-08	\$ 4.200.000	1	3,00%	\$ 126.000
2013-09	\$ 4.200.000	1	3,00%	\$ 126.000
2013-10	\$ 4.200.000	1	3,00%	\$ 126.000
2013-11	\$ 4.200.000	1	3,00%	\$ 126.000
2013-12	\$ 4.200.000	1	3,00%	\$ 126.000
2014-01	\$ 4.200.000	1	3,00%	\$ 126.000
2014-02	\$ 4.200.000	1	3,00%	\$ 126.000
2014-03	\$ 4.830.000	1	3,00%	\$ 144.900
2014-04	\$ 4.410.000	1	3,00%	\$ 132.300
2014-05	\$ 4.410.000	1	3,00%	\$ 132.300
2014-06	\$ 4.410.000	1	3,00%	\$ 132.300
2014-07	\$ 4.410.000	1	3,00%	\$ 132.300
2014-08	\$ 4.410.000	1	3,00%	\$ 132.300
2014-09	\$ 4.410.000	1	3,00%	\$ 132.300
2014-10	\$ 4.410.000	1	3,00%	\$ 132.300
2014-11	\$ 4.410.000	1	3,00%	\$ 132.300
2014-12	\$ 4.410.000	1	3,00%	\$ 132.300
2015-01	\$ 4.410.000	1	3,00%	\$ 132.300
2015-02	\$ 4.410.000	1	3,00%	\$ 132.300
2015-03	\$ 4.410.000	1	3,00%	\$ 132.300
2015-04	\$ 4.506.000	1	3,00%	\$ 135.180
2015-05	\$ 2.925.000	1	3,00%	\$ 87.750
2015-06	\$ 5.117.000	1	3,00%	\$ 153.510
2015-07	\$ 3.071.000	1	3,00%	\$ 92.130
2015-08	\$ 3.071.000	1	3,00%	\$ 92.130
2015-09	\$ 3.071.000	1	3,00%	\$ 92.130
2015-10	\$ 3.071.000	1	3,00%	\$ 92.130
2015-11	\$ 3.071.000	1	3,00%	\$ 92.130
2015-12	\$ 3.071.000	1	3,00%	\$ 92.130
2016-01	\$ 3.309.750	1	3,00%	\$ 99.293
2016-02	\$ 3.309.750	1	3,00%	\$ 99.293
2016-03	\$ 3.309.750	1	3,00%	\$ 99.293

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: ANA INES SALAS TORRES  
DDO: COLPENSIONES Y OTROS  
RADICACIÓN: 760013105-014-2020-00415-01

2016-04	\$ 3.309.000	1	3,00%	\$ 99.270
2016-05	\$ 3.309.000	1	3,00%	\$ 99.270
2016-06	\$ 3.309.000	1	3,00%	\$ 99.270
2016-07	\$ 3.309.000	1	3,00%	\$ 99.270
2016-08	\$ 3.309.000	1	3,00%	\$ 99.270
2016-09	\$ 3.309.000	1	3,00%	\$ 99.270
2016-10	\$ 3.309.000	1	3,00%	\$ 99.270
2016-11	\$ 3.309.000	1	3,00%	\$ 99.270
2016-12	\$ 3.309.000	1	3,00%	\$ 99.270
2017-01	\$ 3.541.875	1	3,00%	\$ 106.256
2017-02	\$ 3.541.875	1	3,00%	\$ 106.256
2017-03	\$ 3.541.875	1	3,00%	\$ 106.256
2017-04	\$ 3.541.875	1	3,00%	\$ 106.256
2017-05	\$ 3.541.875	1	3,00%	\$ 106.256
2017-06	\$ 3.541.700	1	3,00%	\$ 106.251
2017-07	\$ 3.541.700	1	3,00%	\$ 106.251
2017-08	\$ 3.541.700	1	3,00%	\$ 106.251
2017-09	\$ 3.541.700	1	3,00%	\$ 106.251
2017-10	\$ 3.541.700	1	3,00%	\$ 106.251
2017-11	\$ 4.781.296	1	3,00%	\$ 143.439
2017-12	\$ 3.541.701	1	3,00%	\$ 106.251
2018-01	\$ 3.541.700	1	3,00%	\$ 106.251
2018-02	\$ 4.037.538	1	3,00%	\$ 121.126
2018-03	\$ 3.789.619	1	3,00%	\$ 113.689
2018-04	\$ 3.789.619	1	3,00%	\$ 113.689
2018-05	\$ 3.789.619	1	3,00%	\$ 113.689
2018-06	\$ 3.789.619	1	3,00%	\$ 113.689
2018-07	\$ 3.789.619	1	3,00%	\$ 113.689
2018-08	\$ 3.789.619	1	3,00%	\$ 113.689
2018-09	\$ 3.789.619	1	3,00%	\$ 113.689
2018-10	\$ 3.789.619	1	3,00%	\$ 113.689
2018-11	\$ 5.115.986	1	3,00%	\$ 153.480
2018-12	\$ 3.789.619	1	3,00%	\$ 113.689
2019-01	\$ 4.054.619	1	3,00%	\$ 121.639
2019-02	\$ 4.054.619	1	3,00%	\$ 121.639
2019-03	\$ 4.054.892	1	3,00%	\$ 121.647
2019-04	\$ 4.054.892	1	3,00%	\$ 121.647
2019-05	\$ 4.054.892	1	3,00%	\$ 121.647
2019-06	\$ 4.054.892	1	3,00%	\$ 121.647

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: ANA INES SALAS TORRES  
DDO: COLPENSIONES Y OTROS  
RADICACIÓN: 760013105-014-2020-00415-01

2019-07	\$ 4.054.892	1	3,00%	\$ 121.647
2019-08	\$ 4.054.892	1	3,00%	\$ 121.647
2019-09	\$ 4.054.892	1	3,00%	\$ 121.647
2019-10	\$ 4.054.892	1	3,00%	\$ 121.647
2019-11	\$ 5.474.104	1	3,00%	\$ 164.223
2019-12	\$ 4.054.892	1	3,00%	\$ 121.647
2020-01	\$ 4.263.017	1	3,00%	\$ 127.891
2020-02	\$ 4.263.017	1	3,00%	\$ 127.891
2020-03	\$ 4.263.017	1	3,00%	\$ 127.891
2020-04	\$ 4.263.017	1	3,00%	\$ 127.891
2020-05	\$ 4.263.017	1	3,00%	\$ 127.891
2020-06	\$ 4.262.502	1	3,00%	\$ 127.875
2020-07	\$ 4.262.502	1	3,00%	\$ 127.875
2020-08	\$ 4.262.502	1	3,00%	\$ 127.875
2020-09	\$ 4.262.502	1	3,00%	\$ 127.875
2020-10	\$ 4.262.502	1	3,00%	\$ 127.875
2020-11	\$ 5.754.378	1	3,00%	\$ 172.631
2020-12	\$ 4.262.503	1	3,00%	\$ 127.875
2021-01	\$ 4.262.502	1	3,00%	\$ 127.875
2021-02	\$ 4.262.502	1	3,00%	\$ 127.875
<b>TOTAL</b>				<b>\$ 19.797.285</b>

De lo anterior se colige que, el interés económico de la demandada **PORVENIR S.A.**, asciende al momento del fallo de segunda instancia a la suma de **\$19.797.285**, no superando el umbral requerido para recurrir en casación la decisión proferida por esta corporación.

En mérito de lo expuesto se,

### **R E S U E L V E:**

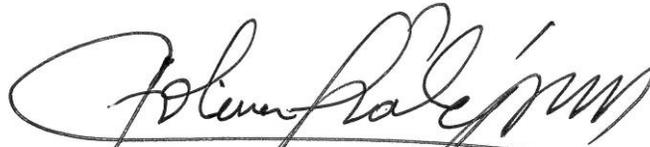
**PRIMERO.- DECLARAR IMPROCEDENTE** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandada **PORVENIR S.A.** contra la Sentencia N° 279 del 26 de agosto de 2022, proferida por esta Sala de Decisión dentro del proceso de la referencia.

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: ANA INES SALAS TORRES  
DDO: COLPENSIONES Y OTROS  
RADICACIÓN: 760013105-014-2020-00415-01

**SEGUNDO.-** Ejecutoriada la presente providencia, por secretaria envíese el expediente al juzgado de origen.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO VIRTUAL**

**Se firma por los magistrados integrantes de la Sala:**



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado Ponente



**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
Magistrado Sala



Art. 11 Dec. 491/28-03-2020

**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
Magistrada Sala

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Oliver Gale**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 005 Laboral**  
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **93ef31b534fdb812a2ecca44423aaeb6f4763ff415e5ee791057d35feb380ac**

Documento generado en 30/01/2023 11:09:50 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: DEYANIRA ORTIZ RAMIREZ  
DDO: COLPENSIONES Y OTRO  
RADICACIÓN: 760013105-006-2021-00145-01

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA DE DECISIÓN LABORAL

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 019**

**Acta de Decisión N° 007**

Santiago de Cali, treinta (30) de enero de dos mil veintitrés (2023).

La mandataria judicial de la demandada **PORVENIR S.A.** interpone por fuera del término legal **-26/09/2022-** recurso extraordinario de casación contra la **Sentencia N° 290 del 31 de agosto de 2022**, proferida por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

Para resolver se, **CONSIDERA:**

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 88 del CPTSS, modificado por el Decreto 528 de 1964 artículo 62, en materia laboral el recurso de casación podrá interponerse dentro de los quince (15) días siguientes a la notificación de la sentencia de segunda instancia, por ende, la recurrente **PORVENIR S.A.** para interponer el recurso extraordinario de casación tenía hasta el día 21 de septiembre del 2022 , razón por la cual al interponerse el mentado recurso el 26 de septiembre del 2022 habrá de declararse improcedente por extemporáneo.

En mérito de lo expuesto se,

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: DEYANIRA ORTIZ RAMIREZ  
DDO: COLPENSIONES Y OTRO  
RADICACIÓN: 760013105-006-2021-00145-01

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- DECLARAR IMPROCEDENTE POR EXTEMPORÁNEO** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandada **PORVENIR S.A.** contra la Sentencia N° 290 del 31 de agosto de 2022, proferida por esta Sala de Decisión dentro del proceso de la referencia.

**SEGUNDO.-** Ejecutoriada la presente providencia, por secretaria envíese el expediente al juzgado de origen.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO VIRTUAL**

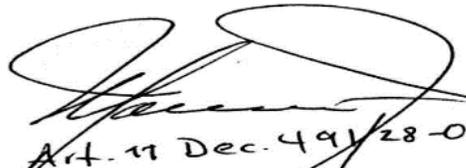
**Se firma por los magistrados integrantes de la Sala:**



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado Ponente



**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
Magistrado Sala



Art. 11 Dec. 491/28-03-2020  
**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
Magistrada Sala

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Oliver Gale**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 005 Laboral**  
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **145d09b0a733a8a3cb862d278dedfc6540d2f0bc745de1aadce77bb9ba573630**

Documento generado en 30/01/2023 11:09:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: ENNER DUVAN TORRES YUSTI  
DDO: COLPENSIONES Y PROTECCIÓN S.A.  
RADICACIÓN: 760013105-018-2021-00055-01

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA DE DECISIÓN LABORAL

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 020**

**Acta de Decisión N° 007**

Santiago de Cali, treinta (30) de enero de dos mil veintitrés (2023).

El mandatario judicial de la demandada **PROTECCIÓN S.A.** interpone dentro del término legal **-13/09/2022-** recurso extraordinario de casación para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la **Sentencia N° 297 del 05 de septiembre de 2022**, proferida por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

Para resolver se, **CONSIDERA:**

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Teniendo en cuenta la calenda del fallo, el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1724 de diciembre 15 del 2021, es de \$1.000.000, por ende, el interés económico para recurrir en casación debe superar la cuantía de \$120.000.000.

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: ENNER DUVAN TORRES YUSTI  
DDO: COLPENSIONES Y PROTECCIÓN S.A.  
RADICACIÓN: 760013105-018-2021-00055-01

El Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Cali, a través de la Sentencia No. 266 del 03 de agosto del 2021, dispuso:

“(...)

1. *DECLARAR probadas las excepciones propuestas por PROTECCIÓN S.A, en especial la de INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.*

(...)”

A su turno, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, a través de esta Sala de Decisión de la Jurisdicción Laboral mediante la Sentencia N° 297 del 05 de septiembre de 2022, resolvió:

*“PRIMERO: REVOCAR la sentencia consultada No. 266 del 3 de agosto de 2021, proferida por el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Cali, y en su lugar, ABSOLVER a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES “COLPENSIONES” de todas y cada una de las condenas impuestas.*

*SEGUNDO: DECLARA NO probadas las excepciones propuestas por PROTECCIÓN S.A.*

*TERCERO: CONDENAR a PROTECCIÓN S.A. a reconocer y pagar al señor ENNER DUVAN TORRES YUSTI, la pensión de invalidez a partir del 8 de diciembre de 2017, en cuantía del salario mínimo legal mensual vigente para cada anualidad.*

*CUARTO: CONDENAR a PROTECCIÓN S.A. a reconocer y pagar al señor ENNER DUVAN TORRES por concepto de retroactivo pensional generado entre el 8 de diciembre de 2017 al 31 de julio de 2022, la suma de \$51.682.451,41. A partir del 1 de agosto de 2022 la mesada pensional corresponde a \$1.000.000,00, junto con los incrementos que determine el Gobierno Nacional para cada anualidad. Percibiendo 13 mesadas al año.*

*QUINTO: CONDENAR PROTECCIÓN S.A. a reconocer y pagar al señor ENNER DUVAN TORRES YUSTI los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 a partir del 14 de diciembre de 2018, sobre las mesadas generadas y hasta que se realice el pago efectivo de la obligación.*

(...)”

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: ENNER DUVAN TORRES YUSTI  
DDO: COLPENSIONES Y PROTECCIÓN S.A.  
RADICACIÓN: 760013105-018-2021-00055-01

Descendiendo al caso objeto de estudio se tiene que, las condenas impuestas a la recurrente **PROTECCIÓN S.A.** en segunda instancia versan sobre el reconocimiento y pago de una pensión de invalidez en favor del demandante ENNER DUVAN TORRES YUSTI en cuantía de un (01) SMLMV, a partir del 08/12/2017, retroactivo pensional generado entre el 08/12/2017 al 31/07/2022 por **\$51.682.451,41**, 13 mesadas anuales e intereses moratorios a partir del 14/12/2018.

Como incidencia futura de la condena se tiene que, el señor ENNER DUVAN TORRES YUSTI nació el 16/06/1981, por ende, a la fecha del fallo de segunda instancia tiene una expectativa de vida<sup>1</sup> de 39,9 años, lo que significa que las mesadas a futuro equivalen a 518,7 y multiplicadas por el valor de la mesada del año 2022 -\$1.000.000-, arroja un total estimado de **\$518.700.000**, se anexa operación:

<b>VIDA PROBABLE:</b>	\$ 1.000.000	x 39.9 x 13 mesadas =	<b>\$ 518.700.000</b>
-----------------------	--------------	-----------------------	-----------------------

De lo anterior se colige que, el interés económico de la recurrente **PROTECCIÓN S.A.**, asciende a un estimado de **\$570.382.451,41**, sin perjuicio de los intereses moratorios causados desde el 14/12/2018 que no se hace necesario calcularlos al ya haberse superado con creces la cuantía requerida para recurrir en casación la decisión proferida por esta corporación.

En mérito de lo expuesto se,

### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO.- CONCEDER** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada **PROTECCIÓN S.A.** contra la Sentencia

<sup>1</sup> Resolución 1555 del 2010-Supertintendencia Financiera de Colombia

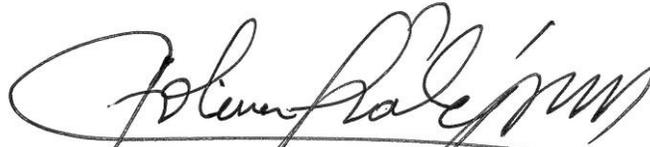
REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: ENNER DUVAN TORRES YUSTI  
DDO: COLPENSIONES Y PROTECCIÓN S.A.  
RADICACIÓN: 760013105-018-2021-00055-01

N° 297 del 05 de septiembre de 2022, proferida por esta Sala de Decisión dentro del proceso de la referencia.

**SEGUNDO.- ENVÍESE** por secretaria el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO VIRTUAL**

**Se firma por los magistrados integrantes de la Sala:**



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado Ponente



**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
Magistrado Sala



Art. 11 Dec. 491/28-03-2020

**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
Magistrada Sala

Firmado Por:

**Carlos Alberto Oliver Gale**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 005 Laboral**  
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **039236a50da1db61d73c254bd01cb1899bf98fdac0a863b2fe3cefb58e77d8a6**

Documento generado en 30/01/2023 11:09:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: JORGE GUZMAN ORTEGA CARRASCAL  
DDO: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.  
RADICACIÓN: 760013105-001-2022-00293-01

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA DE DECISIÓN LABORAL

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 021**

**Acta de Decisión N° 007**

Santiago de Cali, treinta (30) de enero de dos mil veintitrés (2023).

La mandataria judicial de la demandada **PORVENIR S.A.** interpone dentro del término legal **-06/09/2022-** recurso extraordinario de casación para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la **Sentencia N° 274 del 19 de agosto de 2022**, proferida por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

Para resolver se, **CONSIDERA:**

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Teniendo en cuenta la calenda del fallo, el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1724 de diciembre 15 del 2021, es de \$1.000.000, por ende, el interés económico para recurrir en casación debe superar la cuantía de \$120.000.000.

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: JORGE GUZMAN ORTEGA CARRASCAL  
DDO: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.  
RADICACIÓN: 760013105-001-2022-00293-01

El Juzgado Primero Laboral del Circuito de Cali, a través de la Sentencia N° 142 del 15 de julio de 2022, resolvió:

“(…)

*SEGUNDO: DECLARAR LA INEFICACIA DEL TRASLADO del Régimen de Prima Media con Prestación Definida al Régimen de Ahorro Individual con solidaridad administrado por SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., realizado por el señor JORGE GUZMÁN ORTEGA CARRASCAL en julio de 2009 por los motivos expuestos. En consecuencia, DECLARAR que para todos los efectos legales el afiliado nunca se trasladó al régimen de ahorro individual con solidaridad y por lo mismo siempre permaneció en el régimen de prima media con prestación definida*

*TERCERO: ORDENAR a SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., a devolver al sistema todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación del demandante, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como los dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que se hubieren causado; como también deberá devolver el porcentaje de los gastos de administración con cargo a su propio patrimonio, previsto en el artículo 13, literal q). y el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, por los periodos en que administró las cotizaciones del demandante, estos debidamente indexados.*

(…)”

A su turno, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, a través de esta Sala de Decisión de la Jurisdicción Laboral mediante la Sentencia N° 274 del 19 de agosto de 2022, resolvió:

*“PRIMERO: ADICIONAR al numeral TERCERO de la Sentencia Consultada y Apelada N° 142 del 15 de julio de 2022, proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Cali, en el sentido de CONDENAR a PORVENIR S.A. a trasladar a COLPENSIONES el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima y toda comisión o gasto generado con cargo a su propio patrimonio por los periodos en que estuvo afiliado el señor JORGE GUZMÁN ORTEGA CARRASCAL al RAIS y retornar al accionante las cotizaciones voluntarias, si se hicieron;*

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: JORGE GUZMAN ORTEGA CARRASCAL  
DDO: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.  
RADICACIÓN: 760013105-001-2022-00293-01

*REVOCAR la condena impuesta a PORVENIR S.A. de las sumas adicionales de la aseguradora y en su lugar, se le CONDENA a devolver las primas de seguros previsionales.*

*REVOCAR la condena impuesta a PORVENIR S.A. de la indexación y en su lugar, se le CONDENA a devolver todas las sumas junto con sus rendimientos, CONFIRMAR EN LO DEMÁS EL CITADO NUMERAL.*

*SEGUNDO: CONFIRMAR en todo lo demás sustancial la Sentencia Consultada y Apelada N° 142 del 15 de julio de 2022, emanada del Juzgado Primero Laboral del Circuito de Cali.*

*(...)*”

Respecto de los recursos de Casación interpuestos por los Fondos Privados de Pensiones con ocasión de los traslados de régimen pensional producto de la nulidad y/o ineficacia, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en proveído del 04 de marzo de 2015, radicación 66744, MP. Dr. Gustavo Hernando López Algarra, reiteró:

*“La Corte tiene precisado que para recurrir en casación se debe tener interés jurídico, es decir que de la sentencia susceptible de ataque se derive un agravio o perjuicio en contra del recurrente, cuya cuantía sea superior a 120 salarios mínimos legales mensuales vigente para el momento en que se emitió la sentencia de segunda instancia, que en tratándose del demandado, lo constituye el monto de las condenas que se le impusieron.*

*Tal como se lee en los antecedentes, a la demandada SAFP Protección S.A., se le impuso la condena de «devolver al [ISS], todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la actora, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que hubieren causados», como consecuencia de la declaratoria de nulidad del traslado de la accionante, del RPM al RAI.*

*Al respecto la Corte estima que la SAFP Protección S.A., no tiene interés para recurrir en casación, por lo siguiente:*

*Dispone el artículo 90 de la Ley 100 de 1993, en conjunto con los artículos 1 y 4 del Decreto 656 de 1994, que los fondos de pensiones del RAI son sociedades de carácter previsional, cuyo objeto exclusivo es la administración y manejo de las cotizaciones y pensiones derivadas de dicho régimen de pensiones.*

*En el RAIS, cada afiliado tiene a su nombre una cuenta individual de ahorro pensional, y el conjunto de dichas cuentas constituyen un patrimonio autónomo propiedad de los afiliados, denominado fondo de pensiones, independiente del patrimonio de la entidad administradora, siendo responsabilidad de la administradora, con su patrimonio, garantizar el pago de una rentabilidad mínima al fondo de pensiones (artículo 60 de la Ley 100 de 1993, y 48 de la Ley 1328 de 2009). La misma norma prevé que de los aportes que hagan los afiliados y empleadores, sus rendimientos financieros, y los subsidios del Estado cuando a ello hubiere lugar, una parte se capitalizará en la cuenta individual de ahorro pensional de cada afiliado, otra parte se destinará al pago de las primas de seguros para atender las pensiones de invalidez y de sobrevivencias y la asesoría para la contratación de la renta vitalicia, financiar el fondo de solidaridad pensional, y cubrir el costo de administración de dicho régimen.*

*Es decir, el afiliado es el titular tanto de las cuentas de ahorro individual, como de los dineros depositados en ellos, así como de sus rendimientos financieros, y del Bono Pensional; mientras que la administradora de fondos de pensiones actúa, como su nombre lo indica, como su regente, sin confundir su propio patrimonio con los montos que se encuentran a nombre del afiliado.*

*En este sentido, cuando la sentencia de segunda instancia ordenó a la SAFP Protección S.A., como consecuencia de la declaratoria de la nulidad del traslado de la actora del ISS a la administradora de fondos de pensiones y cesantías Protección S.A., el traslado al ISS de «todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la actora, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que hubieren causado», no hizo otra cosa que instruir a ésta sociedad para que el capital pensional que administra de la actora, sea retornado al ISS, para que, como otrora, asuma de nuevo el rol de administradora de pensiones de la accionante, y con dichos valores financie la pensión de vejez que debe tramitar y otorgar por disposición del juez colegiado.*

*Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional de la actora, en tanto que dejaría de percibir a futuro los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no resultan tasables para efectos del recurso extraordinario, como si lo sería frente al ISS, por cuanto resultó condenada al reconocimiento y pago de la pensión de vejez de la accionante, que dicho sea de paso, con su silencio manifestó conformidad con la decisión, pues no la recurrió en casación, teniendo la posibilidad de hacerlo.*

*Por ello se equivocó el Tribunal cuando concedió el recurso extraordinario de casación, al asumir que con la orden impuesta a la SAFP Protección S.A., le había irrogado perjuicios de tal magnitud que hacía posible la interposición del recurso antes dicho.*

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: JORGE GUZMAN ORTEGA CARRASCAL  
DDO: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.  
RADICACIÓN: 760013105-001-2022-00293-01

*En consecuencia, la Corte declarará inadmisibile el recurso extraordinario de casación interpuesto por la sociedad administradora de fondos de pensiones y cesantías Protección S.A., y ordenará la devolución del expediente al sentenciador colegiado de origen”.*

En auto AL 1533-2020, Radicación No 83297 de 15 de julio de 2020 M.P. Dr. LUIS BENEDICTO HERRERA DÍAZ, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia aclaró su precedente, así:

*“Sin embargo, de un nuevo estudio, la Sala considera oportuno reevaluar la anterior posición jurisprudencial, para, en su lugar, sostener que el concepto económico sobre el cual debe calcularse el monto del interés jurídico para recurrir en casación del demandante, en casos como el presente, en el que se discute la real y válida afiliación a uno de los dos regímenes pensionales previstos en la Ley 100 de 1993: el de ahorro individual con solidaridad o el de prima media con prestación definida , es el de la diferencia económica en la prestación pensional que eventualmente podría producirse de acceder el afiliado al derecho a cargo del régimen pensional que señaló el fallo atacado, teniendo en cuenta para efectuar el cálculo dos factores: i) la probabilidad de vida de aquél, y ii) las afirmaciones de la demanda que sobre el monto de la pensión hiciera el interesado.”*

Es pertinente acotar que el cambio de precedente se circunscribe al interés jurídico para recurrir en casación del demandante, sin que cobije al fondo de pensiones privado que recurre en casación, respecto al cual no se impuso carga alguna referente a la diferencia de pensión de vejez entre ambos regímenes.

Atendiendo lo anterior, no se causaría agravio económico a la recurrente **PORVENIR S.A.** salvo lo concerniente a los costos o gastos de administración, por cuanto los dineros que administra son de la cuenta individual del demandante.

Ahora bien, los costos de administración regulados por la ley 100 de 1993 y reglamentados por el artículo 39 del decreto 656 de 1994, en armonía con el artículo 1 de la Resolución 2549 de 1994 de la Superintendencia Financiera, cuentan con una base de cálculo y porcentaje de fijación libre por parte de cada AFP, sin embargo, en la medida que no puede superar el 3% de la cotización establecida

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: JORGE GUZMAN ORTEGA CARRASCAL  
DDO: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.  
RADICACIÓN: 760013105-001-2022-00293-01

legalmente a partir de la vigencia de la ley 797 de 2003 (29 de enero de 2003) y con antelación el 3,5%, será sobre dicha base que deba realizarse el cálculo pertinente, amén del valor que por la comisión o costos de administración resulta acreditada en el expediente.

En el presente asunto de la relación de los ingresos base de cotización del demandante, en el periodo en que estuvo afiliada con **PORVENIR S.A.** -2009/07 al 2022/05-, surgen los siguientes valores:

<b>Periodo</b>	<b>IBC</b>	<b>Cant. IBC</b>	<b>Porcentaje de Administración</b>	<b>Costo de Administración</b>
2009-07	\$ 2.000.000	1	3,00%	\$ 60.000
2009-08	\$ 2.000.000	1	3,00%	\$ 60.000
2009-09	\$ 2.000.000	1	3,00%	\$ 60.000
2009-10	\$ 2.000.000	1	3,00%	\$ 60.000
2009-11	\$ 2.000.000	1	3,00%	\$ 60.000
2009-12	\$ 2.000.000	1	3,00%	\$ 60.000
2010-01	\$ 2.000.000	1	3,00%	\$ 60.000
2010-02	\$ 2.000.000	1	3,00%	\$ 60.000
2010-03	\$ 2.000.000	1	3,00%	\$ 60.000
2010-04	\$ 2.000.000	1	3,00%	\$ 60.000
2010-05	\$ 2.000.000	1	3,00%	\$ 60.000
2010-06	\$ 2.000.000	1	3,00%	\$ 60.000
2010-07	\$ 2.000.000	1	3,00%	\$ 60.000
2010-08	\$ 2.000.000	1	3,00%	\$ 60.000
2010-09	\$ 2.000.000	1	3,00%	\$ 60.000
2010-10	\$ 2.000.000	1	3,00%	\$ 60.000
2010-11	\$ 2.000.000	1	3,00%	\$ 60.000
2010-12	\$ 2.000.000	1	3,00%	\$ 60.000
2011-01	\$ 2.000.000	1	3,00%	\$ 60.000
2011-02	\$ 2.000.000	1	3,00%	\$ 60.000
2011-03	\$ 2.000.000	1	3,00%	\$ 60.000
2011-04	\$ 2.000.000	1	3,00%	\$ 60.000
2011-05	\$ 2.000.000	1	3,00%	\$ 60.000
2011-06	\$ 2.000.000	1	3,00%	\$ 60.000

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: JORGE GUZMAN ORTEGA CARRASCAL  
DDO: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.  
RADICACIÓN: 760013105-001-2022-00293-01

2011-07	\$ 2.000.000	1	3,00%	\$ 60.000
2011-08	\$ 2.000.000	1	3,00%	\$ 60.000
2011-09	\$ 2.000.000	1	3,00%	\$ 60.000
2011-10	\$ 2.000.000	1	3,00%	\$ 60.000
2011-11	\$ 2.000.000	1	3,00%	\$ 60.000
2011-12	\$ 2.000.000	1	3,00%	\$ 60.000
2012-01	\$ 2.000.000	1	3,00%	\$ 60.000
2012-02	\$ 2.000.000	1	3,00%	\$ 60.000
2012-03	\$ 2.000.000	1	3,00%	\$ 60.000
2012-04	\$ 2.000.000	1	3,00%	\$ 60.000
2012-05	\$ 2.000.000	1	3,00%	\$ 60.000
2012-06	\$ 2.000.000	1	3,00%	\$ 60.000
2012-07	\$ 2.000.000	1	3,00%	\$ 60.000
2012-08	\$ 2.000.000	1	3,00%	\$ 60.000
2012-09	\$ 2.000.000	1	3,00%	\$ 60.000
2012-10	\$ 2.000.000	1	3,00%	\$ 60.000
2012-11	\$ 2.000.000	1	3,00%	\$ 60.000
2012-12	\$ 2.000.000	1	3,00%	\$ 60.000
2013-01	\$ 2.000.000	1	3,00%	\$ 60.000
2013-02	\$ 2.000.000	1	3,00%	\$ 60.000
2013-03	\$ 2.000.000	1	3,00%	\$ 60.000
2013-04	\$ 2.000.000	1	3,00%	\$ 60.000
2013-05	\$ 2.000.000	1	3,00%	\$ 60.000
2013-06	\$ 2.058.000	1	3,00%	\$ 61.740
2013-07	\$ 2.296.000	1	3,00%	\$ 68.880
2013-08	\$ 2.016.000	1	3,00%	\$ 60.480
2013-09	\$ 2.000.000	1	3,00%	\$ 60.000
2013-10	\$ 2.000.000	1	3,00%	\$ 60.000
2013-11	\$ 2.800.000	1	3,00%	\$ 84.000
2013-12	\$ 4.000.000	1	3,00%	\$ 120.000
2014-01	\$ 2.000.000	1	3,00%	\$ 60.000
2014-02	\$ 2.000.000	1	3,00%	\$ 60.000
2014-03	\$ 2.000.000	1	3,00%	\$ 60.000
2014-04	\$ 2.000.000	1	3,00%	\$ 60.000
2014-05	\$ 2.000.000	1	3,00%	\$ 60.000
2014-06	\$ 2.000.000	1	3,00%	\$ 60.000
2014-07	\$ 2.000.000	1	3,00%	\$ 60.000
2014-08	\$ 2.700.000	1	3,00%	\$ 81.000
2014-09	\$ 2.700.000	1	3,00%	\$ 81.000

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: JORGE GUZMAN ORTEGA CARRASCAL  
DDO: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.  
RADICACIÓN: 760013105-001-2022-00293-01

2014-10	\$ 20.000.000	1	3,00%	\$ 600.000
2014-11	\$ 3.519.000	1	3,00%	\$ 105.570
2014-12	\$ 2.855.000	1	3,00%	\$ 85.650
2015-01	\$ 2.855.000	1	3,00%	\$ 85.650
2015-02	\$ 3.055.000	1	3,00%	\$ 91.650
2015-03	\$ 2.865.000	1	3,00%	\$ 85.950
2015-04	\$ 3.602.000	1	3,00%	\$ 108.060
2015-05	\$ 2.855.000	1	3,00%	\$ 85.650
2015-06	\$ 3.230.000	1	3,00%	\$ 96.900
2015-07	\$ 3.216.000	1	3,00%	\$ 96.480
2015-08	\$ 3.361.000	1	3,00%	\$ 100.830
2015-09	\$ 3.610.000	1	3,00%	\$ 108.300
2015-10	\$ 3.693.125	1	3,00%	\$ 110.794
2015-11	\$ 2.855.000	1	3,00%	\$ 85.650
2015-12	\$ 3.701.000	1	3,00%	\$ 111.030
2016-01	\$ 2.855.000	1	3,00%	\$ 85.650
2016-02	\$ 2.855.000	1	3,00%	\$ 85.650
2016-03	\$ 3.341.000	1	3,00%	\$ 100.230
2016-04	\$ 3.305.000	1	3,00%	\$ 99.150
2016-05	\$ 2.957.000	1	3,00%	\$ 88.710
2016-06	\$ 2.855.000	1	3,00%	\$ 85.650
2016-07	\$ 4.839.000	1	3,00%	\$ 145.170
2016-08	\$ 3.781.000	1	3,00%	\$ 113.430
2016-09	\$ 3.615.000	1	3,00%	\$ 108.450
2016-10	\$ 4.686.000	1	3,00%	\$ 140.580
2016-11	\$ 3.520.000	1	3,00%	\$ 105.600
2016-12	\$ 3.261.000	1	3,00%	\$ 97.830
2017-01	\$ 3.039.000	1	3,00%	\$ 91.170
2017-02	\$ 3.875.000	1	3,00%	\$ 116.250
2017-03	\$ 7.200.000	1	3,00%	\$ 216.000
2017-04	\$ 7.200.000	1	3,00%	\$ 216.000
2017-05	\$ 7.200.000	1	3,00%	\$ 216.000
2017-06	\$ 7.200.000	1	3,00%	\$ 216.000
2017-07	\$ 16.076.853	1	3,00%	\$ 482.306
2017-08	\$ 14.063.177	1	3,00%	\$ 421.895
2017-09	\$ 11.939.747	1	3,00%	\$ 358.192
2017-10	\$ 14.306.676	1	3,00%	\$ 429.200
2017-11	\$ 13.820.256	1	3,00%	\$ 414.608
2017-12	\$ 13.717.230	1	3,00%	\$ 411.517

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: JORGE GUZMAN ORTEGA CARRASCAL  
DDO: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.  
RADICACIÓN: 760013105-001-2022-00293-01

2018-01	\$ 8.591.733	1	3,00%	\$ 257.752
2018-02	\$ 4.171.296	1	3,00%	\$ 125.139
2018-03	\$ 4.029.464	1	3,00%	\$ 120.884
2018-04	\$ 6.239.598	1	3,00%	\$ 187.188
2018-05	\$ 6.528.226	1	3,00%	\$ 195.847
2018-06	\$ 9.660.740	1	3,00%	\$ 289.822
2018-07	\$ 8.236.916	1	3,00%	\$ 247.107
2018-08	\$ 5.458.541	1	3,00%	\$ 163.756
2018-09	\$ 12.135.756	1	3,00%	\$ 364.073
2018-10	\$ 9.910.488	1	3,00%	\$ 297.315
2018-11	\$ 9.978.099	1	3,00%	\$ 299.343
2018-12	\$ 7.449.126	1	3,00%	\$ 223.474
2019-01	\$ 7.242.275	1	3,00%	\$ 217.268
2019-02	\$ 8.903.215	1	3,00%	\$ 267.096
2019-03	\$ 4.643.164	1	3,00%	\$ 139.295
2019-04	\$ 9.577.003	1	3,00%	\$ 287.310
2019-05	\$ 6.609.157	1	3,00%	\$ 198.275
2019-06	\$ 6.576.022	1	3,00%	\$ 197.281
2019-07	\$ 7.148.142	1	3,00%	\$ 214.444
2019-08	\$ 7.983.806	1	3,00%	\$ 239.514
2019-09	\$ 13.740.464	1	3,00%	\$ 412.214
2019-10	\$ 12.597.584	1	3,00%	\$ 377.928
2019-11	\$ 7.482.359	1	3,00%	\$ 224.471
2019-12	\$ 5.586.778	1	3,00%	\$ 167.603
2020-01	\$ 5.760.236	1	3,00%	\$ 172.807
2020-02	\$ 10.829.805	1	3,00%	\$ 324.894
2020-03	\$ 8.996.891	1	3,00%	\$ 269.907
2020-04	\$ 3.725.902	1	3,00%	\$ 111.777
2020-05	\$ 3.725.902	1	3,00%	\$ 111.777
2020-06	\$ 7.750.399	1	3,00%	\$ 232.512
2020-07	\$ 9.541.099	1	3,00%	\$ 286.233
2020-08	\$ 5.408.494	1	3,00%	\$ 162.255
2020-09	\$ 7.548.560	1	3,00%	\$ 226.457
2020-10	\$ 8.953.091	1	3,00%	\$ 268.593
2020-11	\$ 10.001.618	1	3,00%	\$ 300.049
2020-12	\$ 5.279.267	1	3,00%	\$ 158.378
2021-01	\$ 6.226.669	1	3,00%	\$ 186.800
2021-02	\$ 7.493.856	1	3,00%	\$ 224.816
2021-03	\$ 8.445.566	1	3,00%	\$ 253.367

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: JORGE GUZMAN ORTEGA CARRASCAL  
DDO: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.  
RADICACIÓN: 760013105-001-2022-00293-01

2021-04	\$ 7.482.513	1	3,00%	\$ 224.475
2021-05	\$ 6.746.336	1	3,00%	\$ 202.390
2021-06	\$ 5.227.105	1	3,00%	\$ 156.813
2021-07	\$ 3.506.695	1	3,00%	\$ 105.201
2021-08	\$ 6.318.270	1	3,00%	\$ 189.548
2021-09	\$ 11.896.022	1	3,00%	\$ 356.881
2021-10	\$ 9.300.234	1	3,00%	\$ 279.007
2021-11	\$ 7.013.224	1	3,00%	\$ 210.397
2021-12	\$ 5.415.226	1	3,00%	\$ 162.457
2022-01	\$ 4.468.530	1	3,00%	\$ 134.056
2022-02	\$ 9.687.678	1	3,00%	\$ 290.630
2022-03	\$ 11.165.587	1	3,00%	\$ 334.968
2022-04	\$ 9.337.610	1	3,00%	\$ 280.128
2022-05	\$ 4.483.400	1	3,00%	\$ 134.502
<b>TOTAL</b>				<b>\$ 22.786.974</b>

De lo anterior se colige que, el interés económico de la demandada **PORVENIR S.A.**, asciende al momento del fallo de segunda instancia a la suma de **\$22.786.974**, no superando el umbral requerido para recurrir en casación la decisión proferida por esta corporación.

En mérito de lo expuesto se,

### **RESUELVE:**

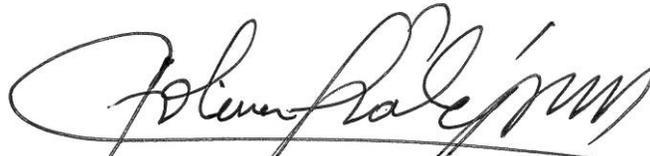
**PRIMERO.- DECLARAR IMPROCEDENTE** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandada **PORVENIR S.A.** contra la Sentencia N° 274 del 19 de agosto de 2022, proferida por esta Sala de Decisión dentro del proceso de la referencia.

**SEGUNDO.-** Ejecutoriada la presente providencia, por secretaria envíese el expediente al juzgado de origen.

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: JORGE GUZMAN ORTEGA CARRASCAL  
DDO: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.  
RADICACIÓN: 760013105-001-2022-00293-01

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO VIRTUAL**

**Se firma por los magistrados integrantes de la Sala:**



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
**Magistrado Ponente**



**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
**Magistrado Sala**



Art. 11 Dec. 491/28-03-2020

**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
**Magistrada Sala**

Firmado Por:  
Carlos Alberto Oliver Gale  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 005 Laboral  
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **85f4799f13419ba5b5e7a1aa472b8e5a9d48035a752824b2732c8879631aa6fa**

Documento generado en 30/01/2023 11:09:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: MARDONIO TOVAR POLO  
DDO: PORVENIR S.A. Y OTROS  
RADICACIÓN: 760013105-010-2013-00453-01

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA DE DECISIÓN LABORAL

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 022**

**Acta de Decisión N° 007**

Santiago de Cali, treinta (30) de enero de dos mil veintitrés (2023).

El mandatario judicial de la demandada **PORVENIR S.A.** interpone dentro del término legal **-07/09/2022-** recurso extraordinario de casación para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la **Sentencia N° 282 del 26 de agosto de 2022**, proferida por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

Para resolver se, **CONSIDERA:**

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Teniendo en cuenta la calenda del fallo, el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1724 de diciembre 15 del 2021, es de \$1.000.000, por ende, el interés económico para recurrir en casación debe superar la cuantía de \$120.000.000.

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: MARDONIO TOVAR POLO  
DDO: PORVENIR S.A. Y OTROS  
RADICACIÓN: 760013105-010-2013-00453-01

El Juzgado Decimo Laboral del Circuito de Cali, a través de la Sentencia No. 21 del 18 de febrero del 2019, dispuso:

“(...)

*QUINTO: CONDENAR a PORVENIR S.A. a reconocer y pagar en favor del señor Mardonio Tovar Polo, por concepto de retroactivo pensional causado entre 27/12/2009 y el 30/09/2010, la suma de \$11.418.108.*

*SEXTO: CONDENAR a PORVENIR S.A. a pagar en favor del señor Mardonio Tovar Polo, intereses de mora del art. 141, L.100/93, liquidados sobre el retroactivo pensional aquí reconocido y que deberán ser liquidados a partir del 16/05/2010 y hasta que le sea pagado dicho retroactivo pensional al demandante.*

*SEXTO: ORDENAR A PORVENIR S.A. a cambiar la modalidad de pensión del demandante la que deberá corresponder a RENTA VITALICIA a través de aseguradora de la elección por parte del demandante.*

(...)”

A su turno, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, a través de esta Sala de Decisión de la Jurisdicción Laboral mediante la Sentencia N° 282 del 26 de agosto de 2022, resolvió:

*“PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia apelada No. 021 del 18 de febrero de 2019, proferida por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Cali.*

(...)”

Descendiendo al caso objeto de estudio se tiene que, las condenas impuestas a la recurrente **PORVENIR S.A.** en ambas instancias versan sobre el reconocimiento y pago de un retroactivo pensional en favor del demandante MARDONIO TOVAR POLO, a partir del 27/12/2009 al 30/09/2010 por la suma de **\$11.418.108**, intereses moratorios a partir del 16/05/2010 y mutar la modalidad de la pensión del demandante a Renta Vitalicia.

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: MARDONIO TOVAR POLO  
DDO: PORVENIR S.A. Y OTROS  
RADICACIÓN: 760013105-010-2013-00453-01

Ahora bien, los intereses moratorios generados desde el 16/05/2010 al 26/08/2022 previo descuento del aporte a salud sobre cada mesada asciende a la suma de **\$36.091.527,33**, veamos:

Expediente: <b>760013105-010-2013-00453-01</b>						<b>MESADA AÑO 2010</b>	<b>\$ 1.251.000,00</b>
<b>MARDONIO TOVAR POLO</b>							
<b>EVOLUCIÓN DE MESADAS PENSIONALES.</b>				<b>FECHAS DETERMINANTES DEL CÁLCULO</b>			
CALCULADA				Deben mesadas desde: 27/12/2009			
AÑO		MESADA		Deben mesadas hasta: 30/09/2010			
2.009		\$ 1.193.310,00		Deben intereses de mora desde: 16/05/2010			
2.010		\$ 1.251.000,00		Deben intereses de mora hasta: 26/08/2022			
<b>INTERES MORATORIOS A APLICAR</b>							
Trimestre: <b>AGOSTO DEL 2022</b>							
Interés Corriente anual: <b>22,21000%</b>							
Interés de mora anual: 33,31500%							
Interés de mora mensual: 2,42514%							
Nota: El cálculo técnico de la tasa mensual debe ser $((1 + \text{interés de mora anual}) \text{ elevado a la } 1/12) - 1$ .							
<b>MESADAS ADEUDADAS CON INTERES MORATORIO</b>							
PERIODO		Mesada adeudada descontando el Aporte a Salud	Número de mesadas	Deuda total mesadas	Días mora	Deuda mora	
Inicio	Final						
27/12/2009	31/12/2009	1.050.112,80	0,13	140.015,04	4.485	507.637,24	
1/01/2010	31/01/2010	1.100.880,00	1,00	1.100.880,00	4.485	3.991.340,43	
1/02/2010	28/02/2010	1.100.880,00	1,00	1.100.880,00	4.485	3.991.340,43	
1/03/2010	31/03/2010	1.100.880,00	1,00	1.100.880,00	4.485	3.991.340,43	
1/04/2010	30/04/2010	1.100.880,00	1,00	1.100.880,00	4.485	3.991.340,43	
1/05/2010	31/05/2010	1.100.880,00	1,00	1.100.880,00	4.470	3.977.991,46	
1/06/2010	30/06/2010	1.100.880,00	1,00	1.100.880,00	4.440	3.951.293,53	
1/07/2010	31/07/2010	1.100.880,00	1,00	1.100.880,00	4.409	3.923.705,67	
1/08/2010	31/08/2010	1.100.880,00	1,00	1.100.880,00	4.378	3.896.117,81	
1/09/2010	30/09/2010	1.100.880,00	1,00	1.100.880,00	4.348	3.869.419,88	
<b>Valor total de los intereses moratorios al</b>			<b>26/08/2022</b>	<b>36.091.527,33</b>			

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: MARDONIO TOVAR POLO  
DDO: PORVENIR S.A. Y OTROS  
RADICACIÓN: 760013105-010-2013-00453-01

Es de advertir que, la mutación de la pensión de la modalidad de retiro programado a renta vitalicia es una obligación de hacer que no implica detrimento patrimonial para el fondo demandado.

De lo anterior se colige que, el interés económico de la recurrente **PORVENIR S.A.**, asciende a **\$47.509.635,33**, no superando la cuantía mínima requerida para recurrir en casación la decisión proferida por esta corporación.

En mérito de lo expuesto se,

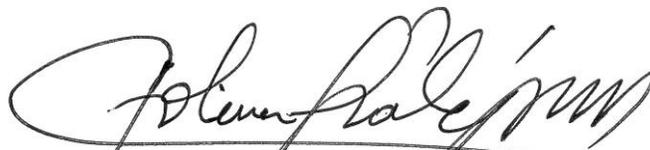
**R E S U E L V E:**

**PRIMERO.- DECLARAR IMPROCEDENTE** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada **PORVENIR S.A.** contra la Sentencia N° 282 del 26 de agosto de 2022, proferida por esta Sala de Decisión dentro del proceso de la referencia.

**SEGUNDO.-** Ejecutoriada la presente providencia, por secretaria envíese el expediente al juzgado de origen.

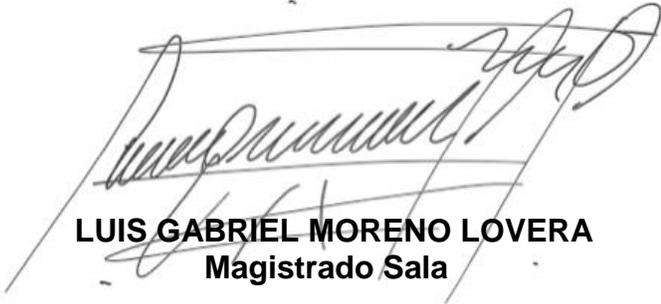
**NOTIFÍQUESE POR ESTADO VIRTUAL**

**Se firma por los magistrados integrantes de la Sala:**



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
**Magistrado Ponente**

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: MARDONIO TOVAR POLO  
DDO: PORVENIR S.A. Y OTROS  
RADICACIÓN: 760013105-010-2013-00453-01



**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
Magistrado Sala



**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
Magistrada Sala

Art. 11 Dec. 491/28-03-2020

Firmado Por:  
Carlos Alberto Oliver Gale  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 005 Laboral  
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2624c2da693ff954caf32cecd95368c38e7305867cdbc10af8f515840e22ea43**

Documento generado en 30/01/2023 11:09:53 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: MARIA DEL CARMEN MUÑOZ RICO  
DDO: COLPENSIONES Y OTRO  
RADICACIÓN: 760013105-018-2022-00246-01

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA DE DECISIÓN LABORAL

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 023**

**Acta de Decisión N° 007**

Santiago de Cali, treinta (30) de enero de dos mil veintitrés (2023).

La mandataria judicial de la demandada **PORVENIR S.A.** interpone dentro del término legal **-31/08/2022-** recurso extraordinario de casación para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la **Sentencia N° 281 del 26 de agosto de 2022**, proferida por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

Para resolver se, **CONSIDERA:**

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Teniendo en cuenta la calenda del fallo, el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1724 de diciembre 15 del 2021, es de \$1.000.000, por ende, el interés económico para recurrir en casación debe superar la cuantía de \$120.000.000.

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: MARIA DEL CARMEN MUÑOZ RICO  
DDO: COLPENSIONES Y OTRO  
RADICACIÓN: 760013105-018-2022-00246-01

El Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Cali, a través de la Sentencia N° 155 del 15 de julio de 2022, resolvió:

“(…)

*TERCERO: CONDENAR a PORVENIR S.A., para que una vez ejecutoriada esta sentencia, traslade a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES- todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la actora, tales como de forma enunciativa, cotizaciones obligatorias, rendimientos, bonos pensionales, gastos de administración, comisiones, porcentaje con destino al fondo de garantía de pensión mínima, saldos de cuentas no vinculadas, aportes voluntarios, porcentajes con destino a pagar las primas de seguros y reaseguro. Respecto a las cuotas de administración, porcentaje con destino al fondo de garantía de pensión mínima y los porcentajes de las primas de seguros y reaseguro descontadas, las mismas también deberán ser trasladadas por a COLPENSIONES de manera indexada con cargo a su propio peculio.*

(…)”

A su turno, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, a través de esta Sala de Decisión de la Jurisdicción Laboral mediante la Sentencia N° 281 del 26 de agosto de 2022, resolvió:

“(…)

*PRIMERO: MODIFICAR el numeral TERCERO de la Sentencia Consultada y Apelada N° 155 del 15 de julio de 2022, proferida por el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Cali, en el sentido de REVOCAR la condena impuesta a PORVENIR S.A. de la indexación, por las razones expuestas en esta providencia, y en su lugar, se condena a dicho fondo a que todas las sumas se devuelvan junto con sus rendimientos. CONFIRMAR EN LO DEMÁS EL CITADO NUMERAL.*

*SEGUNDO: CONFIRMAR en todo lo demás sustancial la Sentencia Consultada y Apelada N° 155 del 15 de julio de 2022, emanada del Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Cali.*

(…)”

Respecto de los recursos de Casación interpuestos por los Fondos Privados de Pensiones con ocasión de los traslados de régimen pensional producto de la nulidad

y/o ineficacia, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en proveído del 04 de marzo de 2015, radicación 66744, MP. Dr. Gustavo Hernando López Algarra, reiteró:

*“La Corte tiene precisado que para recurrir en casación se debe tener interés jurídico, es decir que de la sentencia susceptible de ataque se derive un agravio o perjuicio en contra del recurrente, cuya cuantía sea superior a 120 salarios mínimos legales mensuales vigente para el momento en que se emitió la sentencia de segunda instancia, que en tratándose del demandado, lo constituye el monto de las condenas que se le impusieron.*

*Tal como se lee en los antecedentes, a la demandada SAFP Protección S.A., se le impuso la condena de «devolver al [ISS], todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la actora, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que hubieren causados», como consecuencia de la declaratoria de nulidad del traslado de la accionante, del RPM al RAI.*

*Al respecto la Corte estima que la SAFP Protección S.A., no tiene interés para recurrir en casación, por lo siguiente:*

*Dispone el artículo 90 de la Ley 100 de 1993, en conjunto con los artículos 1 y 4 del Decreto 656 de 1994, que los fondos de pensiones del RAI son sociedades de carácter previsional, cuyo objeto exclusivo es la administración y manejo de las cotizaciones y pensiones derivadas de dicho régimen de pensiones.*

*En el RAIS, cada afiliado tiene a su nombre una cuenta individual de ahorro pensional, y el conjunto de dichas cuentas constituyen un patrimonio autónomo propiedad de los afiliados, denominado fondo de pensiones, independiente del patrimonio de la entidad administradora, siendo responsabilidad de la administradora, con su patrimonio, garantizar el pago de una rentabilidad mínima al fondo de pensiones (artículo 60 de la Ley 100 de 1993, y 48 de la Ley 1328 de 2009). La misma norma prevé que de los aportes que hagan los afiliados y empleadores, sus rendimientos financieros, y los subsidios del Estado cuando a ello hubiere lugar, una parte se capitalizará en la cuenta individual de ahorro pensional de cada afiliado, otra parte se destinará al pago de las primas de seguros para atender las pensiones de invalidez y de sobrevivencias y la asesoría para la contratación de la renta vitalicia, financiar el fondo de solidaridad pensional, y cubrir el costo de administración de dicho régimen.*

*Es decir, el afiliado es el titular tanto de las cuentas de ahorro individual, como de los dineros depositados en ellos, así como de sus rendimientos financieros, y del Bono Pensional; mientras que la administradora de fondos de pensiones actúa, como su nombre lo indica, como su regente, sin confundir su propio patrimonio con los montos que se encuentran a nombre del afiliado.*

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: MARIA DEL CARMEN MUÑOZ RICO  
DDO: COLPENSIONES Y OTRO  
RADICACIÓN: 760013105-018-2022-00246-01

*En este sentido, cuando la sentencia de segunda instancia ordenó a la SAFP Protección S.A., como consecuencia de la declaratoria de la nulidad del traslado de la actora del ISS a la administradora de fondos de pensiones y cesantías Protección S.A., el traslado al ISS de «todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la actora, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que hubieren causado», no hizo otra cosa que instruir a ésta sociedad para que el capital pensional que administra de la actora, sea retornado al ISS, para que, como otrora, asuma de nuevo el rol de administradora de pensiones de la accionante, y con dichos valores financie la pensión de vejez que debe tramitar y otorgar por disposición del juez colegiado.*

*Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional de la actora, en tanto que dejaría de percibir a futuro los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no resultan tasables para efectos del recurso extraordinario, como si lo sería frente al ISS, por cuanto resultó condenada al reconocimiento y pago de la pensión de vejez de la accionante, que dicho sea de paso, con su silencio manifestó conformidad con la decisión, pues no la recurrió en casación, teniendo la posibilidad de hacerlo.*

*Por ello se equivocó el Tribunal cuando concedió el recurso extraordinario de casación, al asumir que con la orden impuesta a la SAFP Protección S.A., le había irrogado perjuicios de tal magnitud que hacía posible la interposición del recurso antes dicho.*

*En consecuencia, la Corte declarará inadmisibles el recurso extraordinario de casación interpuesto por la sociedad administradora de fondos de pensiones y cesantías Protección S.A., y ordenará la devolución del expediente al sentenciador colegiado de origen”.*

En auto AL 1533-2020, Radicación No 83297 de 15 de julio de 2020 M.P. Dr. LUIS BENEDICTO HERRERA DÍAZ, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia aclaró su precedente, así:

*“Sin embargo, de un nuevo estudio, la Sala considera oportuno reevaluar la anterior posición jurisprudencial, para, en su lugar, sostener que el concepto económico sobre el cual debe calcularse el monto del interés jurídico para recurrir en casación del demandante, en casos como el presente, en el que se discute la real y válida afiliación a uno de los dos regímenes pensionales previstos en la Ley 100 de 1993: el de ahorro individual con solidaridad o el de prima media con prestación definida, es el de la diferencia económica en la prestación pensional que eventualmente*

*podría producirse de acceder el afiliado al derecho a cargo del régimen pensional que señaló el fallo atacado, teniendo en cuenta para efectuar el cálculo dos factores: i) la probabilidad de vida de aquél, y ii) las afirmaciones de la demanda que sobre el monto de la pensión hiciera el interesado.”*

Es pertinente acotar que el cambio de precedente se circunscribe al interés jurídico para recurrir en casación de la demandante, sin que cobije al fondo de pensiones privado que recurre en casación, respecto al cual no se impuso carga alguna referente a la diferencia de pensión de vejez entre ambos regímenes.

Atendiendo lo anterior, no se causaría agravio económico a la recurrente **PORVENIR S.A.** salvo lo concerniente a los costos o gastos de administración, por cuanto los dineros que administra son de la cuenta individual de la demandante.

Ahora bien, los costos de administración regulados por la ley 100 de 1993 y reglamentados por el artículo 39 del decreto 656 de 1994, en armonía con el artículo 1 de la Resolución 2549 de 1994 de la Superintendencia Financiera, cuentan con una base de cálculo y porcentaje de fijación libre por parte de cada AFP, sin embargo, en la medida que no puede superar el 3% de la cotización establecida legalmente a partir de la vigencia de la ley 797 de 2003 (29 de enero de 2003) y con antelación el 3,5%, será sobre dicha base que deba realizarse el cálculo pertinente, amén del valor que por la comisión o costos de administración resulta acreditada en el expediente.

En el presente asunto de la relación de los ingresos base de cotización de la demandante, en el periodo en que estuvo afiliada con **PORVENIR S.A.** -1999/06 al 2022/04-, surgen los siguientes valores:

Periodo	IBC	Cant. IBC	Porcentaje de Administración	Costo de Administración
1999-06	\$ 639.000	1	3,50%	\$ 22.365
1999-07	\$ 1.287.630	1	3,50%	\$ 45.067

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: MARIA DEL CARMEN MUÑOZ RICO  
DDO: COLPENSIONES Y OTRO  
RADICACIÓN: 760013105-018-2022-00246-01

1999-08	\$ 1.036.622	1	3,50%	\$ 36.282
1999-09	\$ 398.000	1	3,50%	\$ 13.930
1999-10	\$ 398.000	1	3,50%	\$ 13.930
1999-11	\$ 398.000	1	3,50%	\$ 13.930
2000-01	\$ 468.000	1	3,50%	\$ 16.380
2000-02	\$ 468.000	1	3,50%	\$ 16.380
2000-03	\$ 468.000	1	3,50%	\$ 16.380
2000-04	\$ 468.000	1	3,50%	\$ 16.380
2000-05	\$ 598.000	1	3,50%	\$ 20.930
2000-07	\$ 109.000	1	3,50%	\$ 3.815
2000-08	\$ 702.000	1	3,50%	\$ 24.570
2000-09	\$ 1.416.000	1	3,50%	\$ 49.560
2000-10	\$ 998.000	1	3,50%	\$ 34.930
2000-11	\$ 1.080.000	1	3,50%	\$ 37.800
2000-12	\$ 294.000	1	3,50%	\$ 10.290
2001-01	\$ 691.200	1	3,50%	\$ 24.192
2001-02	\$ 543.000	1	3,50%	\$ 19.005
2001-03	\$ 543.000	1	3,50%	\$ 19.005
2001-04	\$ 543.000	1	3,50%	\$ 19.005
2001-05	\$ 543.000	1	3,50%	\$ 19.005
2001-07	\$ 145.000	1	3,50%	\$ 5.075
2001-08	\$ 1.029.000	1	3,50%	\$ 36.015
2001-09	\$ 1.029.000	1	3,50%	\$ 36.015
2001-10	\$ 1.029.000	1	3,50%	\$ 36.015
2001-11	\$ 858.000	1	3,50%	\$ 30.030
2002-01	\$ 343.000	1	3,50%	\$ 12.005
2002-02	\$ 1.180.000	1	3,50%	\$ 41.300
2002-03	\$ 1.180.000	1	3,50%	\$ 41.300
2002-04	\$ 1.180.000	1	3,50%	\$ 41.300
2002-05	\$ 1.180.000	1	3,50%	\$ 41.300
2002-07	\$ 1.107.000	1	3,50%	\$ 38.745
2002-08	\$ 1.402.000	1	3,50%	\$ 49.070
2002-09	\$ 1.402.000	1	3,50%	\$ 49.070
2002-10	\$ 1.402.000	1	3,50%	\$ 49.070
2002-11	\$ 1.402.000	1	3,50%	\$ 49.070
2003-01	\$ 1.402.000	1	3,00%	\$ 42.060
2003-02	\$ 860.000	1	3,00%	\$ 25.800
2003-03	\$ 1.799.000	1	3,00%	\$ 53.970
2003-04	\$ 1.173.000	1	3,00%	\$ 35.190

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: MARIA DEL CARMEN MUÑOZ RICO  
DDO: COLPENSIONES Y OTRO  
RADICACIÓN: 760013105-018-2022-00246-01

2003-05	\$ 1.173.000	1	3,00%	\$ 35.190
2003-07	\$ 860.000	1	3,00%	\$ 25.800
2003-08	\$ 860.000	1	3,00%	\$ 25.800
2003-09	\$ 1.487.838	1	3,00%	\$ 44.635
2003-10	\$ 1.173.000	1	3,00%	\$ 35.190
2003-11	\$ 1.173.000	1	3,00%	\$ 35.190
2004-02	\$ 2.008.000	1	3,00%	\$ 60.240
2004-03	\$ 2.008.000	1	3,00%	\$ 60.240
2004-04	\$ 2.008.000	1	3,00%	\$ 60.240
2004-05	\$ 2.008.000	1	3,00%	\$ 60.240
2004-06	\$ 2.008.000	1	3,00%	\$ 60.240
2004-07	\$ 2.168.334	1	3,00%	\$ 65.050
2004-08	\$ 2.160.133	1	3,00%	\$ 64.804
2004-09	\$ 2.018.816	1	3,00%	\$ 60.564
2004-10	\$ 2.163.133	1	3,00%	\$ 64.894
2004-11	\$ 537.508	1	3,00%	\$ 16.125
2004-12	\$ 358.288	1	3,00%	\$ 10.749
2005-01	\$ 2.135.160	1	3,00%	\$ 64.055
2005-02	\$ 2.121.117	1	3,00%	\$ 63.634
2005-03	\$ 2.134.525	1	3,00%	\$ 64.036
2005-04	\$ 2.120.610	1	3,00%	\$ 63.618
2005-05	\$ 2.129.460	1	3,00%	\$ 63.884
2005-06	\$ 2.119.592	1	3,00%	\$ 63.588
2005-07	\$ 2.186.333	1	3,00%	\$ 65.590
2005-08	\$ 2.062.469	1	3,00%	\$ 61.874
2005-09	\$ 1.894.812	1	3,00%	\$ 56.844
2005-10	\$ 2.126.266	1	3,00%	\$ 63.788
2005-11	\$ 1.988.398	1	3,00%	\$ 59.652
2005-12	\$ 381.600	1	3,00%	\$ 11.448
2006-01	\$ 1.985.915	1	3,00%	\$ 59.577
2006-02	\$ 1.995.733	1	3,00%	\$ 59.872
2006-03	\$ 2.089.107	1	3,00%	\$ 62.673
2006-04	\$ 2.110.028	1	3,00%	\$ 63.301
2006-05	\$ 2.073.990	1	3,00%	\$ 62.220
2006-06	\$ 2.069.948	1	3,00%	\$ 62.098
2006-07	\$ 1.920.003	1	3,00%	\$ 57.600
2006-08	\$ 1.916.065	1	3,00%	\$ 57.482
2006-09	\$ 1.985.910	1	3,00%	\$ 59.577
2006-10	\$ 1.993.255	1	3,00%	\$ 59.798

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: MARIA DEL CARMEN MUÑOZ RICO  
DDO: COLPENSIONES Y OTRO  
RADICACIÓN: 760013105-018-2022-00246-01

2006-11	\$ 2.195.951	1	3,00%	\$ 65.879
2006-12	\$ 407.800	1	3,00%	\$ 12.234
2007-01	\$ 440.929	1	3,00%	\$ 13.228
2007-02	\$ 5.030.509	1	3,00%	\$ 150.915
2007-03	\$ 2.402.573	1	3,00%	\$ 72.077
2007-04	\$ 2.349.736	1	3,00%	\$ 70.492
2007-05	\$ 2.429.118	1	3,00%	\$ 72.874
2007-06	\$ 2.469.582	1	3,00%	\$ 74.087
2007-07	\$ 2.425.455	1	3,00%	\$ 72.764
2007-08	\$ 2.482.782	1	3,00%	\$ 74.483
2007-09	\$ 2.215.500	1	3,00%	\$ 66.465
2007-10	\$ 2.226.708	1	3,00%	\$ 66.801
2007-11	\$ 2.220.561	1	3,00%	\$ 66.617
2007-12	\$ 146.336	1	3,00%	\$ 4.390
2008-01	\$ 2.463.252	1	3,00%	\$ 73.898
2008-02	\$ 2.456.723	1	3,00%	\$ 73.702
2008-03	\$ 2.485.862	1	3,00%	\$ 74.576
2008-04	\$ 2.542.000	1	3,00%	\$ 76.260
2008-05	\$ 2.472.000	1	3,00%	\$ 74.160
2008-06	\$ 2.472.000	1	3,00%	\$ 74.160
2008-07	\$ 2.947.000	1	3,00%	\$ 88.410
2008-08	\$ 2.551.000	1	3,00%	\$ 76.530
2008-09	\$ 2.551.000	1	3,00%	\$ 76.530
2008-10	\$ 2.551.000	1	3,00%	\$ 76.530
2008-11	\$ 2.551.000	1	3,00%	\$ 76.530
2008-12	\$ 2.296.000	1	3,00%	\$ 68.880
2009-01	\$ 1.701.000	1	3,00%	\$ 51.030
2009-02	\$ 2.551.000	1	3,00%	\$ 76.530
2009-03	\$ 3.040.000	1	3,00%	\$ 91.200
2009-04	\$ 2.747.000	1	3,00%	\$ 82.410
2009-05	\$ 2.747.000	1	3,00%	\$ 82.410
2009-06	\$ 2.747.000	1	3,00%	\$ 82.410
2009-07	\$ 2.747.000	1	3,00%	\$ 82.410
2009-08	\$ 2.747.000	1	3,00%	\$ 82.410
2009-09	\$ 2.747.000	1	3,00%	\$ 82.410
2009-10	\$ 2.747.195	1	3,00%	\$ 82.416
2009-11	\$ 2.747.073	1	3,00%	\$ 82.412
2009-12	\$ 3.573.195	1	3,00%	\$ 107.196
2010-01	\$ 3.700.984	1	3,00%	\$ 111.030

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: MARIA DEL CARMEN MUÑOZ RICO  
DDO: COLPENSIONES Y OTRO  
RADICACIÓN: 760013105-018-2022-00246-01

2010-02	\$ 3.700.984	1	3,00%	\$ 111.030
2010-03	\$ 3.700.984	1	3,00%	\$ 111.030
2010-04	\$ 3.700.984	1	3,00%	\$ 111.030
2010-05	\$ 3.700.984	1	3,00%	\$ 111.030
2010-06	\$ 2.857.000	1	3,00%	\$ 85.710
2010-07	\$ 2.857.000	1	3,00%	\$ 85.710
2010-08	\$ 2.857.000	1	3,00%	\$ 85.710
2010-09	\$ 2.857.000	1	3,00%	\$ 85.710
2010-10	\$ 5.812.231	1	3,00%	\$ 174.367
2010-11	\$ 2.856.000	1	3,00%	\$ 85.680
2010-12	\$ 5.047.000	1	3,00%	\$ 151.410
2011-01	\$ 2.820.000	1	3,00%	\$ 84.600
2011-02	\$ 2.857.000	1	3,00%	\$ 85.710
2011-03	\$ 2.857.000	1	3,00%	\$ 85.710
2011-04	\$ 2.857.000	1	3,00%	\$ 85.710
2011-05	\$ 2.857.000	1	3,00%	\$ 85.710
2011-06	\$ 2.857.000	1	3,00%	\$ 85.710
2011-07	\$ 2.857.000	1	3,00%	\$ 85.710
2011-08	\$ 2.857.000	1	3,00%	\$ 85.710
2011-09	\$ 2.857.000	1	3,00%	\$ 85.710
2011-10	\$ 2.857.000	1	3,00%	\$ 85.710
2011-11	\$ 2.857.000	1	3,00%	\$ 85.710
2011-12	\$ 2.952.000	1	3,00%	\$ 88.560
2012-01	\$ 2.857.000	1	3,00%	\$ 85.710
2012-02	\$ 2.857.000	1	3,00%	\$ 85.710
2012-03	\$ 2.857.000	1	3,00%	\$ 85.710
2012-04	\$ 2.957.000	1	3,00%	\$ 88.710
2012-05	\$ 3.057.000	1	3,00%	\$ 91.710
2012-06	\$ 2.957.000	1	3,00%	\$ 88.710
2012-07	\$ 2.957.000	1	3,00%	\$ 88.710
2012-08	\$ 2.957.000	1	3,00%	\$ 88.710
2012-09	\$ 2.957.000	1	3,00%	\$ 88.710
2012-10	\$ 2.957.000	1	3,00%	\$ 88.710
2012-11	\$ 2.957.000	1	3,00%	\$ 88.710
2012-12	\$ 2.957.000	1	3,00%	\$ 88.710
2013-01	\$ 2.933.000	1	3,00%	\$ 87.990
2013-02	\$ 2.957.000	1	3,00%	\$ 88.710
2013-03	\$ 2.957.000	1	3,00%	\$ 88.710
2013-04	\$ 2.957.000	1	3,00%	\$ 88.710

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: MARIA DEL CARMEN MUÑOZ RICO  
DDO: COLPENSIONES Y OTRO  
RADICACIÓN: 760013105-018-2022-00246-01

2013-05	\$ 2.957.000	1	3,00%	\$ 88.710
2013-06	\$ 2.957.000	1	3,00%	\$ 88.710
2013-07	\$ 2.957.000	1	3,00%	\$ 88.710
2013-08	\$ 3.013.000	1	3,00%	\$ 90.390
2013-09	\$ 3.013.000	1	3,00%	\$ 90.390
2013-10	\$ 3.013.000	1	3,00%	\$ 90.390
2013-11	\$ 3.013.000	1	3,00%	\$ 90.390
2013-12	\$ 3.013.000	1	3,00%	\$ 90.390
2014-01	\$ 1.697.000	1	3,00%	\$ 50.910
2014-02	\$ 3.013.000	1	3,00%	\$ 90.390
2014-03	\$ 3.021.000	1	3,00%	\$ 90.630
2014-04	\$ 3.013.000	1	3,00%	\$ 90.390
2014-05	\$ 3.013.000	1	3,00%	\$ 90.390
2014-06	\$ 3.013.000	1	3,00%	\$ 90.390
2014-07	\$ 3.013.000	1	3,00%	\$ 90.390
2014-08	\$ 3.103.000	1	3,00%	\$ 93.090
2014-09	\$ 3.101.000	1	3,00%	\$ 93.030
2014-10	\$ 3.101.000	1	3,00%	\$ 93.030
2014-11	\$ 3.101.000	1	3,00%	\$ 93.030
2014-12	\$ 3.122.000	1	3,00%	\$ 93.660
2015-01	\$ 3.101.000	1	3,00%	\$ 93.030
2015-02	\$ 3.101.000	1	3,00%	\$ 93.030
2015-03	\$ 3.101.000	1	3,00%	\$ 93.030
2015-04	\$ 3.101.000	1	3,00%	\$ 93.030
2015-05	\$ 3.745.350	1	3,00%	\$ 112.361
2015-06	\$ 4.798.000	1	3,00%	\$ 143.940
2015-07	\$ 4.798.000	1	3,00%	\$ 143.940
2015-08	\$ 4.889.000	1	3,00%	\$ 146.670
2015-09	\$ 3.682.533	1	3,00%	\$ 110.476
2015-10	\$ 4.889.000	1	3,00%	\$ 146.670
2015-11	\$ 4.889.000	1	3,00%	\$ 146.670
2015-12	\$ 3.293.000	1	3,00%	\$ 98.790
2016-01	\$ 1.705.200	1	3,00%	\$ 51.156
2016-02	\$ 5.273.455	1	3,00%	\$ 158.204
2016-03	\$ 5.008.000	1	3,00%	\$ 150.240
2016-04	\$ 5.008.000	1	3,00%	\$ 150.240
2016-05	\$ 5.008.000	1	3,00%	\$ 150.240
2016-06	\$ 4.524.000	1	3,00%	\$ 135.720
2016-07	\$ 5.007.790	1	3,00%	\$ 150.234

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: MARIA DEL CARMEN MUÑOZ RICO  
DDO: COLPENSIONES Y OTRO  
RADICACIÓN: 760013105-018-2022-00246-01

2016-08	\$ 5.163.000	1	3,00%	\$ 154.890
2016-09	\$ 5.163.000	1	3,00%	\$ 154.890
2016-10	\$ 5.163.000	1	3,00%	\$ 154.890
2016-11	\$ 5.852.455	1	3,00%	\$ 175.574
2016-12	\$ 2.976.000	1	3,00%	\$ 89.280
2017-01	\$ 1.177.533	1	3,00%	\$ 35.326
2017-02	\$ 5.821.717	1	3,00%	\$ 174.652
2017-03	\$ 5.821.479	1	3,00%	\$ 174.644
2017-04	\$ 5.821.479	1	3,00%	\$ 174.644
2017-05	\$ 5.083.762	1	3,00%	\$ 152.513
2017-06	\$ 3.437.445	1	3,00%	\$ 103.123
2017-07	\$ 4.115.341	1	3,00%	\$ 123.460
2017-08	\$ 5.644.983	1	3,00%	\$ 169.349
2017-09	\$ 5.897.490	1	3,00%	\$ 176.925
2017-10	\$ 5.897.490	1	3,00%	\$ 176.925
2017-11	\$ 5.897.490	1	3,00%	\$ 176.925
2017-12	\$ 4.099.668	1	3,00%	\$ 122.990
2018-01	\$ 4.566.511	1	3,00%	\$ 136.995
2018-02	\$ 6.047.494	1	3,00%	\$ 181.425
2018-03	\$ 4.231.704	1	3,00%	\$ 126.951
2018-04	\$ 4.231.704	1	3,00%	\$ 126.951
2018-05	\$ 4.231.704	1	3,00%	\$ 126.951
2018-06	\$ 4.231.704	1	3,00%	\$ 126.951
2018-07	\$ 4.231.704	1	3,00%	\$ 126.951
2018-08	\$ 4.231.704	1	3,00%	\$ 126.951
2018-09	\$ 4.277.679	1	3,00%	\$ 128.330
2018-10	\$ 4.315.446	1	3,00%	\$ 129.463
2018-11	\$ 4.315.446	1	3,00%	\$ 129.463
2018-12	\$ 2.445.419	1	3,00%	\$ 73.363
2019-01	\$ 3.308.509	1	3,00%	\$ 99.255
2019-02	\$ 4.315.446	1	3,00%	\$ 129.463
2019-03	\$ 4.315.446	1	3,00%	\$ 129.463
2019-04	\$ 4.315.446	1	3,00%	\$ 129.463
2019-05	\$ 4.315.446	1	3,00%	\$ 129.463
2019-06	\$ 4.315.446	1	3,00%	\$ 129.463
2019-07	\$ 4.315.446	1	3,00%	\$ 129.463
2019-08	\$ 4.315.446	1	3,00%	\$ 129.463
2019-09	\$ 4.315.446	1	3,00%	\$ 129.463
2019-10	\$ 4.315.446	1	3,00%	\$ 129.463

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: MARIA DEL CARMEN MUÑOZ RICO  
DDO: COLPENSIONES Y OTRO  
RADICACIÓN: 760013105-018-2022-00246-01

2019-11	\$ 4.315.446	1	3,00%	\$ 129.463
2019-12	\$ 2.157.723	1	3,00%	\$ 64.732
2020-01	\$ 2.589.267	1	3,00%	\$ 77.678
2020-02	\$ 4.315.446	1	3,00%	\$ 129.463
2020-03	\$ 5.088.779	1	3,00%	\$ 152.663
2020-06	\$ 4.715.446	1	3,00%	\$ 141.463
2020-07	\$ 4.715.446	1	3,00%	\$ 141.463
2020-08	\$ 4.715.446	1	3,00%	\$ 141.463
2020-09	\$ 4.715.446	1	3,00%	\$ 141.463
2020-10	\$ 4.715.446	1	3,00%	\$ 141.463
2020-11	\$ 4.715.446	1	3,00%	\$ 141.463
2020-12	\$ 2.043.360	1	3,00%	\$ 61.301
2021-01	\$ 943.089	1	3,00%	\$ 28.293
2021-02	\$ 4.715.446	1	3,00%	\$ 141.463
2021-03	\$ 4.715.446	1	3,00%	\$ 141.463
2021-04	\$ 4.667.679	1	3,00%	\$ 140.030
2021-05	\$ 4.715.446	1	3,00%	\$ 141.463
2021-06	\$ 4.715.446	1	3,00%	\$ 141.463
2021-07	\$ 4.715.446	1	3,00%	\$ 141.463
2021-08	\$ 4.715.446	1	3,00%	\$ 141.463
2021-09	\$ 4.715.446	1	3,00%	\$ 141.463
2021-10	\$ 4.715.446	1	3,00%	\$ 141.463
2021-11	\$ 4.715.446	1	3,00%	\$ 141.463
2021-12	\$ 1.886.179	1	3,00%	\$ 56.585
2022-01	\$ 1.100.271	1	3,00%	\$ 33.008
2022-02	\$ 4.887.117	1	3,00%	\$ 146.614
2022-03	\$ 4.887.117	1	3,00%	\$ 146.614
2022-04	\$ 4.887.117	1	3,00%	\$ 146.614
<b>TOTAL</b>				<b>\$ 22.704.251</b>

De lo anterior se colige que, el interés económico de la demandada **PORVENIR S.A.**, asciende al momento del fallo de segunda instancia a la suma de **\$22.704.251**, no superando el umbral requerido para recurrir en casación la decisión proferida por esta corporación.

En mérito de lo expuesto se,

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: MARIA DEL CARMEN MUÑOZ RICO  
DDO: COLPENSIONES Y OTRO  
RADICACIÓN: 760013105-018-2022-00246-01

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- DECLARAR IMPROCEDENTE** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandada **PORVENIR S.A.** contra la Sentencia N° 281 del 26 de agosto de 2022, proferida por esta Sala de Decisión dentro del proceso de la referencia.

**SEGUNDO.-** Ejecutoriada la presente providencia, por secretaria envíese el expediente al juzgado de origen.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO VIRTUAL**

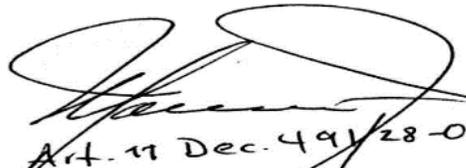
**Se firma por los magistrados integrantes de la Sala:**



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado Ponente



**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
Magistrado Sala



Art. 11 Dec. 491/28-03-2020  
**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
Magistrada Sala

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Oliver Gale**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 005 Laboral**  
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e320f5d596c22dac223d3f4462d68b5f8a19acb2e5f1cd6a48cf2d54c4db883c**

Documento generado en 30/01/2023 11:09:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: MARIA VICTORIA ARANGO JIMENEZ  
DDO: PROTECCIÓN S.A. Y OTROS  
RADICACIÓN: 760013105-005-2019-00584-01

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA DE DECISIÓN LABORAL

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 024**

**Acta de Decisión N° 007**

Santiago de Cali, treinta (30) de enero de dos mil veintitrés (2023).

La mandataria judicial de la demandada **PROTECCIÓN S.A.** interpone dentro del término legal **-12/10/2022-** recurso extraordinario de casación para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la **Sentencia N° 336 del 07 de octubre de 2022**, proferida por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

Para resolver se, **CONSIDERA:**

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Teniendo en cuenta la calenda del fallo, el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1724 de diciembre 15 del 2021, es de \$1.000.000, por ende, el interés económico para recurrir en casación debe superar la cuantía de \$120.000.000.

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: MARIA VICTORIA ARANGO JIMENEZ  
DDO: PROTECCIÓN S.A. Y OTROS  
RADICACIÓN: 760013105-005-2019-00584-01

El Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali, a través de la Sentencia No. 314 del 26 de julio del 2022, dispuso:

*“PRIMERO: DECLARAR que la actora tiene derecho a la pensión de vejez, conforme al artículo 21 del Decreto 656 de 1994 con cargo a los propios recursos de la accionada, a partir del 1 de junio de 2017 y hasta que el 31 de marzo de 2019, en cuenta del salario mínimo legal mensual vigente; 13 mesadas.*

*SEGUNDO: CONDENAR a la AFP PROTECCION S.A. a reconocer y pagar a favor de la actora la suma de \$18.542.230,00 por concepto de retroactivo pensional, liquidado entre el 1 de julio de 2017 y el 31 de marzo de 2019.*

*TERCERO: CONDENAR a la AFP PROTECCION S.A., a reconocer y pagar a la actora los intereses moratorios del artículo 141 de 1993 desde el 20/07/2018.*

*(...)”*

A su turno, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, a través de esta Sala de Decisión de la Jurisdicción Laboral mediante la Sentencia N° 336 del 07 de octubre de 2022, resolvió:

*“PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia apelada No. 314 del 26 de julio de 2022, proferida por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali.*

*(...)”*

Descendiendo al caso objeto de estudio se tiene que, las condenas impuestas a la recurrente **PROTECCIÓN S.A.** en ambas instancias versan sobre el reconocimiento y pago de una pensión de vejez en favor de la demandante MARIA VICTORIA ARANGO JIMENEZ a partir del 01/06/2017, en cuantía de un (1) SMLMV, retroactivo pensional generado entre el 01/07/2017 al 31/03/2019 por **\$18.542.230**, 13 mesadas anuales e intereses moratorios a partir del 20/07/2018.

Frente al retroactivo generado entre el 01/04/2019 al 07/10/2022, arroja la suma de **\$40.736.770**, veamos:

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: MARIA VICTORIA ARANGO JIMENEZ  
DDO: PROTECCIÓN S.A. Y OTROS  
RADICACIÓN: 760013105-005-2019-00584-01

FECHAS		MESADA SMLMV	CANTIDAD DE MESADAS	VALOR
DESDE	HASTA			
1/04/2019	31/12/2019	\$ 828.116	10,00	\$ 8.281.160
1/01/2020	31/12/2020	\$ 877.803	13,00	\$ 11.411.439
1/01/2021	31/12/2021	\$ 908.526	13,00	\$ 11.810.838
1/01/2022	7/10/2022	\$ 1.000.000	9,23	\$ 9.233.333
<b>TOTAL</b>				<b>\$ 40.736.770</b>

Por otro lado, como incidencia futura de la condena se tiene que, la señora MARIA VICTORIA ARANGO JIMENEZ nació el 07/06/1957, por ende, a la fecha del fallo de segunda instancia tiene una expectativa de vida<sup>1</sup> de 22,7 años, lo que significa que las mesadas a futuro equivalen a 295,1 y multiplicadas por el valor de la mesada del año 2022 -\$1.000.000-, arroja un total estimado de **\$295.100.000**, se anexa operación:

<b>VIDA PROBABLE:</b>	\$ 1.000.000	22,7 x 13 mesadas =	<b>\$ 295.100.000</b>
-----------------------	--------------	---------------------	-----------------------

De todo lo anterior se colige que, el interés económico de la recurrente **PROTECCIÓN S.A.**, asciende a un estimado de **\$354.379.000**, sin perjuicio de los intereses moratorios causados desde el 20/07/2018 que no se hace necesario calcularlos al ya haberse superado con creces la cuantía requerida para recurrir en casación la decisión proferida por esta corporación.

En mérito de lo expuesto se,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO.- CONCEDER** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada **PROTECCIÓN S.A.** contra la Sentencia

<sup>1</sup> Resolución 1555 del 2010-Supertintendencia Financiera de Colombia

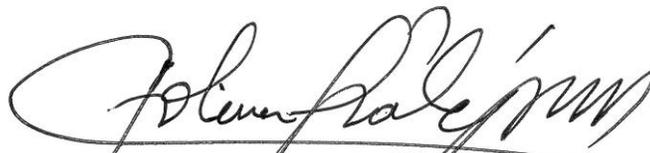
REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: MARIA VICTORIA ARANGO JIMENEZ  
DDO: PROTECCIÓN S.A. Y OTROS  
RADICACIÓN: 760013105-005-2019-00584-01

N° 336 del 07 de octubre de 2022, proferida por esta Sala de Decisión dentro del proceso de la referencia.

**SEGUNDO.- ENVÍESE** por secretaria el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO VIRTUAL**

**Se firma por los magistrados integrantes de la Sala:**



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
**Magistrado Ponente**



**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
**Magistrado Sala**



Art. 11 Dec. 491/28-03-2020

**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
**Magistrada Sala**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Oliver Gale**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 005 Laboral**  
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f05b8485be51c36c9605967174a4212e2da3a5814c5ccbc34a76fb554c9d1cad**

Documento generado en 30/01/2023 11:09:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: MARIO ALBERTO JAIMES GUTIERREZ  
DDO: COLPENSIONES Y OTRO  
RADICACIÓN: 760013105-006-2021-00139-01

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA DE DECISIÓN LABORAL

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 025**

**Acta de Decisión N° 007**

Santiago de Cali, treinta (30) de enero de dos mil veintitrés (2023).

La mandataria judicial de la demandada **PORVENIR S.A.** interpone dentro del término legal **-19/09/2022-** recurso extraordinario de casación para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la **Sentencia N° 289 del 31 de agosto de 2022**, proferida por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

Para resolver se, **CONSIDERA:**

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Teniendo en cuenta la calenda del fallo, el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1724 de diciembre 15 del 2021, es de \$1.000.000, por ende, el interés económico para recurrir en casación debe superar la cuantía de \$120.000.000.

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: MARIO ALBERTO JAIMES GUTIERREZ  
DDO: COLPENSIONES Y OTRO  
RADICACIÓN: 760013105-006-2021-00139-01

El Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Cali, a través de la Sentencia N° 124 del 06 de junio de 2022, resolvió:

“(…)

*Tercero. - ORDENAR a PORVENIR S.A. trasladar a COLPENSIONES todos los aportes efectuados por el Demandante en todas sus modalidades tales como bonos pensionales, cotizaciones y rendimientos que conformen el capital de su cuenta de ahorro individual, así como los gastos de administración en proporción al tiempo de afiliación en la AFP del RAIS aquí demandada.*

*Cuarto. - ABSOLVER a las Demandadas de todas las demás pretensiones incoadas en su contra por el Actor.*

(…)”

A su turno, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, a través de esta Sala de Decisión de la Jurisdicción Laboral mediante la Sentencia N° 289 del 31 de agosto de 2022, resolvió:

“(…)

*PRIMERO: REVOCAR el numeral CUARTO de la Sentencia Consultada y Apelada N° 124 del 6 de junio de 2022, proferida por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Cali y en su lugar CONDENAR a PORVENIR S.A. a trasladar con destino a COLPENSIONES los rubros por concepto de primas de seguros previsionales, el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima y los pagos ejecutados por comisión de todo orden con cargo a su propio patrimonio; así como devolver al señor MARIO ALBERTO JAIMES GUTIÉRREZ las cotizaciones voluntarias, si se hicieron. Todas las sumas para devolver deben hacerse junto con sus rendimientos.*

*SEGUNDO: CONFIRMAR en todo lo demás sustancial la Sentencia Consultada y Apelada N° 124 del 6 de junio de 2022, proferida por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Cali.*

(…)”

Respecto de los recursos de Casación interpuestos por los Fondos Privados de Pensiones con ocasión de los traslados de régimen pensional producto de la nulidad

y/o ineficacia, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en proveído del 04 de marzo de 2015, radicación 66744, MP. Dr. Gustavo Hernando López Algarra, reiteró:

*“La Corte tiene precisado que para recurrir en casación se debe tener interés jurídico, es decir que de la sentencia susceptible de ataque se derive un agravio o perjuicio en contra del recurrente, cuya cuantía sea superior a 120 salarios mínimos legales mensuales vigente para el momento en que se emitió la sentencia de segunda instancia, que en tratándose del demandado, lo constituye el monto de las condenas que se le impusieron.*

*Tal como se lee en los antecedentes, a la demandada SAFP Protección S.A., se le impuso la condena de «devolver al [ISS], todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la actora, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que hubieren causados», como consecuencia de la declaratoria de nulidad del traslado de la accionante, del RPM al RAI.*

*Al respecto la Corte estima que la SAFP Protección S.A., no tiene interés para recurrir en casación, por lo siguiente:*

*Dispone el artículo 90 de la Ley 100 de 1993, en conjunto con los artículos 1 y 4 del Decreto 656 de 1994, que los fondos de pensiones del RAI son sociedades de carácter previsional, cuyo objeto exclusivo es la administración y manejo de las cotizaciones y pensiones derivadas de dicho régimen de pensiones.*

*En el RAIS, cada afiliado tiene a su nombre una cuenta individual de ahorro pensional, y el conjunto de dichas cuentas constituyen un patrimonio autónomo propiedad de los afiliados, denominado fondo de pensiones, independiente del patrimonio de la entidad administradora, siendo responsabilidad de la administradora, con su patrimonio, garantizar el pago de una rentabilidad mínima al fondo de pensiones (artículo 60 de la Ley 100 de 1993, y 48 de la Ley 1328 de 2009). La misma norma prevé que de los aportes que hagan los afiliados y empleadores, sus rendimientos financieros, y los subsidios del Estado cuando a ello hubiere lugar, una parte se capitalizará en la cuenta individual de ahorro pensional de cada afiliado, otra parte se destinará al pago de las primas de seguros para atender las pensiones de invalidez y de sobrevivencias y la asesoría para la contratación de la renta vitalicia, financiar el fondo de solidaridad pensional, y cubrir el costo de administración de dicho régimen.*

*Es decir, el afiliado es el titular tanto de las cuentas de ahorro individual, como de los dineros depositados en ellos, así como de sus rendimientos financieros, y del Bono Pensional; mientras que la administradora de fondos de pensiones actúa, como su nombre lo indica, como su regente, sin confundir su propio patrimonio con los montos que se encuentran a nombre del afiliado.*

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: MARIO ALBERTO JAIMES GUTIERREZ  
DDO: COLPENSIONES Y OTRO  
RADICACIÓN: 760013105-006-2021-00139-01

*En este sentido, cuando la sentencia de segunda instancia ordenó a la SAFP Protección S.A., como consecuencia de la declaratoria de la nulidad del traslado de la actora del ISS a la administradora de fondos de pensiones y cesantías Protección S.A., el traslado al ISS de «todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la actora, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que hubieren causado», no hizo otra cosa que instruir a ésta sociedad para que el capital pensional que administra de la actora, sea retornado al ISS, para que, como otrora, asuma de nuevo el rol de administradora de pensiones de la accionante, y con dichos valores financie la pensión de vejez que debe tramitar y otorgar por disposición del juez colegiado.*

*Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional de la actora, en tanto que dejaría de percibir a futuro los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no resultan tasables para efectos del recurso extraordinario, como si lo sería frente al ISS, por cuanto resultó condenada al reconocimiento y pago de la pensión de vejez de la accionante, que dicho sea de paso, con su silencio manifestó conformidad con la decisión, pues no la recurrió en casación, teniendo la posibilidad de hacerlo.*

*Por ello se equivocó el Tribunal cuando concedió el recurso extraordinario de casación, al asumir que con la orden impuesta a la SAFP Protección S.A., le había irrogado perjuicios de tal magnitud que hacía posible la interposición del recurso antes dicho.*

*En consecuencia, la Corte declarará inadmisibles el recurso extraordinario de casación interpuesto por la sociedad administradora de fondos de pensiones y cesantías Protección S.A., y ordenará la devolución del expediente al sentenciador colegiado de origen”.*

En auto AL 1533-2020, Radicación No 83297 de 15 de julio de 2020 M.P. Dr. LUIS BENEDICTO HERRERA DÍAZ, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia aclaró su precedente, así:

*“Sin embargo, de un nuevo estudio, la Sala considera oportuno reevaluar la anterior posición jurisprudencial, para, en su lugar, sostener que el concepto económico sobre el cual debe calcularse el monto del interés jurídico para recurrir en casación del demandante, en casos como el presente, en el que se discute la real y válida afiliación a uno de los dos regímenes pensionales previstos en la Ley 100 de 1993: el de ahorro individual con solidaridad o el de prima media con prestación definida, es el de la diferencia económica en la prestación pensional que eventualmente podría producirse de acceder el afiliado al derecho a cargo del régimen pensional*

*que señaló el fallo atacado, teniendo en cuenta para efectuar el cálculo dos factores: i) la probabilidad de vida de aquél, y ii) las afirmaciones de la demanda que sobre el monto de la pensión hiciera el interesado.”*

Es pertinente acotar que el cambio de precedente se circunscribe al interés jurídico para recurrir en casación del demandante, sin que cobije al fondo de pensiones privado que recurre en casación, respecto al cual no se impuso carga alguna referente a la diferencia de pensión de vejez entre ambos regímenes.

Atendiendo lo anterior, no se causaría agravio económico a la recurrente **PORVENIR S.A.** salvo lo concerniente a los costos o gastos de administración, por cuanto los dineros que administra son de la cuenta individual del demandante.

Ahora bien, los costos de administración regulados por la ley 100 de 1993 y reglamentados por el artículo 39 del decreto 656 de 1994, en armonía con el artículo 1 de la Resolución 2549 de 1994 de la Superintendencia Financiera, cuentan con una base de cálculo y porcentaje de fijación libre por parte de cada AFP, sin embargo, en la medida que no puede superar el 3% de la cotización establecida legalmente a partir de la vigencia de la ley 797 de 2003 (29 de enero de 2003) y con antelación el 3,5%, será sobre dicha base que deba realizarse el cálculo pertinente, amén del valor que por la comisión o costos de administración resulta acreditada en el expediente.

En el presente asunto de la relación de los ingresos base de cotización del demandante, en el periodo en que estuvo afiliado con **PORVENIR S.A.** -2007/09 al 2021/05-, surgen los siguientes valores:

Periodo	IBC	Cant. IBC	Porcentaje de Administración	Costo de Administración
2007-09	\$ 434.000	1	3,00%	\$ 13.020
2007-10	\$ 1.472.000	1	3,00%	\$ 44.160
2007-11	\$ 4.150.031	1	3,00%	\$ 124.501

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: MARIO ALBERTO JAIMES GUTIERREZ  
DDO: COLPENSIONES Y OTRO  
RADICACIÓN: 760013105-006-2021-00139-01

2007-12	\$ 3.455.727	1	3,00%	\$ 103.672
2008-01	\$ 3.429.052	1	3,00%	\$ 102.872
2008-02	\$ 3.424.496	1	3,00%	\$ 102.735
2008-03	\$ 3.546.981	1	3,00%	\$ 106.409
2008-04	\$ 3.536.767	1	3,00%	\$ 106.103
2008-05	\$ 1.555.000	1	3,00%	\$ 46.650
2008-06	\$ 1.544.651	1	3,00%	\$ 46.340
2008-07	\$ 1.796.936	1	3,00%	\$ 53.908
2008-08	\$ 1.572.000	1	3,00%	\$ 47.160
2008-09	\$ 1.555.000	1	3,00%	\$ 46.650
2008-10	\$ 3.652.000	1	3,00%	\$ 109.560
2008-11	\$ 4.330.435	1	3,00%	\$ 129.913
2008-12	\$ 3.410.133	1	3,00%	\$ 102.304
2009-01	\$ 5.013.000	1	3,00%	\$ 150.390
2009-02	\$ 4.762.000	1	3,00%	\$ 142.860
2009-03	\$ 5.529.000	1	3,00%	\$ 165.870
2009-04	\$ 4.988.000	1	3,00%	\$ 149.640
2009-05	\$ 5.266.000	1	3,00%	\$ 157.980
2009-06	\$ 5.143.000	1	3,00%	\$ 154.290
2009-07	\$ 5.421.000	1	3,00%	\$ 162.630
2009-08	\$ 5.143.000	1	3,00%	\$ 154.290
2009-09	\$ 5.436.000	1	3,00%	\$ 163.080
2009-10	\$ 5.467.000	1	3,00%	\$ 164.010
2009-11	\$ 6.882.624	1	3,00%	\$ 206.479
2009-12	\$ 6.506.557	1	3,00%	\$ 195.197
2010-01	\$ 6.165.622	1	3,00%	\$ 184.969
2010-02	\$ 6.072.942	1	3,00%	\$ 182.188
2010-03	\$ 6.056.425	1	3,00%	\$ 181.693
2010-04	\$ 5.022.344	1	3,00%	\$ 150.670
2010-05	\$ 5.466.090	1	3,00%	\$ 163.983
2010-06	\$ 5.417.577	1	3,00%	\$ 162.527
2010-07	\$ 5.673.374	1	3,00%	\$ 170.201
2010-08	\$ 5.414.198	1	3,00%	\$ 162.426
2010-09	\$ 5.203.851	1	3,00%	\$ 156.116
2010-10	\$ 5.300.195	1	3,00%	\$ 159.006
2010-11	\$ 5.856.409	1	3,00%	\$ 175.692
2010-12	\$ 5.440.298	1	3,00%	\$ 163.209
2011-01	\$ 5.544.717	1	3,00%	\$ 166.342
2011-02	\$ 5.192.996	1	3,00%	\$ 155.790
2011-03	\$ 5.430.043	1	3,00%	\$ 162.901
2011-04	\$ 5.383.917	1	3,00%	\$ 161.518

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: MARIO ALBERTO JAIMES GUTIERREZ  
DDO: COLPENSIONES Y OTRO  
RADICACIÓN: 760013105-006-2021-00139-01

2011-05	\$ 5.550.842	1	3,00%	\$ 166.525
2011-06	\$ 5.427.547	1	3,00%	\$ 162.826
2011-07	\$ 5.704.960	1	3,00%	\$ 171.149
2011-08	\$ 5.550.842	1	3,00%	\$ 166.525
2011-09	\$ 5.581.666	1	3,00%	\$ 167.450
2011-10	\$ 2.349.426	1	3,00%	\$ 70.483
2011-11	\$ 3.207.000	1	3,00%	\$ 96.210
2011-12	\$ 2.376.000	1	3,00%	\$ 71.280
2012-01	\$ 2.376.000	1	3,00%	\$ 71.280
2012-02	\$ 4.870.000	1	3,00%	\$ 146.100
2012-03	\$ 5.200.000	1	3,00%	\$ 156.000
2012-04	\$ 5.211.000	1	3,00%	\$ 156.330
2012-05	\$ 2.669.000	1	3,00%	\$ 80.070
2012-06	\$ 2.669.000	1	3,00%	\$ 80.070
2012-07	\$ 3.469.000	1	3,00%	\$ 104.070
2012-08	\$ 3.469.000	1	3,00%	\$ 104.070
2012-09	\$ 3.469.000	1	3,00%	\$ 104.070
2012-10	\$ 3.469.000	1	3,00%	\$ 104.070
2012-11	\$ 4.404.000	1	3,00%	\$ 132.120
2012-12	\$ 3.469.000	1	3,00%	\$ 104.070
2013-01	\$ 3.469.000	1	3,00%	\$ 104.070
2013-02	\$ 3.469.000	1	3,00%	\$ 104.070
2013-03	\$ 3.469.000	1	3,00%	\$ 104.070
2013-04	\$ 3.469.000	1	3,00%	\$ 104.070
2013-05	\$ 3.107.516	1	3,00%	\$ 93.225
2013-06	\$ 3.561.000	1	3,00%	\$ 106.830
2013-07	\$ 3.811.000	1	3,00%	\$ 114.330
2013-08	\$ 3.811.000	1	3,00%	\$ 114.330
2013-09	\$ 3.811.000	1	3,00%	\$ 114.330
2013-10	\$ 4.730.588	1	3,00%	\$ 141.918
2013-11	\$ 2.533.000	1	3,00%	\$ 75.990
2013-12	\$ 1.585.000	1	3,00%	\$ 47.550
2014-01	\$ 4.374.356	1	3,00%	\$ 131.231
2014-02	\$ 4.842.000	1	3,00%	\$ 145.260
2014-03	\$ 5.080.000	1	3,00%	\$ 152.400
2014-04	\$ 5.465.000	1	3,00%	\$ 163.950
2014-05	\$ 2.400.000	1	3,00%	\$ 72.000
2014-06	\$ 2.400.000	1	3,00%	\$ 72.000
2014-07	\$ 5.242.000	1	3,00%	\$ 157.260
2014-08	\$ 5.242.000	1	3,00%	\$ 157.260
2014-09	\$ 2.400.000	1	3,00%	\$ 72.000

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: MARIO ALBERTO JAIMES GUTIERREZ  
DDO: COLPENSIONES Y OTRO  
RADICACIÓN: 760013105-006-2021-00139-01

2014-10	\$ 5.242.000	1	3,00%	\$ 157.260
2014-11	\$ 6.237.000	1	3,00%	\$ 187.110
2014-12	\$ 2.400.000	1	3,00%	\$ 72.000
2015-01	\$ 5.242.000	1	3,00%	\$ 157.260
2015-02	\$ 5.375.125	1	3,00%	\$ 161.254
2015-03	\$ 5.375.125	1	3,00%	\$ 161.254
2015-04	\$ 5.455.125	1	3,00%	\$ 163.654
2015-05	\$ 5.430.125	1	3,00%	\$ 162.904
2015-06	\$ 5.375.000	1	3,00%	\$ 161.250
2015-07	\$ 6.110.000	1	3,00%	\$ 183.300
2015-08	\$ 5.689.000	1	3,00%	\$ 170.670
2015-09	\$ 5.794.000	1	3,00%	\$ 173.820
2015-10	\$ 6.175.000	1	3,00%	\$ 185.250
2015-11	\$ 7.433.000	1	3,00%	\$ 222.990
2015-12	\$ 6.975.000	1	3,00%	\$ 209.250
2016-01	\$ 5.606.250	1	3,00%	\$ 168.188
2016-02	\$ 6.006.250	1	3,00%	\$ 180.188
2016-03	\$ 7.606.000	1	3,00%	\$ 228.180
2016-04	\$ 7.606.000	1	3,00%	\$ 228.180
2016-05	\$ 7.606.000	1	3,00%	\$ 228.180
2016-06	\$ 7.606.000	1	3,00%	\$ 228.180
2016-07	\$ 7.606.000	1	3,00%	\$ 228.180
2016-08	\$ 7.606.000	1	3,00%	\$ 228.180
2016-09	\$ 7.606.000	1	3,00%	\$ 228.180
2016-10	\$ 7.606.000	1	3,00%	\$ 228.180
2016-11	\$ 8.728.000	1	3,00%	\$ 261.840
2016-12	\$ 7.606.000	1	3,00%	\$ 228.180
2017-01	\$ 7.822.250	1	3,00%	\$ 234.668
2017-02	\$ 7.822.250	1	3,00%	\$ 234.668
2017-03	\$ 7.806.060	1	3,00%	\$ 234.182
2017-04	\$ 7.822.122	1	3,00%	\$ 234.664
2017-05	\$ 7.822.122	1	3,00%	\$ 234.664
2017-06	\$ 12.222.269	1	3,00%	\$ 366.668
2017-07	\$ 16.020.045	1	3,00%	\$ 480.601
2017-08	\$ 12.222.269	1	3,00%	\$ 366.668
2017-09	\$ 14.622.269	1	3,00%	\$ 438.668
2017-10	\$ 12.222.269	1	3,00%	\$ 366.668
2017-11	\$ 15.160.063	1	3,00%	\$ 454.802
2017-12	\$ 12.222.269	1	3,00%	\$ 366.668
2018-01	\$ 12.396.644	1	3,00%	\$ 371.899
2018-02	\$ 12.396.644	1	3,00%	\$ 371.899

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: MARIO ALBERTO JAIMES GUTIERREZ  
DDO: COLPENSIONES Y OTRO  
RADICACIÓN: 760013105-006-2021-00139-01

2018-03	\$ 14.196.463	1	3,00%	\$ 425.894
2018-04	\$ 15.046.463	1	3,00%	\$ 451.394
2018-05	\$ 12.396.463	1	3,00%	\$ 371.894
2018-06	\$ 12.396.463	1	3,00%	\$ 371.894
2018-07	\$ 12.396.463	1	3,00%	\$ 371.894
2018-08	\$ 12.396.463	1	3,00%	\$ 371.894
2018-09	\$ 13.676.463	1	3,00%	\$ 410.294
2018-10	\$ 12.396.463	1	3,00%	\$ 371.894
2018-11	\$ 13.655.225	1	3,00%	\$ 409.657
2018-12	\$ 12.396.463	1	3,00%	\$ 371.894
2019-01	\$ 12.558.338	1	3,00%	\$ 376.750
2019-02	\$ 12.558.338	1	3,00%	\$ 376.750
2019-03	\$ 12.558.338	1	3,00%	\$ 376.750
2019-04	\$ 12.558.338	1	3,00%	\$ 376.750
2019-05	\$ 12.558.338	1	3,00%	\$ 376.750
2019-06	\$ 12.558.304	1	3,00%	\$ 376.749
2019-07	\$ 12.558.304	1	3,00%	\$ 376.749
2019-08	\$ 12.558.304	1	3,00%	\$ 376.749
2019-09	\$ 12.558.304	1	3,00%	\$ 376.749
2019-10	\$ 12.558.304	1	3,00%	\$ 376.749
2019-11	\$ 13.873.710	1	3,00%	\$ 416.211
2019-12	\$ 12.558.304	1	3,00%	\$ 376.749
2020-01	\$ 12.750.804	1	3,00%	\$ 382.524
2020-02	\$ 12.750.804	1	3,00%	\$ 382.524
2020-03	\$ 12.750.730	1	3,00%	\$ 382.522
2020-04	\$ 12.750.730	1	3,00%	\$ 382.522
2020-05	\$ 12.750.730	1	3,00%	\$ 382.522
2020-06	\$ 12.750.730	1	3,00%	\$ 382.522
2020-07	\$ 12.750.730	1	3,00%	\$ 382.522
2020-08	\$ 12.750.730	1	3,00%	\$ 382.522
2020-09	\$ 12.750.730	1	3,00%	\$ 382.522
2020-10	\$ 12.750.730	1	3,00%	\$ 382.522
2020-11	\$ 14.350.730	1	3,00%	\$ 430.522
2020-12	\$ 15.733.486	1	3,00%	\$ 472.005
2021-01	\$ 15.272.568	1	3,00%	\$ 458.177
2021-02	\$ 14.350.730	1	3,00%	\$ 430.522
2021-03	\$ 14.271.793	1	3,00%	\$ 428.154
2021-04	\$ 14.350.730	1	3,00%	\$ 430.522
2021-05	\$ 14.350.730	1	3,00%	\$ 430.522
<b>TOTAL</b>				<b>\$ 36.019.965</b>

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: MARIO ALBERTO JAIMES GUTIERREZ  
DDO: COLPENSIONES Y OTRO  
RADICACIÓN: 760013105-006-2021-00139-01

De lo anterior se colige que, el interés económico de la demandada **PORVENIR S.A.**, asciende al momento del fallo de segunda instancia a la suma de **\$36.019.965**, no superando el umbral requerido para recurrir en casación la decisión proferida por esta corporación.

En mérito de lo expuesto se,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO.- DECLARAR IMPROCEDENTE** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandada **PORVENIR S.A.** contra la Sentencia N° 289 del 31 de agosto de 2022, proferida por esta Sala de Decisión dentro del proceso de la referencia.

**SEGUNDO.-** Ejecutoriada la presente providencia, por secretaria envíese el expediente al juzgado de origen.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO VIRTUAL**

**Se firma por los magistrados integrantes de la Sala:**



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado Ponente

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: MARIO ALBERTO JAIMES GUTIERREZ  
DDO: COLPENSIONES Y OTRO  
RADICACIÓN: 760013105-006-2021-00139-01



**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
Magistrado Sala



Art. 11 Dec. 491/28-03-2020  
**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
Magistrada Sala

Firmado Por:  
Carlos Alberto Oliver Gale  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 005 Laboral  
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **64bb6525be7f70cd799c7f05d6a295186e68c8c89badaf7c9e23f1c4cb74a023**

Documento generado en 30/01/2023 11:09:56 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

Santiago de Cali, treinta (30) de enero de dos mil veintitrés  
(2023).

El suscrito Magistrado **CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**,  
en asocio de los Magistrados que integran la Sala de Decisión, **MÓNICA TERESA  
HIDALGO OVIEDO** y **LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**, proceden a dictar el  
siguiente:

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 026**

**Acta de Decisión No. 007**

**MAGISTRADO PONENTE: CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**

La apoderada judicial de la parte integrada en calidad de  
litisconsorcio necesario, **LIGIA ILDA OLAYA IBARRA**, interpone dentro del término  
legal **-25-10-2022-** recurso extraordinario de casación para ante la Honorable Corte  
Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la **Sentencia N° 334 del 7  
de octubre de 2022**, proferida por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso  
de la referencia.

Para resolver se, **CONSIDERA:**



De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Teniendo en cuenta la calenda del fallo, el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1724 de diciembre 15 del 2021, es de \$1.000.000,00 por ende, el interés económico para recurrir en casación debe superar la cuantía de \$120.000.000.00.

El interés jurídico para recurrir en casación de la parte integrada al proceso, **LIGIA ILDA OLAYA IBARRA**, está representado en el monto de la mesada pensional desmejorada del 100% al 47%, en segunda instancia, la cual consisten en:

**PRIMERO: REVOCAR** la sentencia No. 46 del 21 de marzo de 2019, proferida por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Cali, y en su lugar, **DECLARAR NOPROBADAS** las excepciones formuladas por la entidad accionada.

**SEGUNDO: CONDENAR** a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES" a reconocer y pagar a la señora FLORIFE NARCISA DEL CASTILLO en calidad de cónyuge del causante ENRIQUE ALIRIO ORTIZ a partir del 1 de abril de 2014, el 53% de la mesada pensional, sobre el salario mínimo legal mensual vigente, para cada anualidad. Por concepto de retroactivo pensional generado entre el 1 de abril de 2014 hasta el 30 de septiembre de 2022, arroja un retroactivo de \$45.705.930,12. Suma que deberá ser indexada al momento del pago.

**TERCERO: ORDENAR** a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES" previo a la modificación del acto administrativo resolución GNR 289010



del 19 de agosto de 2014 a reconocer y pagar a la señora LIGIA ILDA OLAYA IBARRA en calidad de compañera permanente del causante ENRIQUE ALIRIO ORTIZ a partir del 1 de octubre de 2022, el 47% de la mesada pensional, sobre el salario mínimo legal mensual vigente, para cada anualidad.

**CUARTO: AUTORIZAR** a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES “COLPENSIONES”, para llegar a un acuerdo con señora LIGIA ILDA OLAYA IBARRA, con el fin de recobrar el exceso pagado por mesadas pensionales y de no allanarse ésta, proceder a realizar los descuentos en proporción a su porcentaje, sin afectar el 70% del mismo, hasta que se salden los valores pagados a ella en exceso, y sin perjuicio, que COLPENSIONES pague lo sentenciado a la demandante FLORIFE NARCISA DEL CASTILLO conforme a lo resuelto en el resolutivo anterior.

(...)

En la actualidad, la señora **LIGIA ILDA OLAYA IBARRA** tiene una expectativa de vida de 36,2 años, toda vez que nació el 22-04-1972, lo que significa que las mesadas pensionales causadas a futuro equivalen a 470,6 meses, multiplicadas por el valor de pensión \$530.000,00, equivalen a \$ 249.418.000,00, que sumados a las semanas pensionales generadas entre el 1 de abril de 2014 a la fecha de la sentencia, por valor de \$45.705.930,12, arroja un total de \$295.123.930,00, monto que SUPERA los 120 smlmv para acudir en casación (\$1.000.000 \*120 = \$120.000.000).

FECHAS		VALOR PENSION	MESADA PENSIONAL 53%	# DE MESADAS	VALOR
DESDE	HASTA				
1/04/2014	31/12/2014	\$616.000,00	\$326.480,00	10,0	\$3.264.800,00
1/01/2015	31/12/2015	\$644.650,00	\$341.664,50	13	\$4.441.638,50
1/01/2016	31/12/2016	\$689.455,00	\$365.411,15	13	\$4.750.344,95
1/01/2017	31/12/2017	\$737.717,00	\$390.990,01	13	\$5.082.870,13
1/01/2018	31/12/2018	\$781.242,00	\$414.058,26	13	\$5.382.757,38



1/01/2019	31/12/2019	\$828.116,00	\$438.901,48	13	\$5.705.719,24	
1/01/2020	31/12/2020	\$877.802,00	\$465.235,06	13	\$6.048.055,78	
1/01/2021	31/12/2021	\$908.526,00	\$481.518,78	13	\$6.259.744,14	
1/01/2022	30/09/2022	\$1.000.000,00	\$530.000,00	9,0	\$4.770.000,00	
<b>TOTAL</b>						<b>\$45.705.930,12</b>

VIDA PROBABLE: \$ 530.000 x 36,2 x 13 mesadas = \$ 249.418.000

<b>TOTAL</b>					<b>\$ 295.123.930</b>
--------------	--	--	--	--	-----------------------

De lo anterior se colige que, el interés económico de la recurrente **LIGIA ILDA OLAYA IBARRA**, asciende a **\$295.123.930,00**, superando con creces la cuantía requerida para recurrir en casación la decisión proferida por esta corporación.

En mérito de lo expuesto se,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO.- CONCEDER** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada **LIGIA ILDA OLAYA IBARRA** contra la Sentencia N° 334 del 7 de octubre de 2022, proferida por esta Sala de Decisión dentro del proceso de la referencia.

**SEGUNDO.- ENVÍESE** por secretaria el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia para lo de su competencia.



**NOTIFÍQUESE POR ESTADO VIRTUAL**

**Se firma por los magistrados integrantes de la Sala:**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
**Magistrado Ponente**

**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
**Magistrado Sala**

Art. 11 Dec. 491/28-03-2020

**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
**Magistrada Sala**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Oliver Gale**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 005 Laboral**  
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ae665678a4856b15d70d3ef324666f29a65401d84a1bdf3699df1e0b8e4296bb**

Documento generado en 30/01/2023 11:09:58 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**