

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

REF: ORLANDO PRADO CORTÉS  
VS. COLPENSIONES  
RAD: 760013105008 2021 00419 01

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 71**

Santiago de Cali, veintisiete (27) de enero de dos mil veintitrés (2023)

La apoderada judicial de COLPENSIONES, interpone recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, en contra de la sentencia de segunda instancia No. 0333 del 30 de septiembre del 2022, proferida por la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

Para resolver se,

**CONSIDERA:**

De conformidad con las normas laborales y la jurisprudencia, la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que: (i) se instaure contra sentencias dictadas en procesos ordinarios; (ii) se interponga en el término legal oportuno y por quien ostente la calidad de parte y demuestre la condición de abogado o, en su lugar, esté debidamente representado por apoderado, y (iii) exista el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001 -vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010-, en materia laboral, esto es, que exceda ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, calculado a la fecha en que se dictó el fallo cuestionado (Auto AL3546-2020 Rad. 89069 del 14/10/2020).

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1724 de 2021, es de \$1'000.000, el interés para recurrir en casación para el año 2022 debe superar la cuantía de \$120'000.000.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que no prosperaron, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Igualmente, ha dejado sentado dicha Corporación, que cuando se tratan de prestaciones de tracto sucesivo cuyos efectos trascienden más allá de la sentencia, se debe calcular todo lo causado hasta la fecha de la sentencia de segundo grado. No obstante, la misma Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto del 30 de septiembre de 2004, rad. 24949, ha señalado que para el caso de pensiones el interés para recurrir es cierto y no meramente eventual dado que la prestación es vitalicia, por lo que se permite su tasación con la cuantificación de las mesadas debidas durante la expectativa de vida del pensionado.

Descendiendo al sub-judice, se verifica por una parte que el recurso fue radicado dentro de la oportunidad conferida por la ley (03/10/2022), de igual forma se constata que la solicitud versa sobre un proceso ordinario laboral y que el interés jurídico de COLPENSIONES, se origina en la sentencia de segundo orden que modificó el numeral TERCERO del fallo apelado, en el sentido de CONDENAR a COLPENSIONES a reconocer y pagar la suma de \$38.206.055.00 por concepto de retroactivo de pensión de invalidez desde el 18 de mayo de 2019 hasta el 31 de agosto de 2022 y confirmó en todo lo demás la sentencia apelada.

De igual forma, se observa que la apoderada que presenta el medio extraordinario de impugnación cuenta con las facultades necesarias para la actuación en el presente proceso (Pag. 1 Pdf.21ActaAudiencia20210041900 – Cuaderno Juzgado).

Ahora bien, determinados los anteriores factores, se pasará a realizar el estudio del interés económico para la procedencia del recurso extraordinario, a fin de cuantificar si las

condenas en esta instancia implican un valor de al menos 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes al año 2022 en que se profirió la decisión de segundo orden.

Así pues, esta Sala tomará como base las condenas modificadas y confirmadas en sentencia de segunda instancia, donde se tiene por concepto de retroactivo causado desde el 18 de mayo de 2019 hasta el 31 de agosto de 2022, un valor de \$38.206.055.

Ahora, en tanto se trata de una prestación de tracto sucesivo, se procede a realizar el cálculo de las mesadas futuras, según la expectativa de vida del demandante ORLANDO PRADO CORTÉS.

Conforme lo establecido en la Resolución 1555 de 2010 de la Superintendencia Financiera de Colombia y verificando la fecha de nacimiento del demandante, se tiene que conforme al documento de identidad aportado al expediente (Pg. 01, 04AnexosA20210041900), a la fecha de la sentencia de segunda instancia el actor contaba con 52 años de edad.

Operación aritmética realizada a partir de las mesadas al año 2022 de \$1.000.000, se evidenció que el demandante podría percibir a futuro la suma de \$388.700.000:

<b>CÁLCULO DEL INTERES PARA RECURRIR TRACTO SUCESIVO</b>	
Fecha de nacimiento	29/04/1970
Edad a la fecha de la sentencia Tribunal	52
Expectativa de vida - Resolución 1555 de 2010	29,9
Número de mesadas al año	13
Número de mesadas futuras	388,7
Valor de la mesada pensional (diferencia mesadas al 2022)	\$1.000.000
<b>TOTAL Mesadas futuras adeudadas</b>	<b>\$388.700.000</b>

De lo anterior, se concluye que la cuantía supera los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

**RESUELVE**

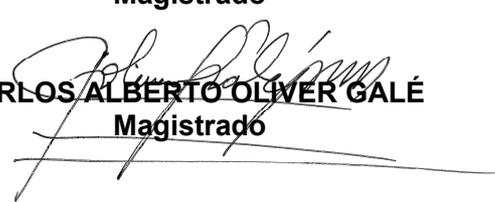
**PRIMERO: CONCEDER** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por la apoderada judicial de COLPENSIONES, en contra de la sentencia de segunda instancia No. 0333 del 30 de septiembre del 2022, proferida por la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, conforme a las razones expuestas en esta providencia.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, remítase el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

(firma electrónica)  
**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
Magistrada

  
**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
Magistrado

  
**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado

Firmado Por:  
Monica Teresa Hidalgo Oviedo  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 008 Laboral  
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b7ee2fa89cfec0f90689dfca04ac565de33b1905bdb24cf217b4999b9b54bc76**

Documento generado en 27/01/2023 02:12:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

REF: NATHALY GARCÉS LENIS  
Y JUAN MANUEL GARCÉS LENIS  
VS. UGPP Y OTROS  
RAD: 760013105003 2012 00918 02

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 72**

Santiago de Cali, veintisiete (27) de enero de dos mil veintitrés (2023)

La apoderada judicial de la parte actora, interpone recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, en contra de la sentencia de fecha 27 de mayo del 2022, proferida por la Sala de Descongestión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali (M.P. Adriana Catherina Mojica Muñoz).

Para resolver se,

**CONSIDERA:**

De conformidad con las normas laborales y la jurisprudencia, la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que: (i) se instaure contra sentencias dictadas en procesos ordinarios; (ii) se interponga en el término legal oportuno y por quien ostente la calidad de parte y demuestre la condición de abogado o, en su lugar, esté debidamente representado por apoderado, y (iii) exista el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001 -vigente en virtud de la declaratoria de inexequibilidad proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010-, en materia laboral, esto es, que exceda ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, calculado a la fecha en que se dictó el fallo cuestionado (Auto AL3546-2020 Rad. 89069 del 14/10/2020).

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1724 de 2021, es de \$1'000.000, el interés para recurrir en casación para el año 2022 debe superar la cuantía de \$120'000.000.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que no prosperaron, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Descendiendo al *sub judice*, se verifica por una parte que el recurso fue radicado dentro de la oportunidad conferida por la ley (09/06/2022), de igual forma se constata que la solicitud versa sobre un proceso ordinario laboral y que el interés jurídico de la parte actora, se origina en la sentencia de segundo orden que confirmó la sentencia proferida por el *A-quo*, decisión a través de la cual absolvió a la UGPP de todas las pretensiones formuladas por los demandantes.

De igual forma, se observa que la apoderada que presenta el medio extraordinario de impugnación cuenta con las facultades necesarias para la actuación en el presente proceso (Folio 394 Cuaderno No. 2 Expediente Juzgado).

Ahora bien, determinados los anteriores factores, se pasará a realizar el estudio del interés económico para la procedencia del recurso extraordinario, a fin de cuantificar si las pretensiones que no prosperaron en esta instancia implican un valor de al menos 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes al año 2022, data en que se profirió la decisión de segundo orden.

Así pues, esta Sala tomará como base las pretensiones negadas dentro de la demanda, mismas que perseguían a través del proceso ordinario laboral el restablecimiento del pago de las mesadas percibidas por sustitución pensional, conforme al reconocimiento contenido en la Resolución 00516 del 18 de julio de 2001 y hasta el momento en que los demandantes cumplieron los 25 años, sin efectuar los descuentos que se aplicaron sin consentimiento expreso en razón de la Resolución No. 438 del 27 de junio de 2002, acto administrativo a

través del cual se ajustó la mesada de \$ 14'468.318 (devengada a fecha del fallecimiento del causante 19-03-2000) a un valor de \$ 4'530.968,89 para el año 2002.

Igualmente, la parte actora impetró que se paguen todos los dineros descontados por nómina y que la administración manifestó fueron cancelados en exceso al causante en vida, cuya orden devino de la Resolución 553 del 3 de junio de 2004. Y finalmente, reclamaron el pago de intereses moratorios e indexación.

Conforme lo anterior, se pasa a realizar las operaciones aritméticas pertinentes, así:

### 1. REAJUSTE MESADAS

AÑO	IPC ANUAL	MESADA RECONOCIDA	MESADA REDUCIDA	DIFERENCIA
2000	8,75%	\$ 14.468.318		
2001	7,65%	\$ 15.734.296		
2002	6,99%	\$ 16.937.969	\$ 4.530.968	\$ 12.407.001
2003	6,49%	\$ 18.121.934	\$ 4.847.683	\$ 13.274.251
2004	5,50%	\$ 19.298.047	\$ 5.162.297	\$ 14.135.750
2005	4,85%	\$ 20.359.440	\$ 5.446.224	\$ 14.913.216
2006	4,48%	\$ 21.346.872	\$ 5.710.365	\$ 15.636.507
2007	5,69%	\$ 22.303.212	\$ 5.966.190	\$ 16.337.022
2008	7,67%	\$ 23.572.265	\$ 6.305.666	\$ 17.266.599
2009	2,00%	\$ 25.380.258	\$ 6.789.311	\$ 18.590.947
2010	3,17%	\$ 25.887.863	\$ 6.925.097	\$ 18.962.766
2011	3,73%	\$ 26.708.508	\$ 7.144.622	\$ 19.563.886
2012	2,44%	\$ 27.704.736	\$ 7.411.117	\$ 20.293.619
2013	1,94%	\$ 28.380.731	\$ 7.591.948	\$ 20.788.783
2014	3,66%	\$ 28.931.317	\$ 7.739.232	\$ 21.192.085
2015	6,77%	\$ 29.990.204	\$ 8.022.488	\$ 21.967.716
2016	5,75%	\$ 32.020.540	\$ 8.565.610	\$ 23.454.930
2017	4,09%	\$ 33.861.721	\$ 9.058.133	\$ 24.803.589
2018	3,18%	\$ 35.246.666	\$ 9.428.610	\$ 25.818.055
2019	3,80%	\$ 36.367.510	\$ 9.728.440	\$ 26.639.070
2020	1,61%	\$ 37.749.475	\$ 10.098.121	\$ 27.651.354
2021	5,62%	\$ 38.357.242	\$ 10.260.701	\$ 28.096.541
2022		\$ 40.512.919	\$ 10.837.352	\$ 29.675.567

**2. PORCENTAJES DIVIDIDOS ENTRE LOS HERMANOS HASTA CUMPLIR +25**

AÑO	50%		
2000			
2001			
2002	\$ 6.203.501	\$ 1.033.917	
2003	\$ 6.637.125	\$ 1.106.188	
2004	\$ 7.067.875	\$ 1.177.979	JHON /6HNOS
2005	\$ 7.456.608	\$ 1.491.322	
2006	\$ 7.818.253	\$ 1.563.651	
2007	\$ 8.168.511	\$ 1.633.702	
2008	\$ 8.633.300	\$ 1.726.660	ANYELA /5HNOS
2009	\$ 9.295.474	\$ 2.323.868	
2010	\$ 9.481.383	\$ 2.370.346	NATHALY/4HNOS
2011	\$ 9.781.943	\$ 3.260.648	
2012	\$ 10.146.809	\$ 3.382.270	JUAN/3HNOS
2013	\$ 10.394.392	\$ 5.197.196	
2014	\$ 10.596.043	\$ 5.298.021	RODRIGO/2HNOS
2015	\$ 10.983.858	\$ 10.983.858	
2016	\$ 11.727.465	\$ 11.727.465	
2017	\$ 12.401.794	\$ 12.401.794	
2018	\$ 12.909.028	\$ 12.909.028	
2019	\$ 13.319.535	\$ 13.319.535	
2020	\$ 13.825.677	\$ 13.825.677	KEVIN 50%
2021	\$ 14.048.270		
2022	\$ 14.837.783		

KEVIN	RODRIGO	JUAN	NATHALY	ANYELA	JHON	HUMBERTO	
20/01/1995	01/02/1989	27/08/1987	09/05/1985	20/04/1983	20/01/1979	01/03/1977	NACIMIENTO
20/01/2020	01/02/2014	27/08/2012	09/05/2010	20/04/2008	20/01/2004	01/03/2002	25 AÑOS
7 AÑOS	13 AÑOS	14 AÑOS	16 AÑOS	19 AÑOS	23 AÑOS	25 AÑOS	27/03/2002
18 AÑOS	12 AÑOS	11 AÑOS	9 AÑOS	6 AÑOS	2 AÑOS	-	RETROACTIVO

### 3. RETROACTIVO

CALCULO RETROACTIVO JUAN				
AÑO	VALOR MESADA	MESADAS	DIFERENCIA	
2002	\$ 1.033.917	7,13	\$ 7.371.827	27/06/2002
2003	\$ 1.106.188	14	\$ 15.486.626	
2004	\$ 1.177.979	14	\$ 16.491.708	
2005	\$ 1.491.322	14	\$ 20.878.502	
2006	\$ 1.563.651	14	\$ 21.891.110	
2007	\$ 1.633.702	14	\$ 22.871.831	
2008	\$ 1.726.660	14	\$ 24.173.239	
2009	\$ 2.323.868	14	\$ 32.534.158	
2010	\$ 2.370.346	14	\$ 33.184.841	
2011	\$ 3.260.648	14	\$ 45.649.067	
2012	\$ 3.382.270	7	\$ 23.675.889	27/06/2012
<b>TOTAL</b>			<b>\$ 264.208.797</b>	

CALCULO RETROACTIVO NATHALY				
AÑO	VALOR MESADA	MESADAS	DIFERENCIA	
2002	\$ 1.033.917	7,13	\$ 7.371.827	27/06/2002
2003	\$ 1.106.188	14	\$ 15.486.626	
2004	\$ 1.177.979	14	\$ 16.491.708	
2005	\$ 1.491.322	14	\$ 20.878.502	
2006	\$ 1.563.651	14	\$ 21.891.110	
2007	\$ 1.633.702	14	\$ 22.871.831	
2008	\$ 1.726.660	14	\$ 24.173.239	
2009	\$ 2.323.868	14	\$ 32.534.158	
2010	\$ 2.370.346	5,01	\$ 11.875.432	09/05/2010
<b>TOTAL</b>			<b>\$ 173.574.433</b>	

De lo anterior, se concluye que la cuantía supera los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., por ende, resulta innecesario efectuar los demás rubros peticionados en la demanda, y al cumplir la exigencia legal se procederá a conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte actora.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

### **R E S U E L V E**

**PRIMERO: CONCEDER** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por la apoderada judicial de la parte actora, en favor de los demandantes NATHALY GARCÉS LENIS y JUAN MANUEL GARCÉS LENIS, contra la sentencia de fecha 27 de mayo del 2022, proferida por la Sala de Descongestión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, conforme a las razones expuestas en esta providencia.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, remítase el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

### **NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

(firma electrónica)

**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
Magistrada



**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
Magistrado



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado

**Firmado Por:**  
**Monica Teresa Hidalgo Oviedo**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 008 Laboral**  
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e2ea99aa34492651f72b465082c19cf7c532c2559f45cc72f399d90fe04f0789**

Documento generado en 27/01/2023 02:12:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

REF: PEDRO IGNACIO JAIMES MERCHAN  
VS. PORVENIR S.A. Y OTROS  
RAD: 760013105001 2022 00392 01

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 76**

Santiago de Cali, 27 de enero de 2023.

La apoderada judicial de la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., por medio de correo electrónico interpone recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, en contra de la Sentencia No. 344 del 30 de septiembre de 2022, proferida por la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

Por su parte, el apoderado judicial del demandante, arribó a esta Sala escrito a través del cual eleva su oposición al recurso interpuesto. (Pdf. 08Oposicion00120220039201)

Para resolver se,

**CONSIDERA:**

De conformidad con las normas laborales y la jurisprudencia, la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que: (i) se instaure contra sentencias dictadas en procesos ordinarios; (ii) se interponga en el término legal oportuno y por quien ostente la calidad de parte y demuestre la condición de abogado o, en su lugar, esté debidamente representado

por apoderado, y (iii) exista el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001 -vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010-, en materia laboral, esto es, que exceda ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, calculado a la fecha en que se dictó el fallo cuestionado (Auto AL3546-2020 Rad. 89069 del 14/10/2020).

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1724 de 2021, es de \$1'000.000, el interés para recurrir en casación para el año 2022 debe superar la cuantía de \$120'000.000.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que no prosperaron, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Descendiendo al caso sub-judice se verifica que el recurso se presentó dentro del término legalmente establecido por la ley (5/10/2022), de igual forma se confirmó que la solicitud versa sobre un proceso ordinario laboral y que el interés jurídico de PORVENIR S.A., se origina en la imposición contenida en la sentencia de segunda instancia que resolvió lo siguiente:

**“PRIMERO: MODIFICAR** los numerales TERCERO, CUARTO y QUINTO de la sentencia apelada y consultada en el sentido de:

(...)

**II. CONDENAR a PORVENIR S.A., AFP ING S.A. hoy PROTECCIÓN S.A., COLFONDOS S.A., PROTECCIÓN S.A.,** dentro del término antes señalado, a devolver los gastos de administración previstos en el artículo 13, literal q) y

artículo 20 de la Ley 100 de 1993 por el periodo en que administró las cotizaciones del demandante, todo tipo de comisiones, las primas de seguros previsionales, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, a cargo de su propio patrimonio, con los rendimientos que hubieran producido de no haberse generado el traslado.

(...)

**SEGUNDO: SE CONFIRMA** en lo demás la sentencia apelada y consultada”.

De igual forma, se observa que la apoderada que presenta el medio extraordinario de impugnación cuenta con las facultades necesarias para la actuación en el presente proceso. (Pag. 49 Pdf. 07RecCasacionPorvenir00120220039201).

Ahora bien, determinados los anteriores factores, se pasará a realizar el estudio del interés económico para la procedencia del recurso extraordinario de casación interpuesto por parte de PORVENIR S.A., a fin de cuantificar si las condenas en esta instancia implican un valor de al menos 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes al año 2022, data en que se profirió la decisión de segundo orden.

Los costos de administración regulados por la ley 100 de 1993 y reglamentados por el artículo 39 del decreto 656 de 1994, en armonía con el artículo 1 de la Resolución 2549 de 1994 de la Superintendencia Financiera, cuentan con una base de cálculo y porcentaje de fijación libre por parte de cada AFP, sin embargo, en la medida en que no puede superar el 3% de la cotización establecida legalmente a partir de la vigencia de la ley 797 de 2003 (29 de enero de 2003) y con antelación el 3,5%, será sobre dicha base que deba realizarse el cálculo pertinente, amén del valor que por la comisión o costos de administración resulta acreditado en el proceso.

Según los aportes al Sistema de Seguridad Social en Pensiones realizados al RAIS, relacionados en la historia laboral de la Administradora de Fondos de Pensiones y

Cesantías PORVENIR S.A., obrante en las Página 34 Pdf.10ContestPorvenir221811 – Cuaderno Juzgado y contados hasta enero 2009, arrojan el siguiente resultado:

<b>GASTOS DE ADMINISTRACIÓN PORVENIR S.A.</b>			
<b>PERIODO COTIZADO</b>	<b>IBC</b>	<b>PORCENTAJE ADMINISTRACIÓN</b>	<b>TOTAL COSTO ADMINSTRACIÓN</b>
2003-06	\$ 4,224,000	3.00%	\$ 126,720.00
2003-07	\$ 2,153,000	3.00%	\$ 64,590.00
2003-08	\$ 2,142,000	3.00%	\$ 64,260.00
2003-09	\$ 2,150,000	3.00%	\$ 64,500.00
2003-10	\$ 2,127,000	3.00%	\$ 63,810.00
2003-11	\$ 2,139,000	3.00%	\$ 64,170.00
2003-12	\$ 7,432,000	3.00%	\$ 222,960.00
2004-01	\$ 2,146,000	3.00%	\$ 64,380.00
2004-02	\$ 2,091,000	3.00%	\$ 62,730.00
2004-03	\$ 2,150,000	3.00%	\$ 64,500.00
2004-04	\$ 2,144,000	3.00%	\$ 64,320.00
2004-05	\$ 2,949,000	3.00%	\$ 88,470.00
2004-06	\$ 4,848,000	3.00%	\$ 145,440.00
2004-07	\$ 2,329,000	3.00%	\$ 69,870.00
2004-08	\$ 2,332,000	3.00%	\$ 69,960.00
2004-09	\$ 2,336,000	3.00%	\$ 70,080.00
2004-10	\$ 2,329,000	3.00%	\$ 69,870.00
2004-11	\$ 2,329,000	3.00%	\$ 69,870.00
2004-12	\$ 8,073,000	3.00%	\$ 242,190.00
2005-01	\$ 2,409,000	3.00%	\$ 72,270.00
2005-02	\$ 2,503,063	3.00%	\$ 75,091.89
2005-03	\$ 2,503,042	3.00%	\$ 75,091.26
2005-04	\$ 2,507,000	3.00%	\$ 75,210.00
2005-05	\$ 2,503,000	3.00%	\$ 75,090.00
2005-06	\$ 4,944,000	3.00%	\$ 148,320.00
2005-07	\$ 2,500,020	3.00%	\$ 75,000.60
2005-08	\$ 2,510,000	3.00%	\$ 75,300.00
2005-09	\$ 2,510,015	3.00%	\$ 75,300.45
2005-10	\$ 2,503,000	3.00%	\$ 75,090.00
2005-11	\$ 2,503,000	3.00%	\$ 75,090.00
2005-12	\$ 8,679,000	3.00%	\$ 260,370.00
2006-01	\$ 2,504,000	3.00%	\$ 75,120.00
2006-02	\$ 2,503,000	3.00%	\$ 75,090.00
2006-03	\$ 2,510,000	3.00%	\$ 75,300.00

**REF: PEDRO IGNACIO JAIMES MERCHAN  
VS. PORVENIR S.A. Y OTROS  
RAD: 760013105001 2022 00392 01**

2006-04	\$ 2,497,035	3.00%	\$ 74,911.05
2006-05	\$ 2,507,000	3.00%	\$ 75,210.00
2006-06	\$ 5,781,000	3.00%	\$ 173,430.00
2006-07	\$ 2,633,000	3.00%	\$ 78,990.00
2006-08	\$ 2,897,000	3.00%	\$ 86,910.00
2006-09	\$ 2,640,000	3.00%	\$ 79,200.00
2006-10	\$ 2,640,000	3.00%	\$ 79,200.00
2006-11	\$ 2,637,000	3.00%	\$ 79,110.00
2006-12	\$ 9,044,000	3.00%	\$ 271,320.00
2007-01	\$ 2,699,000	3.00%	\$ 80,970.00
2007-02	\$ 2,768,000	3.00%	\$ 83,040.00
2007-03	\$ 2,771,000	3.00%	\$ 83,130.00
2007-04	\$ 2,764,000	3.00%	\$ 82,920.00
2007-05	\$ 2,771,000	3.00%	\$ 83,130.00
2007-06	\$ 5,459,000	3.00%	\$ 163,770.00
2007-07	\$ 2,764,000	3.00%	\$ 82,920.00
2007-08	\$ 2,768,000	3.00%	\$ 83,040.00
2007-09	\$ 2,768,000	3.00%	\$ 83,040.00
2007-10	\$ 2,768,000	3.00%	\$ 83,040.00
2007-11	\$ 10,842,000	3.00%	\$ 325,260.00
2007-12	\$ 9,596,000	3.00%	\$ 287,880.00
2008-01	\$ 8,741,000	3.00%	\$ 262,230.00
2008-02	\$ 2,943,000	3.00%	\$ 88,290.00
2008-03	\$ 2,931,000	3.00%	\$ 87,930.00
2008-04	\$ 2,946,000	3.00%	\$ 88,380.00
2008-05	\$ 2,935,000	3.00%	\$ 88,050.00
2008-06	\$ 5,797,000	3.00%	\$ 173,910.00
2008-07	\$ 3,251,000	3.00%	\$ 97,530.00
2008-08	\$ 2,935,000	3.00%	\$ 88,050.00
2008-09	\$ 2,946,000	3.00%	\$ 88,380.00
2008-10	\$ 3,760,000	3.00%	\$ 112,800.00
2008-11	\$ 3,360,000	3.00%	\$ 100,800.00
2008-12	\$ 10,769,000	3.00%	\$ 323,070.00
2009-01	\$ 7,629,000	3.00%	\$ 228,870.00
<b>TOTAL:</b>			<b>\$ 7,484,135.25</b>

De la anterior operación se colige que el interés para recurrir de \$ 7.484.135,25, no supera los 120 salarios mínimos requeridos para la procedencia del recurso extraordinario y por ende, esta Sala denegará el recurso extraordinario de casación.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada STEPHANY OBANDO PEREA, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.107.080.046 de Cali y portadora de la T.P No. 361.681 del C.S. de la J., para actuar en este proceso en calidad de apoderada de PORVENIR S.A.

**SEGUNDO: DECLARAR IMPROCEDENTE** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por la apoderada judicial de la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A, contra la Sentencia No. 344 del 30 de septiembre de 2022, proferida por la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, conforme a las razones expuestas en esta providencia.

**TERCERO:** Ejecutoriada la presente providencia, envíese el expediente al juzgado de origen.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(firma electrónica)

**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
Magistrada



**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
Magistrado

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**  
Magistrado



**Firmado Por:**  
**Monica Teresa Hidalgo Oviedo**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 008 Laboral**  
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3278bd5319ba49f8226077ad75ec744f6d3823cef44e81629de5153450c370c4**

Documento generado en 27/01/2023 02:12:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

REF: PATRICIA VILLOTA ARCE  
VS. PORVENIR S.A Y OTROS  
RAD: 760013105005 2021 00464 01

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 78**

Santiago de Cali, 27 de enero de 2023.

La apoderada judicial de la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., por medio de correo electrónico interpone recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, en contra de la Sentencia No. 331 del 30 de septiembre de 2022, proferida por la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

Para resolver se,

**CONSIDERA:**

De conformidad con las normas laborales y la jurisprudencia, la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que: (i) se instaure contra sentencias dictadas en procesos ordinarios; (ii) se interponga en el término legal oportuno y por quien ostente la calidad de parte y demuestre la condición de abogado o, en su lugar, esté debidamente representado por apoderado, y (iii) exista el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001 -vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010-, en materia laboral, esto es, que exceda ciento veinte (120) veces el salario

mínimo legal mensual vigente, calculado a la fecha en que se dictó el fallo cuestionado (Auto AL3546-2020 Rad. 89069 del 14/10/2020).

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1724 de 2021, es de \$1'000.000, el interés para recurrir en casación para el año 2022 debe superar la cuantía de \$120'000.000.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que no prosperaron, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Descendiendo al caso sub-judice se verifica que el recurso se presentó dentro del término legalmente establecido por la ley **(18/10/2022)**, de igual forma se confirmó que la solicitud versa sobre un proceso ordinario laboral y que el interés jurídico de PORVENIR S.A., se origina en la imposición contenida en la sentencia de segunda instancia que resolvió lo siguiente:

**“PRIMERO: MODIFICAR** los numerales PRIMERO, SEGUNDO, TERCERO y CUARTO de la sentencia apelada y consultada en el sentido de:

(...)

**IV. CONDENAR a PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A.**, dentro del término antes señalado, a devolver los gastos de administración previstos en el artículo 13, literal q) y artículo 20 de la Ley 100 de 1993 por el periodo en que administró las cotizaciones de la demandante, todo tipo de comisiones, las primas de seguros previsionales, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, a cargo de su propio patrimonio, con los rendimientos que hubieran producido de no haberse generado el traslado.

(...)

**SEGUNDO: SE CONFIRMA** en lo demás la sentencia apelada y consultada. (...)

De igual forma, se observa que la apoderada que presenta el medio extraordinario de impugnación cuenta con las facultades necesarias para la actuación en el presente proceso (Pág. 44 Pdf.08RecCasacionPorvenir00520210046401 – Cuaderno Tribunal)

Ahora bien, determinados los anteriores factores, se pasará a realizar el estudio del interés económico para la procedencia del recurso extraordinario de casación interpuesto por parte de PORVENIR S.A., a fin de cuantificar si las condenas en esta instancia implican un valor de al menos 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes al año 2022, data en que se profirió la decisión de segundo orden.

Los costos de administración regulados por la ley 100 de 1993 y reglamentados por el artículo 39 del decreto 656 de 1994, en armonía con el artículo 1 de la Resolución 2549 de 1994 de la Superintendencia Financiera, cuentan con una base de cálculo y porcentaje de fijación libre por parte de cada AFP, sin embargo, en la medida en que no puede superar el 3% de la cotización establecida legalmente a partir de la vigencia de la ley 797 de 2003 (29 de enero de 2003) y con antelación el 3,5%, será sobre dicha base que deba realizarse el cálculo pertinente, amén del valor que por la comisión o costos de administración resulta acreditado en el proceso.

Según los aportes al Sistema de Seguridad Social en Pensiones realizados al RAIS, relacionados en la historia laboral de la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A., obrante en las páginas 26 y 27 del Pdf. 09ConstestacionPorvenir (Cuaderno Juzgado) y contados hasta el mes de junio de 2003, arrojan el siguiente resultado:

<b>GASTOS DE ADMINISTRACIÓN PORVENIR S.A.</b>			
<b>PERIODO COTIZADO</b>	<b>IBC</b>	<b>PORCENTAJE ADMINISTRACIÓN</b>	<b>TOTAL COSTO ADMINISTRACIÓN</b>

1997-02	\$ 172,005	3.50%	\$ 6,020.18
1997-03	\$ 250,000	3.50%	\$ 8,750.00
1997-04	\$ 250,000	3.50%	\$ 8,750.00
1997-05	\$ 257,977	3.50%	\$ 9,029.20
1997-06	\$ 250,000	3.50%	\$ 8,750.00
1997-07	\$ 250,000	3.50%	\$ 8,750.00
1997-08	\$ 330,000	3.50%	\$ 11,550.00
1997-09	\$ 330,000	3.50%	\$ 11,550.00
1997-10	\$ 330,000	3.50%	\$ 11,550.00
1997-11	\$ 463,898	3.50%	\$ 16,236.43
1997-12	\$ 463,898	3.50%	\$ 16,236.43
1998-01	\$ 533,333	3.50%	\$ 18,666.66
1998-02	\$ 640,000	3.50%	\$ 22,400.00
1998-03	\$ 640,000	3.50%	\$ 22,400.00
1998-04	\$ 950,000	3.50%	\$ 33,250.00
1998-05	\$ 950,000	3.50%	\$ 33,250.00
1998-06	\$ 950,000	3.50%	\$ 33,250.00
1998-07	\$ 950,000	3.50%	\$ 33,250.00
1998-08	\$ 950,000	3.50%	\$ 33,250.00
1998-09	\$ 950,000	3.50%	\$ 33,250.00
1998-10	\$ 950,000	3.50%	\$ 33,250.00
1998-11	\$ 950,000	3.50%	\$ 33,250.00
1998-12	\$ 950,000	3.50%	\$ 33,250.00
1999-01	\$ 1,013,000	3.50%	\$ 35,455.00
1999-02	\$ 1,126,000	3.50%	\$ 39,410.00
1999-03	\$ 1,126,000	3.50%	\$ 39,410.00
1999-04	\$ 1,126,000	3.50%	\$ 39,410.00
1999-05	\$ 1,126,000	3.50%	\$ 39,410.00
1999-06	\$ 1,126,000	3.50%	\$ 39,410.00
1999-07	\$ 1,126,000	3.50%	\$ 39,410.00
1999-08	\$ 1,193,000	3.50%	\$ 41,755.00
1999-09	\$ 1,193,000	3.50%	\$ 41,755.00
1999-10	\$ 1,193,000	3.50%	\$ 41,755.00
1999-11	\$ 1,193,000	3.50%	\$ 41,755.00
1999-12	\$ 1,193,000	3.50%	\$ 41,755.00
2000-01	\$ 1,325,000	3.50%	\$ 46,375.00
2000-02	\$ 1,325,000	3.50%	\$ 46,375.00
2000-03	\$ 1,350,000	3.50%	\$ 47,250.00
2000-04	\$ 1,350,000	3.50%	\$ 47,250.00
2000-05	\$ 1,350,000	3.50%	\$ 47,250.00
2000-06	\$ 1,350,000	3.50%	\$ 47,250.00
2000-07	\$ 1,350,000	3.50%	\$ 47,250.00

2000-08	\$ 1,350,000	3.50%	\$ 47,250.00
2000-09	\$ 1,350,000	3.50%	\$ 47,250.00
2000-10	\$ 1,350,000	3.50%	\$ 47,250.00
2000-11	\$ 1,350,000	3.50%	\$ 47,250.00
2000-12	\$ 1,350,000	3.50%	\$ 47,250.00
2001-01	\$ 1,538,000	3.50%	\$ 53,830.00
2001-02	\$ 1,538,000	3.50%	\$ 53,830.00
2001-03	\$ 1,538,000	3.50%	\$ 53,830.00
2001-04	\$ 1,538,000	3.50%	\$ 53,830.00
2001-05	\$ 1,538,000	3.50%	\$ 53,830.00
2001-06	\$ 1,538,000	3.50%	\$ 53,830.00
2001-07	\$ 1,566,000	3.50%	\$ 54,810.00
2001-08	\$ 1,566,000	3.50%	\$ 54,810.00
2001-09	\$ 1,566,000	3.50%	\$ 54,810.00
2001-10	\$ 1,566,000	3.50%	\$ 54,810.00
2001-11	\$ 1,566,000	3.50%	\$ 54,810.00
2001-12	\$ 1,566,000	3.50%	\$ 54,810.00
2002-01	\$ 1,982,000	3.50%	\$ 69,370.00
2002-02	\$ 1,982,000	3.50%	\$ 69,370.00
2002-03	\$ 1,957,000	3.50%	\$ 68,495.00
2002-04	\$ 1,957,000	3.50%	\$ 68,495.00
2002-05	\$ 1,957,000	3.50%	\$ 68,495.00
2002-06	\$ 1,957,000	3.50%	\$ 68,495.00
2002-07	\$ 1,957,000	3.50%	\$ 68,495.00
2002-08	\$ 1,957,000	3.50%	\$ 68,495.00
2002-09	\$ 1,957,000	3.50%	\$ 68,495.00
2002-10	\$ 1,956,000	3.50%	\$ 68,460.00
2002-11	\$ 1,956,000	3.50%	\$ 68,460.00
2002-12	\$ 1,956,000	3.50%	\$ 68,460.00
2003-01	\$ 2,516,000	3.00%	\$ 75,480.00
2003-02	\$ 2,516,000	3.00%	\$ 75,480.00
2003-03	\$ 2,561,000	3.00%	\$ 76,830.00
2003-04	\$ 2,561,000	3.00%	\$ 76,830.00
2003-05	\$ 2,561,000	3.00%	\$ 76,830.00
2003-06	\$ 2,561,000	3.00%	\$ 76,830.00
<b>TOTAL:</b>			<b>\$ 3,459,533.89</b>

De la anterior operación se colige que el interés para recurrir de \$3.459.533.89, no supera los 120 salarios mínimos requeridos para la procedencia del recurso extraordinario de casación y por ende, será denegado.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada ANA MARÍA RODRÍGUEZ MARMOLEJO, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.151.946.356 de Cali y portadora de la T.P. No. 253.718 del C.S. de la J., para actuar en este proceso en calidad de apoderada de PORVENIR S.A.

**SEGUNDO: DECLARAR IMPROCEDENTE** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por la apoderada judicial de la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A, contra la Sentencia No. 331 del 30 de septiembre de 2022, proferida por la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, conforme a las razones expuestas en esta providencia.

**TERCERO:** Ejecutoriada la presente providencia, envíese el expediente al juzgado de origen.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(firma electrónica)

**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
Magistrada



**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
Magistrado

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**  
Magistrado



**Firmado Por:**  
**Monica Teresa Hidalgo Oviedo**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 008 Laboral**  
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **21640da6e6a86ad7b7aa30f734c180d80740997fecb693751dde62342f493437**

Documento generado en 27/01/2023 02:12:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

REF: MARÍA FERNANDA VARGAS GUZMÁN  
VS. PORVENIR S.A. Y OTROS  
RAD: 760013105006 2021 00220 01

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 77**

Santiago de Cali, 27 de enero de 2023.

La apoderada judicial de la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., por medio de correo electrónico interpone recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, en contra de la Sentencia No. 282 del 23 de septiembre de 2022, proferida por la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

Para resolver se,

**CONSIDERA:**

De conformidad con las normas laborales y la jurisprudencia, la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que: (i) se instaure contra sentencias dictadas en procesos ordinarios; (ii) se interponga en el término legal oportuno y por quien ostente la calidad de parte y demuestre la condición de abogado o, en su lugar, esté debidamente representado por apoderado, y (iii) exista el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001 -vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395

de 2010-, en materia laboral, esto es, que exceda ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, calculado a la fecha en que se dictó el fallo cuestionado (Auto AL3546-2020 Rad. 89069 del 14/10/2020).

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1724 de 2021, es de \$1'000.000, el interés para recurrir en casación para el año 2022 debe superar la cuantía de \$120'000.000.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que no prosperaron, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Descendiendo al caso sub-judice se verifica que el recurso se presentó dentro del término legalmente establecido por la ley (14/10/2022), de igual forma se confirmó que la solicitud versa sobre un proceso ordinario laboral y que el interés jurídico de PORVENIR S.A., se origina en la imposición contenida en la sentencia de segunda instancia que resolvió lo siguiente:

“**PRIMERO: MODIFICAR** los numerales PRIMERO, SEGUNDO y TERCERO de la sentencia apelada y consultada en el sentido de:

(...)

**III. CONDENAR** a los Fondos de Pensiones PROTECCIÓN S.A., ING (hoy PROTECCIÓN S.A.) y PORVENIR S.A., dentro del término antes señalado, a devolver los gastos de administración previstos en el artículo 13, literal q) y artículo 20 de la Ley 100 de 1993 por el periodo en que administró las cotizaciones del demandante, todo tipo de comisiones, las primas de seguros previsionales, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, a cargo de su propio patrimonio, con los rendimientos que hubieran producido de no haberse generado el traslado.

(...)

**SEGUNDO: SE CONFIRMA** en lo demás la sentencia apelada y consultada”.

De igual forma, se observa que la apoderada que presenta el medio extraordinario de impugnación cuenta con las facultades necesarias para la actuación en el presente proceso. (Pág. 45 Pdf.08RecCasacionPorvenir00620210022001 – Cuaderno Tribunal).

Ahora bien, determinados los anteriores factores, se pasará a realizar el estudio del interés económico para la procedencia del recurso extraordinario de casación interpuesto por parte de PORVENIR S.A., a fin de cuantificar si las condenas en esta instancia implican un valor de al menos 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes al año 2022, data en que se profirió la decisión de segundo orden.

Los costos de administración regulados por la ley 100 de 1993 y reglamentados por el artículo 39 del decreto 656 de 1994, en armonía con el artículo 1 de la Resolución 2549 de 1994 de la Superintendencia Financiera, cuentan con una base de cálculo y porcentaje de fijación libre por parte de cada AFP, sin embargo, en la medida en que no puede superar el 3% de la cotización establecida legalmente a partir de la vigencia de la ley 797 de 2003 (29 de enero de 2003) y con antelación el 3,5%, será sobre dicha base que deba realizarse el cálculo pertinente, amén del valor que por la comisión o costos de administración resulta acreditado en el proceso.

Según los aportes al Sistema de Seguridad Social en Pensiones realizados al RAIS, relacionados en la historia laboral de la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A., obrante en las páginas 32 a 36 del Pdf.06ContesacionDemandaPorvenir (Cuaderno Juzgado) y contados hasta junio 2021, arrojan el siguiente resultado:

**GASTOS DE ADMINISTRACIÓN PORVENIR S.A.**

**REF: MARÍA FERNANDA VARGAS GUZMÁN  
VS. PORVENIR S.A. Y OTROS  
RAD: 760013105006 2021 00220 01**

PERIODO COTIZADO	IBC	PORCENTAJE ADMINISTRACIÓN	TOTAL COSTO ADMINSITRACIÓN
2003-06	\$ 1,041,000	3.00%	\$ 31,230.00
2003-07	\$ 1,105,000	3.00%	\$ 33,150.00
2003-08	\$ 1,125,000	3.00%	\$ 33,750.00
2003-09	\$ 1,262,000	3.00%	\$ 37,860.00
2003-10	\$ 964,000	3.00%	\$ 28,920.00
2003-11	\$ 1,146,000	3.00%	\$ 34,380.00
2003-12	\$ 1,031,000	3.00%	\$ 30,930.00
2004-01	\$ 1,157,240	3.00%	\$ 34,717.20
2004-02	\$ 1,210,000	3.00%	\$ 36,300.00
2004-03	\$ 1,254,000	3.00%	\$ 37,620.00
2004-04	\$ 1,277,000	3.00%	\$ 38,310.00
2004-05	\$ 1,059,000	3.00%	\$ 31,770.00
2004-06	\$ 1,263,000	3.00%	\$ 37,890.00
2004-07	\$ 1,023,000	3.00%	\$ 30,690.00
2004-08	\$ 1,413,000	3.00%	\$ 42,390.00
2004-09	\$ 1,287,000	3.00%	\$ 38,610.00
2004-10	\$ 1,165,000	3.00%	\$ 34,950.00
2004-11	\$ 1,188,000	3.00%	\$ 35,640.00
2004-12	\$ 1,159,000	3.00%	\$ 34,770.00
2005-01	\$ 1,281,000	3.00%	\$ 38,430.00
2005-02	\$ 1,273,136	3.00%	\$ 38,194.08
2005-03	\$ 1,291,000	3.00%	\$ 38,730.00
2005-04	\$ 991,000	3.00%	\$ 29,730.00
2005-05	\$ 1,254,000	3.00%	\$ 37,620.00
2005-06	\$ 1,295,000	3.00%	\$ 38,850.00
2005-07	\$ 1,247,000	3.00%	\$ 37,410.00
2005-08	\$ 1,446,000	3.00%	\$ 43,380.00
2005-09	\$ 1,207,000	3.00%	\$ 36,210.00
2005-10	\$ 1,178,000	3.00%	\$ 35,340.00
2005-11	\$ 1,129,000	3.00%	\$ 33,870.00
2005-12	\$ 1,284,000	3.00%	\$ 38,520.00
2006-01	\$ 1,234,000	3.00%	\$ 37,020.00
2006-02	\$ 1,396,000	3.00%	\$ 41,880.00
2006-03	\$ 1,063,013	3.00%	\$ 31,890.39
2006-04	\$ 1,111,000	3.00%	\$ 33,330.00
2006-05	\$ 1,051,000	3.00%	\$ 31,530.00
2006-06	\$ 1,235,000	3.00%	\$ 37,050.00
2006-07	\$ 912,000	3.00%	\$ 27,360.00

**REF: MARÍA FERNANDA VARGAS GUZMÁN  
VS. PORVENIR S.A. Y OTROS  
RAD: 760013105006 2021 00220 01**

2006-08	\$ 1,238,000	3.00%	\$ 37,140.00
2006-09	\$ 1,242,000	3.00%	\$ 37,260.00
2006-10	\$ 268,000	3.00%	\$ 8,040.00
2007-02	\$ 433,870	3.00%	\$ 13,016.10
2007-03	\$ 443,871	3.00%	\$ 13,316.13
2007-04	\$ 433,548	3.00%	\$ 13,006.44
2007-05	\$ 433,548	3.00%	\$ 13,006.44
2007-06	\$ 433,548	3.00%	\$ 13,006.44
2008-08	\$ 96,000	3.00%	\$ 2,880.00
2008-09	\$ 960,000	3.00%	\$ 28,800.00
2008-10	\$ 960,000	3.00%	\$ 28,800.00
2008-11	\$ 960,000	3.00%	\$ 28,800.00
2010-02	\$ 880,000	3.00%	\$ 26,400.00
2010-03	\$ 880,000	3.00%	\$ 26,400.00
2010-04	\$ 880,000	3.00%	\$ 26,400.00
2010-05	\$ 880,000	3.00%	\$ 26,400.00
2010-06	\$ 880,000	3.00%	\$ 26,400.00
2010-07	\$ 880,000	3.00%	\$ 26,400.00
2010-08	\$ 515,000	3.00%	\$ 15,450.00
2010-09	\$ 880,000	3.00%	\$ 26,400.00
2010-10	\$ 880,000	3.00%	\$ 26,400.00
2010-11	\$ 880,000	3.00%	\$ 26,400.00
2010-12	\$ 880,000	3.00%	\$ 26,400.00
2011-03	\$ 880,000	3.00%	\$ 26,400.00
2011-04	\$ 880,000	3.00%	\$ 26,400.00
2011-05	\$ 880,000	3.00%	\$ 26,400.00
2011-06	\$ 880,000	3.00%	\$ 26,400.00
2011-07	\$ 880,000	3.00%	\$ 26,400.00
2011-08	\$ 880,000	3.00%	\$ 26,400.00
2011-09	\$ 880,000	3.00%	\$ 26,400.00
2011-10	\$ 880,000	3.00%	\$ 26,400.00
2012-08	\$ 567,000	3.00%	\$ 17,010.00
2012-09	\$ 567,000	3.00%	\$ 17,010.00
2012-10	\$ 1,060,000	3.00%	\$ 31,800.00
2012-11	\$ 1,060,000	3.00%	\$ 31,800.00
2012-12	\$ 1,060,000	3.00%	\$ 31,800.00
2013-01	\$ 1,060,000	3.00%	\$ 31,800.00
2013-02	\$ 1,060,000	3.00%	\$ 31,800.00
2013-03	\$ 589,500	3.00%	\$ 17,685.00
2013-04	\$ 589,500	3.00%	\$ 17,685.00
2013-05	\$ 589,500	3.00%	\$ 17,685.00

**REF: MARÍA FERNANDA VARGAS GUZMÁN  
VS. PORVENIR S.A. Y OTROS  
RAD: 760013105006 2021 00220 01**

2013-06	\$ 589,500	3.00%	\$ 17,685.00
2013-07	\$ 589,500	3.00%	\$ 17,685.00
2013-08	\$ 589,500	3.00%	\$ 17,685.00
2013-09	\$ 589,500	3.00%	\$ 17,685.00
2013-10	\$ 589,500	3.00%	\$ 17,685.00
2013-11	\$ 589,500	3.00%	\$ 17,685.00
2013-12	\$ 589,500	3.00%	\$ 17,685.00
2014-01	\$ 589,500	3.00%	\$ 17,685.00
2014-02	\$ 616,000	3.00%	\$ 18,480.00
2014-03	\$ 616,000	3.00%	\$ 18,480.00
2014-04	\$ 616,000	3.00%	\$ 18,480.00
2014-05	\$ 616,000	3.00%	\$ 18,480.00
2014-06	\$ 616,000	3.00%	\$ 18,480.00
2014-07	\$ 616,000	3.00%	\$ 18,480.00
2014-08	\$ 616,000	3.00%	\$ 18,480.00
2014-09	\$ 616,000	3.00%	\$ 18,480.00
2014-10	\$ 800,000	3.00%	\$ 24,000.00
2014-11	\$ 1,175,000	3.00%	\$ 35,250.00
2014-12	\$ 1,500,000	3.00%	\$ 45,000.00
2015-01	\$ 1,500,000	3.00%	\$ 45,000.00
2015-02	\$ 1,500,000	3.00%	\$ 45,000.00
2015-03	\$ 1,500,000	3.00%	\$ 45,000.00
2015-04	\$ 1,500,000	3.00%	\$ 45,000.00
2015-05	\$ 1,500,000	3.00%	\$ 45,000.00
2015-06	\$ 1,500,000	3.00%	\$ 45,000.00
2015-07	\$ 1,500,000	3.00%	\$ 45,000.00
2015-08	\$ 1,500,000	3.00%	\$ 45,000.00
2015-09	\$ 1,500,000	3.00%	\$ 45,000.00
2015-10	\$ 1,283,000	3.00%	\$ 38,490.00
2015-11	\$ 1,500,000	3.00%	\$ 45,000.00
2015-12	\$ 1,500,000	3.00%	\$ 45,000.00
2016-01	\$ 750,000	3.00%	\$ 22,500.00
2016-02	\$ 1,500,000	3.00%	\$ 45,000.00
2016-03	\$ 1,500,000	3.00%	\$ 45,000.00
2016-04	\$ 1,500,000	3.00%	\$ 45,000.00
2016-05	\$ 2,189,455	3.00%	\$ 65,683.65
2016-06	\$ 1,500,000	3.00%	\$ 45,000.00
2016-07	\$ 1,500,000	3.00%	\$ 45,000.00
2016-08	\$ 1,500,000	3.00%	\$ 45,000.00
2016-09	\$ 550,000	3.00%	\$ 16,500.00
2017-12	\$ 737,717	3.00%	\$ 22,131.51

**REF: MARÍA FERNANDA VARGAS GUZMÁN  
VS. PORVENIR S.A. Y OTROS  
RAD: 760013105006 2021 00220 01**

2018-01	\$ 880,000	3.00%	\$ 26,400.00
2018-02	\$ 1,320,000	3.00%	\$ 39,600.00
2018-03	\$ 1,320,000	3.00%	\$ 39,600.00
2018-04	\$ 1,368,125	3.00%	\$ 41,043.75
2018-05	\$ 1,368,000	3.00%	\$ 41,040.00
2018-06	\$ 1,368,000	3.00%	\$ 41,040.00
2018-07	\$ 880,000	3.00%	\$ 26,400.00
2019-02	\$ 750,000	3.00%	\$ 22,500.00
2019-03	\$ 1,875,000	3.00%	\$ 56,250.00
2019-04	\$ 1,854,169	3.00%	\$ 55,625.07
2019-05	\$ 1,875,000	3.00%	\$ 56,250.00
2019-06	\$ 2,060,547	3.00%	\$ 61,816.41
2019-07	\$ 1,875,000	3.00%	\$ 56,250.00
2019-08	\$ 1,992,188	3.00%	\$ 59,765.64
2019-09	\$ 1,820,317	3.00%	\$ 54,609.51
2019-10	\$ 1,875,000	3.00%	\$ 56,250.00
2019-11	\$ 1,943,359	3.00%	\$ 58,300.77
2019-12	\$ 1,877,279	3.00%	\$ 56,318.37
2020-01	\$ 1,875,000	3.00%	\$ 56,250.00
2020-02	\$ 1,875,000	3.00%	\$ 56,250.00
2020-03	\$ 1,875,000	3.00%	\$ 56,250.00
2020-04	\$ 1,875,000	3.00%	\$ 56,250.00
2020-05	\$ 1,875,000	3.00%	\$ 56,250.00
2020-06	\$ 1,875,000	3.00%	\$ 56,250.00
2020-07	\$ 1,875,000	3.00%	\$ 56,250.00
2020-08	\$ 1,875,000	3.00%	\$ 56,250.00
2020-09	\$ 1,875,000	3.00%	\$ 56,250.00
2020-10	\$ 1,875,000	3.00%	\$ 56,250.00
2020-11	\$ 1,875,000	3.00%	\$ 56,250.00
2020-12	\$ 1,875,000	3.00%	\$ 56,250.00
2021-01	\$ 1,875,000	3.00%	\$ 56,250.00
2021-02	\$ 1,875,000	3.00%	\$ 56,250.00
2021-03	\$ 1,875,000	3.00%	\$ 56,250.00
2021-04	\$ 1,875,000	3.00%	\$ 56,250.00
2021-05	\$ 1,875,000	3.00%	\$ 56,250.00
2021-06	\$ 1,875,000	3.00%	\$ 56,250.00
<b>TOTAL</b>			<b>\$ 5,509,452.90</b>

De la anterior operación se colige que el interés para recurrir es de \$5.509.452,90, no supera los 120 salarios mínimos requeridos para la procedencia del recurso extraordinario de casación, por ende, será denegado.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR IMPROCEDENTE** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por la apoderada judicial de la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A, contra la Sentencia No. 282 del 23 de septiembre de 2022, proferida por la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, conforme a las razones expuestas en esta providencia.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada la presente providencia, envíese el expediente al juzgado de origen.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(firma electrónica)

**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
Magistrada



**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
Magistrado

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado



Firmado Por:

**Monica Teresa Hidalgo Oviedo**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 008 Laboral**  
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ed791fb99a91853c245f1524ef6969dbee7ba1c53f34f2ea6bb82265e3b2cccf**

Documento generado en 27/01/2023 02:12:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

REF: LUZ ELENA GOMEZ MARULANDA  
VS PORVENIR S.A. Y OTROS  
RAD: 760013105018 2022 00179 01

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 75**

Santiago de Cali, 27 de enero de 2023.

La apoderada judicial de la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., por medio de correo electrónico interpone recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, en contra de la Sentencia No. 342 del 30 de septiembre de dos mil veintidós (2022) por la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

Para resolver se,

**CONSIDERA:**

De conformidad con las normas laborales y la jurisprudencia, la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que: (i) se instaure contra sentencias dictadas en procesos ordinarios; (ii) se interponga en el término legal oportuno y por quien ostente la calidad de parte y demuestre la condición de abogado o, en su lugar, esté debidamente representado por apoderado, y (iii) exista el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001 -vigente en virtud de la declaratoria de inexequibilidad proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395

de 2010-, en materia laboral, esto es, que exceda ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, calculado a la fecha en que se dictó el fallo cuestionado (Auto AL3546-2020 Rad. 89069 del 14/10/2020).

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1724 de 2021, es de \$1'000.000, el interés para recurrir en casación para el año 2022 debe superar la cuantía de \$120'000.000.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que no prosperaron, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Descendiendo al caso sub-judice se verifica que el recurso se presentó dentro del término legalmente establecido por la ley (5/10/2022), de igual forma se confirmó que la solicitud versa sobre un proceso ordinario laboral y que el interés jurídico de PORVENIR S.A., se origina en la imposición contenida en la sentencia de segunda instancia que resolvió lo siguiente:

**PRIMERO: MODIFICAR** los numerales QUINTO y SEXTO de la sentencia apelada y consultada en el sentido de:

(...)

- II. **CONDENAR** a las AFP's HORIZONTE, hoy, PORVENIR S.A., dentro del término antes señalado, a devolver los gastos de administración previstos en el artículo 13, literal q) y artículo 20 de la Ley 100 de 1993 por el periodo en que administró las cotizaciones de la demandante, todo tipo de comisiones, as primas de seguros previsionales, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, a cargo de su

propio patrimonio, con los rendimientos que hubieran producido de no haberse generado el traslado.

(...)

**SEGUNDO: SE CONFIRMA** en lo demás la sentencia apelada y consultada”.

De igual forma, se observa que la apoderada que presenta el medio extraordinario de impugnación cuenta con las facultades necesarias para la actuación en el presente proceso. (Pág. 49 Pdf.06RecCasacionPorvenir01820220017901 – Cuaderno Tribunal).

Ahora bien, determinados los anteriores factores, se pasará a realizar el estudio del interés económico para la procedencia del recurso extraordinario de casación interpuesto por parte de PORVENIR S.A., a fin de cuantificar si las condenas en esta instancia implican un valor de al menos 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes al año 2022, data en que se profirió la decisión de segundo orden.

Los costos de administración regulados por la ley 100 de 1993 y reglamentados por el artículo 39 del decreto 656 de 1994, en armonía con el artículo 1 de la Resolución 2549 de 1994 de la Superintendencia Financiera, cuentan con una base de cálculo y porcentaje de fijación libre por parte de cada AFP, sin embargo, en la medida en que no puede superar el 3% de la cotización establecida legalmente a partir de la vigencia de la ley 797 de 2003 (29 de enero de 2003) y con antelación el 3,5%, será sobre dicha base que deba realizarse el cálculo pertinente, amén del valor que por la comisión o costos de administración resulta acreditado en el proceso.

Según los aportes al Sistema de Seguridad Social en Pensiones realizados al RAIS, relacionados en la historia laboral de la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A., obrante en las páginas 45 a 51 del

Pdf.10ContestacionPorvenirS.A. (Cuaderno Juzgado) y contados hasta el mes de marzo de 2022, arrojan el siguiente resultado:

<b>GASTOS DE ADMINISTRACIÓN PORVENIR S.A.</b>			
<b>PERIODO COTIZADO</b>	<b>IBC</b>	<b>PORCENTAJE ADMINISTRACIÓN</b>	<b>TOTAL COSTO ADMINISTRACIÓN</b>
2002-11	\$ 470,465	3.50%	\$ 16,466.28
2002-12	\$ 470,465	3.50%	\$ 16,466.28
2003-01	\$ 332,000	3.00%	\$ 9,960.00
2003-02	\$ 332,000	3.00%	\$ 9,960.00
2003-03	\$ 332,000	3.00%	\$ 9,960.00
2003-04	\$ 368,174	3.00%	\$ 11,045.22
2003-05	\$ 332,000	3.00%	\$ 9,960.00
2003-06	\$ 332,000	3.00%	\$ 9,960.00
2003-07	\$ 332,000	3.00%	\$ 9,960.00
2003-08	\$ 332,000	3.00%	\$ 9,960.00
2003-09	\$ 498,000	3.00%	\$ 14,940.00
2003-10	\$ 332,000	3.00%	\$ 9,960.00
2003-11	\$ 498,000	3.00%	\$ 14,940.00
2003-12	\$ 604,000	3.00%	\$ 18,120.00
2004-01	\$ 358,000	3.00%	\$ 10,740.00
2004-02	\$ 380,000	3.00%	\$ 11,400.00
2004-03	\$ 358,000	3.00%	\$ 10,740.00
2004-04	\$ 358,000	3.00%	\$ 10,740.00
2004-05	\$ 358,000	3.00%	\$ 10,740.00
2004-06	\$ 358,000	3.00%	\$ 10,740.00
2004-07	\$ 358,000	3.00%	\$ 10,740.00
2004-08	\$ 358,000	3.00%	\$ 10,740.00
2004-09	\$ 537,000	3.00%	\$ 16,110.00
2004-10	\$ 358,000	3.00%	\$ 10,740.00
2004-11	\$ 358,000	3.00%	\$ 10,740.00
2004-12	\$ 358,000	3.00%	\$ 10,740.00
2005-01	\$ 382,000	3.00%	\$ 11,460.00
2005-02	\$ 382,000	3.00%	\$ 11,460.00
2005-03	\$ 382,000	3.00%	\$ 11,460.00
2005-04	\$ 382,000	3.00%	\$ 11,460.00

**REF: LUZ ELENA GOMEZ MARULANDA  
VS PORVENIR S.A. Y OTROS  
RAD: 760013105018 2022 00179 01**

2005-05	\$ 382,000	3.00%	\$ 11,460.00
2005-06	\$ 382,000	3.00%	\$ 11,460.00
2005-07	\$ 382,000	3.00%	\$ 11,460.00
2005-08	\$ 382,000	3.00%	\$ 11,460.00
2005-09	\$ 572,000	3.00%	\$ 17,160.00
2005-10	\$ 382,000	3.00%	\$ 11,460.00
2005-11	\$ 382,000	3.00%	\$ 11,460.00
2005-12	\$ 382,000	3.00%	\$ 11,460.00
2006-01	\$ 408,000	3.00%	\$ 12,240.00
2006-02	\$ 408,000	3.00%	\$ 12,240.00
2006-03	\$ 408,000	3.00%	\$ 12,240.00
2006-04	\$ 408,000	3.00%	\$ 12,240.00
2006-05	\$ 408,043	3.00%	\$ 12,241.29
2006-06	\$ 408,043	3.00%	\$ 12,241.29
2006-07	\$ 408,043	3.00%	\$ 12,241.29
2006-08	\$ 408,000	3.00%	\$ 12,240.00
2006-09	\$ 408,000	3.00%	\$ 12,240.00
2006-10	\$ 408,000	3.00%	\$ 12,240.00
2006-11	\$ 1,110,000	3.00%	\$ 33,300.00
2006-12	\$ 740,000	3.00%	\$ 22,200.00
2007-01	\$ 500,000	3.00%	\$ 15,000.00
2007-02	\$ 740,000	3.00%	\$ 22,200.00
2007-03	\$ 740,000	3.00%	\$ 22,200.00
2007-04	\$ 918,000	3.00%	\$ 27,540.00
2007-05	\$ 784,000	3.00%	\$ 23,520.00
2007-06	\$ 784,000	3.00%	\$ 23,520.00
2007-07	\$ 784,000	3.00%	\$ 23,520.00
2007-08	\$ 784,000	3.00%	\$ 23,520.00
2007-09	\$ 784,000	3.00%	\$ 23,520.00
2007-10	\$ 784,000	3.00%	\$ 23,520.00
2007-11	\$ 784,400	3.00%	\$ 23,532.00
2007-12	\$ 784,000	3.00%	\$ 23,520.00
2008-01	\$ 784,000	3.00%	\$ 23,520.00
2008-02	\$ 784,000	3.00%	\$ 23,520.00
2008-03	\$ 784,000	3.00%	\$ 23,520.00
2008-10	\$ 1,265,458	3.00%	\$ 37,963.74
2008-11	\$ 860,926	3.00%	\$ 25,827.78
2008-12	\$ 839,499	3.00%	\$ 25,184.97
2009-01	\$ 981,000	3.00%	\$ 29,430.00
2009-02	\$ 981,000	3.00%	\$ 29,430.00

**REF: LUZ ELENA GOMEZ MARULANDA  
VS PORVENIR S.A. Y OTROS  
RAD: 760013105018 2022 00179 01**

2009-03	\$ 981,000	3.00%	\$ 29,430.00
2009-04	\$ 1,057,000	3.00%	\$ 31,710.00
2009-05	\$ 1,057,000	3.00%	\$ 31,710.00
2009-06	\$ 1,057,641	3.00%	\$ 31,729.23
2009-07	\$ 1,058,578	3.00%	\$ 31,757.34
2009-08	\$ 1,057,830	3.00%	\$ 31,734.90
2009-09	\$ 1,057,601	3.00%	\$ 31,728.03
2009-10	\$ 1,585,265	3.00%	\$ 47,557.95
2009-11	\$ 1,057,292	3.00%	\$ 31,718.76
2009-12	\$ 1,058,308	3.00%	\$ 31,749.24
2010-01	\$ 1,059,718	3.00%	\$ 31,791.54
2010-02	\$ 1,103,126	3.00%	\$ 33,093.78
2010-03	\$ 1,844,625	3.00%	\$ 55,338.75
2010-04	\$ 1,102,669	3.00%	\$ 33,080.07
2010-05	\$ 1,102,669	3.00%	\$ 33,080.07
2010-06	\$ 1,102,625	3.00%	\$ 33,078.75
2010-07	\$ 1,155,625	3.00%	\$ 34,668.75
2010-08	\$ 1,100,000	3.00%	\$ 33,000.00
2010-09	\$ 1,110,159	3.00%	\$ 33,304.77
2010-10	\$ 1,624,000	3.00%	\$ 48,720.00
2010-11	\$ 1,057,000	3.00%	\$ 31,710.00
2010-12	\$ 1,380,183	3.00%	\$ 41,405.49
2011-01	\$ 1,027,000	3.00%	\$ 30,810.00
2011-02	\$ 1,110,000	3.00%	\$ 33,300.00
2011-03	\$ 1,110,000	3.00%	\$ 33,300.00
2011-04	\$ 1,110,000	3.00%	\$ 33,300.00
2011-05	\$ 1,710,000	3.00%	\$ 51,300.00
2011-06	\$ 1,710,000	3.00%	\$ 51,300.00
2011-07	\$ 1,710,000	3.00%	\$ 51,300.00
2011-08	\$ 1,717,000	3.00%	\$ 51,510.00
2011-09	\$ 1,717,000	3.00%	\$ 51,510.00
2011-10	\$ 1,756,000	3.00%	\$ 52,680.00
2011-11	\$ 1,171,000	3.00%	\$ 35,130.00
2011-12	\$ 1,171,000	3.00%	\$ 35,130.00
2012-01	\$ 1,171,000	3.00%	\$ 35,130.00
2012-02	\$ 1,171,000	3.00%	\$ 35,130.00
2012-03	\$ 1,171,000	3.00%	\$ 35,130.00
2012-04	\$ 1,171,000	3.00%	\$ 35,130.00
2012-05	\$ 1,252,000	3.00%	\$ 37,560.00
2012-06	\$ 1,252,000	3.00%	\$ 37,560.00

**REF: LUZ ELENA GOMEZ MARULANDA  
VS PORVENIR S.A. Y OTROS  
RAD: 760013105018 2022 00179 01**

2012-07	\$ 1,252,000	3.00%	\$ 37,560.00
2012-08	\$ 1,252,000	3.00%	\$ 37,560.00
2012-09	\$ 1,252,000	3.00%	\$ 37,560.00
2012-10	\$ 1,691,000	3.00%	\$ 50,730.00
2012-11	\$ 1,252,000	3.00%	\$ 37,560.00
2012-12	\$ 1,252,000	3.00%	\$ 37,560.00
2013-01	\$ 1,252,000	3.00%	\$ 37,560.00
2013-02	\$ 1,252,000	3.00%	\$ 37,560.00
2013-03	\$ 1,252,000	3.00%	\$ 37,560.00
2013-04	\$ 1,252,000	3.00%	\$ 37,560.00
2013-05	\$ 1,252,000	3.00%	\$ 37,560.00
2013-06	\$ 1,296,000	3.00%	\$ 38,880.00
2013-07	\$ 2,588,000	3.00%	\$ 77,640.00
2013-08	\$ 1,296,000	3.00%	\$ 38,880.00
2013-09	\$ 1,296,000	3.00%	\$ 38,880.00
2013-10	\$ 1,749,000	3.00%	\$ 52,470.00
2013-11	\$ 1,296,000	3.00%	\$ 38,880.00
2013-12	\$ 1,296,000	3.00%	\$ 38,880.00
2014-01	\$ 2,630,000	3.00%	\$ 78,900.00
2014-02	\$ 2,630,000	3.00%	\$ 78,900.00
2014-03	\$ 2,630,000	3.00%	\$ 78,900.00
2014-04	\$ 2,630,000	3.00%	\$ 78,900.00
2014-05	\$ 1,296,000	3.00%	\$ 38,880.00
2014-06	\$ 1,296,000	3.00%	\$ 38,880.00
2014-07	\$ 2,630,000	3.00%	\$ 78,900.00
2014-08	\$ 1,334,000	3.00%	\$ 40,020.00
2014-09	\$ 1,334,000	3.00%	\$ 40,020.00
2014-10	\$ 1,800,000	3.00%	\$ 54,000.00
2014-11	\$ 1,334,000	3.00%	\$ 40,020.00
2014-12	\$ 1,334,000	3.00%	\$ 40,020.00
2015-01	\$ 2,730,000	3.00%	\$ 81,900.00
2015-02	\$ 1,334,000	3.00%	\$ 40,020.00
2015-03	\$ 1,334,000	3.00%	\$ 40,020.00
2015-04	\$ 2,668,000	3.00%	\$ 80,040.00
2015-05	\$ 1,334,000	3.00%	\$ 40,020.00
2015-06	\$ 1,396,000	3.00%	\$ 41,880.00
2015-07	\$ 1,396,000	3.00%	\$ 41,880.00
2015-08	\$ 1,396,000	3.00%	\$ 41,880.00
2015-09	\$ 1,287,000	3.00%	\$ 38,610.00
2015-10	\$ 1,884,000	3.00%	\$ 56,520.00

**REF: LUZ ELENA GOMEZ MARULANDA  
VS PORVENIR S.A. Y OTROS  
RAD: 760013105018 2022 00179 01**

2015-11	\$ 1,396,000	3.00%	\$ 41,880.00
2015-12	\$ 1,396,000	3.00%	\$ 41,880.00
2016-01	\$ 1,396,000	3.00%	\$ 41,880.00
2016-02	\$ 1,396,000	3.00%	\$ 41,880.00
2016-03	\$ 1,396,000	3.00%	\$ 41,880.00
2016-04	\$ 1,504,000	3.00%	\$ 45,120.00
2016-05	\$ 1,504,000	3.00%	\$ 45,120.00
2016-06	\$ 1,504,000	3.00%	\$ 45,120.00
2016-07	\$ 1,504,000	3.00%	\$ 45,120.00
2016-08	\$ 1,504,000	3.00%	\$ 45,120.00
2016-09	\$ 1,504,000	3.00%	\$ 45,120.00
2016-10	\$ 2,031,000	3.00%	\$ 60,930.00
2016-11	\$ 1,504,000	3.00%	\$ 45,120.00
2016-12	\$ 1,504,000	3.00%	\$ 45,120.00
2017-01	\$ 1,605,875	3.00%	\$ 48,176.25
2017-02	\$ 1,605,875	3.00%	\$ 48,176.25
2017-03	\$ 1,504,000	3.00%	\$ 45,120.00
2017-04	\$ 1,507,703	3.00%	\$ 45,231.09
2017-05	\$ 1,507,703	3.00%	\$ 45,231.09
2017-06	\$ 1,609,473	3.00%	\$ 48,284.19
2017-07	\$ 1,609,473	3.00%	\$ 48,284.19
2017-08	\$ 1,609,473	3.00%	\$ 48,284.19
2017-09	\$ 1,609,473	3.00%	\$ 48,284.19
2017-10	\$ 21,752,789	3.00%	\$ 652,583.67
2017-11	\$ 1,609,473	3.00%	\$ 48,284.19
2017-12	\$ 1,609,473	3.00%	\$ 48,284.19
2018-01	\$ 1,609,473	3.00%	\$ 48,284.19
2018-02	\$ 1,556,065	3.00%	\$ 46,681.95
2018-03	\$ 1,599,090	3.00%	\$ 47,972.70
2018-04	\$ 1,691,395	3.00%	\$ 50,741.85
2018-05	\$ 1,691,395	3.00%	\$ 50,741.85
2018-06	\$ 1,691,395	3.00%	\$ 50,741.85
2018-07	\$ 1,691,395	3.00%	\$ 50,741.85
2018-08	\$ 1,691,395	3.00%	\$ 50,741.85
2018-09	\$ 1,409,496	3.00%	\$ 42,284.88
2018-10	\$ 2,227,003	3.00%	\$ 66,810.09
2018-11	\$ 1,691,395	3.00%	\$ 50,741.85
2018-12	\$ 1,465,875	3.00%	\$ 43,976.25
2019-01	\$ 1,780,145	3.00%	\$ 53,404.35
2019-02	\$ 1,780,145	3.00%	\$ 53,404.35

2019-03	\$ 1,780,145	3.00%	\$ 53,404.35
2019-04	\$ 1,483,245	3.00%	\$ 44,497.35
2019-05	\$ 1,720,641	3.00%	\$ 51,619.23
2019-06	\$ 1,780,145	3.00%	\$ 53,404.35
2019-07	\$ 1,785,183	3.00%	\$ 53,555.49
2019-08	\$ 1,785,183	3.00%	\$ 53,555.49
2019-09	\$ 1,636,418	3.00%	\$ 49,092.54
2019-10	\$ 2,194,287	3.00%	\$ 65,828.61
2019-11	\$ 1,666,171	3.00%	\$ 49,985.13
2019-12	\$ 1,785,183	3.00%	\$ 53,555.49
2020-01	\$ 1,872,058	3.00%	\$ 56,161.74
2020-02	\$ 1,872,058	3.00%	\$ 56,161.74
2020-03	\$ 1,560,153	3.00%	\$ 46,804.59
TOTAL:			\$ 7,760,867.00

De la anterior operación se colige que el interés para recurrir de \$7.760.867,00, no supera los 120 salarios mínimos requeridos para la procedencia del recurso extraordinario de casación y por ende será denegado.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

### RESUELVE

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada STEPHANY OBANDO PEREA, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.107.080.046 de Cali y portadora de la T.P. No. 361.681 del C.S. de la J., para actuar en este proceso en calidad de apoderada de PORVENIR S.A.

**SEGUNDO: DECLARAR IMPROCEDENTE** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por la apoderada judicial de la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A, contra la Sentencia No. 342 del 30 de septiembre de 2022,

proferida por la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, conforme a las razones expuestas en esta providencia.

**TERCERO:** Ejecutoriada la presente providencia, envíese el expediente al juzgado de origen.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(firma electrónica)  
**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
Magistrada



**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
Magistrado

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado



Firmado Por:

Monica Teresa Hidalgo Oviedo  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 008 Laboral  
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f6549f068dbf1f24fef9cb7c4913be897ed1560cae877ff5c879cd2f9ee6120c**

Documento generado en 27/01/2023 02:12:37 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**SALA LABORAL -SECRETARÍA-**

**Santiago de Cali, 27 de enero de 2023.**

**Recibido de la Honorable Corte Suprema de Justicia, consta de una (01) carpeta virtual.-**

Va al Despacho de la Magistrada Ponente doctora **MONICA TERESA HIDALGO OVIEDO**, para lo pertinente.-

**JESÚS ANTONIO BALANTA GIL**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**  
**SECRETARÍA**

**REF: ACCION DE TUTELA**  
**DTE: JOSE ROOSEVELT LUGO CARDENAS Y OTRO**  
**DDO: JUZGADO 4 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**RAD: 000-2022-00057-00**

**Santiago de Cali, 27 de enero de 2023.**

**AUTO No. 69**

Como quiera que la Acción de Tutela en referencia se excluyó de su eventual revisión por la respectiva Sala de Selección de la Corte Constitucional, se dispone su archivo, previa notificación a las partes en la forma establecida por la ley.-

**NOTIFÍQUESE,**

**MONICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
**Magistrada**

RD

Firmado Por:  
Monica Teresa Hidalgo Oviedo  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 008 Laboral  
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6967964214567585eca3b2145c5eba36cf0d9c76fe7c90adf0a5f46e9ba2dc5c**  
Documento generado en 27/01/2023 02:12:38 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**SALA LABORAL -SECRETARÍA**

**Santiago de Cali, 27 de enero de 2023.**

**Recibido de la Honorable Corte Suprema de Justicia, consta de tres (03) cuadernos de 61, 36 y 82 folios respectivamente incluyendo 5 CDS.**

Va al Despacho de la Magistrada Ponente doctora **MONICA TERESA HIDALGO OVIEDO**, para lo pertinente.

**JESÚS ANTONIO BALANTA GIL**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**  
**SECRETARÍA**

**REF: ORDINARIO LABORAL**  
**DTE: JAVIER LONDOÑO HERRERA**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD: 003-2015-00028-01**

**Santiago de Cali, 27 de enero de 2023.**

**Auto No. 73**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral-, en su Providencia SL3744-2022 del 25 de octubre de 2022, mediante la cual resolvió NO CASAR la Sentencia del 22 de agosto de 2018, proferida por esta Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Cali.

Ejecutoriado el presente auto, vuelva el expediente a su despacho de origen para que continúe el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE,**

**MONICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
Magistrada

RD

Firmado Por:  
Monica Teresa Hidalgo Oviedo  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 008 Laboral  
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bc1e8d30f66629a6c4c4517d69193c46a364226f4188a64a1f0f1fd7ac274b31**

Documento generado en 27/01/2023 02:12:38 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**SALA LABORAL -SECRETARÍA-**

**Santiago de Cali, 27 de enero de 2023.**

**Recibido de la Honorable Corte Suprema de Justicia, consta de una (01) carpeta digital.**

Va al Despacho de la Magistrada Ponente doctora **MONICA TERESA HIDALGO OVIEDO**, para lo pertinente. -

**JESÚS ANTONIO BALANTA GIL**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**  
**SECRETARÍA**

**REF: PROCESO ORDINARIO**  
**DTE: ELVIRA SOFIA CIFUENTES**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD: 016-2014-00409-01**

**Santiago de Cali, 27 de enero de 2023.**

**Auto No. 70**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral-, en su Providencia SL3486-2022 del 4 de octubre de 2022, mediante el cual resolvió NO CASAR el recurso de casación interpuesto contra la Sentencia del 10 de agosto de 2018, proferida por esta Sala de decisión laboral.

Ejecutoriado el presente auto, vuelva el expediente a su despacho de origen para que continúe el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE,**

**MONICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
Magistrada

RD

Firmado Por:  
Monica Teresa Hidalgo Oviedo  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 008 Laboral  
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 51998215a63f21a0fcb5542e4ae288c13c167fc20d6b77279a0b5fc0f32e421c  
Documento generado en 27/01/2023 02:12:39 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**SALA LABORAL -SECRETARÍA**

**Santiago de Cali, 27 de enero de 2023.**

**Recibido de la Honorable Corte Suprema de Justicia, consta de tres (03) cuadernos de 37, 96 y 105 folios respectivamente incluyendo 5 CDS.**

Va al Despacho de la Magistrada Ponente doctora **MONICA TERESA HIDALGO OVIEDO**, para lo pertinente.

**JESÚS ANTONIO BALANTA GIL**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**  
**SECRETARÍA**

REF: ORDINARIO LABORAL  
DTE: JULIO CESAR LOPEZ  
DDO: EMCALI EICE ESP  
RAD: 018-2017-00420-01

**Santiago de Cali, 27 de enero de 2023.**

**Auto No. 74**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral-, en su Providencia SL4033-2022 del 23 de noviembre de 2022, mediante la cual resolvió NO CASAR la Sentencia del 12 de marzo de 2021, proferida por esta Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Cali.

Ejecutoriado el presente auto, vuelva el expediente a su despacho de origen para que continúe el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE,**

**MONICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
Magistrada

RD

Firmado Por:  
Monica Teresa Hidalgo Oviedo  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 008 Laboral  
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fd745df290f183f8c0cad467acb7b5bc81310ac7002b65c6771f37588b64717a**  
Documento generado en 27/01/2023 02:12:39 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>