



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

<b>PROCESO:</b>	<b>ORDINARIO</b>
<b>RADICACIÓN:</b>	<b>760013105-006-2020-00081-01</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>BOLIVAR HURTADO BETANCOURT</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>COLPENSIONES Y OTRO</b>

Santiago de Cali, 26 de enero del 2023

**AUTO No. 020**

En vigencia de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022 se dispone: **FIJAR FECHA DE PUBLICACIÓN DE LA SENTENCIA ESCRITA PARA EL DÍA 10 DE FEBRERO DEL 2023**, la cual se publicará y se notificará a las **4:30PM** por vía de la web de la Rama Judicial en el siguiente enlace:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-005-de-lasala-laboral-del-tribunalsuperior-de-cali/sentencias>

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado Sala Laboral

Firmado Por:  
Carlos Alberto Oliver Gale  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 005 Laboral

**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dc575ddcde111c99709fee7a463a813266ce0ccb50e250c4905e40761b1ca4f**

Documento generado en 26/01/2023 10:00:01 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

<b>PROCESO:</b>	<b>ORDINARIO</b>
<b>RADICACIÓN:</b>	<b>760013105-010-2020-00132-01</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>DENNIS DORABETH DUARTE QUINTERO</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>COLPENSIONES Y OTRO</b>

Santiago de Cali, 26 de enero del 2023

**AUTO No. 021**

En vigencia de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022 se dispone: **FIJAR FECHA DE PUBLICACIÓN DE LA SENTENCIA ESCRITA PARA EL DÍA 10 DE FEBRERO DEL 2023**, la cual se publicará y se notificará a las **4:30PM** por vía de la web de la Rama Judicial en el siguiente enlace:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-005-de-lasala-laboral-del-tribunalsuperior-de-cali/sentencias>

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado Sala Laboral

Firmado Por:  
Carlos Alberto Oliver Gale  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 005 Laboral

**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a13043a43da5defb068c54ebe534d871c299b844a3d9599518e562f0e9f5140e**

Documento generado en 26/01/2023 10:00:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

<b>PROCESO:</b>	<b>ORDINARIO</b>
<b>RADICACIÓN:</b>	<b>760013105-018-2020-00330-02</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>JULIO CESAR FORERO MENDEZ</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>COLPENSIONES Y OTROS</b>

Santiago de Cali, 26 de enero del 2023

**AUTO No. 022**

En vigencia de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022 se dispone: **FIJAR FECHA DE PUBLICACIÓN DE LA SENTENCIA ESCRITA PARA EL DÍA 10 DE FEBRERO DEL 2023**, la cual se publicará y se notificará a las **4:30PM** por vía de la web de la Rama Judicial en el siguiente enlace:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-005-de-lasala-laboral-del-tribunalsuperior-de-cali/sentencias>

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado Sala Laboral

Firmado Por:  
Carlos Alberto Oliver Gale  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 005 Laboral

**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **27e3f3e4b216b5841f41b0ae0ded2426bb813bccba0306ea3977820998e96081**

Documento generado en 26/01/2023 10:00:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

<b>PROCESO:</b>	<b>ORDINARIO</b>
<b>RADICACIÓN:</b>	<b>760013105-018-2021-00475-02</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>PATRICIA ARANGO VANEGAS</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>COLPENSIONES Y OTROS</b>

Santiago de Cali, 26 de enero del 2023

**AUTO No. 023**

En vigencia de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022 se dispone: **FIJAR FECHA DE PUBLICACIÓN DE LA SENTENCIA ESCRITA PARA EL DÍA 10 DE FEBRERO DEL 2023**, la cual se publicará y se notificará a las **4:30PM** por vía de la web de la Rama Judicial en el siguiente enlace:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-005-de-lasala-laboral-del-tribunalsuperior-de-cali/sentencias>

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado Sala Laboral

Firmado Por:  
Carlos Alberto Oliver Gale  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 005 Laboral

**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d116dedb6e36ac61b28f1733ebf48e8334417d9fc964886c96489404e4711716**

Documento generado en 26/01/2023 10:00:03 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

<b>PROCESO:</b>	<b>SUPERSALUD</b>
<b>RADICACIÓN:</b>	<b>760012205-000-2022-00120-00</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>ARELYS ALVARADO PEDROZO</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>COOMEVA E.P.S.</b>

Santiago de Cali, 26 de enero del 2023

**AUTO No. 024**

Recibido el presente proceso en apelación de sentencia de la Superintendencia Nacional de Salud, por ser procedente, se dispone: **ADMITIR LA APELACIÓN** de la sentencia de primera instancia proferida en el proceso de la referencia.

De conformidad con la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, se dispone correr traslado por cinco (5) días **A LOS APELANTES** para que aleguen de conclusión término que corre al día siguiente de la notificación de esta providencia.

Una vez vencido el término anterior empieza a correr el traslado por cinco (5) días **A LOS NO APELANTES** para que aleguen de conclusión.

Vencido los traslados se emitirá la Sentencia por escrito el **17 DE FEBRERO DEL 2023**, la cual se publicará y se notificará a las **4:30PM** por vía de la web de la Rama Judicial en el siguiente enlace:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-005-de-lasala-laboral-del-tribunalsuperior-de-cali/sentencias>

Los traslados que no se hagan por auto, serán publicados por la Secretaría (art. 110 CGP), de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali a través de la página web. Para su consulta se puede acceder desde el siguiente link:

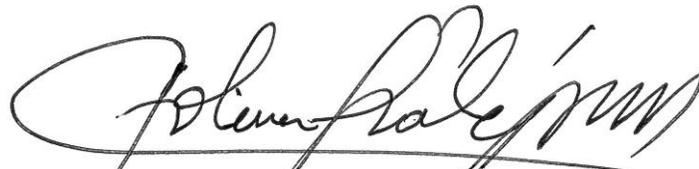
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104>

Los alegatos deberán ser remitidos al correo institucional de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal ([sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)) y por el mismo medio podrán solicitarse los escritos de alegatos de las partes.



De acuerdo con el literal g del artículo 3 de la resolución No 2022320000000189-6 de 2022 emanada del a Superintendencia Nacional de Salud, notifíquese por secretaria de **FORMA PERSONAL** al liquidador de la demandada **COOMEVA EPS** del contenido del presente Auto.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO Y DE FORMA PERSONAL AL  
LIQUIDADOR DE COOMEVA EPS**



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
**Magistrado Sala Laboral**

Firmado Por:

Carlos Alberto Oliver Gale

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 005 Laboral

Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **93bc1a64c2a1ea65680c3620946435af3f33348dbc10a20b8d6c90820c0a45c9**

Documento generado en 26/01/2023 10:00:03 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

<b>PROCESO:</b>	<b>SUPERSALUD</b>
<b>RADICACIÓN:</b>	<b>760012205-000-2022-00037-00</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>BEATRIZ EUGENIA MANZANO</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>COOMEVA E.P.S.</b>

Santiago de Cali, 26 de enero del 2023

**AUTO No. 025**

Recibido el presente proceso en apelación de sentencia de la Superintendencia Nacional de Salud, por ser procedente, se dispone: **ADMITIR LA APELACIÓN** de la sentencia de primera instancia proferida en el proceso de la referencia.

De conformidad con la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, se dispone correr traslado por cinco (5) días **A LOS APELANTES** para que aleguen de conclusión término que corre al día siguiente de la notificación de esta providencia.

Una vez vencido el término anterior empieza a correr el traslado por cinco (5) días **A LOS NO APELANTES** para que aleguen de conclusión.

Vencido los traslados se emitirá la Sentencia por escrito el **17 DE FEBRERO DEL 2023**, la cual se publicará y se notificará a las **4:30PM** por vía de la web de la Rama Judicial en el siguiente enlace:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-005-de-lasala-laboral-del-tribunalsuperior-de-cali/sentencias>

Los traslados que no se hagan por auto, serán publicados por la Secretaría (art. 110 CGP), de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali a través de la página web. Para su consulta se puede acceder desde el siguiente link:

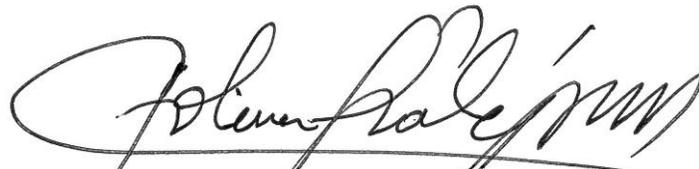
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104>

Los alegatos deberán ser remitidos al correo institucional de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal ([sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)) y por el mismo medio podrán solicitarse los escritos de alegatos de las partes.



De acuerdo con el literal g del artículo 3 de la resolución No 2022320000000189-6 de 2022 emanada del a Superintendencia Nacional de Salud, notifíquese por secretaria de **FORMA PERSONAL** al liquidador de la demandada **COOMEVA EPS** del contenido del presente Auto.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO Y DE FORMA PERSONAL AL  
LIQUIDADOR DE COOMEVA EPS**



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
**Magistrado Sala Laboral**

Firmado Por:  
Carlos Alberto Oliver Gale  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 005 Laboral  
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **04fa7d00138997606dc0b0d1192f669c61ec22d1b56f507b5a764c0b1eb76360**

Documento generado en 26/01/2023 10:00:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

<b>PROCESO:</b>	<b>SUPERSALUD</b>
<b>RADICACIÓN:</b>	<b>760012205-000-2020-00065-00</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>JAIRO ARANGO VELEZ</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>COOMEVA E.P.S.</b>

Santiago de Cali, 26 de enero del 2023

**AUTO No. 026**

Recibido el presente proceso en apelación de sentencia de la Superintendencia Nacional de Salud, por ser procedente, se dispone: **ADMITIR LA APELACIÓN** de la sentencia de primera instancia proferida en el proceso de la referencia.

De conformidad con la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, se dispone correr traslado por cinco (5) días **A LOS APELANTES** para que aleguen de conclusión término que corre al día siguiente de la notificación de esta providencia.

Una vez vencido el término anterior empieza a correr el traslado por cinco (5) días **A LOS NO APELANTES** para que aleguen de conclusión.

Vencido los traslados se emitirá la Sentencia por escrito el **17 DE FEBRERO DEL 2023**, la cual se publicará y se notificará a las **4:30PM** por vía de la web de la Rama Judicial en el siguiente enlace:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-005-de-lasala-laboral-del-tribunalsuperior-de-cali/sentencias>

Los traslados que no se hagan por auto, serán publicados por la Secretaría (art. 110 CGP), de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali a través de la página web. Para su consulta se puede acceder desde el siguiente link:

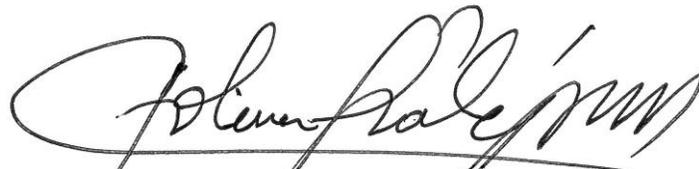
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/104>

Los alegatos deberán ser remitidos al correo institucional de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal ([sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)) y por el mismo medio podrán solicitarse los escritos de alegatos de las partes.



De acuerdo con el literal g del artículo 3 de la resolución No 2022320000000189-6 de 2022 emanada del a Superintendencia Nacional de Salud, notifíquese por secretaria de **FORMA PERSONAL** al liquidador de la demandada **COOMEVA EPS** del contenido del presente Auto.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO Y DE FORMA PERSONAL AL  
LIQUIDADOR DE COOMEVA EPS**



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
**Magistrado Sala Laboral**

Firmado Por:

Carlos Alberto Oliver Gale

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 005 Laboral

Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b24ea955501617511989d968e9065be4f4d7bbc6ea33c643456e2749289587a8**

Documento generado en 26/01/2023 10:00:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: MARTHA LUCIA VALENCIA HENAO  
DDO: COLPENSIONES Y OTROS  
RADICACIÓN: 760013105-017-2018-00802-01

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA DE DECISIÓN LABORAL

Santiago de Cali, veintiséis (26) de enero de dos mil veintitrés (2023).

El suscrito Magistrado **CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**, en asocio de los Magistrados que integran la Sala de Decisión, **MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO** y **LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**, proceden a dictar el siguiente:

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 009**  
**Acta de Decisión N° 005**

**MAGISTRADO PONENTE: CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**

La Dra. JEIMMY CAROLINA BUITRAGO en calidad de apoderada judicial de **SKANDIA S.A.** sustituye poder a ella conferido, a la Dra. MARIA ELIZABETH ZUÑIGA DE MUNERA, por ser procedente se le reconocerá personería adjetiva a la citada profesional del derecho.

Ahora bien, le corresponde a la Sala resolver el recurso de reposición y en subsidio el de queja impetrado por la mandataria judicial sustituta de la parte demandada **SKANDIA S.A.** contra el Auto Interlocutorio N° 142 del 10 de octubre del 2022, mediante el cual para lo que interesa a los recursos, declarar improcedente el recurso extraordinario de casación incoado por **SKANDIA S.A.** en contra de la Sentencia N° 038 del 15 de febrero del 2022, proferida dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia instaurado por la señora **MARTHA LUCIA VALENCIA**

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: MARTHA LUCIA VALENCIA HENAO  
DDO: COLPENSIONES Y OTROS  
RADICACIÓN: 760013105-017-2018-00802-01

**HENAO** en contra de **COLPENSIONES, PORVENIR S.A.** y **SKANDIA S.A.**, siendo integrada como litisconsorte necesario el MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO, proceso bajo partida No. 760013105-017-2018-00802-01.

### CONSIDERACIONES DE LA SALA

La apoderada judicial de **SKANDIA S.A.** interpone dentro del término -13/10/2022- recurso de reposición contra el Auto Interlocutorio N° 142 del 10 de octubre del 2022, por medio del cual la Sala resolvió:

*“PRIMERO.- CONCEDER el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandada PORVENIR S.A. contra la Sentencia N° 038 del 15 de febrero de 2022, proferida por esta Sala de Decisión dentro del proceso de la referencia.*

*SEGUNDO.- DECLARAR IMPROCEDENTE el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandada SKANDIA S.A. contra la Sentencia N° 038 del 15 de febrero de 2022, proferida por esta Sala de Decisión dentro del proceso de la referencia.*

*TERCERO.- ENVÍESE el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia para lo pertinente respecto de PORVENIR S.A.”*

Que en la motiva del citado proveído se estimó como interés económico de **SKANDIA S.A.** en la suma total de \$95.924.329, en razón al reconocimiento y pago a título de indemnización de perjuicios la pensión de vejez en favor de la demandante **MARTHA LUCIA VALENCIA HENAO** de forma vitalicia y transmisible a los potenciales beneficiarios por sobrevivencia y que le hubiere correspondido de haberse materializado en el RPMPD, en cuantía de \$4.068.474 para el año 2021 y de la cual un 5,90% - \$240.039,96 estará a cargo de **SKANDIA S.A.** desde el 04/12/2015.

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: MARTHA LUCIA VALENCIA HENAO  
DDO: COLPENSIONES Y OTROS  
RADICACIÓN: 760013105-017-2018-00802-01

Se efectuaron las correspondientes operaciones del caso y arrojaron lo siguiente:

FECHAS		PORCENTAJE MESADA	REAJUSTE LEGAL	CANTIDAD DE MESADAS	VALOR
DESDE	HASTA				
1/02/2021	31/12/2021	\$ 240.039,96	5,62%	12,00	\$ 2.880.480
1/01/2022	15/02/2022	\$ 253.530,21		1,50	\$ 380.295
<b>TOTAL</b>					<b>\$ 3.260.775</b>

<b>VIDA PROBABLE:</b>	\$ 253.530,21	21,8 x 13 mesadas =	<b>\$ 71.850.461,51</b>
-----------------------	---------------	---------------------	-------------------------

RETROACTIVO DEL 04/12/2015 AL 31/12/2021 INDEXADO	\$ 23.693.572
RETROACTIVO DEL 01/01/2022 AL 15/02/2022	\$ 380.295
VIDA PROBABLE	\$ 71.850.462
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 95.924.329</b>

Reprocha la recurrente a la Sala que:

*“(…) en la sentencia proferida en este proceso, corresponden al pago de unas mesadas derivadas de una pensión de vejez, es decir que resultan ser unas prestaciones periódicas que se tendrían que cumplir durante toda la vida probable de la señora MARTHA LUCIA VALENCIA HENAO, lo que conlleva a que el interés jurídico económico efectivamente supere la cuantía fijada por el artículo 43 de la Ley 712 de 2011, pues las condenas se han debido calcular con la expectativa de vida del demandante a quien le fue reconocida la pensión de vejez y por ende, era jurídicamente viable el que se hubiese concedido el recurso extraordinario de casación interpuesto por SKANDIAS.A.*

*6. Me permito reiterar que al haberse condenado a la sociedad demandada al pago de las diferencias prestacionales de la pensión pagada y hasta la extinción jurídica de la prestación pensional, incluyendo la potencial transmisión del derecho a los*

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: MARTHA LUCIA VALENCIA HENAO  
DDO: COLPENSIONES Y OTROS  
RADICACIÓN: 760013105-017-2018-00802-01

*beneficiarios de la prestación por sobrevivencia de señora MARTHA LUCIA VALENCIA HENAO, se debió haber tenido en cuenta la expectativa de vida de la actora, frente al devengo de las mesadas pensionales, lo que habría modificado la cuantificación de las condenas para efectos de determinar el interés jurídico económico que le asistía a mi representada, para efectos de la presentación del Recurso Extraordinario de Casación.”*

De lo anterior se interpreta que, la recurrente **SKANDIA S.A.** pretende que la estimación del interés económico se haga sobre la totalidad de la mesada reconocida en instancia judicial -\$4.068.474 para el año 2021-, sin embargo, no resulta procedente la solicitud en razón de que, solo se le impuso el cargo del 5,90% sobre la totalidad de la mesada, tal cual como se estimó al momento de cuantificarse las condenas tanto para la fecha del fallo de segunda instancia como su incidencia futura y/o vida probable y la respectiva indexación, por ende, la Sala considera que no hay lugar a reponer el auto atacado.

En lo atinente a la concesión del recurso de queja impetrado subsidiariamente por **SKANDIA S.A.**, el mismo resulta procedente al tenor de lo dispuesto en el artículo 68 del CPTSS, el cual reza: *“Procederá el recurso de queja para ante el inmediato superior contra la providencia del Juez que deniegue el de apelación o contra la del Tribunal que no concede el de casación.”* Consecuencia de lo anterior se concederá el **RECURSO DE QUEJA** y se remitirá al superior para los fines pertinentes.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la Dra. **MARIA ELIZABETH ZUÑIGA DE MUNERA**, con C.C. 41.599.079 y T.P. 64.937 del C.S. de la J., como apoderada sustituta de la parte demandada **SKANDIA S.A.**, en los términos de la sustitución otorgada.

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: MARTHA LUCIA VALENCIA HENAO  
DDO: COLPENSIONES Y OTROS  
RADICACIÓN: 760013105-017-2018-00802-01

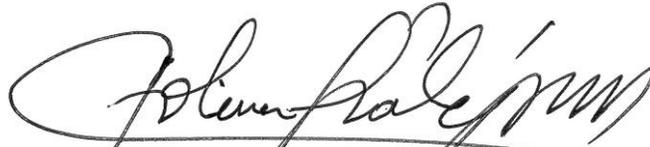
**SEGUNDO: NO REPONER** el Auto Interlocutorio N° 142 del 10 de octubre del 2022, proferido por esta Sala de Decisión conforme las razones indicadas en la parte considerativa de la presente providencia.

**TERCERO: CONCEDER** el **RECURSO DE QUEJA** elevado por la mandataria judicial de la demandada **SKANDIA S.A.**, en contra del Auto Interlocutorio N° 142 del 10 de octubre del 2022, para que sea resuelto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

**CUARTO: REMÍTASE** el expediente a la Honorable Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia para los fines pertinentes

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO**

**Se firma por los magistrados integrantes de la Sala:**



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado Ponente



**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
Magistrado Sala



Art. 11 Dec. 491/28-03-2020

**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
Magistrada Sala

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Oliver Gale**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 005 Laboral**  
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **67a57db9b9a7acb679081930e3a50ab297cb091489a05878c235d65660f3632e**

Documento generado en 26/01/2023 10:00:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de enero de dos mil veintitrés (2023).

El Magistrado Ponente **CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**, en asocio de los Magistrados que integran la Sala de Decisión, **MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO** y **LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**, proceden a dictar el siguiente:

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 010**

**Aprobado en Acta N° 005**

**MAGISTRADO PONENTE: DR. CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**

Le corresponde a la Sala estudiar el grado jurisdiccional de consulta de la Sentencia N° 173 del 26 de octubre del año 2022, proferido por el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Cali, dentro del proceso especial de fuero sindical - Permiso para despedir - propuesto por **EMCALI E.I.C.E. E.S.P.** en contra del señor **JAIRO HOLGUIN PARRA**, que hace parte de la junta directiva del sindicato **SEMCALI** en calidad de Fiscal - Suplente, proceso bajo partida No. 760013105-020-2021-00234-01.

**ANTECEDENTES**

**EMCALI E.I.C.E. E.S.P.**, obrando a través de mandatario judicial presenta demanda especial de levantamiento de fuero sindical y permiso para despedir contra el señor

1



**JAIRO HOLGUIN PARRA**, por reestructuración de planta de personal y supresión de cargo. Posteriormente se vinculó al proceso al sindicato **SEMCALI**.

Posteriormente, el demandado mediante su apoderado contesta la demanda e indica frente a los hechos de la mismas que, son parcialmente ciertos el 8° y 9°; que no es cierto el 7° y 11°; respecto del resto afirma que son ciertos. Se opuso a las pretensiones y propone las excepciones de fondo denominadas: Inexistencia de justa causa para el despido, Calidad de trabajador oficial del demandado, Riesgo para el empleador, Prescripción de la acción e Innominada.

### DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Cali, mediante Sentencia N° 173 del 26 de octubre del año 2022, resolvió:

*“PRIMERO: DECLARAR COMO PROBADAS, las excepciones de INEXISTENCIA DE JUSTA CAUSA DEL DESPIDO, CALIDAD DE TRABAJADOR OFICIAL DEL DEMANDADO, propuestas por EL APODERADO JUDICIAL DEL DEMANDADO señor JAIRO HOLGUIN PARRA, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.*

*SEGUNDO: NEGAR, a las EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EMCALI E.I.C.E, el Levantamiento de Fuero Sindical - Permiso Para Despedir del señor JAIRO HOLGUIN PARRA, quien hace parte de la Junta Directiva como SUPLENTE FISCAL en la Organización Sindical SINDICATO DE SERVIDORES PUBLICOS DE EMCALI E.I.C.E. E.S.P. “SEMCALI” por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.*

*TERCERO: CONDENAR en costas a la demandada EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EMCALI E.I.C.E., por lo tanto, como agencias en derecho se fija la suma de UN MILLÓN DE PESOS (\$1.000.000.00. M/Cte.), a favor del señor JAIRO HOLGUIN PARRA.*

*CUARTO: CONSULTESE, la presente Sentencia ante Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, en caso de no ser apelada.”*



## CONSIDERACIONES DE LA SALA

Seria del caso entrar a estudiar el proceso de la referencia, no obstante, debe la Sala hacer la acotación que deviene en improcedente la consulta en favor de **EMCALI E.I.C.E. E.S.P.** toda vez que, dicha entidad estatal no es la Nación, ni un Departamento, ni un municipio, sino una Empresa Industrial y Comercial del Estado.

En efecto, la consulta es consagrada en el artículo 69 del C.P.T. y S.S., el cual señala:

*“ARTICULO 69. PROCEDENCIA DE LA CONSULTA. <Artículo modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007. Ver artículo 15 sobre Régimen de Transición. El nuevo texto es siguiente:> Además de estos recursos existirá un grado de jurisdicción denominado de “consulta”.*

*<Aparte subrayado CONDICIONALMENTE exequible> Las sentencias de primera instancia, cuando fueren totalmente adversas a las pretensiones del trabajador, afiliado o beneficiario serán necesariamente consultadas con el respectivo Tribunal si no fueren apeladas.*

*También serán consultadas las sentencias de primera instancia cuando fueren adversas a la Nación, al Departamento o al Municipio o a aquellas entidades descentralizadas en las que la Nación sea garante. En este último caso se informará al Ministerio del ramo respectivo y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público sobre la remisión del expediente al superior.”*

Por parte, nótese que, en el propio escrito de la demanda en los hechos 1 y 2, **EMCALI E.I.C.E. E.S.P.** a través de su apoderado judicial expone:

*“1.- A través del acuerdo 034 de 1999 se adopta el estatuto orgánico de Las Empresas Municipales de Cali, estableciendo en su artículo primero que la entidad seguirá siendo una empresa industrial y comercial del Estado del orden municipal, prestadora de*



*servicios públicos domiciliarios, dotada de personería jurídica, patrimonio propio e independiente, autonomía administrativa y de objeto social múltiple.*

*2.-El régimen legal de EMCALI E.I.C.E. E.S.P. es el de derecho privado, de conformidad con lo dispuesto, entre otros, en los artículos 31 de la ley 142 de 1994 (modificado por el artículo 3 de la ley 689 de 2001), y 32 ibídem, el artículo 76 de la ley 143 de 1994, así como las demás normas que le sean concordantes, modifiquen, aclaren o adicionen.*

Aunado a lo anterior, se colige que la consulta solo procede en favor del trabajador, y por otro lado, la entidad en cuestión se rige por el derecho privado, tiene patrimonio propio e independiente y la Nación no es garante de los recursos que maneja la EICE, por ende, resulta improcedente el grado jurisdiccional de consulta dispuesto por el A quo en favor de la demandante **EMCALI E.I.C.E. E.S.P.**

Sin costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley;

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR IMPROCEDENTE** el grado jurisdiccional de consulta en favor de la parte demandante **EMCALI E.I.C.E. E.S.P.**, respecto de la Sentencia N° 173 del 26 de octubre del año 2022, emanado del Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Cali, conforme con las consideraciones esgrimidas en precedencia.

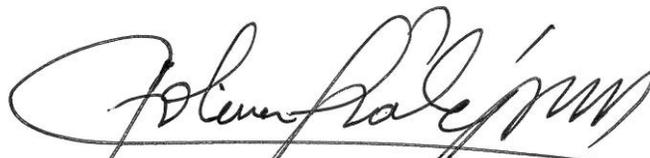
**SEGUNDO: DEVOLVER** el expediente al Juzgado de origen, una vez este en firme la presente providencia, previa cancelación de su radicación y archivo de las diligencias en esta instancia.

**TERCERO: SIN COSTAS** en esta instancia.



**NOTIFÍQUESE POR ESTADO VIRTUAL**

**Se firma por los magistrados integrantes de la Sala:**



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
**Magistrado Ponente**



**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
**Magistrado Sala**



**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
**Magistrada Sala**

Firmado Por:  
Carlos Alberto Oliver Gale  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 005 Laboral

**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b25914feb820f34b0ecfeeee6b52ff2e66a939ea3fc37301689b32f9464e7179**

Documento generado en 26/01/2023 10:00:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REF: FUERO SINDICAL  
DTE: EMCALI EICE ESP  
DDO: HUGO ALFONSO OROZCO OSPINA  
RADICACIÓN: 760013105-014-2021-00215-02

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA DE DECISIÓN LABORAL

Santiago de Cali, veintiséis (26) de enero de dos mil veintitrés (2023).

El suscrito Magistrado **CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**, en asocio de los Magistrados que integran la Sala de Decisión, **MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO** y **LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**, proceden a dictar el siguiente:

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 011**

**Acta de Decisión N° 005**

**MAGISTRADO PONENTE: CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**

Le corresponde a la Sala resolver el recurso de queja y/o ilegalidad impetrado por la mandataria judicial de la parte demandante **EMCALI EICE ESP** contra el Auto Interlocutorio N° 170 del 17 de noviembre del 2022, mediante el cual se resolvió declarar improcedente el grado jurisdiccional de consulta de la Sentencia N° 352 del 19 de octubre del 2022, proferida dentro del proceso especial de fuero sindical - permiso para despedir - instaurado por la **EMCALI EICE ESP** en contra del señor **HUGO ALFONSO OROZCO OSPINA**, siendo vinculado el **SINDICATO SERVIEMCALI**, proceso bajo partida No. 760013105-014-2021-00215-02.

**CONSIDERACIONES DE LA SALA**

La apoderada judicial de **EMCALI EICE ESP** allega el 23/11/2022 memorial formulando recurso de queja y/o de manera oficiosa se declare la ilegalidad del Auto

REF: FUERO SINDICAL  
DTE: EMCALI EICE ESP  
DDO: HUGO ALFONSO OROZCO OSPINA  
RADICACIÓN: 760013105-014-2021-00215-02

Interlocutorio N° 170 del 17 de noviembre del 2022, por medio del cual la Sala resolvió:

*“PRIMERO: DECLARAR IMPROCEDENTE el grado jurisdiccional de consulta en favor de la parte demandante EMCALI E.I.C.E. E.S.P., respecto de la Sentencia N° 352 del 19 de octubre del año 2022, emanado del Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Cali, conforme con las consideraciones esgrimidas en precedencia.*

*SEGUNDO: DEVOLVER el expediente al Juzgado de origen, una vez este en firme la presente providencia, previa cancelación de su radicación y archivo de las diligencias en esta instancia.*

*TERCERO: SIN COSTAS en esta instancia.”*

De conformidad con el parágrafo del artículo 318 del CGP<sup>1</sup> por remisión expresa del artículo 145 del CPTSS, se infiere del memorial que lo pretendido por la recurrente es la reposición en subsidio la queja contra el proveído que declaró improcedente la consulta, es entonces, que se le imprimirá el tramite respectivo.

Ahora bien, el artículo 63 del CPTSS establece sobre la procedencia del recurso de reposición que:

*“El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciera por estados, y se decidirá a más tardar tres días después. Si se interpusiere en audiencia, deberá decidirse oralmente en la misma, para lo cual podrá el juez decretar un receso de media hora.”*

Aunado a lo anterior se tiene que, el recurso de reposición en subsidio el de queja es extemporáneo, toda vez que, la providencia atacada fue notificada en el estado electrónico No. 209 del día viernes 18/11/2022 en la pagina web de la secretaria de

---

<sup>1</sup> **PARÁGRAFO.** Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente.

REF: FUERO SINDICAL  
 DTE: EMCALI EICE ESP  
 DDO: HUGO ALFONSO OROZCO OSPINA  
 RADICACIÓN: 760013105-014-2021-00215-02

la corporación: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/137>:

CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA	209	18/11/2022	<a href="#">Ver Estado</a>	<a href="#">Ver Providencia</a>
LUIS GABRIEL MORENO LOVERA	209	18/11/2022	<a href="#">Ver Estado</a>	<a href="#">Ver Providencia</a>
CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ	209	18/11/2022	<a href="#">Ver Estado</a>	<a href="#">Ver Providencia</a>
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO	209	18/11/2022	<a href="#">Ver Estado</a>	<a href="#">Ver Providencia</a>
CLARA LETICIA NIÑO MARTÍNEZ	209	18/11/2022	<a href="#">Ver Estado</a>	<a href="#">Ver Providencia</a>
ELSY ALCIRA SEGURA DÍAZ	209	18/11/2022	<a href="#">Ver Estado</a>	<a href="#">Ver Providencia</a>
ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO	209	18/11/2022	<a href="#">Ver Estado</a>	<a href="#">Ver Providencia</a>

Información de Radicación del Proceso			
Despacho		Ponente	
000 Tribunal Superior - Laboral		CARLOS ALBERTO OLIVER GALE	
Clasificación del Proceso			
Tipo	Clase	Recurso	Ubicación del Expediente
Especiales	Fueros sindicales	Consulta	Despacho
Sujetos Procesales			
Demandante(s)		Demandado(s)	
- EMCALI EICE E.S.P.		- HUGO ALFONSO OROZCO OSPINA	
Contenido de Radicación			
Contenido			
SECUENCIA 142228 DEL 08/11/2022. pmm			

Actuaciones del Proceso					
Fecha de Actuación	Actuación	Anotación	Fecha Inicia Término	Fecha Finaliza Término	Fecha de Registro
23 Nov 2022	RECEPCIÓN RECURSO QUEJA	INTERPUESTO PARTE DDA.YBA			23 Nov 2022
17 Nov 2022	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 17/11/2022 A LAS 16:25:30.	18 Nov 2022	18 Nov 2022	17 Nov 2022
17 Nov 2022	AUTO DE TRÁMITE	SE DECLARA IMPROCEDENTE CONSULTA EN FAVOR DE EMCALI-JMP			17 Nov 2022
17 Nov 2022	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 17/11/2022 A LAS 16:23:19.	18 Nov 2022	18 Nov 2022	17 Nov 2022
09 Nov 2022	PROCESO ABONADO	ACTUACIÓN DE PROCESO ABONADO REALIZADO EL 09/11/2022 A LAS 13:30:55	09 Nov 2022	09 Nov 2022	09 Nov 2022
09 Nov 2022	RADICACIÓN DE PROCESO	ACTUACIÓN DE RADICACIÓN DE PROCESO REALIZADA EL 09/11/2022 A LAS 13:30:31	09 Nov 2022	09 Nov 2022	09 Nov 2022

Entonces, para interponerse la reposición tenía los días lunes 21 y martes 22 de noviembre del 2022, sin embargo, el escrito se radicó el 23/11/2022:

REF: FUERO SINDICAL  
DTE: EMCALI EICE ESP  
DDO: HUGO ALFONSO OROZCO OSPINA  
RADICACIÓN: 760013105-014-2021-00215-02

**De:** somossolucionesj Cali <sjuridicas.levantamientos@gmail.com>  
**Enviado:** miércoles, 23 de noviembre de 2022 17:00  
**Para:** Secretaria Sala Laboral Tribunal Superior - Seccional Cali <sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>  
**Asunto:** recurso 014 2021-00215 02 EMCALI vs HUGO ALFONSO OROZCO

**MAGISTRADO: CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**

<b>Referencia:</b>	<b>Recurso</b>
<b>Demandante:</b>	EMCALI E.I.C.E. E.S.P.-
<b>Demandado:</b>	Hugo Alfonso Orozco
<b>Radicado:</b>	014 2021-00215 02

Cordial saludo, a continuación, remito memorial del asunto para su respectiva radicación.  
Atentamente,

--

JAMITH ANTONIO VALENCIA TELLO  
Rte Legal Somos Soluciones Jurídicas S.A.S.  
Apoderado externo de EMCALI EICE ESP

En lo atinente a la concesión del recurso de queja impetrado el mismo resulta improcedente al tenor de lo dispuesto en el artículo 68 del CPTSS, el cual reza: *“Procederá el recurso de queja para ante el inmediato superior contra la providencia del Juez que deniegue el de apelación o contra la del Tribunal que no concede el de casación.”*, es decir, que la providencia recurrida no esta dentro de las taxativas indicadas por el legislador.

En gracia de discusión ante el vacío respecto del trámite que se debe seguir frente a la queja, por remisión del artículo 145 del CPTSS, es preciso acudir al artículo 353 del CGP, el cual manifiesta lo siguiente:

*“Artículo 353. Interposición y Trámite. El recurso de queja deberá interponerse en subsidio del de reposición contra el auto que denegó la apelación o la casación, salvo cuando este sea consecuencia de la reposición interpuesta por la parte contraria, caso en el cual deberá interponerse directamente dentro de la ejecutoria.*

*Denegada la reposición, o interpuesta la queja, según el caso, el juez ordenará la reproducción de las piezas procesales necesarias, para lo cual se procederá en la forma prevista para el trámite de la apelación. Expedidas las copias se remitirán al superior, quien podrá ordenar al inferior que remita copias de otras piezas del expediente.*

REF: FUERO SINDICAL  
DTE: EMCALI EICE ESP  
DDO: HUGO ALFONSO OROZCO OSPINA  
RADICACIÓN: 760013105-014-2021-00215-02

*El escrito se mantendrá en la secretaría por tres (3) días a disposición de la otra parte para que manifieste lo que estime oportuno, y surtido el traslado se decidirá el recurso.*

*Si el superior estima indebida la denegación de la apelación o de la casación, la admitirá y comunicará su decisión al inferior, con indicación del efecto en que corresponda en el primer caso.”*

En este orden de ideas, al ser extemporáneo el recurso de reposición, no estamos en presencia de una denegación de la reposición, es por lo que, resulta improcedente la expedición de copias para que se surta la queja, dado el principio de preclusión.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

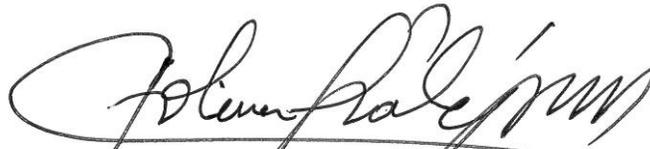
#### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: DECLARAR IMPROCEDENTE POR EXTEMPORÁNEO** el recurso de reposición en subsidio el de queja incoado por la mandataria judicial de **EMCALI EICE ESP** contra el Auto Interlocutorio N° 170 del 17 de noviembre del 2022, conforme a las razones indicadas en la parte considerativa de la presente providencia.

**SEGUNDO: DESE CUMPLIMIENTO** a lo resuelto en el numeral Segundo del Auto Interlocutorio N° 170 del 17 de noviembre del 2022.

#### **NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO**

**Se firma por los magistrados integrantes de la Sala:**



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
**Magistrado Ponente**

REF: FUERO SINDICAL  
DTE: EMCALI EICE ESP  
DDO: HUGO ALFONSO OROZCO OSPINA  
RADICACIÓN: 760013105-014-2021-00215-02



**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
Magistrado Sala



Art. 11 Dec. 491/28-03-2020  
**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
Magistrada Sala

Firmado Por:  
Carlos Alberto Oliver Gale  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 005 Laboral  
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8a97d757c92477b5639d9f4325b0017b9a4962c17bf7f701b459ae34847b36**

Documento generado en 26/01/2023 10:00:06 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI SALA DE DECISIÓN LABORAL

#### AUTO INTERLOCUTORIO N° 012

#### Acta de Decisión N° 005

Santiago de Cali, veintiséis (26) de enero de dos mil veintitrés (2023)

El apoderado judicial de la sociedad demandada **MORE PRODUCTS S.A.** interpuso dentro del término legal **23/08/2022**- recurso extraordinario de casación para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la **Sentencia N° 275 proferida el día 19 de agosto de 2022**, por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

Para resolver se, **CONSIDERA:**

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Teniendo en cuenta la calenda del fallo, el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1724 de diciembre 15 del 2021, es de \$1.000.000, por ende, el interés económico para recurrir en casación debe superar la cuantía de \$120.000.000.

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: MARÍA LUDIVIA BEDOYA NARANJO  
DDO: MORE PRODUCTS S.A.  
RADICACIÓN: 760013105-004-2015-00204-01

El Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Cali, a través de sentencia No. 098 del 26 de abril de 2019, dispuso:

*“PRIMERO: DECLARAR NO PROBADA las excepciones de mérito propuestas por la sociedad MORE PRODUCTS S.A., salvo la excepción de prescripción que se declara probada parcialmente, de conformidad con los argumentos expuestos en esta sentencia.*

*SEGUNDO: DECLARAR la existencia de una relación laboral entre la señora MARÍA LUDIVIA BEDOYA NARANJO y la sociedad MORE PRODUCTS S.A., con fecha de inicio el día 1 de marzo de 2006 y fecha de terminación del 8 de abril de 2014.*

*TERCERO: CONDENAR a la sociedad MORE PRODUCTS S.A., a pagar a favor de la señora MARÍA LUDIVIA BEDOYA NARANJO, los siguientes valores por concepto de prestaciones sociales:*

- Cesantía: \$27.299.728
- Intereses a la Cesantía: \$829.216
- Vacaciones \$4.166.551
- Prima de Servicios: \$9.504.708.

*CUARTO: CONDENAR a la sociedad MORE PRODUCTS S.A., a pagar a favor de la señora MARÍA LUDIVIA BEDOYA NARANJO, la suma de \$197.264=, diarios por concepto de indemnización moratoria, a partir del 9 de abril de 2014, por los primeros 24 meses, a partir del mes 25 devengará intereses moratorios sobre las prestaciones sociales adeudadas a la actora hasta cuando se cancele la totalidad de la obligación.*

*QUINTO: CONDENAR a la sociedad MORE PRODUCTS S.A., a pagar a favor de la señora MARÍA LUDIVIA BEDOYA NARANJO, la suma de \$114.612.748=, por concepto de indemnización moratoria por la no consignación de las cesantías.*

*SEXTO: ORDENAR a la sociedad MORE PRODUCTS S.A., que, del valor de las acreencias laborales reconocidas en esta providencia, descuenta la suma de \$10.000.000=, pagado por dicha sociedad a favor de la actora en la conciliación celebrada el día 8 de abril del 2014 ante la Inspección de Trabajo de la Dirección Territorial de Bogotá.*

*SÉPTIMO: ABSOLVER a la demandada sociedad MORE PRODUCTS S.A., de las pretensiones formuladas en su contra.*

*OCTAVO: CONDENAR en costas a la demandada sociedad MORE PRODUCTS S.A., en la suma de \$7.000.000=.*”

A su turno el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, a través de esta Sala de Decisión de la Jurisdicción Laboral, mediante la Sentencia N° 275 del 19 de agosto del 2022, resolvió:

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: MARÍA LUDIVIA BEDOYA NARANJO  
DDO: MORE PRODUCTS S.A.  
RADICACIÓN: 760013105-004-2015-00204-01

**“PRIMERO: CONFIRMAR** la Sentencia Apelada N° 098 del 26 de abril de 2019, emanada del Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Cali, por las razones esgrimidas en esta providencia.

**SEGUNDO: COSTAS** en esta instancia a cargo de la parte demandada **MORE PRODUCTS S.A.**, como agencias en derecho se estiman en la suma de \$1.000.000 en favor de la demandante **MARÍA LUDIVIA BEDOYA NARANJO**.

**TERCERO: (...)**”

Ahora bien, abordando el caso objeto de estudio se tiene que, las condenas impuestas a la recurrente **MORE PRODUCTOS S.A.**, en ambas instancias, versan sobre la declaratoria de la existencia de la relación laboral, con fecha de inicio del 1° de marzo de 2006 al 8 de abril del 2014, con el consecuente pago de cesantía, intereses a la cesantía, vacaciones, prima de servicios, indemnización moratoria del artículo 65 del C.S.T. e indemnización moratoria por no consignación de la cesantía

Por manera que, esta Sala, al sumar los valores liquidados y que versa la condena impuesta a la demandada, por concepto de las acreencias laborales antes referidas, arrojó la siguiente suma:

CESANTÍA	\$ 27.299.728
INTERESES A LA CESANTÍA	\$ 829.216
VACACIONES	\$ 4.166.551
PRIMA DE SERVICIOS	\$ 9.504.708
INDEMNIZACIÓN POR NO CONSIGNACIÓN DE CESANTÍA	\$ 114.612.748
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 156.412.951</b>

De lo anterior se colige que, el interés económico de la demandada, asciende a **\$156.412.951**, sin perjuicio de la condena impuesta a favor del mismo, por concepto de la indemnización moratoria del artículo 65 del C.S.T., la que no se hace necesario calcularla al ya haberse superado la cuantía requerida para recurrir en casación la decisión proferida por esta corporación.

En mérito de lo expuesto se,

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: MARÍA LUDIVIA BEDOYA NARANJO  
DDO: MORE PRODUCTS S.A.  
RADICACIÓN: 760013105-004-2015-00204-01

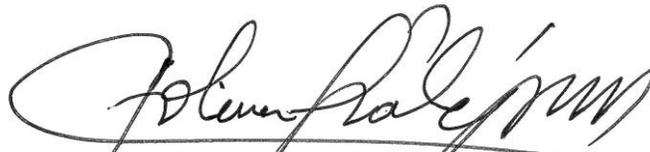
**RESUELVE:**

**PRIMERO.- CONCEDER** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por el apoderado judicial de la sociedad demandada **MORE PRODUCTS S.A.** contra la Sentencia N° 275 del 19 de agosto de 2022, proferida por esta Sala de Decisión dentro del proceso de la referencia.

**SEGUNDO.- ENVÍESE** el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO VIRTUAL**

**Se firma por los magistrados integrantes de la Sala:**



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado Ponente



**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
Magistrado Sala



Art. 11 Dec. 491/28-03-2020

**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
Magistrada Sala

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Oliver Gale**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 005 Laboral**  
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2a337d98477ff09737a9179e8c59e41b92fa964ccbc779d27c5773a434a5ff35**

Documento generado en 26/01/2023 10:00:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: ALBERTO JAIMES TORO  
DDO: SANTA ANITA NÁPOLES S.A.  
RADICACIÓN: 760013105-018-2018-00325-01

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI SALA DE DECISIÓN LABORAL

#### AUTO INTERLOCUTORIO N° 013

#### Acta de Decisión N° 005

Santiago de Cali, veintiséis (26) de enero de dos mil veintitrés (2023).

La apoderada judicial de la sociedad demandada **SANTA ANITA NÁPOLES S.A.** interpuso dentro del término legal **8/09/2022-** recurso extraordinario de casación para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la **Sentencia N° 302 proferida el día 5 de septiembre de 2022**, por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

Para resolver se, **CONSIDERA:**

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Teniendo en cuenta la calenda del fallo, el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1724 de diciembre 15 del 2021, es de \$1.000.000, por ende, el interés económico para recurrir en casación debe superar la cuantía de \$120.000.000.

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: ALBERTO JAIMES TORO  
DDO: SANTA ANITA NÁPOLES S.A.  
RADICACIÓN: 760013105-018-2018-00325-01

El Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Cali, a través de sentencia No. 189 del 5 de julio de 2019, dispuso:

*“PRIMERO: DECLARA PROBADA la excepción de INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN propuesta por la demandada por las razones expuestas en esta providencia.*

*SEGUNDO: ABSOLVER a la sociedad SANTA ANITA NÁPOLES S.A.S. de todas y cada una de las pretensiones reclamadas en la demanda presentada por el señor ALBERTO JAIMES TORO, de condiciones civiles ya conocidas.*

*TERCERO: CONDENAR al demandante en costas, fijándose como agencias en derecho el equivalente a medio SMMLV, que deberá cancelar en favor de la demandada. Liquidense por secretaria una vez ejecutoriada esta providencia.*

*CUARTO: Si este fallo no fuere objeto de apelación, CONSÚLTESE ante la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.”*

A su turno el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, a través de esta Sala de Decisión de la Jurisdicción Laboral, mediante la Sentencia N° 302 del 5 de septiembre del 2022, resolvió:

*“PRIMERO: **REVOCAR** la Sentencia apelada N° 189 del 5 de julio de 2019, proferida por el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Cali, por los motivos expuestos en precedencia.*

***SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior, se **DECLARA** la ineficacia de la terminación del contrato de trabajo al trabajador **ALBERTO JAIMES TORO**, ocurrida el 20 de noviembre de 2015, por parte de la sociedad demandada **SANTA ANITA NÁPOLES S.A.***

***TERCERO: ORDENAR** a la sociedad demandada **SANTA ANITA NÁPOLES S.A.** a reintegrar de manera definitiva al señor **ALBERTO JAIMES TORO**, sin solución de continuidad, Al cargo que venía desempeñando o uno acorde con sus condiciones de salud.*

***CUARTO: CONDENAR** a la entidad demandada a pagar al actor, los salarios devengados entre la fecha del despido y el reintegro con los aumentos legales, el pago de las prestaciones sociales, que sean compatibles, tales como prima de servicios, cesantía, intereses y los aportes a seguridad social integral, al tiempo en que estuvo cesante, tras la terminación del contrato de trabajo, hasta cuando se haga efectivo el reintegro. Para el reconocimiento de las sumas adeudadas, la empresa podrá descontar los valores que fueron reconocidos al trabajador como liquidación.*

***QUINTO: CONDENAR** a la entidad demandada, al pago de la indemnización de que trata el inciso tercero del artículo 26 de la Ley 361 de 1997, a favor del señor*

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: ALBERTO JAIMES TORO  
DDO: SANTA ANITA NÁPOLES S.A.  
RADICACIÓN: 760013105-018-2018-00325-01

**ALBERTO JAIMES TORO**, equivalente a ciento ochenta días del salario, equivalente a la suma única de \$10.521.636.00

**SEXTO: AUTORIZAR** a la demandada a descontar del retroactivo la suma de \$1.753.606 recibido por el actor, por concepto del pago realizado por concepto de indemnización de despido injusto.

**SÉPTIMO: COSTAS** en ambas instancias a cargo de la demandada y en favor del demandante. Las agencias en derecho de primera instancia se tasarán por el a quo. Agencia en derecho en esta instancia se fija en la suma de \$2.000.000.00 (...)"

Ahora bien, abordando el caso objeto de estudio se tiene que, las condenas impuestas a la recurrente **SANTA ANITA NÁPOLES S.A.** en sede instancia versan sobre el reintegro laboral del señor **ALBERTO JAIMES TORO**, a partir del 20 de noviembre de 2015, con el consecuente pago de salarios devengados entre la fecha del despido y el reintegro, el pago de las prestaciones sociales, los aportes a seguridad social integral, al tiempo en que estuvo cesante, y la indemnización de que trata el inciso tercero del artículo 26 de la Ley 361 de 1997.

Por manera que, esta Sala, al calcular la condena impuesta, por concepto de salarios y prestaciones sociales devengados por el demandante, entre el día siguiente a la fecha del despido y a corte de 5/09/2022, tomando como base el salario devengado por el señor Alberto Jaimes Toro, a noviembre de 2015, esto es, \$1.753.606 (Fl.160 y 193), arrojó los siguientes valores:

DESDE	HASTA	SALARIO	DÍAS	SALARIO	CESANTÍA	INTERESES CESANTÍA	PRIMA DE SERVICIOS	INDEMNIZACIÓN ARTICULO 26 LEY 361 DE 1997
21/11/2015	31/12/2015	\$ 1.753.606	40	\$ 2.338.141	\$ 194.845	\$ 2.598	\$ 194.845	
01/01/2016	31/12/2016	\$ 1.753.606	360	\$ 21.043.272	\$ 1.753.606	\$ 210.433	\$ 1.753.606	
01/01/2017	31/12/2017	\$ 1.753.606	360	\$ 21.043.272	\$ 1.753.606	\$ 210.433	\$ 1.753.606	
01/01/2018	31/12/2018	\$ 1.753.606	360	\$ 21.043.272	\$ 1.753.606	\$ 210.433	\$ 1.753.606	
01/01/2019	31/12/2019	\$ 1.753.606	360	\$ 21.043.272	\$ 1.753.606	\$ 210.433	\$ 1.753.606	
01/01/2020	31/12/2020	\$ 1.753.606	360	\$ 21.043.272	\$ 1.753.606	\$ 210.433	\$ 1.753.606	
01/01/2021	31/12/2021	\$ 1.753.606	360	\$ 21.043.272	\$ 1.753.606	\$ 210.433	\$ 1.753.606	
01/01/2022	05/09/2022	\$ 1.753.606	245	\$ 14.321.116	\$ 1.193.426	\$ 97.463	\$ 1.193.426	
<b>TOTAL</b>				<b>\$ 142.918.889</b>	<b>\$ 11.909.907</b>	<b>\$ 1.362.657</b>	<b>\$ 11.909.907</b>	<b>\$ 10.521.636</b>

**\$ 178.622.997**

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: ALBERTO JAIMES TORO  
DDO: SANTA ANITA NÁPOLES S.A.  
RADICACIÓN: 760013105-018-2018-00325-01

De lo anterior se colige que, el interés económico de la demandada, asciende a **\$178.622.997**, sin perjuicio de los aumentos legales del salario devengado por el demandante, así como la condena impuesta a favor del mismo, por concepto de aportes a la seguridad social integral, al tiempo que estuvo cesante, los que no se hace necesario calcularlos al ya haberse superado la cuantía requerida para recurrir en casación la decisión proferida por esta corporación.

En mérito de lo expuesto se,

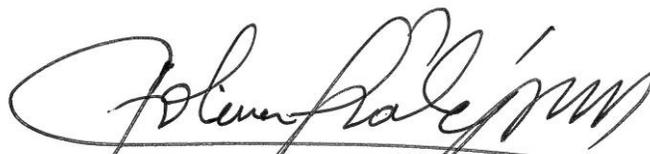
### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO.- CONCEDER** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por la apoderada judicial de la sociedad demandada **SANTA ANITA NÁPOLES S.A.** contra la Sentencia N° 302 del 5 de septiembre de 2022, proferida por esta Sala de Decisión dentro del proceso de la referencia.

**SEGUNDO.- ENVÍESE** el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.

### **NOTIFÍQUESE POR ESTADO VIRTUAL**

**Se firma por los magistrados integrantes de la Sala:**

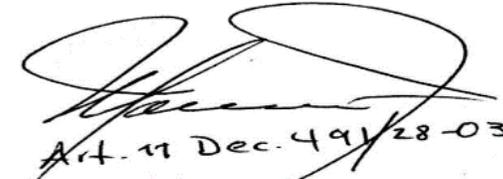


**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
**Magistrado Ponente**

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE: ALBERTO JAIMES TORO  
DDO: SANTA ANITA NÁPOLES S.A.  
RADICACIÓN: 760013105-018-2018-00325-01



**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
Magistrado Sala



Art. 11 Dec. 491/28-03-2020  
**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
Magistrada Sala

Firmado Por:  
Carlos Alberto Oliver Gale  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 005 Laboral  
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f4db2338d8af9d049488640de29880c2c6acf8978a94e30febd9bf59bb68bf5b**

Documento generado en 26/01/2023 10:00:07 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

<b>PROCESO:</b>	<b>ORDINARIO</b>
<b>RADICACIÓN:</b>	<b>760013105-017-2021-00071-01</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>ALVARO ROGELIO FLOREZ GRANADOS</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>COLPENSIONES</b>

Santiago de Cali, 26 de enero del 2023

**AUTO No. 015**

En vigencia de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022 se dispone: **FIJAR FECHA DE PUBLICACIÓN DE LA SENTENCIA ESCRITA PARA EL DÍA 10 DE FEBRERO DEL 2023**, la cual se publicará y se notificará a las **4:30PM** por vía de la web de la Rama Judicial en el siguiente enlace:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-005-de-lasala-laboral-del-tribunalsuperior-de-cali/sentencias>

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado Sala Laboral

Firmado Por:  
Carlos Alberto Oliver Gale  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 005 Laboral

**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **02b00432a0d953540a88e1e9b3106e6abb2769be0d18bde2a6a1e36090a9ff39**

Documento generado en 26/01/2023 10:33:29 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

<b>PROCESO:</b>	<b>ORDINARIO</b>
<b>RADICACIÓN:</b>	<b>760013105-011-2019-00564-01</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>EDGARDO ALMARIO GALVEZ</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>COLPENSIONES</b>

Santiago de Cali, 26 de enero del 2023

**AUTO No. 016**

En vigencia de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022 se dispone: **FIJAR FECHA DE PUBLICACIÓN DE LA SENTENCIA ESCRITA PARA EL DÍA 10 DE FEBRERO DEL 2023**, la cual se publicará y se notificará a las **4:30PM** por vía de la web de la Rama Judicial en el siguiente enlace:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-005-de-lasala-laboral-del-tribunalsuperior-de-cali/sentencias>

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado Sala Laboral

Firmado Por:  
Carlos Alberto Oliver Gale  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 005 Laboral

**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f68ec0f226e2afd0a83e9ebc42506d6661ef8fc397e6c71f9e19ca67a705cb94**

Documento generado en 26/01/2023 10:33:29 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

<b>PROCESO:</b>	<b>ORDINARIO</b>
<b>RADICACIÓN:</b>	<b>760013105-014-2014-00206-02</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>GLORIA MARTINEZ</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>PORVENIR S.A. Y OTROS</b>

Santiago de Cali, 26 de enero del 2023

**AUTO No. 017**

En vigencia de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022 se dispone: **FIJAR FECHA DE PUBLICACIÓN DE LA SENTENCIA ESCRITA PARA EL DÍA 17 DE FEBRERO DEL 2023**, la cual se publicará y se notificará a las **4:30PM** por vía de la web de la Rama Judicial en el siguiente enlace:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-005-de-lasala-laboral-del-tribunalsuperior-de-cali/sentencias>

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado Sala Laboral

Firmado Por:  
Carlos Alberto Oliver Gale  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 005 Laboral

**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4b0289ae9bc0027be6565ed0fc906a286e889fd104af796e781f4ed86aaf7884**

Documento generado en 26/01/2023 10:33:30 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

<b>PROCESO:</b>	<b>ORDINARIO</b>
<b>RADICACIÓN:</b>	<b>760013105-018-2021-00349-01</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>ORLANDO CARABALI CARABALI</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>COLPENSIONES</b>

Santiago de Cali, 26 de enero del 2023

**AUTO No. 018**

En vigencia de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022 se dispone: **FIJAR FECHA DE PUBLICACIÓN DE LA SENTENCIA ESCRITA PARA EL DÍA 17 DE FEBRERO DEL 2023**, la cual se publicará y se notificará a las **4:30PM** por vía de la web de la Rama Judicial en el siguiente enlace:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-005-de-lasala-laboral-del-tribunalsuperior-de-cali/sentencias>

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado Sala Laboral

Firmado Por:  
Carlos Alberto Oliver Gale  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 005 Laboral

**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0a739aa430dd6086ba5ff1288134c6599e6b565f58a2a76a288d266df97679a5**

Documento generado en 26/01/2023 10:33:30 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

<b>PROCESO:</b>	<b>ORDINARIO-DERROTA DR MORENO LOVERA</b>
<b>RADICACIÓN:</b>	<b>760013105-003-2010-00506-01</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>WILLIAM HOLGUIN CARVAJAL</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>COMERCIALIZADORA INTERNACIONAL LTDA Y OTRO</b>

Santiago de Cali, 26 de enero del 2023

**AUTO No. 019**

En vigencia de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022 se dispone: **FIJAR FECHA DE PUBLICACIÓN DE LA SENTENCIA ESCRITA PARA EL DÍA 17 DE FEBRERO DEL 2023**, la cual se publicará y se notificará a las **4:30PM** por vía de la web de la Rama Judicial en el siguiente enlace:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-005-de-lasala-laboral-del-tribunalsuperior-de-cali/sentencias>

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado Sala Laboral

Firmado Por:  
Carlos Alberto Oliver Gale  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 005 Laboral

**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1fcc1c58ed1313ba72a95379a6d4f59a081e5b5a070244a4d806ceee2c49784d**

Documento generado en 26/01/2023 10:33:31 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**